

Научный журнал

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

■ выпуск 10(115) • 2024 • том 14

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

Москва, 2024



ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Владимир Александрович
ВОЛОХ

д.п.н., профессор Государственного университета управления

Вадим Витальевич
ГАЙДУК

д.п.н., руководитель Центра политико-правовых исследований
АНО «Евразийский научно-исследовательский институт
проблем права»

Владимир Юрьевич
ЗОРИН

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА

д.п.н., профессор кафедры международного культурного
сотрудничества МГИК

В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского университета дружбы народов

Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

Игорь Георгиевич
КОСИКОВ

д.и.н., главный научный сотрудник Института этнологии
и антропологии РАН

Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

Александр Данилович
НАЗАРОВ

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА

к.п.н., ответственный редактор

Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института управления –
филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ

д.и.н., профессор кафедры истории России
Российского университета дружбы народов

Александр Михайлович
СТАРОСТИН

д.п.н., профессор, Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)

Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА

д.и.н., профессор, ведущий научный сотрудник
научно-исследовательской лаборатории Экологии культуры
Востока Московского государственного университета
имени М. В. Ломоносова,
заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 года

Журнал издается ежемесячно
Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва,
ул. Загорьевская, д. 10, корп. 4,
цокольный этаж, помещение I,
комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42
www.etnopolitolog.ru
E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать
с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.
Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат
обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 25.10.2024.

Формат 60×84/8. Объем 34,5
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500).

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и 2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus 2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and Themes

Academic journal «Issues of National and Federative Relations» is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the «Publishing House «Science Today». Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: «Domestic history, ethnology and ethnography», «History of international relations and world politics», «History and philosophy of politics», «Political institutions, processes and technologies», «Political culture, ethnopoltics and ideologies», «Political problems of international relations and globalization.»

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ, ЭТНОГРАФИЯ

Курбанов Н.И., Варакин М.М.

«Русский вопрос» и международное положение в Восточной Азии
в 1930-е гг.: взгляд А.И. Деникина3098

Плеханов А.А.

«Царское око видит далеко»
(Тайная канцелярия Петра Великого)3108

Бубович С.С.

Подготовка кадров в Ульяновской области в послевоенные годы3117

Вдовин С.С.

Некоторые аспекты межэтнических отношений в Хорезме
в конце XVIII – середине XIX в.3122

Ивлев Д.М.

Реконструкция Вышневолоцкого водораздельного участка
в период 1784-1792 гг. в документах Государственного архива
Тверской области3128

Личак Н.А., Руденко Л.Д., Кривова А.Л.

Исторические этапы развития отечественной системы
местного самоуправления в советский период3137

Лю Чжэнь

Проблемы сотрудничества СССР и Китая
в области экономики и торговли3149

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Легостаев И.А.

Дискурс-анализ в политической науке:
методологические возможности и ограничения3157

Проценко А.В., Бервино Е.Г.

Охранительная функция умеренного консерватизма
в условиях геополитических трансформаций3166

Пряничников Н.О.

Развитие концепции мифомотора
в этносимволистских теориях нации и национализма3176

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Балынская Н.Р., Дзюбан В.В., Муртазин Р.А.

Институционализация основы формирования и реализации
государственной национальной политики Российской Федерации3185

Абрамов И.О.

Сравнительный анализ моделей лоббизма
в странах Центральной Азии.....3196

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Летяев В.А., Карпович О.Г., Игнатова К.Э.

Суверенизация государственной национальной политики
в контексте российского участия в Совете Европы3206

Васюшкин А.В.

Теоретические аспекты индикативного управления
социально-экономическими процессами.....3219

Летяев В.А., Закаурцева Т.А., Ногмова А.Ш., Игнатова К.Э.

Разноуровневая модель управленческих решений
в Республике Татарстан по противодействию рискам и угрозам
в сфере межнациональных отношений3226

Баранов О.А., Алексанян Л.В., Болиева А.А., Цаллаева З.В.

Основные характеристики и психологические особенности лиц,
попавших под влияние идеологии «колумбайна» («скулшутинга»)
Алгоритм работы по выявлению фактов распространения
скулшутинга в образовательных организациях3232

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Шангараев Р.Н., Гончаров С.В.

Особенности формирования турецкой диаспоры в Германии3243

Люй Чжэньжун

Элементы китайской культуры в китайской внешней политике
на примере Центральной Азии3253

Богданова А.В., Жукова Е.В.

Влияние исторического мифа на развитие сепаратистских
тенденций (на примере Каталонии и Косова)3264

Каркин А.С.

Влияние политической ситуации на подготовку спортсменов:
история и современность.....3273

Юань Чэньчжао, Цянь Чэнь

От советской модели к китайской специфике: сравнительное
исследование путей модернизации правящих партий
в социалистических государствах3282

Гребнев Р.Д.

Латиноамериканский регионализм на пути к децентрализации
глобального регулирования международных отношений.....3286

Гришанова А.Г.

Демографическая безопасность и миграционные процессы
в контексте интеграции на постсоветском пространстве3298

Цзян Дани

Исследование упорядочения и перевода архивных материалов
международных линий связи в Северо-Восточном Китае
в период войны сопротивления японской экспансии
с точки зрения китайских и российских архивов3310

Ощепков Е.Р.

Стратегический диалог Японии и АСЕАН:
истоки, эволюция, перспективы.....3315

Фам Хоанг Ань, До Тхи Ван Фыонг, Фан Тхи Ньун

Вьетнам – АСЕАН: политические уроки истории3329

Фатхуллина Д.В.

Образовательная политика как направление работы
Королевства Саудовская Аравия в рамках политики «мягкой силы»3341

РЕЦЕНЗИИ И ОБЗОРЫ

Медведев Н.П., Слизовский Д.Е.

Электорально-политическая конкуренция: аналитический обзор
научных публикаций (часть первая)3350

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ

DOI 10.35775/PSI.2024.115.10.010

УДК 32

Н.О. ПРЯНИЧНИКОВ

аспирант кафедры философии политики и права
философского факультета Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова,
Россия, г. Москва
E-mail: nikita.pryan@gmail.com

РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ МИФОМОТОРА В ЭТНОСИМВОЛИСТСКИХ ТЕОРИЯХ НАЦИИ И НАЦИОНАЛИЗМА

В статье исследуется развитие концепции мифомотора в работах двух главных представителей этносимболистского подхода в исследованиях нации и национализма – Джона Армстронга и Энтони Смита. Эта концепция занимает важное место в этносимболистском подходе. Однако, в современной отечественной и зарубежной научной литературе по теме этносимболизма концепция мифомотора либо вовсе не рассматривается, либо описывается крайне кратко, в качестве вспомогательного элемента.

Цель исследования состоит в построении целостной картины этого развития, в которой будет показано, как изменилась концепция мифомотора в работе Смита 1986 года по сравнению с работой Армстронга 1982 года. Для достижения этой цели в статье выполняются следующие задачи исследования: последовательный анализ работы Джона Армстронга «Нации до национализма» и работы Энтони Смита «Этнические истоки наций», сравнение подходов авторов к концепции мифомотора, а также поиск и анализ иной научной литературы по теме статьи. Основными методами исследования являются сравнительный анализ, контент-анализ и логический анализ названных выше работ.

Результатом исследования является подробное сравнение концепции мифомотора в работах Армстронга и Смита, построение целостной картины развития этой концепции в их работах. Делается вывод о том, что Армстронг впервые сделал мифомотор частью этносимболистского подхода, дал ему современное определение, осуществил его первичную теоретическую разработку и применил к анализу исторического материала. В более поздней работе Смита концепция мифомотора получила серьезное развитие, прежде всего в теоретическом плане – им была создана типология мифомоторов, и подробно описан каждый из этих типов. Работы Армстронга и Смита сформировали то понимание мифомотора, которое и сегодня используется в исследованиях нации и национализма.

Ключевые слова: мифомотор, этносимболизм, Джон Армстронг, Энтони Смит, миф, нация, политика.

Введение. Этносимволизм – один из двух ключевых подходов в современных исследованиях нации и национализма. Другим ключевым подходом в этой сфере исследований является модернизм. Оба эти подхода сложились в науке стран Запада в 1980-х годах. Как сторонники модернизма, так и сторонники этносимволизма в своих работах стремятся ответить на два главных вопроса: что есть нация и национализм и когда они появились. Кратко различие между двумя этими подходами можно сформулировать следующим образом. Модернисты считают нации социально сконструированными, искусственными явлениями. Их появление большинство модернистов связывает с повсеместным распространением идеологии национализма в ходе модернизации в странах Западной Европы в конце XVIII-XIX веке. Именно поэтому этот подход получил такое название. Этносимволисты же считают нации определенной стадией развития культуры этноса, которая действительно в полной мере достигается в Западной Европе в конце XVIII-XIX веке в ходе распространения идеологии национализма, но зачатки которой можно проследить в более ранних исторических периодах. Этот подход приписывает ключевую роль в формировании и стабильности наций культуре этносов, присущим ей мифам и символам – именно этим объясняется его название.

В этносимволизме важное место занимает концепция мифомотора (англ. *mythomoteur*) – центрального мифа какого-либо сообщества людей с политическими институтами, который создает и поддерживает их единство, помогает им сообща решать масштабные задачи. На сегодняшний день эта концепция крайне мало исследована как в отечественной, так и в зарубежной литературе. Частично это объясняется малым количеством публикаций по теме этносимволизма в целом. В ряде современных русскоязычных публикаций, в которых исследуются особенности этносимволизма, концепция мифомотора не упоминается вовсе – примерами могут служить статьи Е.С. Свиридовой [8], Д.Р. Начаевой [6], А.Ю. Майничевой [5] и Ю.Б. Николаева [7]. В других современных статьях понятие мифомотора либо употребляется вскользь, либо описывается очень кратко, в обоих случаях выступая лишь вспомогательным элементом, а не самостоятельным объектом исследования – примерами здесь служат статьи А.Г. Иванова [4], К. Аршина [1] и А.Е. Денисова [3]. Схожая ситуация наблюдается в зарубежной литературе – к примеру, в статьях Н. Дакович [12] и М. Файшмидт [15].

Актуальность и научная новизна исследования, его цели и задачи. Актуальность и научная новизна исследования, проведенного в данной статье, заключается в том, что в ней впервые в отечественной и зарубежной научной литературе исследуется развитие концепции мифомотора в работах двух главных представителей этносимволизма – Джона Армстронга и Энтони Смита. Цель исследования состоит в выстраивании целостной картины этого развития, в которой будет показано, какие изменения претерпела концепция мифомотора в работе Смита 1986 года по сравнению с работой Армстронга 1982 года. Для достижения этой цели в статье выполняются следующие задачи исследования: последовательный анализ работы Джона Армстронга «Нации до национализма» и работы Энтони Смита «Этнические истоки наций», сравнение подходов

авторов к концепции мифомотора, а также поиск и анализ иной научной литературы по теме статьи.

Методология исследования. Основными методами исследования являются сравнительный анализ, контент-анализ и логический анализ названных выше работ. Использование лишь двух работ в качестве основных источников объясняется тем, что после их публикации концепция мифомотора более не развивалась, а использовалась как исследовательский инструмент, став частью этносимволистского подхода и исследований нации и национализма в том виде, который сформировали названные выше работы Джона Армстронга и Энтони Смита.

Концепция мифомотора в теории нации и национализма Джона Армстронга. Впервые его использовал испанский историк и политик каталонского происхождения Рамон д'Абадаль и де Виньялс в своей работе 1958 года «О наследии визиготов в Испании» [10]. Этносимволист Джон Армстронг в своей работе 1982 года «Нации до национализма» заимствовал у д'Абадаля это понятие, адаптировав его под нужды своей теории [11]. Армстронг понимал под мифомотором «конститутивный миф политики» (перевод автора статьи) [11. Р. 16]. Он использовал именно термин «полития» (англ. polity), имеющий древнегреческое происхождение и в современном английском языке означающий любое общество или объединение людей, обладающее политическими институтами [14]. Использование такого более широкого по своему значению термина Армстронг объяснял тем, что термин государство (англ. state) имеет множество специфических коннотаций и описывает лишь вполне конкретную форму правления, которая сложилась в странах Запада в позднем Средневековье – раннем Новом времени [11. Р. 183]. При этом разного рода политии в более ранние периоды истории задавали институциональные рамки для формирования сильных этнических сообществ, подобно тому, как государства задавали такие рамки для наций в Новое время [11. Р. 182].

Армстронг подчеркивал, что для формирования этнических групп, своего рода прото-наций до Нового времени ключевую роль играли три элемента: символы, коммуникация и миф [11. Р. 44]. При этом коммуникация с помощью символов, которая формирует этнические группы и поддерживает их единство, протекает в масштабах *longue durée*, времени большой длительности [11. Р. 45]. Это понятие было введено известным французским историком Фернаном Броделем в его статье 1958 года «История и общественные науки. Историческая длительность» [2]. Под временем большой длительности Бродель понимал тип исторического времени, для которого характерны длительные процессы общественного развития и существование прочных «структур», в особенности – цивилизаций [2].

Армстронг называет коммуникацию с помощью символов в рамках времени большой длительности коммуникацией между мертвыми и живыми, поскольку символ, как правило, проделывает путь длиной в поколения или даже века от момента создания до момента, когда он действительно приобретает статус знака с особым смыслом для любого члена какой-либо этнической группы [11. Р. 45]. При этом, по его мнению, обстоятельства создания символа в данном случае менее важны, чем его устойчивость на протяжении таких больших периодов

времени [11. Р. 45]. Такая устойчивость является результатом включения единичных символов в структуру мифа [11. Р. 45-46]. Единичные мифы, переплетаясь с другими мифами, и образуют мифомотор, который определяет идентичность жителей той или иной политики [11. Р. 46].

Ссылаясь на Эрика Дардела [13], Армстронг выстраивает следующую картину того, как работает мифомотор: этот центральный для этнической группы миф в устах специального рассказчика или поэта оживает, захватывает воображение слушателей своим сюжетом, который, произойдя однажды в стародавние времена, теперь происходит как бы вне времени [11. Р. 46]. Важнейшая функция, которую выполняет такой миф – это создание у членов этнической группы яркого, сильного чувства общей судьбы [11. Р. 46].

Хотя, как уже отмечалось выше, Армстронг ссылается именно на работу Эрика Дардела 1954 года, необходимо отметить, что схожие рассуждения о сущности мифа приводил в своей работе 1949 года «Миф о вечном возвращении» знаменитый религиовед Мирча Элиаде [9]. Хотя Элиаде в этой работе рассматривал архаического человека, его рассуждения, как представляется, отлично описывают мифологическое сознание вообще, применимы и к людям, жившим в более поздние исторические периоды. Он отмечал, что для ритуалов архаических людей характерно точное повторение действий мифических персонажей, которое помогало людям перенестись из исторического, мирского измерения во вневременное, вечное, мифическое измерение [9. С. 46-47]. Согласно их верованиям, именно там они могли в полной мере стать собой – парадоксальным образом, через отказ от своей мирской, земной личности [9. С. 46]. Представляется, что эти рассуждения Элиаде оказали сильное влияние на работу Дардела, а через него – на размышления Армстронга о мифомоторе.

Армстронг в анализируемой работе внес крайне значимый вклад в развитие этносимболистской теории нации и национализма, включив в нее понятие мифомотора, дав этому понятию современное определение и заложив его теоретическую базу. Однако, для этой работы характерен упор на исследование конкретного исторического материала при очень краткой теоретической части. Описав сущность мифомотора на нескольких страницах, Армстронг переходит к исследованию мифомоторов конкретных политий – к примеру, испанский мифомотор, связанный с образом конкистадора, или мифомотор империй [11. Р. 113, 182]. В результате, концепция мифомотора, как видится, осталась в работе Армстронга в теоретическом плане недостаточно проработанной.

Концепция мифомотора в теории нации и национализма Энтони Смита. Ситуация с недостаточной теоретической разработкой концепции мифомотора была исправлена основателем и главным представителем этносимболизма Энтони Смитом в его работе 1986 года «Этнические истоки наций» [16]. Смит считал, что «ядро» этнической общности, которая выступала предшественницей наций Нового времени, составляли 4 ключевых элемента – общие мифы, воспоминания, ценности и символы [16. Р. 15]. Определение мифомотора, которое он дает, почти не отличается от определения Армстронга, за исключением одного небольшого дополнения – Смит определяет его как «конститутивный миф этнической политики» (перевод автора статьи) [16. Р. 15]. Представляется,

что акцент на этническом характере политики в его определении объясняется разницей в целях и задачах двух исследователей. Для Смита как для основателя этносимволизма особенно важно было подчеркнуть соответствие этого определения общим теоретическим положениям предложенного им научного подхода. Вообще, всю работу Смита пронизывает особое внимание к его теоретическим аспектам. Для Армстронга же теоретические аспекты этносимволизма очевидным образом носят вспомогательный характер. Он обращается к ним довольно редко и, по всей видимости, неохотно, ограничиваясь лишь самыми необходимыми краткими разъяснениями, а затем почти сразу же переходит к анализу исторического материала, используя при этом этносимволистский подход.

Развивая концепцию мифомотора, Смит подчеркивает, что он позволяет членам этнической общности осмыслить свой коллективный опыт, понимать сущность самой этой этнической общности [16. Р. 24]. Без него группа людей не может вдохновляться общими целями, координировать свои усилия для их достижения, не может определить себя как этническую общность в сравнении с другими такими общностями [16. Р. 24-25]. Смит выделяет два вида мифомоторов, которые соответствуют двум видам политий – династические и общинные [16. Р. 58]. Общинные мифомоторы можно разделить на имеющие более политический и более религиозный уклон [16. Р. 58].

В политиях, где традиционно правитель и род, к которому он принадлежит, являются центральным элементом всей политической системы, создаются династические мифомоторы. В них все население политии, ее народ, как бы ассоциируется с правящей династией, на народ в некоторой степени переносятся символы, положительные качества, достижения и статус династии [16. Р. 58-59]. Хотя такие мифомоторы, как отмечает Смит, создаются для достижения именно политических целей (в первую очередь, легитимизации действий правящей династии), они чаще всего имеют сильный религиозный элемент [16. Р. 60].

Династические мифомоторы действовали в Древнем Египте, Ассирии и Вавилоне, Византии, однако самый типичный мифомотор этого типа, по мнению Смита, развивался во Франкском государстве (V-IX вв. н.э.) и одном из его государств-преемников – Западно-Франкском королевстве (IX-X вв. н. э.) [16. Р. 59], на основе которого впоследствии образовалась Франция. Начиная с принятия христианства франками при короле Хлодвиге в 496 году, во Франкском государстве появляется миф о том, что правящая династия Меровингов происходит от спасшихся троянцев, которыми предводительствовал герой Эней [16. Р. 59]. Меровинги, как и некоторые другие правители новообразованных варварских королевств, столкнулись с необходимостью легитимизации своей власти в глазах населения бывших провинций Римской империи [16. Р. 59]. Сами правители довольно быстро и активно начали усваивать элементы римской культуры, и потому нашли решение – просто перенесли миф о троянском происхождении, который изначально был государствообразующим мифом римлян, на свою династию и государство [16. Р. 59].

Следующим этапом в создании этого мифомотора было введение в него собственно христианского элемента. Потребность в нем, судя по всему, возрастала с все большим распространением христианства в качестве действительной,

а не номинальной религии и с ростом духовного влияния Церкви. В 754 году Папа Римский обратился к королю франков Пипину Короткому с просьбой о защите от лангобардов [16. Р. 59]. Пипин согласился, а папа, в свою очередь, произвел миропомазание Пипина и его сыновей в ходе второй коронации Пипина [16. Р. 59]. Отныне франки в рамках этого мифомотора через правящую ими династию почитались народом, избранным Богом (подобно древним евреям в Ветхом Завете), им было уготовано особое место в Царстве Небесном за их помощь Церкви [16. Р. 59].

Этот статус еще более укрепился после того, как в 800 году Папа Римский провозгласил короля франков Карла Великого императором и статус избранного народа теперь был связан с основанной им династией Каролингов [16. Р. 59]. Однако, по всей видимости, зависимость от Папы Римского в вопросе коронации вскоре стала тяготить франкских королей, и в 987 году Гуго Капет, основатель династии Капетингов, был помазан на царство уже из рук архиепископа Реймского [16. Р. 59]. Отныне франкский мифомотор приобрел свою законченную форму – франки есть избранный народ, живущий в свободном государстве, построенном по образу и подобию Царства Небесного, и правит ими подлинно христианский монарх, который, будучи потомком героических троянцев, не обязан Папе Римскому своим могуществом [16. Р. 59].

В общинных мифомоторах главную роль играет не правящая династия, а все население политии как коллективный субъект [16. Р. 61]. Если династические мифомоторы характерны для монархий, то общинные – для городов-государств, союзов племен, сект и диаспор [16. Р. 61]. Следует отметить, что включение в этот список сект и диаспор – довольно спорное решение Смита. Согласно его собственному определению, мифомоторы – это именно конститутивные мифы этнических политий, то есть объединений людей, обладающих политическими институтами. Политические институты у сект, как представляется, крайне редкое явление, и далеко не все диаспоры обладают ими.

Как уже отмечалось выше, общинные мифомоторы можно разделить на те, в которых более силен политический фактор, и те, в которых сильнее проявляется религиозный фактор. Первый тип был характерен для шумерских городов-государств Древнего мира и итальянских городов-государств Средневековья и эпохи Возрождения, но наиболее ярким его примером, по мнению Смита, является мифомотор городов-государств Древней Греции [16. Р. 61–62]. Уже в 8 веке до н.э. они имели общий пантеон богов, традицию оракулов и олимпийских игр, общее литературное наследие (поэмы Гомера) и историческую память (Троянская война), говорили на родственных, хотя и имевших различия диалектах [16. Р. 62]. В то же время, мифы и предания о прародителях у городов-государств были разными, поскольку греки делились на 4 разных племен – ионийцы, эолийцы, дорийцы и беотийцы, и каждое имело свой набор мифов [16. Р. 62].

Эти города-государства часто враждовали между собой, и лишь персидское вторжение в VI в. до н.э. и последующие греко-персидские войны послужили всестороннему сплочению греков [16. Р. 63]. Именно тогда мифы разных племен начинают смешиваться, и греческий мифомотор формируется окончательно [16. Р. 63]. В политическом отношении они видели свои полисы как субъекты

федерации, которые обладают суверенитетом, но при этом готовы участвовать в делах, касающихся всех греков [16. Р. 63]. В культурном же отношении их мифомотор заключался в восприятии себя как единственных культурных, цивилизованных людей в противоположность окружающим их варварам [16. Р. 63].

Общинно-религиозный мифомотор характерен для армян, арабов и ирландцев, однако самый показательный пример такого мифомотора Смит усматривает в еврейской культуре [16. Р. 64]. В иудаизме еврейский народ считается избранным Богом народом, у него свой особый путь, непохожий ни на какие другие народы, и особые отношения с Богом. Хотя древние евреи жили под властью царей, царским династиям в их преданиях уделяется меньше внимания, чем патриархам – прародителям всего еврейского народа [16 Р. 64]. Начиная с религиозных реформ Ездры в V в. до н.э. этот мифомотор у евреев формируется особенно активно [16. Р. 64]. Когда огромное количество евреев оказалось рассеяно по миру в результате поражений от римлян и, в более поздний период, византийцев, важное место в еврейском мифомоторе занимает мотив необходимости их будущего счастливого возвращения на свою историческую родину [16. Р. 64]. Причем акцент в нем делается не на восстановлении царской династии, а именно на возвращении всей еврейской общины, всего еврейского народа на гору Сион, игравшую в еврейской культуре роль сакрального символа родины [16. Р. 64].

Таким образом, Энтони Смит существенно упрочил позиции мифомотора как научной концепции, по сравнению с Армстронгом развив эту концепцию более последовательно с теоретической точки зрения. Созданная Смитом типология мифомоторов и ее применение к историческому материалу стали важной частью этносимволистского подхода к исследованию нации и национализма.

Работы Армстронга и Смита способствовали введению концепции мифомотора в методологию исследований нации и национализма. Не претерпев серьезных изменений, эта концепция используется и в современных публикациях по этой теме, примеры которых были перечислены выше в разделе Введение.

Заключение. Проведенное в данной статье исследование развития концепции мифомотора в этносимволизме позволяет сделать ряд выводов. Сам этот термин не был создан последователями этносимволизма, но именно они в своих работах придали ему то значение, которое сегодня ассоциируется с ним в рамках исследований нации и национализма. Заслуга включения концепции мифомотора в этносимволистский подход принадлежит Джону Армстронгу, который впервые дал ему современное определение, осуществил его начальную теоретическую разработку и применил к анализу исторического материала. Позже Энтони Смит существенно развил концепцию мифомотора, прежде всего в теоретическом плане. Он разделил мифомоторы на династические, общинно-политические и общинно-религиозные, подробно описал каждый из этих типов, используя при этом анализ исторического материала. Армстронг и Смит сформировали современное понимание мифомотора, это понятие в сформулированном ими виде используется в современных исследованиях нации и национализма.

Следует также отметить, что в ходе исследования в данной статье была предложена гипотеза косвенного влияния некоторых идей известного религиоведа Мирчи Элиаде на описание мифомотора у Армстронга. Кроме того, было

дано объяснение различию в определении мифомотора у Армстронга и Смита на основе анализа целей и задач их работ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Аршин К.** Национализм // Философская антропология. 2018. Т. 4. № 1.
2. **Бродель Ф.** История и общественные науки. Историческая длительность // Философия и методология истории / общ. ред. И.С. Кона. М.: Прогресс, 1977.
3. **Денисов А.Е.** Символы Кряшенского национального движения в контексте политики признания Чарльза Тейлора // Вестник Пермского университета. Политология. 2019. Т. 13. № 3.
4. **Иванов А.Г.** Пропаганда и «работа над мифом» в документальных сериалах (на примере фильма «Краткое пособие по тому, как устроен мир») // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 475.
5. **Майничева А.Ю.** Этносимволизм: возможности использования в этнографических исследованиях // Культура в евразийском пространстве: традиции и новации. 2019. № 1 (3).
6. **Начаева Д.Р.** Нации и национализм: концепция этносимволизма Э. Смита // Современные проблемы регионоведения: Материалы Международной научно-практической конференции, Астана, 27 марта 2023 года. Астана: Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, 2023.
7. **Николаев Ю.Б.** Нации и национализм в научных исследованиях: поиск единой теории // Журнал исторических, политологических и международных исследований. 2023. № 2 (85).
8. **Свиридова Е.С.** Дискурс-анализ этносимволизма // Язык как основа национальной идентичности: Материалы международной научной конференции, Тула, 16-18 мая 2024 года. Тула: ООО «Тульский полиграфист 1», 2024.
9. **Элиаде М.** Миф о вечном возвращении. М.: Научно-издательский центр «Ладомир», 2000.
10. **Abadal i de Vinyals R.d'.** A Propos du Legs Visigothique en Espagne // Settimane di Studio del Centro Italiano di Studi sull'Alt. Medioevo. 1958. No. 2.
11. **Armstrong J.** Nations Before Nationalism. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1982.
12. **Daković N.** The Serbian mythomoteur as sacrificial narrative // Frontiers of Narrative Studies. 2018. Vol. 4. No. 1.
13. **Dardel E.** The Mythic: According to the Ethnological Works of Maurice Leenhardt // Diogenes. 1954. No. 7.
14. Definition of 'polity' // Collins dictionary // <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/polity>.
15. **Feischmidt M.** Memory-Politics and Neonationalism: Trianon as Mythomoteur // Nationalities Papers. 2020. Vol. 48. Sp. iss. 1.
16. **Smith A.** The Ethnic Origins of Nations. Oxford: Basil Blackwell, 1986.

N.O. PRIANICHNIKOV

Postgraduate student of the Department
of Philosophy of Politics and Law, Philosophy Department,
Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State
University, Moscow, Russia

DEVELOPMENT OF THE CONCEPT OF MYTHOMOTEUR IN ETHNOSYMBOLIST THEORIES OF NATION AND NATIONALISM

The article examines the development of the concept of mythomoteur in the works of two main representatives of the ethnosymbolist approach in the studies of nation and nationalism – John Armstrong and Anthony Smith. This concept occupies an important place in the ethnosymbolist approach. However, in modern domestic and foreign scientific literature on the topic of ethnosymbolism, the concept of mythomoteur is either not considered at all, or is described very briefly as an auxiliary element.

The aim of the study is to build a holistic picture of this development, which will show how the concept of mythomoteur in Smith's 1986 work has changed compared to Armstrong's 1982 work. To achieve this goal, the the following research tasks are performed in the article: a consistent analysis of John Armstrong's work «Nations before Nationalism» and Anthony Smith's work «The Ethnic Origins of Nations», a comparison of the authors' approaches to the concept of mythomoteur, as well as a search and analysis of other scientific literature on the topic of the article. The main research methods are comparative analysis, content analysis and logical analysis of the above-mentioned works.

The result of the study is a detailed comparison of the concept of mythomoteur in the works of Armstrong and Smith, building a holistic picture of the development of this concept in their works. It is concluded that Armstrong was the first to make mythomoteur part of the ethnosymbolist approach, gave it its modern definition, carried out its primary theoretical development and applied it to the analysis of historical material. In Smith's later work, the concept of the mythomoteur was seriously developed, primarily in theoretical terms – he created a typology of mythomoteurs, and described each of these types in detail. The works of Armstrong and Smith formed the understanding of the mythomoteur, which is still used today in studies of nation and nationalism.

Key words: mythomoteur, ethnosymbolism, John Armstrong, Anthony Smith, myth, nation, polity.