
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 10(91). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МИГК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.10.2022.

Формат 60×84/8. Объем 54,25.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500).

Заказ № 737

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Бондаренко Ю.В., Гончаров А.С.

Отражение ментальности казаков Кубани и Ставрополя
в военно-описательных и исторических песнях 3590

Бордученко Ю.Л., Зуев А.В.

Исторический опыт и проблемы подготовки
преподавательского состава для мореходных
учебных заведений Российской империи в начале XX века 3601

Пашкин А.Г.

The Civilian Population of the Middle Volga Region of the USSR
and its Fight Against Crime During the Great Patriotic War of 1941-1945/
Деятельность общественности по противодействию преступности
в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. 3613

Гончаров А.С., Макарова О.С., Новицкая А.В., Маркосян Г.Э.

«Это то, в чем мир остро нуждается в такие времена».
Парадигмы идеализма в формулировках номинаций
Нобелевской премии по литературе (награждения за 1901-2021 гг.)... 3626

Чекулаев Н.Д., Идрисов Ю.М.

Кизляр: становление и развитие города в контексте
кавказской политики России в XVIII – начале XIX вв. 3636

Гончаренко О.Н., Филимонова Н.В.

Межнациональное взаимодействие местных народов и переселенцев
из числа эстонцев и латышей в Тюменской области 3645

Томина Е.Ф.

Сословный состав земства в Оренбургской губернии 3656

Алиева Л.В., Тулимонас А.Н.

Церковь в жизни мирного сельского населения
на оккупированной территории Псковского края
в годы Великой Отечественной войны 3664

Седов С.В.

Деятельность ситценабивной мануфактуры
«Эмиль Циндель» в годы Первой мировой войны 3674

Тожидинов Ф.К.

Некоторые аспекты образования Кокандского ханства..... 3680

Перехожих С.А.

Руководители Московского городского комитета КПСС
в годы «перестройки» 1985-1991 гг. 3687

Виноградова М.А.

Историографический аспект организации психиатрической помощи в Российской империи в 1861-1905 гг. 3693

Коханов Д.Ф.

Становление военного образования в Российской империи 3704

Габитов А.А.

Советские снайперы: результаты работы советской молодежной делегации в США в 1942 году 3714

Горохов В.М.

Исследование происхождения и подлинности «Протоколов опроса свидетелей злодеяний гитлеровских оккупантов в Змиевской балке Ростова-на-Дону в 1942 году»..... 3724

Лавров Д.

Научно-богословские монографии в журнале «Томские епархиальные ведомости» (1880-1917) 3737

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья десятая 3744

Гатауллина И.А.

Пре –et– протоистория: к вопросу о мировоззренческой основе инженерной этики 3762

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Равочкин Н.Н.

Импорт политико-правовых институтов: проблемы и поиски путей преодоления (часть 2) 3774

Будаева Д.Ц., Васильева С.В., Федирко О.П.

Гражданская и этническая идентичность студенческой молодежи Республики Бурятия 3784

Внук В.К.

БРИКС как институт формирующейся многополярной системы мира 3795

Ахпателов Б.Р.

К вопросу о реформировании федеративных отношений в России 3806

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА. ЭТНОПОЛИТИКА

Воронина Л.И., Малкова В.Д.

Государственная политика по поддержке языков народов
Российской Федерации: состояние и проблемы 3814

Чжао Дунсюй

Влияние военной операции на Украине
на военно-политическое сотрудничество
между Российской Федерацией
и Китайской Народной Республикой 3824

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Фурман Ф.П., Красильников С.В.

Политические аспекты в организации противодействия
экстремизму органами внутренних дел 3830

Фефелов В.А.

Новые методы использования материнского капитала
для решения задач демографической политики 3847

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Сыздыкова Ж.С.

К вопросу об изучении истории Кокандского ханства 3859

Сюн Лэтин, Ань Луян

Инициатива по глобальной безопасности
в контексте внешней политики Китая 3869

Плиев С.М., Кулумбегова Л.Т., Санакоев И.Б., Смолик Н.Г.

Зарская трагедия как часть геноцида Грузией
по отношению к осетинскому населению Южной Осетии 3879

Смидович Г.С.

Адаптация и интеграция мигрантов
в современном законодательстве РФ 3887

Кенигфест Л.С.

Историческая память как компонент «мягкой силы»
политических отношений и диалога культур Израиля и России 3911

Левен Д.С.

Особенности отношений КНР и США
в сфере высоких технологий с 2018 по 2021 гг. 3926

Михалевич Е.А.

Китайская концепция киберсуверенитета как метод нейтрализации угроз злонамеренного использования искусственного интеллекта и обеспечения информационно-психологической безопасности 3938

Еловик А.А.

Специальная военная операция РФ на Украине в белорусском политическом дискурсе..... 3946

Турдикулов О.Т.

Международное сотрудничество как фактор интернационализации высшего образования в Узбекистане 3954

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Инициатива «Один пояс – один путь»: ее сущность и становление 3966

Мясников Д.С., Манапов С.Ш., Симакова В.К.

Современная мировая глобализация: поэтапное развитие и перспективы 3974

Никитина А.А.

Убеждающая коммуникация в международных отношениях на примере стратегии внешней политики Японии 3980

Баканина Д.А., Баранова Ю.В., Леонова А.А.

Научная дипломатия как инструмент интеграции Китая, Японии и Республики Корея в Арктический регион..... 3987

КОНФЕРЕНЦИИ

Ишанходжаева З.Р., Сыздыкова Ж.С.

Цифровая трансформация науки и образования 3996

НАШИ АВТОРЫ.....3999

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ.....4008

Л.Ф. БОЛТЕНКОВА

доктор юридических наук, профессор,
Россия, г. Москва

ГИМН ГОСПОДУ БОГУ (ФИЛОСОФСКО-РЕЛИГИОЗНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В НЕСКОЛЬКИХ СТАТЬЯХ) (СТАТЬЯ ДЕСЯТАЯ)²

Отталкиваясь от содержания Конституционной нормы о Боге (часть 2 статьи 67.1 Конституции РФ), анализируя положения Библии, религиозно-богословскую и философскую литературу, автор раскрывает понятия «Бог», «гимн Господу Богу», «формы прославления (славословия) Бога». С учетом данных понятий исследуется процесс прославления Бога.

Ключевые слова: Бог, Иисус Христос, Конституция РФ, Библия, гимн, слава Господу Богу, молитва, вера, свобода воли, Россия, ученые, мыслители.

Одним из первых, кто выделил религию в отдельный раздел философии, был И. Кант (1724-1804). Обращает на себя внимание его толкование «трансцендентного» – то, что существует вне сознания и непознаваемо, выходит за пределы всякого опыта. По мысли Канта, есть объективно существующие, но непознаваемые «вещи-в-себе». Рассудок не способен познать «вещь-в-себе». Про «вещь-в-себе» нельзя сказать, что она возможна, но нельзя сказать, что она невозможна. Три идеи разума – душа, мир, Бог изучаются метафизикой (разделы: психология, космология, теология). В рамках теологии Кант сосредотачивает внимание на идее Бога, ее генезиса. Идею Бога он считает идеалом всереальной сущности. Он критикует доказательства бытия Бога, поскольку считает бесплодными попытки теоретического применения разума в теологии. К предметам трех идей – душе, мире, Боге применять научные теоретические знания невозможно, – считает Кант. В них можно только верить. По мысли Канта, высшее благо достижимо в умопостигаемом мире при допущении бессмертия души и бытия Бога. Сделав такой вывод, Кант формулирует моральное доказательство бессмертия души и бытия Бога [5]. То есть, Кантовское

² Статья девятая «Гимн Господу Богу» опубликована в журнале «Вопросы национальных и федеративных отношений». 2022. Т. 12. № 9 (90). С. 3287-3304.

доказательство Бога исходит не из науки (что невозможно), а из морального закона. Бог, по Канту, – это высшая причина природы, Творец мира; но это моральное «доказательство», моральный аргумент, предположение, а не научное объяснение. Постулаты практического разума – бессмертие, свобода, бытие Божие – суть предметы веры, основанной на чистом разуме, моральной веры, а эта вера есть моральный образ мышления разума при его убежденности в том, что недоступно теоретическому познанию, – пишет Кант [5. С. 465-469].

Как и многие другие философы, Кант придерживается позиции разных видов веры («историческая вера», «вера Откровения», «статутарная вера», «церковная вера», «чистая религиозная вера», «вера чистого разума», «моральная вера». У Канта, как видим, больше видов веры, чем, к примеру, у Д. Юма. Историческая вера основана на фактах; церковная вера, статутарная является принудительной; моральная вера – свободна. Историческая вера, по мнению Канта, «мертва сама по себе», не содержит моральной ценности, а моральная вера – это «живая вера». В каждом виде веры свой образ мыслей и свое почитание Бога. «... Всякая религия состоит в том, что мы смотрим на Бога как на достойного всеобщего почитания законодателя всех наших обязанностей ...», – пишет Кант [6. С. 173]. По мнению Канта, религия историческая, основанная на Откровении, подходит не каждому человеку, поэтому там не может быть истинного почитания Бога, имеющего всеобщее значение для каждого человека. Моральная вера, основанная на моральном законодательстве, предполагает истинное почитание Бога, имеющее всеобщее значение. Божественная воля, определяемая по чисто моральным законам, позволяет мыслить только **одного** Бога (выд. Кантом), следовательно, одну религию. Истинная религия только одна, а веры могут быть разные при этом. Поэтому правильнее говорить, что такой-то человек такой-то веры: иудейской, магометанской, христианской, лютеранской, а не утверждать, что человек исповедует такую-то религию. Это, по Канту. Есть философы, которые и религию делят на виды, считая, что существует народная религия и космическая (простая и умная). Моральная вера предполагает постоянное служение Богу через постоянное стремление к морально-доброму образу жизни, исполнения обязанностей по отношению к людям, исполнения божественных заповедей. Люди взаимодействуют друг на друга, а не на Бога, на Него невозможно воздействовать. Поэтому моральная вера является живой верой. Та вера, которая делает упор на форму, обряды – «мертвая вера». Можно соблюсти все обряды и делать при этом неудобные людям дела, совершать дурные поступки. В таком случае нет истинного служения Богу, истинного почитания Бога. Христианскую религию, вышедшую из уст Первоучителя, Кант относит к моральной религии, которая, вступив в теснейшую связь с разумом, может распространяться на все времена и все народы, то есть, быть всеобщей, всеобщесообщаемой.

Действительно, из Библии мы знаем, что Иисус Христос говорил о проповедовании Евангелия до края земли.

Создатель одной из самых грандиозных философских систем Гегель Г.В.Ф. (1770-1831), также исследовал вопросы религии. У него есть специальная работа – «Философия религии». Понятие религии Гегель конструирует по модели христианства. Определение религии он начинает с Бога как ее содержания и принципа. Христианская религия есть религия Откровения, в которой источником Откровения является Бог. Идею Бога Гегель раскрывает так: Бог – это абсолютная идея, дух ... Бог представляет собой абсолютно истинное, из которого все исходит и к которому все возвращается, от которого все зависит и вне которого ничто не имеет подлинной самостоятельности ... Бог как всеобщее, в себе конкретное, полное есть единый и не противопоставлен многим богам; он есть единое и единственное, Бог» [4].

Единое и единственное предстает как триединое. Без триединства Бог не был бы Духом [4. С. 228]. Бог есть любовь ... [4. С. 229-230]. Гегель считает, что первая божественная история происходит вне мира, вне конечного пространства, – здесь Бог, как Он есть в себе и для себя. Вторая форма – это божественная история, совершающаяся в мире, Бог здесь предстает в совершенном наличном бытии. Третья форма имеет внутреннее место – общину, которая находится прежде всего в мире, но в то же время поднимается к небу, в качестве церкви она есть небо на земле, она исполнена милости, присутствует и деятельна в мире. Гегель считает, что Бог присутствует во всем, Он вездесущ, и будучи духом, Он есть в любом духовном. Бог есть живой Бог, деятельный и действующий [4. С. 230].

Много внимания вопросам познания Бога уделял Л. Фейербах (1804-1872). Коротко изложу его взгляды, не всегда соглашаясь с ними, но критике подвергать не буду, поскольку не чувствую себя настолько профессионально в этом вопросе. Очень смелым, например, по отношению к Богу, мне кажется, такое утверждение Фейербаха: «Чувственный объект находится вне человека, религиозный – в нем, внутри него, поэтому религиозный объект интимен, близок. Чувственный объект сам по себе безразличен, не зависит от настроения, а религиозный – избранный, есть существо исключительное, первое, высшее и потому предполагает разграничение между достойным и недостойным поклонения, божественным и небожественным. Здесь объект человека представляет собой его же объективную сущность, а значит, **сознание Бога есть самосознание** (здесь и далее выд. Фейербах) человека, **познание Бога – самопознание человека**. О человеке можно судить по Богу и о Боге – по человеку; они тождественны. Бог есть откровение внутренней сути человека, выражение его Я, а религия – торжественное раскрытие тайных сокровищ человека, признание его сокровенных помыслов, **открытое исповедание его тайн любви**» [7. С. 41-49]. Не знаю, дает

ли право высказывание (откровение) Бога, что «сотворим человека по образу Нашему [и] по подобию Нашему ..., а также запись в Библии ... И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его ...» (Бытие: 1/26-27), – утверждать, что Бог и человек тождественны? – На мой взгляд, право на такое утверждение не возникает. Возможно, Фейербах имеет в виду не только эти положения Библии, но и некий опыт, зафиксированный по всему тексту Библии, а также исторические события, окружающую реальную действительность в определенных сферах. «Творение из ничего есть высшее выражение всемогущества, прославляющего свою свободу, проявление силы воли. Если Бог есть любовь, значит, **чувство – бог человека**. Бог – это объективированная сущность чувства, **неограниченное, чистое чувство**, он есть вождение человеческого сердца, себе внимающая молитва, **внемлющая себе душа**, эго наших стенаний. Чувства реализуются в вере ...» [7. С. 66-67, 132-133, 153, 158]. «Бог, – пишет Фейербах, – у христиан представляет собой **созерцание непосредственного единства рода и индивида**, всеобщей сущности и отдельного существа; Он – **средоточие всех совершенств**, свободных от границ индивида, родовое понятие, родовая сущность, признаваемая в то же время за **отдельное** индивидуальное существо. Понятие Божества совпадает с понятием человечества, но идея человечества бездушна, поскольку оно рисуется в образе бесчисленного множества ограниченных индивидов. Бог же как единство рода и индивидуальности, как средоточие всех общих свойств в одном личном существе есть нечто глубоко задушевное, восхищающее фантазию. В нем душа успокаивается, потому что здесь **все соединено в одном**, и род непосредственно предстает как отдельное существо...» [7. С. 185-193, 414].

Ранее (в другой статье) я уже отмечала вывод Фейербаха об упадке христианства, об утрате им своего первоначального, коренного смысла. «Место веры теперь заняло неверие, место Библии – разум, место религии и церкви – политика, место неба – земля, место молитвы – работа, место ада – материальная нужда, место Христа – человек», – пишет Фейербах [7. С. 110]. Далее он утверждает: «Люди входят в государство потому, что в нем они без Бога, что само государство для них оказывается Богом. Политическая энергия оказывается «религиозным безверием», в ней политика становится религией, а человек, отвергая христианство, – подлинно религиозным. Складывается «политическое идолопоклонство» [7. С. 458].

Все философы XVIII-XIX вв., произведения которых мне довелось прочитать, обращаются к творчеству Я. Беме и Д. Беркли в контексте идеи Бога. Поэтому «в двух словах» охарактеризую их позицию.

Беме Якоб (1575-1624) – немецкий философ и теолог. Какой-либо философско-теологической системы он не создал, но христианство изучал глубоко и воспринял оттуда многие идеи. Не подвергая сомнению существование Бога, Беме считал, что Бог и природа – едины; вне природы ничего

нет. По своему личному опыту знаю, что многие образованные (высшее образование) советские люди старшего поколения (воевавшие на фронтах Великой Отечественной войны), будучи и не будучи коммунистами, но, являясь атеистами, говорили: Бога нет, но есть природа с ее независимым и самостоятельным влиянием на человека. По большому счету, такая позиция ближе к вере, чем к безверию в Бога. Высказываться о признании Бога в то время было не принято, а против природы никто не возражает. Если исходить из гипотезы Беме о единстве Бога и природы, то получается, признание силы природы – это и есть признание Бога. Беме стоял на позиции признания противоречия во всем, даже в Боге: добро и зло. Противоречия, в том числе, между добром и злом, являются, по мысли Беме, источником развития. Взгляды Беме «не угодили» господствующему режиму, и его основная работа «Аврора, или утренняя заря в восхождении» (1612) была осуждена как еретическая.

Джордж Беркли (1685-1753) – английский философ. Он же – епископ в Клойне (Ирландия) с 1734 года. Беркли признает существование множества духовных субстанций и «бесконечного духа» – Бога. Идеи усваиваются бестелесной субстанцией – душой, существуют они (идеи) в божественном уме, а реальное (актуальное) существование они получают в человеческом разуме. Задачей ученого Беркли считал: «Научиться понимать язык Творца, а не притязать на объяснение всего только одними телесными причинами». Основные работы Беркли: «Опыт новой теории зрения» (1709), «Трактат о началах человеческого знания» (1710), «Три разговора между Гиласом и Филонусом» (1713).

Среди русских философов, религиозные взгляды которых являются предметом дискуссий, назову Соловьева Владимира Сергеевича (1853-1900). Его признают и как богослова, и как публициста, и как поэта. Соловьев отстаивал идею «всеединого сущего», как абсолютного, божественного. Посредником между ними выступает мировая душа. Основу знания об истине, добре, красоте составляет вера. Соловьев выступает за единство теологии, философии и науки. В реальной жизни идея всеединства раскрывается как богочеловеческий союз лиц (свободная теократия) или вселенская церковь, объединяющая все национальности и определяющая цели человечества – устройство на земле царства Божьего. Достижение этой цели, как какое-то время думал Соловьев, – должно произойти через объединение католической и православной христианской церкви в рамках церковно-монархической государственности. В этом, якобы, найдет выражение единство духовной и мирской власти первосвященника и царя. В установлении такого порядка, по мысли Соловьева, роль принадлежит русскому государству (России). В конце жизни Соловьев разочаровался в своей теории и пришел к идее катастрофического конца истории. Однако, Соловьев до конца считал, что человек нравственен, если он свободно подчиняет свою волю Богу, стремится к «абсолютному

добр» и устроению богочеловеческого царства. Им написаны работы: «Критика отвлеченных начал» (1880); «Чтения о богочеловечестве» (1877-188); «История и будущность теократии» (1885-1887); «Оправдание добра» (1897-1899); «Три разговора» (1900).

С творчеством В. Соловьева хорошо знакомы философы и богословы последующих лет в России. Среди них Булгаков, Бердяев и другие, позицию которых я рассмотрю ниже.

Булгаков Сергей Николаевич (1871-1944) – экономист, философ, богослов, после 1922 года – белоэмигрант; профессор богословского института в Париже (1925-1944).

В декабре 1916 года С.Н. Булгаков написал, как бы предисловие («От автора») к своей книге «Свет невечерний: Созерцания и умозрения». Булгаков считал эту книгу своего рода автобиографией или исповедью, обобщающим постижением, как бы итогом всего им пройденного, «столь ломаного и сложного – слишком сложного! – духовного пути». Прежде чем охарактеризовать религиозные воззрения Булгакова, процитирую его слова из Предисловия: «Православие не в том, чтобы отрицать мир в его подлинности, но в том, чтобы делать **центром** (выд. Булгаковым) человечности обращенное к Богу, молитвенно пламенеющее сердце, а не автономное мышление и не самоутверждающуюся волю: вне этого центра и мир перестает быть космосом, творением и откровением Божиим, но становится орудием для искусителя, обольщающим кумиром ... Не нам, не нам, но Имени Твоему дай славу!» [3. С. 10-11].

Выделю по порядку, ссылаясь на страницы книги, основные мысли Булгакова относительно веры, Бога, религии.

1. Булгаков рассказал о своей вере в Бога до четырнадцатилетнего возраста, затем отхода от веры в Бога и ориентации на марксизм. Будучи марксистом, в 24 года он однажды испытал следующее чувство: «... мне нужна была не «философская» идея Божества, а живая вера в Бога, во Христа и Церковь. **Если** (выд. Булгаковым) правда, что есть Бог, то, **значит**, правда все то, что было дано мне в детстве, но что я оставил. Таков был полусознательный религиозный силлогизм, который делала душа ... и безостановочно шла работа души, незримая миру и неясная мне самому ... В душе зрела «воля к вере», решимость совершить прыжок ... «от марксизма» ... к православию ...» [3. С. 26].

2. «Итак, – пишет С. Булгаков, – в основе религии лежит пережитая в личном опыте встреча с Божеством, и в этом заключается единственный источник ее автономии ... Религия зарождается в переживании Бога ...» [3. С. 28].

3. Булгаков считает, что единственным путем реального, жизненного познания Бога остается религиозный опыт ... Религия есть непосредственное опознание Божества и живой связи с Ним ... Бог – вот основное

содержание и основная «категория» религии, – утверждает Булгаков [3. С. 37].

4. «Бог есть не научное, но религиозное понятие; наука может заниматься Им, лишь поскольку она есть наука о религии» [3. С. 39]. В этом же разделе Булгаков рассуждает об атеизме и приходит к выводу, что атеизм, отрицая существование Бога, вместе с тем, остается чрезвычайно интенсивной религией. Булгаков в этом своем утверждении не одинок. Многие философы атеизм считают религией.

5. «Бог есть Трансцендентное. Он премирен или сверхмирнен. Он есть единственное и подлинное **Не-я** ... Бог, как Трансцендентное, бесконечно, абсолютно далек и чужд миру, к Нему нет и не может быть никаких закономерных, методических путей, но именно поэтому Он в снисхождении Своем становится бесконечно близок нам, есть самое близкое, самое интимное, самое внутреннее ... Бог вне нас и Бог в нас ... Бог может послать Ангела Своего Валаамовой ослице, опалить огнем и светом Своего явления окаянного грешника, может настигнуть на пути в Дамаск Своего гонителя и тем не менее остаться недоступным самым напряженным методическим усилиям. Ибо Бог есть Чудо и Свобода, а всякое знание есть метод, необходимость ... Но искание Бога, приуготовление себя, раскрытие в себе божественного совершается человеческим усилием, которого ожидает от нас Бог, – «Царствие Божие силою нудится» [3. С. 45]. Используя в данном случае термин «трансцендентное» (превышающее всякую меру человеческого опыта, сознания, бытия, вообще «этого мира»), Булгаков уточняет, что для философии и религии этот термин имеет разное значение. Религия, в отличие от философии, не кончается трансцендентным, но им начинается.

6. Булгаков в прямом смысле прославляет Бога: «Бог есть – поют небо, земля, мировые бездны; Бог есть – откликаются бездны человеческого сознания и творчества. Слава Ему! ... Основной формой религиозного достижения является молитва ..., как основа религиозного опыта. ... Религиозный гений необходимо есть и великий молитвенник ... **Где нет молитвы, там нет религии** (выд. Булгаковым) ... Молитвенное дерзновение – идет прямо к престолу Всевышнего [3. С. 45-48].

7. Основываясь на Священном Писании, Булгаков раскрывает свое понимание веры: «Вера есть путь знания без доказательств, вне логического достижения, вне закона причинности и его убедительности. Вера есть hiatus в логике, безумное сальто-мортале: «будь безумным, чтобы быть мудрым» (1 Кор. 3:18), говорит она человеку ... И кто **знает Бога** (выд. Булгаковым), включая Его в число предметов научного знания? В Него верят и познают верой. Вера же, по определению апостола Павла, есть «уверенность в невидимом как видимом, ожидаемом и уповаемом как настоящем». То, чего **нет и не может быть** (Булгаков) для рассудочного знания, то может знать вера, оно ей доступно ... [3. С. 51-52]. Поясню для читателя, что первая цитата

Булгакова взята из Первого Послания Апостола Павла Коринфянам [2. С. 1219], вторая – из его же Послания к Евреям [2. С. 1276]. Следует отметить, что о вере Апостол Павел пишет в той или иной плоскости в каждом своем Послании, но в Послании к Евреям особенно много (См. главу 11/1-39).

8. Заставляют задуматься рассуждения Булгакова о соотношении нравственности, морали и религии. Он считает, что «религия, которую хотят целиком свести к морали, в целостности своей находится выше морали и потому свободна от нее: мораль существует для человека в известных пределах, как закон, но человек должен быть способен подниматься и над моралью. Пускай вдумаются в смысл тех рассказов Библии, когда Бог, для целей религиозного строительства или для испытания веры, разрешал или даже повелевал деяния, нравственности, заведомо противоречившие: жертвоприношение единственного сына, кровавое истребление целых народов, обман, воровство ... воля Божия, когда она сталкивается с голосом **человеческой** (Булгаков) нравственности, здесь открыто поставляется **выше** (Булгаков) нравственности. А это и значит, что нравственность имеет силу только для человека в его греховной ограниченности и не имеет абсолютного значения. Добро – от Бога, Он есть источник Добра, но Бог не есть Добро ... Бог выше Добра и в **этом** (Булгаков) смысле остается свободен и от Добра. Добро есть то, что хочет от нас Бог, что мы сознаем как Его веление [3. С. 85-86]. Разъясняя в примечании свою позицию, Булгаков пишет, что одним из ярких примеров преодоления морали является война, поэтому так трудно морально принять и оправдать войну, и остается только религиозное ее оправдание [3. С. 85]. Булгаков, по-моему, прав. **Не все до сих пор могут понять и принять Революцию октября 1917 года и власть большевиков, не все приняли и поняли события 2022 года на Украине (военная спецоперация со стороны России). Меж тем, как первое, так и второе, как, впрочем, и всю Историю, следует рассматривать в религиозном контексте. Только тогда все становится понятным, и ты выбираешь правильное направление. В данном случае: власть большевиков и действия России на Украине в 2022 году.**

9. Раскрывая вопрос о сущности Бога, Булгаков цитирует слова святого Василия Великого. Эти слова сейчас изложу: Сущность Божия для природы человеческой недомыслима и совершенно неизреченна. Какая же гордость и надменность думать, что найдена самая сущность Бога всяческих! ... Я знаю, что Бог есть. Но что такое есть сущность Его, поставляю сие выше разумения. Поелику как спастись? чрез веру. А вера довольствуется знанием, **яко есть** (Булгаков) Бог. ... Следовательно, сознание непостижимости Божией есть познание Божией сущности, и поклоняемся достигнутому не в том отношении, какая это сущность, но в том, что есть сия сущность» [3. С. 189].

10. Небольшой раздел книги Булгаков посвящает анализу работы Дионисия Ареопагита, обращенному в христианство апостолом Павлом. Он цитирует Дионисия, и я изложу фрагмент этой цитаты. «Богословы славят Божество как безымянное и всеимянное ... Мы познаем Бога, восходя от установленного им порядка мироздания, представляющего образы и подобия божественных первообразов, восходя к тому, что находится выше ... Потому Бог познается во всем и помимо всего; и в ведении познается Бог, и в неведении, и Ему присущи и мышление, и разум, и знание, и осязание, и ощущение, и представление, и фантазия, и имя, и все прочее, а вместе Он не мыслится, не высказывается, не именуется, и не есть что-либо из сущего, и не познается в чем-либо сущем ... Он есть не то, но не есть и то, не есть в одном месте, но не есть и где-либо в другом. Но Он есть все, будучи виновником всего ... и выше всего, как пресущественно превосходящий все ... [3. С. 197]. Меня смущает здесь слово «виновником», тогда как все остальное понятно.

11. Раскрывая воззрения богослова Восточной Церкви святого Максима Исповедника (VII век), Булгаков выделяет его мысль о том, что «Мы познаем Бога, лишь поскольку Он открывается нам, но само существо Божие остается за пределами человеческого постижения. ... Бог есть все, и ничто, и превыше всего ..., единый, безначальный, непостижимый, вполне имеющий всю мощь бытия, исключает всякую мысль о времени и образе, как недоступный ни для кого и непознаваемый ничем из сущего в природных представлениях. Нам невозможно познать бытие Бога в себе: Он не есть ни начало, ни середина, ни конец, и ничто другое из того, что познается естественно, как следующее из Него. Ибо Он неограничен, и не движен, и беспределен, будучи безмерно выше (= абсолютно трансцендентен для) всякой сущности, мощи (потенции) и действительности (энергии)... [3. С. 200-201].

12. Среди мыслей в творениях святого Григория Паламы Булгаков выделяет: «Бог осуществляет Себя как Бог в своей энергии или энергиях ... Сущность Бога совершенно неименуема, так как и совершенно непостижима... Как неименуемая, она вместе и недоступна причастности, ибо пребывает превыше причастности...» [3. С. 206].

13. В разделе втором «Мир» рассматриваемой мною книги Булгакова, он раскрывает вопрос о тварности мира. В связи с этим Булгаков высказывает мысль, что «мир покоится в лоне Божию, как дитя в утробе матери. Оно живет собственной жизнью, в нем идут свои особые процессы, принадлежащие именно ему, а не матери, но вместе с тем оно существует в матери и только матерью» [3. С. 289].

14. В параграфе «Тварное ничто» Булгаков цитирует молитву, прославляющую Бога: «Скроешь лице Твое – мнутятся; отнимешь дух их – умирают и в персть свою возвращаются; пошлешь дух Твой – созидаются, и Ты обновляешь лице земли. Да будет слава Господу вовеки!» [3. С. 294].

В параграфе «Свобода и необходимость» Булгаков высказывает положения, с которыми полностью трудно согласиться, если исходить из Ветхого Завета, посланий Апостолов. Прочитую мысль Булгакова и затем прокомментирую. Он пишет: «Творение является, поэтому, и «промышлением» о твари. Вседержитель есть и Промыслитель. Однако это промыслительство не следует понимать в смысле механической преддетерминированности, уничтожающей творчество и свободу и превращающей мир в часовой механизм, а Божество в своевольного и капризного тирана, создающего себе живые игрушки. Не существует предустановленности в ходе мирового процесса и в судьбах людей, ибо время реально, и то, что в нем совершается, **творится** (Булгаков) во времени и в этой оригинальности своей не может быть заранее предопределено в какой-либо одной точке прошлого: все моменты времени онтологически равноценны и равнореальны, хотя этим и не уничтожается их различие, наоборот, даже утверждается. Поэтому, если смотреть из прошлого и настоящего в будущее, вообще рассматривать мир во времени и из времени, он представляется как неопределенное множество разных возможностей, из которых только одна избирается и осуществляется тварной свободой. И Божественное промышление, раз оно попустило тварную свободу и вступило с нею в реальное взаимодействие, влияет на мир не с механически предустановленной закономерностью, но творчески, всегда оригинально и в соответствии действию тварной свободы. **Провидение действует с абсолютной находчивостью и изобретательностью**, направляя всякую творческую комбинацию твари к благу с наибольшей целесообразностью. Пути Промысла для нас непостижимы и неисследимы, но надо верить в их абсолютную верность и безошибочность. Лишь в исключительные моменты становится ощутительно зрима рука Промысла в личной и исторической жизни человечества ...» [3. С. 335-336].

Меня смущает утверждение Булгакова: не существует предустановленности в ходе мирового процесса и в судьбах людей. Для меня предустановленность «в целом», «в общем», «в основном» неоспоримо вытекает из текста Библии. В стихии свободы раскрываются «мелкие детали», не затрагивающие станового хребта, капитальных стен, на которых и которыми держится все построенное здание. Архитектор продумает и предусмотрит в чертеже, в макете здания все детали, обеспечивающие устойчивость, крепость, безопасность здания, прежде чем отдать это в руки строителя. Строитель свободен в пределах отведенного ему чертежа архитектора. Нарушение, отход от требований архитектора чревато негативными последствиями. Но и в строительстве здания есть мелкие детали, которые можно изменить, заменить, придумать что-то другое в ходе возведения здания, а лучше – при его «отделке» (рисунок, цвет и т.д.).

Представьте себе, что изготовители начнут проявлять свободу при изготовлении ракет, самолетов и т.д. и отходить от заданности схем, чертежей

конструктора. Сам конструктор, работая над чертежами, имея и свободу, и даже фантазию, в конечном итоге творит в определенных ограничениях, заданности, через которые он не в состоянии перешагнуть: чтобы самолет летал – одни заданности, чтобы машина ехала – другие, чтобы танк мог и плыть – третьи и т.д., то есть, существуют законы, без соблюдения которых никакое творчество не поможет создать вещь. Коль скоро такие законы существуют вне воли и свободы – несвободы человека, то он вначале открыл их, а затем, будучи уверен, что они «вечны», в рамках «их дозволения» творит, созидает, строит и даже предсказывает. В сказках (ковры летающие, баба-яга на метле и т.д.) без знания каких-либо законов авторы гениально тысячи лет назад предсказали то, что сейчас для нас обыденно (баба-яга смотрит в бочку или кастрюлю с водой и видит, как за сотни километров от нее по лесу идет Иван-царевич). Сегодня человек, находящийся от вас за тысячи километров, разговаривает с вами, и вы его видите. Все подобного рода достижения создаются именно благодаря предустановленности законов космоса и т.д., которые человек открывает для себя.

Только в связи с предустановленностью (реальностью, устойчивостью, абсолютностью, «вечностью», неизменностью) законов и стало возможным предсказывать, предвидеть развитие техники задолго до изготовления первых образцов. И в качестве предсказателей были не волшебники, а ученые. То есть, Бог, творя Вселенную, заложил закономерности – возможности для создания и развития техники, а затем постепенно раскрывал их через и для человека (физики, математики, химики, биологи и т.д.). И если бы эти закономерности начали бы Богом туда-сюда меняться, подправляться, то не было бы надежности, устойчивости, уверенности в их использовании, да и техника стала бы выходить из строя. Если техника сейчас, и случается, что выходит из строя, то не от того, что Бог закон изменил, а человек чего-то не досмотрел.

Однако, про технику можно сейчас рассуждать, во времена Булгакова уровень ее развития был не тот, хотя примеры уже существовали.

Но предустановленность Божия была очевидна тысячи лет назад и в общественной, и в личной жизни, исходя из положений Библии, которые я не берусь и никогда не буду оспаривать, подвергать сомнению.

В доказательство тезиса о предустановленности Божией приведу несколько примеров.

А. Третья книга Ездры завершает «Книги Ветхого Завета». В ней уже тогда Ездра по повелению Господа Бога предсказывал явление Иисуса Христа, Сына Божия, Спасителя. Ездра говорил: «Я, Ездра, получил на горе Олив повеление от Господа идти к Израилю... Посему вам говорю, язычники, которые можете слышать и понимать: ожидайте Пастыря вашего, Он даст вам покой вечный, ибо близко Тот, Который придет в скончание

века... Я открыто свидетельствую о Спасителе моем ...» (Третья книга Ездры: 2/33-36).

Далее Ездра говорит: «Я, Ездра, видел на горе Сионской сонм великий, которого не мог исчислить, и все они песнями прославляли Господа. Посреди них был юноша величественный, превосходящий всех их, и возлагал венцы на главу каждого из них и тем более возвышался; я поражен был удивлением. Тогда я спросил Ангела: кто сии, господин мой? Он в ответ мне сказал: это те, которые сложили смертную одежду и облеклись в бессмертную и исповедали имя Божие; они теперь увенчиваются и принимают победные пальмы. Я спросил: а кто сей юноша, который возлагает на них венцы и вручает им пальмы? Он отвечал мне: Сам Сын Божий, Которого они прославляли в веке сем. И я начал славить их, мужественно стоявших за имя Господне...» (Третья книга Ездры: 2/42-48).

Спрашивается: если бы не было предустановленности Божией о далеком грядущем, мог бы Ездра предсказывать? И явился ли бы потом Иисус Христос, Спаситель, Сын Божий? А ведь все так и произошло, как было предсказано пророком (по повелению Бога). А поскольку повелевал не кто иной как Бог, значит, у Него был «план» (предустановление).

Б. Тому же Ездре Господь Бог через Ангела повелел сказать людям, как (от кого) появится Иисус Христос. Ездра пишет: «Вот, придет время, когда придут знамения, которые Я предсказал тебе, и явится невеста, и являясь покажется, – скрываемая ныне землю. И всякий, кто избавится от прежде исчисленных зол, сам увидит чудеса Мои. Ибо откроется Сын Мой Иисус с теми, которые с Ним, и оставшиеся будут наслаждаться четырьмя годами. А после этих лет умрет Сын Мой Христос и все люди, имеющие дыхание. И обратится век в древнее молчание на семь дней, подобно тому, как было прежде, так что не останется никого. После же семи дней восстанет век усыпленный, и умрет поврежденный. И отдаст земля тех, которые в ней спят, и прах тех, которые молчаливо в нем обитают, а хранилища отдадут вверенные им души. Тогда явится Всевышний на престоле суда, и пройдут беды, и окончится долготерпение. Суд будет один, истина утвердится, вера укрепится. Затем последует дело, откроется воздаяние, восстанет правда, перестанет господствовать неправда...» (Третья книга Ездры: 7/26-35).

Как видим, и невеста (Дева Мария) была, и Сына Божия от Духа Святого родила, человечество обрело Спасителя и Новый Завет. Но Ездре было открыто и дальнейшее. Следовательно, это дальнейшее у Бога было «в планах» и оно осуществится, что следует из слов Иисуса Христа, но об этом позже, а сейчас еще фрагменты из книги Ездры.

В. Посланный Богом к Ездре Ангел сказал ему: «Этот век Всевышний сотворил для многих, а будущий для немногих... Многие сотворены, но немногие спасутся.» (Там же: 8/1-3); «Когда Я уготовлял век, – продолжал говорить Ангел от имени Бога, – прежде нежели он был, для обитания

тех, которые живут ныне в нем, никто Мне не противоречил. А ныне, когда век сей был создан, нравы сотворенных повредились при неоскудевающей жатве, при неисследимом законе. И рассмотрел Я век, и вот, оказалась опасность от замыслов, которые появились в нем. Я увидел и пощадил его, и сохранил для Себя одну ягоду из виноградной кисти и одно насаждение из множества. Пусть погибнет множество, которое напрасно родилось, и сохранится ягода Моя и насаждение Мое, которое Я вырастил с большим трудом» (Там же: 9/18-22). Из этих слов можно понять, что у человека есть свобода, но ее реализация находится под контролем Господа Бога, то есть, свобода воли Господа Бога превышает свободы человека, она безначальна и безгранична, и установить для кого-то, чего-то предначертанность находится во власти (в воле) Бога. Господь Бог Сам сказал: «Как все, сотворенное в веке, имеет начало, равно и конец, и окончание бывает явно: так и времена Всевышнего имеют начала, открывающиеся чудесами и силами, и окончания, являемые действиями и знамениями» (Там же: 9/5-6). В самом деле, вначале Господь объявился (обнаружился) людям через чудеса.

Г. Ангел приоткрыл Ездру то, что будет: «И будут предпринимать войны одни против других, город против города, одно место против другого, народ против народа, царство против царства. Когда это будет и явятся знамения, которые Я показал тебе прежде, тогда, – сказал Всевышний, – откроется Сын Мой, Которого ты видел, как мужа восходящего» (Там же: 13/31-32). Как видим, речь идет о том, что Сын Божий уже был, и Ездра в видении (во сне) обозревал Его. Спустя долгое время Он откроется людям. То есть, все заранее Богом уже установлено, но людям открывается тогда, когда нужно, когда приходит время. Ездра понял это и сказал, что Бог управляет настоящим и тем, что произойдет во времена (Там же: 13/58).

Д. Бог приоткрыл Ездру течение времени: «так как век разделен на двенадцать частей, и девять частей его и половина десятой части уже прошли, и остается то, что после половины десятой части... Ибо после больше будет бедствий, нежели сколько ты видел ныне. Сколько будет слабеть век от старости, столько будет умножаться зло для живущих. **Еще дальше удалится истина, и приблизится ложь; уже поспешает прийти видение, которое ты видел**» (Там же: 14/10-16). – Выд. Л.Ф.Б.

Как будто о сегодняшнем дне сказано: ложь, дезинформация поступают отовсюду. Можем ли мы после таких откровений Бога о будущем говорить об отсутствии предустановленности?

Е. Особенно впечатляют нижеследующие слова Бога Ездру: «Потому не подражайте неправде и делам ее, ибо еще немного, и неправда будет удалена с земли, а правда воцарится над вами. Пусть не говорит грешник, что он не согрешил, потому что горящие угли возгорятся на голове того, кто говорит: я не согрешил пред Господом Богом и **славою Его. Господь знает**

все дела людей и начинания их, и помышления их и сердца их...» (Там же: 16/52-55). – Выд. Л.Ф.Б.

Ж. Не всякую предустановленность и далеко не всем Господь Бог открывает. В одной из проповедей Иисус Христос сказал: «Славлю Тебя, Отче, Господи неба и земли, что Ты утаил сие от мудрых, и разумных и открыл то младенцам; ей, Отче, ибо таково было Твое благоволение» (Евангелие от Матфея: 11/25-26).

3. О предустановленности свидетельствует факт предсказываемого явления Иисуса Христа и его путь, его смерть и воскресение. Иисус Христос сам говорил своим ученикам: «... ибо как Иона был во чреве кита три дня и три ночи, так и Сын Человеческий будет в сердце земли три дня и три ночи ...» (Там же: 12/40). Спустя определенное время, Он раскрыл ученикам Своим, что воскреснет из мертвых (Евангелие от Матфея: 17/9). Уточню, что об этом имеется запись не только в Евангелии от Матфея, но и во всех остальных, так же, как и нижеследующие слова Иисуса Христа, которые Он произнес в другое время и в другом месте, но только своим ученикам. В Евангелии записано: «И, восходя в Иерусалим, Иисус дорогою отозвал двенадцать учеников одних и сказал им: вот, мы восходим в Иерусалим, и Сын Человеческий предан будет первосвященникам и книжникам, и осудят Его на смерть; и предадут Его язычникам на поругание и биение и распятие; и в третий день воскреснет» (Евангелие от Матфея: 20/17-19).

Ясно, что Иисус Христос знал о Своей «судьбе», Он мог, как Сын Божий избежать бы такой участи и даже, как я понимаю, пытался это сделать, но не произошло, а произошло так, как и должно было (как предустановлено было Богом). О том, что была попытка избежать ожидаемой участи, свидетельствует следующее (на мой взгляд).

В Евангелии есть запись: «Потом приходит с ними Иисус на место, называемое Гефсимания, и говорит ученикам: посидите тут, пока Я пойду, помолюсь там. И, взяв с Собой Петра и обоих сыновей Зеведеевых, начал скорбеть и тосковать. Тогда говорит им Иисус: душа Моя скорбит смертельно; побудьте здесь и бодрствуйте со Мною. И, отойдя немного, пал на лице Свое, молился и говорил: Отче Мой! если возможно, да минует Меня чаша сия; впрочем, не как Я хочу, но как Ты» (Евангелие от Матфея: 26/36-39).

Полагаю, что этот факт свидетельствует о, пусть временном, мгновение длившемся, но имевшемся желании Иисуса Христа, как Сына Человеческого, избежать поругания, избияния и мучительной смерти. Как Сын Божий, Он знал, что нарушать волю Отца не следует, что все равно будет так, как Им предустановлено, а потому и сказал: «впрочем, не как Я хочу, но как Ты». Предустановленное, как неизбежное и необходимое, случилось.

И, последний аргумент в «пользу предустановленности» Божией. Еще до того, как Христа распяли, он разговаривал с учениками о кончине века. Иисус Христос им говорил, что вот храм, но будет время, когда здесь

не останется камня на камне; все будет разрушено. Когда Он сидел на горе Елеонской, ученики спросили Его, когда это будет? «Иисус сказал им в ответ: берегитесь, чтобы кто не прельстил вас, ибо многие придут под именем Моим, и будут говорить: «Я Христос», и многие прельстят. Также услышите о войнах и о военных слухах. Смотрите, не ужасайтесь, ибо надлежит всему тому быть, но это еще не конец: ибо восстанет народ на народ, и царство на царство; и будут глады, моры и землетрясения по местам; все же это – начало болезней» (Евангелие от Матфея: 24/4-8; Евангелие от Марка: 13/5-8; Евангелие от Луки: 21/7-10).

На основании изложенного выше, прихожу к выводу, для меня неоспоримому, что Божия предустановленность как необходимое и неизбежное, существует. Однако, существует и свобода воли человека, но как, со слов Энгельса, осознанная необходимость. Лучше этого определения свободы мне не встречалось. Свобода – это осознанная необходимость, – сказал Ф. Энгельс, что один к одному накладывается на религиозное понимание исторического процесса, на Историю как Божий Промысел. А то, что Ф. Энгельс считается атеистом, это ровным счетом ничего не означает в данном случае, поскольку, как я уже фиксировала в других статьях мысль философскую, что атеизм – это тоже вера (религия), во-первых; во-вторых, в Библии имеются положения о том, что есть и будут люди, которые внешне не проявляют признаков веры, а заповеди написаны в их сердцах. Такие люди даже не осознают, что они верующие, а по факту, живут не в противоречии с заповедями. Доказательства данного тезиса в настоящей статье излагать не буду, поскольку это уже другая тема.

Вернусь к Булгакову, к анализу его книги «Свет не вечерний». Я остановилась на пункте 14, теперь – пункт 15.

15. Продолжая анализ рассуждений Булгакова о том, что не существует предустановленности в ходе мирового процесса и в судьбах людей, отмечу, что он же допускает взаимодействие Божественного промысления с тварной свободой и, следовательно, влияния на мир не с механически предустановленной закономерностью, но творчески, в соответствии действию тварной свободы. При этом Провидение действует с абсолютной находчивостью и изобретательностью, направляя всякую комбинацию твари к благу. Эти рассуждения можно понять и так, что Бог «подстраивается» под свободу человека (твари), если перевести философский язык на простой и понятный каждому. С другой стороны, Булгаков не допускает мысли, что и Бог «научается чему-то через мировой процесс, развивается и зреет в нем. Одним словом, Булгаков допускает противоречия, временами сам себя опровергает. В качестве уже не рассуждений, а выводов он утверждает: Потому-то для Божества остается прозрачна и человеческая свобода, открыто будущее, нет в нем разных возможностей, а есть только действительность, реальные судьбы твари» [3. С. 338].

В данной статье попытаюсь коротко охарактеризовать взгляды религиозного философа Бердяева Н.А. (1874-1948), которого в советском философском словаре называют философом-мистиком, экзистенциалистом, основателем «нового христианства». Что касается христианства, то Бердяев считает одной из глубоких мыслей Шеллинга об историчности его (христианства). Бердяев разделяет мысль Шеллинга о том, что христианство есть откровение Бога в истории. Между христианством и историей существует связь, какой нет ни в одной религии, ни в одной духовной силе мира.

У Бердяева, в отличие от Булгакова, несколько иной взгляд о взаимодействии Божества и человеческой свободы. Бердяев пишет: «История предполагает Богочеловечество. Характер религиозного и исторического процесса предполагает глубочайшее столкновение и взаимодействие Божества и человека, Божественного Промысла, Божественного фатума, Божественной необходимости и неизъяснимой таинственной человеческой свободы. Если бы действовало только одно начало, одно начало природной необходимости, или только одно начало Божественной необходимости, или только одно человеческое начало, не было бы драмы истории, не было бы той разыгрывающейся трагедии, которая, поистине, есть глубочайшее столкновение, взаимодействие и борьба Божества и человечества на основе свободы. Тут есть непримиримые начала...» [1. С. 45]. Полагаю, что слишком дерзновенно по отношению к Богу сказано и не сочетается со смыслом Библии. Кто и что такое человек и человечество, чтобы «выяснять отношения» с Богом, да еще через непримиримую борьбу? Бог сотворил человека и наделил его способностью размножаться, то есть, стать человечеством. Бог же заложил и в определенных рамках, границах свободу воли человека. Здесь есть свои «красные линии», через которые человек не вправе и не может (Бог не позволит) перейти. Бог приоткрывает человеку ровно столько, сколько считает нужным. Сказано же в Библии (я уже цитировала в одной из статей), что все открытое – для человека, все сокрытое, тайное – для Бога. Приоткрытие происходит в разных формах: Сам Бог (Ною, Аврааму, Израилю, Моисею, пророкам), через пророков – людям, через благодать по Своей воле, через чудеса и т.д. Благодаря Откровению Господа Бога, человечество в общих чертах знает свою судьбу наперед, не зная времени наступления реализации Божьего плана. Напомню Библию, где сказано, что о времени конца знает только Господь Бог. Пр процитирую Иисуса Христа: «... небо и земля прейдут, но слова Мои не прейдут. О дне же том и часе никто не знает, ни Ангелы небесные, а только Отец Мой один; но, как было во дни Ноя, так будет и в пришествие Сына Человеческого ... Итак, бодрствуйте, потому что не знаете, в который час Господь ваш приидет ... Потому и вы будьте готовы, ибо в который час не думаете, приидет Сын Человеческий ...» (Евангелие от Матфея: 24/36-42).

Думаю, что не согласуются с тезисом Бердяева о непримиримой борьбе Бога и человечества следующие слова Иисуса Христа: «... человекам это невозможно, Богу же все возможно» (Евангелие от Матфея: 19/26). «А вы не называйтесь учителями, ибо один у вас Учитель – Христос, все же вы – братья; и отцом себе не называйте никого на земле, ибо один у вас Отец, Который на небесах; и не называйтесь наставниками, ибо один у вас Наставник – Христос ...» (Евангелие от Матфея: 23/8-12)

Из слов Иисуса Христа следует (для меня, во всяком случае), что Господь Бог для человечества и Отец, и Учитель, и Наставник, и Определитель (Установитель) того, что возможно человекам, а что невозможно. Если, как говорит Бердяев, человечество борется с Божеством, то значит Бог заложил, запрограммировал этот путь, как форму развития Бытия. Но что-то мне подсказывает, что извечная борьба, которая действительно сопровождает всю историю человечества, не является борьбой, состязанием человечества с Богом. Видимо, Бог, создавая Вселенную и человечество (природу) в ней, заложил в качестве закона такую форму (такой способ) бытия, как борьбу противоположностей. Потому Бог через пророков и довел до сведения людей, что будут войны, голод, землетрясения, пожары и т.д. – при этом не следует ничему удивляться и ужасаться. Эту мысль и Сын Божий, Иисус Христос выражал Своим ученикам, о чем сказано выше. А то, что человек не всегда пользуется данной ему Богом свободой так, как это угодно Богу, то для этого имеется понятие – «грех». И каждый грех записывается в Книге жизни, чтобы однажды ответить. Боишься? – молись, кайся, проси прощения. Не боишься? – твой выбор, Бог насильно не заставляет Себя любить в Его верить, но Бог не будет снисходить до борьбы с человеком.

Поскольку объем статьи исчерпан, продолжу рассматривать позицию Бердяева относительно веры в Бога в контексте Его прославления в следующей статье.

Продолжение статьи читайте в следующем номере

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Бердяев Н. Смысл истории. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2021.
2. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Российское библейское общество. М., 2013.
3. Булгаков С. Свет невечерний: Созерцания и умозрения. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2021.
4. Гегель Г.В.Ф. Философия религии. В 2-х т. М., 1975, 1977. Т. 1.
5. Кант И. Критика чистого разума // Сочинения в шести томах. М., 1996. Т. 1. Ч. 1.

6. Кант И. Религия в пределах только разума // Кант И. Трактаты и письма. М., 1980.

7. Фейербах Л. Сущность христианства // Избранные философские произведения. В 2-х т. М., 1955. Т. II.

8. Фейербах Л. Избранные философские произведения. М., 1955. Т. I.

L.F. BOLTENKOVA

*Doctor of Sciences (law), Professor,
Moscow, Russia*

HYMN TO THE LORD GOD (PHILOSOPHICAL AND RELIGIOUS RESEARCH IN SEVERAL ARTICLES) ARTICLE TEN

Starting from the content of the Constitutional norm about God (part 2 of Article 67.1 of the Constitution of the Russian Federation) and analyzing the provisions of the Bible, religious-theological and philosophical literature, the author reveals the concepts of God, Hymn to the Lord God and forms of God glorification. Considering these concepts, the process of glorifying God is investigated.

Key words: *God, the Constitution of the Russian Federation, the Bible, Hymn, thank the Lord God.*