
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 10(91). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МИГК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.10.2022.

Формат 60×84/8. Объем 54,25.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500).

Заказ № 737

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Бондаренко Ю.В., Гончаров А.С.

Отражение ментальности казаков Кубани и Ставрополя
в военно-описательных и исторических песнях 3590

Бордученко Ю.Л., Зуев А.В.

Исторический опыт и проблемы подготовки
преподавательского состава для мореходных
учебных заведений Российской империи в начале XX века 3601

Пашкин А.Г.

The Civilian Population of the Middle Volga Region of the USSR
and its Fight Against Crime During the Great Patriotic War of 1941-1945/
Деятельность общественности по противодействию преступности
в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. 3613

Гончаров А.С., Макарова О.С., Новицкая А.В., Маркосян Г.Э.

«Это то, в чем мир остро нуждается в такие времена».
Парадигмы идеализма в формулировках номинаций
Нобелевской премии по литературе (награждения за 1901-2021 гг.)... 3626

Чекулаев Н.Д., Идрисов Ю.М.

Кизляр: становление и развитие города в контексте
кавказской политики России в XVIII – начале XIX вв. 3636

Гончаренко О.Н., Филимонова Н.В.

Межнациональное взаимодействие местных народов и переселенцев
из числа эстонцев и латышей в Тюменской области 3645

Томина Е.Ф.

Сословный состав земства в Оренбургской губернии 3656

Алиева Л.В., Тулимонас А.Н.

Церковь в жизни мирного сельского населения
на оккупированной территории Псковского края
в годы Великой Отечественной войны 3664

Седов С.В.

Деятельность ситценабивной мануфактуры
«Эмиль Циндель» в годы Первой мировой войны 3674

Тожидинов Ф.К.

Некоторые аспекты образования Кокандского ханства..... 3680

Перехожих С.А.

Руководители Московского городского комитета КПСС
в годы «перестройки» 1985-1991 гг. 3687

Виноградова М.А.

Историографический аспект организации психиатрической помощи в Российской империи в 1861-1905 гг. 3693

Коханов Д.Ф.

Становление военного образования в Российской империи 3704

Габитов А.А.

Советские снайперы: результаты работы советской молодежной делегации в США в 1942 году 3714

Горохов В.М.

Исследование происхождения и подлинности «Протоколов опроса свидетелей злодеяний гитлеровских оккупантов в Змиевской балке Ростова-на-Дону в 1942 году»..... 3724

Лавров Д.

Научно-богословские монографии в журнале «Томские епархиальные ведомости» (1880-1917) 3737

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья десятая 3744

Гатауллина И.А.

Пре –et– протоистория: к вопросу о мировоззренческой основе инженерной этики 3762

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Равочкин Н.Н.

Импорт политико-правовых институтов: проблемы и поиски путей преодоления (часть 2) 3774

Будаева Д.Ц., Васильева С.В., Федирко О.П.

Гражданская и этническая идентичность студенческой молодежи Республики Бурятия 3784

Внук В.К.

БРИКС как институт формирующейся многополярной системы мира 3795

Ахпателов Б.Р.

К вопросу о реформировании федеративных отношений в России 3806

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА. ЭТНОПОЛИТИКА

Воронина Л.И., Малкова В.Д.

Государственная политика по поддержке языков народов
Российской Федерации: состояние и проблемы 3814

Чжао Дунсюй

Влияние военной операции на Украине
на военно-политическое сотрудничество
между Российской Федерацией
и Китайской Народной Республикой 3824

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Фурман Ф.П., Красильников С.В.

Политические аспекты в организации противодействия
экстремизму органами внутренних дел 3830

Фефелов В.А.

Новые методы использования материнского капитала
для решения задач демографической политики 3847

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Сыздыкова Ж.С.

К вопросу об изучении истории Кокандского ханства 3859

Сюн Лэтин, Ань Луян

Инициатива по глобальной безопасности
в контексте внешней политики Китая 3869

Плиев С.М., Кулумбегова Л.Т., Санакоев И.Б., Смолик Н.Г.

Зарская трагедия как часть геноцида Грузией
по отношению к осетинскому населению Южной Осетии 3879

Смидович Г.С.

Адаптация и интеграция мигрантов
в современном законодательстве РФ 3887

Кенигфест Л.С.

Историческая память как компонент «мягкой силы»
политических отношений и диалога культур Израиля и России 3911

Левен Д.С.

Особенности отношений КНР и США
в сфере высоких технологий с 2018 по 2021 гг. 3926

Михалевич Е.А.

Китайская концепция киберсуверенитета как метод нейтрализации угроз злонамеренного использования искусственного интеллекта и обеспечения информационно-психологической безопасности 3938

Еловик А.А.

Специальная военная операция РФ на Украине в белорусском политическом дискурсе..... 3946

Турдикулов О.Т.

Международное сотрудничество как фактор интернационализации высшего образования в Узбекистане 3954

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Инициатива «Один пояс – один путь»: ее сущность и становление 3966

Мясников Д.С., Манапов С.Ш., Симакова В.К.

Современная мировая глобализация: поэтапное развитие и перспективы 3974

Никитина А.А.

Убеждающая коммуникация в международных отношениях на примере стратегии внешней политики Японии 3980

Баканина Д.А., Баранова Ю.В., Леонова А.А.

Научная дипломатия как инструмент интеграции Китая, Японии и Республики Корея в Арктический регион..... 3987

КОНФЕРЕНЦИИ

Ишанходжаева З.Р., Сыздыкова Ж.С.

Цифровая трансформация науки и образования 3996

НАШИ АВТОРЫ.....3999

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ.....4008

Д.Ц. БУДАЕВА

*кандидат политических наук, доцент кафедры
менеджмента Бурятского государственного университета
имени Доржи Банзарова,
Россия, г. Улан-Удэ*

С.В. ВАСИЛЬЕВА

*доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой
религиоведения и теологии Бурятского государственного
университета имени Доржи Банзарова,
Россия, г. Улан-Удэ*

О.П. ФЕДИРКО

*доктор исторических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник ФГБУН Института истории,
археологии и этнографии народов Дальнего Востока
ДВО РАН, Россия, г. Владивосток*

ГРАЖДАНСКАЯ И ЭТНИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ³

В статье на основе обобщения социологической информации, полученной в ходе реализации проекта «Религиозно-этническая самоидентификация населения Дальнего Востока в начале XXI в.», рассмотрены вопросы гражданской и этнической идентичности в восприятии студенческой молодежи Республики Бурятия и тенденции их изменений. Отмечается, что в сознании студентов республики, преобладающей является этническая идентичность, существенно дифференцирующаяся среди представителей разных национальных групп. Среди студенческой молодежи Бурятии наряду с моноэтнической идентичностью высок уровень биэтнической идентичности, обусловленный распространенностью межэтнических браков, характерных для жителей республики.

³ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00496 А «Религиозно-этническая самоидентификация населения Дальнего Востока в начале XXI в.».

Выявлено, что студенческая молодежь демонстрирует высокий уровень толерантности к представителям иных этносов и готовы принять их как в качестве туриста и гостя, гражданина страны, коллеги по работе, соседа, близкого друга и члена семьи. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что в сознании студенческой молодежи Республики Бурятия, несмотря на наличие небольшой и скрытой межэтнической напряженности преобладает позитивный стереотип в отношении других этнических групп, что является фактором, определяющим высокий уровень межэтнического согласия в перспективный период и создает основу для формирования общегражданской идентичности.

Ключевые слова: гражданская идентичность, этническая идентичность, биэтническая идентичность, социальная дистанция, межнациональное согласие, интолерантность.

Для Республики Бурятия, исторически находившейся на стыке культур западной и восточной цивилизаций, на пересечении крупнейших транспортных потоков (Шелковый и Чайный, БАМ и Транссибирская железнодорожная магистраль, связывающая не только Запад и Восток страны, но и азиатские страны с Россией), интенсивные миграционные потоки, привели к формированию сообщества, характеризующегося большим разнообразием этнических групп. По данным переписи 2010 г. на территории республики проживают представители более 130 этнических групп [6]. Из них по данным переписи 2010 года, удельный вес русских составляют 64,5%, бурят – 29,5%, а остальные являются представителями других этносов [5].

Высокий уровень межэтнического взаимодействия, характерный как для жителей республики в целом, так и для ее наиболее мобильной части – студенческой молодежи, трансформация социальных форм все больше актуализируют исследования идентичности, вопросов совместимости разных форм самоидентификации в сознании человека. Особенно актуальными это является для представителей молодого студенческого поколения, ибо студенчество как носитель новых моделей поведения, новых ценностей становятся ресурсом современного общества, его образовательным и интеллектуальным потенциалом, определяющим вектор развития государства в целом, сохранения ее целостности и единой общности.

Гражданская идентичность определяется как осознание принадлежности к сообществу граждан конкретного государства. Этническая идентичность трактуется как связь со своей этнической общностью [13]. По мнению Л.М. Дробижевой «этническая идентичность базируется на языке, культуре, национальности родителей, историческом прошлом, территории; а российская идентичность – на месте в мире, геополитическом пространстве, цивилизационном развитии, на представлениях о ресурсах страны, достижениях

в культуре, исторической общности [4. С. 244]. Поэтому в статье, в связи со сложностью и многогранностью рассматриваемых процессов, а также взаимопроникновением методологий исследования гуманитарных наук (социологии, политологии, истории, психологии, географии, культурологии, философии и т.д.) использовался междисциплинарный подход к рассматриваемой проблеме.

При обобщении конкретно-социологических материалов прежде всего базировались на этносоциологическую парадигму социальных процессов, в том числе и идентичности, в разработке которой принимали участие известные российские ученые [1. С. 25; 4. С. 89-101].

В связи с усложнением общественно-политических процессов исследователи все чаще стали опираться на этнополитические и этнопсихологические концепты идентичности, этничности и межэтнических отношений [13; 11].

Включение в ареал конкретно-социологического исследования идентичности этносоциологических, этнополитических и этнопсихологических аспектов связано с необходимостью познания потребности в самореализации, самопознании, самоидентификации, ощущения безопасности и т.д. в условиях развертывания вызовов и угроз современного общества.

Основная информационная база аккумулирована на основе материалов интернет-опроса студенческой молодежи Бурятии, проведенного в рамках темы: «Религиозно-этническая самоидентификация населения Дальнего Востока в начале XXI в.» с апреля 2020 по сентябрь 2021 г. Интернет-опрос проведен по инструментарию, рекомендованному Федеральным агентством по делам национальностей [8]. Опрос проводился во всех регионах Дальневосточного Федерального Округа. В Бурятии в интернет-опросе приняли участие 310 представителей студенческой молодежи г. Улан-Удэ. Из них удельный вес мужчин составляет 30%, женщин – 70%, что близко к гендерной структуре студенчества Вузов Бурятии, представленной в основном гуманитарными специальностями, относящимися к женским профилям.

Распределение ответов на вопрос: «По Вашему мнению, национальность – это гражданство или принадлежность к народу, этносу?» способствовало выявлению уровня гражданской и этнической идентичности в восприятии респондентов. Наиболее распространенным чувством среди всех студентов Бурятии является чувство принадлежности к своему этносу, дифференцируемое в разрезе этнических групп. Так, степень восприятия индивидом себя в качестве представителя своего этноса среди студентов бурятской национальности составляет 94%, что на 7% выше, чем среди студентов русской национальности. Между тем, среди русских студентов более развито чувство гражданской идентичности (9%). Среди студентов

бурятской национальности чувство гражданской идентичности встречается примерно в два раза реже и составляет 4%.

Цыренова Ж.Ж., изучив вопросы этнической идентификации студенчества Бурятии, писала, что «русская и бурятская группы схожи по структуре типологии этнической идентичности и имеют достаточно близкие показатели по степени их выраженности. Обе группы имеют позитивный характер межэтнических отношений, выражают толерантное отношение друг к другу, готовность к взаимодействию» [16. С. 88].

Таким образом, в настоящее время устойчиво переживаемая тождественность «Я» во времени и пространстве среди русских студентов, имеет доминантную этническую и относительно развитую гражданскую окраску. Среди студентов бурятской национальности менее развита гражданственность и чаще встречается осознание себя в качестве представителя своей этнокультурной общности.

Выше речь шла о моноэтнической идентичности – идентичности со своей этнической группой, а распределение ответов на вопрос: «Укажите вторую национальность, если имеете?» призвано выявить уровень распространенности биэтнической идентичности, т.е. осознание человеком принадлежности к разным национальностям. Биэтническую идентичность имеет 23% опрошенных студентов Бурятии. Для сравнения скажем, что в Амурской области на биоэтническую идентичность указали 14,7% опрошенных лиц [15. С. 67]. Такая дифференциация биэтнической идентичности в разрезе регионов обусловлена многими факторами, начиная от сложившегося в соответствующем регионе опыта взаимодействия с соседними народами, заканчивая национальной структурой населения. Амурская область относится к категории мононациональных субъектов: удельный вес русских составляет 94,33%, далее с большим отрывом идут украинцы – 2,02%, а численность остальных народов не превышает 1% [7]. В Республике Бурятия, как было уже отмечено выше, проживают представители более 130 национальностей и этнических групп, среди которых основной удельный вес составляют русские 64,5%, буряты – 29,5% и представители прочих этнических групп – 6%.

Наполняемость выборки высока по русским и бурятским студентам (примерно по 42% от общего массива), а остальные национальности представлены небольшим количеством респондентов. Поэтому исследование биэтнической идентичности проведем на материалах русских и бурятских студентов.

Если количество респондентов, указавших вторую национальность, принять за 100% то, среди них удельный вес русских составляет 24%, бурят-20%. Остальные же респонденты (56%) представляют 15 национальностей. Это – эвенки, тувинцы, монголы, украинцы, армяне, татары, сойоты, осетины, евреи, азербайджанцы, китайцы и т.д.

56% русских студентов, заявивших о наличии биэтнической идентичности, в качестве второй этнической принадлежности указали бурят. Среди бурят наблюдается обратная картина. 53% студентов бурятской национальности, заявивших о наличии биэтнической идентичности, в качестве второй национальности указали русских.

Осознание и принятие биэтнической идентичности, безусловно, встречается среди потомков межнациональных браков, имеющих в республике большое распространение и создающих базис межнациональной толерантности. Так, по данным Управления ЗАГСa Республики Бурятия за 1990-2017 гг. 9,6% заключенных браков были межнациональными (из числа тех, кто указал свою национальность) [12]. С середины 1990-х гг. в. стало необязательным указание национальности брачующихся людей, поэтому отыскать полные данные не предоставляется возможным.

Если же справедливо, что в случае биэтнической идентичности человек обладает психологическими особенностями обеих этнических групп, осознает свое сходство с каждым из них, то ему присущ бикультуризм. Индивид, имеющий биэтническую идентичность и, соответственно, обладающий бикультурной компетентностью, не только осознает свое сходство с двумя этническими общностями, получает среди них большую социальную поддержку, но и имеет «большую свободу когнитивных стилей, большую степень адаптивности и креативности», что благотворно сказывается на взаимодействии личности с окружающим миром и на его положение в обществе [11. С. 213].

Однако, как отметила Стефаненко Т.Г., встречаются случаи, когда человек с биэтнической идентичностью «балансирует между двумя культурами, не овладевая в должной мере нормами и ценностями ни одной из них» [11. С. 213]. Такие люди, «путаясь в идентичностях, часто испытывают внутриличностные конфликты, симптомами которых являются отчужденность, отчаяние, агрессивность, ощущения «неприступной стены», неприспособленности, неудачливости, бессмысленности существования» [11. С. 213].

Соответственно, люди, обладающие биэтнической идентичностью и, бикультурной компетентностью, транслируют разные стратегии выживания. С одной стороны, такие люди имеют возможность использовать разные языки, нормы и стереотипы поведения, т.е. «жить в двух измерениях». С другой же стороны, такие люди могут стать этническими маргиналами и даже «агрессивно настроенными националистами, обычно предпочитая группу, которая имеет более высокий статус в обществе» [11. С. 213].

Все зависит от целевой направленности воспитания, особенно семейного, а также детерминированы общественно-практическим бытием социального окружения.

Среди основных факторов, влияющих на этническую идентификацию, значительное место занимает осознание людьми своей компетентности

в области владения родным языком. Данная проблема не актуализируется среди русских студентов, ибо у них бесспорно высок уровень владения родным языком. Языковая тематика актуальна среди студентов нерусской национальности, в том числе бурят.

В среднем 40% опрошенных студентов бурятской национальности не знают бурятский язык, 28% заявили, что окружающие его люди не знают бурятский язык и столько же отметили позицию «у меня нет проблем, я общаюсь с окружающими на родном языке». Бросается в глаза то, что 18% опрошенных студентов бурятской национальности испытывают смущение при использовании родного языка. Среди студентов других национальностей, например, среди русских, тувинцев и т.д. никто не отметил позицию «испытываю стеснение при использовании родного языка».

В настоящем исследовании нам не удалось выяснить причину, повлиявшую на смущение бурят при использовании родного языка, и можем лишь предположить, что это в определенной мере обусловлено заниженной оценкой среди бурятской студенческой среды этнической культуры бурят в целом и бурятского языка в том числе, развитостью языковой ассимиляции. Те буряты, которые стесняются использовать бурятский язык, предпочитают стратегию выживания путем интеграции в культуру государствообразующей этнической группы (русских), стараются продемонстрировать принцип «как все» и декларируют несостоятельность бурятского языка с точки зрения перспектив развития личности.

Для выявления влияния идентичности на социальную дистанцию рассмотрим распределение ответов на вопрос: «В качестве кого Вы готовы принять человека другой национальности, религии?». При этом исходим из общепринятой методологии: максимальная социальная дистанция означает отчужденность, отстраненность, обособленность членов одной группы от другой. Минимальная социальная дистанция способствует установлению близкого контакта с членами других групп, лучшему знакомству с его представителями.

Опрос показал, что среди всех этнических групп студенческой молодежи Бурятии социальная дистанция снижается от опосредованных межгрупповых контактов до непосредственных межличностных связей

Как среди студентов бурятской национальности, так и среди русских студентов наблюдается дистанцирование в вопросе создания национально-смешанных семей. Однако это не существенно ухудшает межэтническую ситуацию, ибо большинство студентов Бурятии допускают для себя и для своих детей возможность создание межнационального брака. Общая сумма положительных ответов: «всегда» и «в каких-то случаях» готов принять человека другой национальности в качестве матери или отца своих детей у студентов русской национальности составляет 84%, у студентов бурятской национальности – 90%.

Не имеют этническую дифференциацию противники создания национально-смешанных семей, ибо разница в ответе «никогда» (имеется в виду, что никогда не допустит создание межнациональных семей) составляет всего 1%.

Во всех остальных случаях независимо от этнической принадлежности значительно ниже размер социальной дистанции. Однако не всегда совпадают закономерности их ранжирования. У студентов бурятской национальности наибольшая готовность к контактам с представителями других национальностей встречается в сфере межнациональной дружбы (84% всегда готовы принять человека другой национальности в качестве близкого друга). Русские же студенты чаще всего всегда готовы принять человека другой национальности в качестве гражданина своей страны (80%).

У студентов бурятской национальности на втором месте оказалась готовность работать в этнически смешанных коллективах (80%), у русских студентов – готовность принять человека другой национальности в качестве близкого друга (78%).

В обеих этнических группах на третьем месте оказалась готовность принять человека другой национальности в качестве туриста, гостя (у бурят 79% и у русских 77%).

Последующие места по готовности принять людей другой национальности занимают ответы:

– в качестве «гражданина своей страны» и «соседа по дому» у студентов бурятской национальности (76% и 75% соответственно);

– у студентов русской национальности «коллеги по работе» (74%) и «соседа по дому» (72%).

Следовательно, студенческая молодежь Бурятии в основном открыта к межнациональным контактам и готова принять представителей других этносов в качестве туриста и гостя, гражданина страны, коллеги по работе, соседа, близкого друга и члена семьи.

Анализ результатов социологического исследования, проведенного в 2011 г. одним из авторов, показал устойчивость интернационалистических традиций в семейно-бытовой сфере и распространенность межнациональной дружбы [2. С. 14]. Данные закономерности выявлены нами и в настоящем исследовании, при анализе готовности студентов Бурятии принять человека другой национальности в качестве близкого друга и в роли члена своей семьи, что еще раз демонстрирует стабильность в сфере межнационального согласия народов Бурятии, во многом являющегося результатом «жизнеспособности традиций взаимоуважения, основы которых были заложены столетия назад» [3]. Обнаруженная нами интолерантность в межэтнических отношениях не имеет статистически значимый разброс в разрезе национальностей, и она занимает весьма скромное место при ранжировании

ответов на вопрос: «В качестве кого Вы готовы принять человека другой национальности, религии?».

В то же время, несмотря на столь высокий уровень межнационального согласия в студенческой среде Бурятии наличествует скрытая пружина межнациональной напряженности. Некоторые признаки напряженности были выявлены нами и в 2020 году при анализе ответов на вопрос: «За последний год приходилось ли Вам испытывать негативное к себе отношение из-за языка, на котором говорите, своей национальности, религии?». На данный вопрос затруднились дать ответ 1,5% студентов русской национальности, 6,0% студентов бурятской национальности и 13,3% студентов, относящихся к другим национальностям. Уровень распространенности ответа «затрудняюсь ответить», скорее всего, служит индикатором скрытого или тлеющего дискомфорта в области межнациональных отношений. Еще более четким индикатором межэтнической напряженности служит ответ «да, из-за языка приходилось испытывать негативное отношение к себе». Этот вариант ответа выбрали 5% студентов бурятской национальности, 2% студентов, относящихся к другим этническим группам. Данный ответ не выбрал ни один студент русской национальности, что свидетельствует о высокой роли русского языка среди всех этнических групп Бурятии. Негативное отношение к себе из-за национальной принадлежности испытывают 2% студента русской национальности и 12% студентов нерусской национальности (буряты и представители других национальностей).

Как видно, несмотря на некоторую напряженность в области межнациональных отношений среди студентов, доминирующей характеристикой является высокий уровень толерантности по отношению к представителям других этнических групп.

Обобщив результаты исследования, можно констатировать, что в студенческой среде преобладают высокая частота биэтнической идентичности и, соответственно, бикультурной компетентности; и высокая частота межнационального взаимопонимания, незначительность интолерантности в межэтнических отношениях и т.д. В наши дни, когда российское общество переживает системный кризис и тенденцию к разобщению не только высоко ценится сам факт сохранения и развития устойчивости в межэтнических отношениях в среде студенческой молодежи, но и служит залогом дальнейшего развития межэтнического спокойствия региона в перспективный период.

Интегрирующие факторы не привели к нивелированию этнической идентичности. Среди опрошенных студентов Бурятии наиболее распространенным чувством является чувство принадлежности к своему этносу, и оно дифференцируется в разрезе национальностей: степень субъективного осознания индивидом себя в качестве представителя своей этнокультурной

общности среди студентов бурятской национальности на 7% выше, чем среди студентов русской национальности (94% и 87% соответственно).

В заключении надо отметить, что в каждом многонациональном и многоконфессиональном регионе нарабатывается свой опыт совместного проживания народов, на который оказывает большое влияние как на центробежные, так и центростремительные составляющие этнонационального кода страны.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Бромлей Ю.В., Шкаратан О.И. О соотношении предметных областей этнографии, истории и социологии // Социологические исследования. 1978. № 4.

2. Будаева Д.Ц. Вопросы межнациональных и религиозных отношений в свете общественного мнения // Межнациональные, религиозные, этнопсихологические реалии Бурятии и вопросы гражданской активности населения. Сборник научных статей Изд-во Бурятского государственного университета. 2013.

3. Будаева Д.Ц., Хантургаева Н.Ц. Традиции толерантного взаимодействия народов Бурятии // Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (к 100-летию революционных событий в России и периоду Гражданской войны и иностранной интервенции) «Сибирь в годы великой российской революции». Улан-Удэ: Издательство: Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, 2017.

4. Дробижева Л.М. Методологические проблемы этносоциологических исследований // Социологический журнал. 2006. № 3/4.

5. Итоги Всероссийской переписи населения Республики Бурятия 2010 года // <http://ria.ru/society/20121113/910593958.html>.

6. Какие народы населяют Бурятию? 2021 // <http://www.bolshoyvopros.ru>.

7. Население Амурской области: численность, национальный и религиозный состав. 2021 // <https://fb.ru/article/383362/naselenie-amurskoy-oblasti-chislennost-natsionalnyiy-i-religioznyiy-sostav>.

8. Письмо ФАДН от 13.12.2017 № 4155-01.1-23-144 «О социологических исследованиях», «Методические рекомендации по проведению социологических исследований в субъектах Российской Федерации.

9. Социальное и национальное: опыт этносоциологических исследований по материалам Татарской АССР / Отв. ред. Ю.В. Арутюнян. М.: Наука, 1972.

10. Социально-культурный облик советских наций: по материалам этносоциологического исследования / отв. ред. Ю.В. Арутюнян. М: Наука, 1986.

11. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. Институт психологии РАН; Академический проект, 1999.
12. Текущий архив ЗАГС Республики Бурятия (ТА ЗАГС РБ). 2017. Д. 12.
13. Тишков В.А., Шабает Ю.П. Этнополитология: политические функции этничности. М.: Издательство Московского университета, 2011.
14. Тойнби А. Постигание истории. М., 1991.
15. Федирко О.П., Крупянко А.А. Самоидентификация населения современной Амурской области и его готовность к миграции. Этносоциум и межнациональная культура. 2021. № 9.
16. Цыренова Ж.Ж. Социально-психологическое состояние и этноидентификация жителей Бурятии. Межнациональные, религиозные, этнопсихологические реалии Бурятии и вопросы гражданской активности населения. Изд-во Бурятского государственного университета, 2013.

D.Ts. BUDAEVA

*Candidate of Political Sciences, Associate Professor
of the Department Management Buryat State University
named after Dorji Banzarov,
Ulan-Ude, Russia*

S.V. VASILYEVA

*Doctor of Historical Sciences, Professor,
Head of the Department of Religious Studies and Theology
of the Buryat State University named after Dorji Banzarov
Ulan-Ude, Russia*

O.P. FEDIRCO

*Doctor of historical sciences, associate professor,
Leading Research Fellow, FGBUN Institute of History,
archeology and ethnography of the peoples of the Far East
FEB RAS, Vladivostok, Russia*

CIVIL AND ETHNIC IDENTITY OF STUDENT YOUTH OF THE REPUBLIC OF BURYATIA

Based on the generalization of sociological information obtained during the implementation of the project "Religious-ethnic self-identification of the population of the Far East at the beginning of the 21st century," the article examines the issues of civil and ethnic identity in the perception of student youth of the Republic of Buryatia and the trends of their changes. It is noted that in the minds

of students of the republic, ethnic identity is predominant, significantly differentiating among representatives of different national groups. Among the students of Buryatia, along with mono-ethnic identity, there is a high level of bi-ethnic identity, due to the prevalence of inter-ethnic marriages, typical for the inhabitants of the republic.

It was revealed that student youth demonstrate a high level of tolerance towards representatives of other ethnic groups and are ready to accept them both as a tourist and a guest, a citizen of the country, a work colleague, a neighbor, a close friend and a family member. The study allows us to conclude that in the minds of student youth of the Republic of Buryatia, despite the presence of a small and hidden interethnic tension, a positive stereotype in relation to other ethnic groups prevails, which is a factor that determines the high level of interethnic harmony in the prospective period and creates the basis for the formation civic identity.

Key words: *civic identity, ethnic identity, bi-ethnic identity, social distance, interethnic harmony, intolerance.*