
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 10(91). 2022. Том 12

**Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам**

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МИГК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.10.2022.

Формат 60×84/8. Объем 54,25.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500).

Заказ № 737

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Бондаренко Ю.В., Гончаров А.С.

Отражение ментальности казаков Кубани и Ставрополя
в военно-описательных и исторических песнях 3590

Бордученко Ю.Л., Зуев А.В.

Исторический опыт и проблемы подготовки
преподавательского состава для мореходных
учебных заведений Российской империи в начале XX века 3601

Пашкин А.Г.

The Civilian Population of the Middle Volga Region of the USSR
and its Fight Against Crime During the Great Patriotic War of 1941-1945/
Деятельность общественности по противодействию преступности
в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. 3613

Гончаров А.С., Макарова О.С., Новицкая А.В., Маркосян Г.Э.

«Это то, в чем мир остро нуждается в такие времена».
Парадигмы идеализма в формулировках номинаций
Нобелевской премии по литературе (награждения за 1901-2021 гг.)... 3626

Чекулаев Н.Д., Идрисов Ю.М.

Кизляр: становление и развитие города в контексте
кавказской политики России в XVIII – начале XIX вв. 3636

Гончаренко О.Н., Филимонова Н.В.

Межнациональное взаимодействие местных народов и переселенцев
из числа эстонцев и латышей в Тюменской области 3645

Томина Е.Ф.

Сословный состав земства в Оренбургской губернии 3656

Алиева Л.В., Тулимонас А.Н.

Церковь в жизни мирного сельского населения
на оккупированной территории Псковского края
в годы Великой Отечественной войны 3664

Седов С.В.

Деятельность ситценабивной мануфактуры
«Эмиль Циндель» в годы Первой мировой войны 3674

Тожидинов Ф.К.

Некоторые аспекты образования Кокандского ханства..... 3680

Перехожих С.А.

Руководители Московского городского комитета КПСС
в годы «перестройки» 1985-1991 гг. 3687

Виноградова М.А.

Историографический аспект организации психиатрической помощи в Российской империи в 1861-1905 гг. 3693

Коханов Д.Ф.

Становление военного образования в Российской империи 3704

Габитов А.А.

Советские снайперы: результаты работы советской молодежной делегации в США в 1942 году 3714

Горохов В.М.

Исследование происхождения и подлинности «Протоколов опроса свидетелей злодеяний гитлеровских оккупантов в Змиевской балке Ростова-на-Дону в 1942 году»..... 3724

Лавров Д.

Научно-богословские монографии в журнале «Томские епархиальные ведомости» (1880-1917) 3737

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья десятая 3744

Гатауллина И.А.

Пре –et– протоистория: к вопросу о мировоззренческой основе инженерной этики 3762

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Равочкин Н.Н.

Импорт политико-правовых институтов: проблемы и поиски путей преодоления (часть 2) 3774

Будаева Д.Ц., Васильева С.В., Федирко О.П.

Гражданская и этническая идентичность студенческой молодежи Республики Бурятия 3784

Внук В.К.

БРИКС как институт формирующейся многополярной системы мира 3795

Ахпателов Б.Р.

К вопросу о реформировании федеративных отношений в России 3806

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА. ЭТНОПОЛИТИКА

Воронина Л.И., Малкова В.Д.

Государственная политика по поддержке языков народов
Российской Федерации: состояние и проблемы 3814

Чжао Дунсюй

Влияние военной операции на Украине
на военно-политическое сотрудничество
между Российской Федерацией
и Китайской Народной Республикой 3824

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Фурман Ф.П., Красильников С.В.

Политические аспекты в организации противодействия
экстремизму органами внутренних дел 3830

Фефелов В.А.

Новые методы использования материнского капитала
для решения задач демографической политики 3847

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Сыздыкова Ж.С.

К вопросу об изучении истории Кокандского ханства 3859

Сюн Лэтин, Ань Луян

Инициатива по глобальной безопасности
в контексте внешней политики Китая 3869

Плиев С.М., Кулумбегова Л.Т., Санакоев И.Б., Смолик Н.Г.

Зарская трагедия как часть геноцида Грузией
по отношению к осетинскому населению Южной Осетии 3879

Смидович Г.С.

Адаптация и интеграция мигрантов
в современном законодательстве РФ 3887

Кенигфест Л.С.

Историческая память как компонент «мягкой силы»
политических отношений и диалога культур Израиля и России 3911

Левен Д.С.

Особенности отношений КНР и США
в сфере высоких технологий с 2018 по 2021 гг. 3926

Михалевич Е.А.

Китайская концепция киберсуверенитета как метод нейтрализации угроз злонамеренного использования искусственного интеллекта и обеспечения информационно-психологической безопасности 3938

Еловик А.А.

Специальная военная операция РФ на Украине в белорусском политическом дискурсе..... 3946

Турдикулов О.Т.

Международное сотрудничество как фактор интернационализации высшего образования в Узбекистане..... 3954

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Инициатива «Один пояс – один путь»: ее сущность и становление 3966

Мясников Д.С., Манапов С.Ш., Симакова В.К.

Современная мировая глобализация: поэтапное развитие и перспективы 3974

Никитина А.А.

Убеждающая коммуникация в международных отношениях на примере стратегии внешней политики Японии 3980

Баканина Д.А., Баранова Ю.В., Леонова А.А.

Научная дипломатия как инструмент интеграции Китая, Японии и Республики Корея в Арктический регион..... 3987

КОНФЕРЕНЦИИ

Ишанходжаева З.Р., Сыздыкова Ж.С.

Цифровая трансформация науки и образования 3996

НАШИ АВТОРЫ.....3999

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ.....4008

И.А. ГАТАУЛЛИНА

*доктор исторических наук, доцент
профессор кафедры социологии, политологии и менеджмента
Института инженерной экономики и предпринимательства
Казанского национального исследовательского технического
университета им. А.Н. Туполева, Россия, г. Казань*

ПРЕ – Et – ПРОТОИСТОРИЯ: К ВОПРОСУ О МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЙ ОСНОВЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ЭТИКИ

Представлен обзор некоторых аспектов фундаментальной проблемы, изучение которой в рамках позитивистской познавательной парадигмы сдерживалось отсутствием археологических данных или письменных источников, а в эпистемологии пост- и постпостмодернистской модели обнаружило свой эвристический потенциал. Исследуемая на основе феноменологических принципов построения знания, протоистория поднимает вопросы о древнейших архетипических представлениях, содержащих неиспользованные возможности интерпретации преистории на междисциплинарной основе. Обосновывается, что миф как форма истолкования действительности и феномен, представляющий его вкрапление в культурную традицию, может выступать актуальным, а порой – единственным источником информации, восполняющим нехватку достоверного знания о мире. Подчеркивается, что изучение истории через призму последствий природной катастрофы меняет взгляд на среду обитания человека, указывает на его уязвимость, весьма ограниченные возможности противостоять стихии и необходимость учета им этого опыта. Утверждается, что продвижение вглубь понимания причинности истории обучает признавать и уважать независимость прошлого через представления об изменениях на планете, приведших к современному расположению морей, океанов, материков и их цивилизационному разнообразию, которым предшествовала иная, гипотетически выстраиваемая реальность. Сделан вывод: проблема преистории испытывает на прочность научные принципы и ее изучение – необходимая составляющая культуры современного инженера, формирующая его мировоззренческий фундамент.

Ключевые слова: Пре – et – протоистория, этика, А. Чечельницкий, Космогенный шок, Полюс вращения Земли, междисциплинарность.

Введение. Очевидно, что инженерная этика возникла вместе с профессией, в XVII веке, когда, собственно, произошла научная революция, поставившая во главу рациональности опыт. По мере того, как развивалось экспериментальное знание, открывшее горизонты преобразования мира, этика превращалась в сущностный элемент инженерной деятельности. Субъектная и объектная компоненты структуры последней обозначают акт столкновения целеполагающей свободной воли субъекта и бытийственных закономерностей. Тесно связанная с наукой инженерная деятельность направлена на подтверждение системно организованного знания, когда в ходе преобразования различных объектов проверяется его истинность. В этом смысле работа инженера тождественна научному эксперименту, который, как наука в целом, предполагает опору на систему ценностей через постоянное их усвоение. Формирование идеалов и норм, как основание научной и, соответственно, инженерной этики, носит исторический характер. В XIX начале XX века ценностные приоритеты техногенной культуры определили доминирующее положение науки и инженерной деятельности. В них автономия личности Человека, как активного существа, подчиняющего природу своей власти, силе и господству, выступала идеалом классической рациональности. Сегодня важно иное: органическое соединение ценностей научно-технологического мышления с социальными ценностями, поскольку резервы цивилизационного развития техногенного типа исчерпаны, а идеалы прогресса нуждаются в критическом пересмотре. Неклассическая рациональность постмодернистской парадигмы задала вектор формирования идеалов ненасилия и приоритета общечеловеческих ценностей. Как основа социальной жизни данная стратегия означает пересмотр принципов господства человека и в технологической сфере, в которой возрастает роль субъектно-объектного консенсуса. Однако данная проблема планетарного социума, возникшая во второй половине XX века, сегодня далека от своего разрешения. Международная напряженность и политическая нестабильность в мире свидетельствуют, что диалоговая культура пока остается лишь благим пожеланием, активно вытесняемым новыми проявлениями агрессивности и претензий на господство, вряд ли возможное вне научно-технического прогресса. Это ставит современного инженера перед очень сложным нравственным выбором: изобретать сверхсовременное оружие уничтожения или все-таки, сообразуясь с общечеловеческими ценностями, направить свою деятельность на создание безопасных условий жизни человека вне гибридных войн и локальных/глобальных конфликтов? Осмысленное действие в формате последовательной стратегии предвидения возможных рисков или даже катастрофических последствий для социума – новая точка роста мировоззренческих ориентаций постнеклассической рациональности, в которой наука и техника, сохраняя общую установку на преобразование

объективного мира, втягивают в орбиту человеческого действия новые, сложные и саморазвивающиеся системы объектов. Они не могут развиваться и контролироваться за счет силового воздействия на них уже потому, что Человек не противостоит объекту внешним образом, а превращается в часть системы, которую он изменяет [21. С. 21]. Это обстоятельство преобразует этическую составляющую человеческой жизнедеятельности: в ней тактика предвидения и знания запретов на некоторые виды взаимодействия начинает играть решающую роль в преодолении явлений, несущих опасность для человека. Резонно задаться вопросом: при чем здесь преистория?

Постижение глубинной причинности явлений – главная задача любой сферы научного знания. Изучение преистории человечества не только формирует целостное представление об историческом процессе, но и воспитывает, обучая культуре «уважения к независимости прошлого» (Дж. Тош), выступающей необходимой этической установкой деятельности. Признание объективности прошлого освободило бы современного человека от самонадеянных действий, чаще всего являющихся причиной едва ли не всех существующих сегодня глобальных, прежде всего, экологических проблем. Однако преистория не имеет доказательной базы в привычном понимании, что осложняет решение, но не является условием, позволяющим игнорировать ее. Ведь наука «должна смотреть в обе стороны», оперируя не только материальными данными, но и новыми аргументами, изменяющими как методологию исследования, так и практическую деятельность человека. Если преистория выделяется по отсутствию источников, то протоистория, освещается чужими письменными источниками для обозначения ранних стадий человечества и его культурно-исторического развития до возникновения цивилизации. Как особая область знания, преистория не препарирует источники, но в их совокупности обнаруживает причинно-следственные связи, вскрывающие синтезную природу истории [19]. Представляется, что признавая методологию только на основе письменных источников или археологической вещественности, конвенциональная наука закрывает возможность движения к знанию как таковому. Между тем, ее изучение задает принципиально иное понимание инженерной деятельности: через осознание целостности мира и осмысление новых ценностей, призванных обеспечить стратегию выживания человечества. Глубокие экологический или антропологический кризисы современности подводят к необходимости вновь обратиться к истории катастроф древности, связанных с гибелью Атлантиды, а также Гипербореи, впервые отраженную античными авторами [5; 18]. К середине XX века в арсенале атлантологии [35. Р. 400] насчитывалось около 25 тыс. томов разнообразной информации, на протяжении веков поддерживающей высокий градус и научного, и общественного интереса к мифическому острову-государству [39; 11; 14; 27]. Но только концепция Волновой Вселенной, Волновой Астродинамики

и Космогеономии А.М. Чечельницкого [31] стала буквально прорывной в исследовании проблемы. На ее основе автор выдвинул версию местонахождения Атлантиды на Дальнем Востоке [28]. Отечественная и мировая наука второй половины XX века изучала предысторию данного региона в период позднего плейстоцена. Исследования акватории Берингийской суши (Берингии) и Аляски способствовали пониманию глобальных тектонических изменений на планете до Всемирного потопа и после оледенения [34; 12; 13; 36; 29]. Но именно А.М. Чечельницкий поставил вопрос о роли некогда сухопутного Берингова моста в транзитной переправе между Чукоткой и Аляской с точки зрения потенциала и дальнейшего развития первобытного человека. Складывавшаяся система мифологических и религиозных представлений отражала его знание природы, животного и растительного мира, освоение им культуры земледелия, domestikации, а позднее – ирригации [36. Р. 30].

Позиции разработанности гиперборейской проблематики по сравнению с атлантологией более скромные. Но интерес к ней на протяжении многих веков, начиная с опубликования во второй половине XVI в. карты фламандского географа Г. Меркатора с изображением огромного арктического материка, показывает, что изучение Гипербореи также расширяет представления о протоистории [1; 22; 38]. В отечественных исследованиях гиперборейская проблематика была сужена до формата локальной истории. Но современные изыскания показывают, что тема Гипербореи может стать ключом к пониманию начал не только русской истории, но и первоисточков истоков человечества в рамках строгой научной проблемы [6; 7]. В ее изучении появились важные результаты междисциплинарного характера [15; 28].

Основная часть. Задача статьи состоит в том, чтобы на основе современного, прежде всего, естественно-научного знания показать, что: 1. Изучение преистории – необходимая составляющая современного интеллектуального пространства; 2. Версия А.М. Чечельницкого о дальневосточной прародине человечества через призму природной катастрофы нуждается в признании как научная гипотеза, открывающая горизонты познания; 3. Формирование уважительного отношения человека к прошлым условиям собственной жизни, отражающим сложный ход истории, должно стать целью современного знания и профессиональной деятельности.

В Диалогах Платона, предоставляющих возможность широкого толкования географического места Атлантиды [18. С. 429, 503], ключевым является понятие Геркулесовых (Геракловых) или Мелькартовых столбов (столпов) – название для обозначения высот, обрамляющих вход в Гибралтарский пролив [4]. Если для сторонников гипотезы И. Донелли Атлантида – континент за Геракловыми столпами [8. С. 9-10], а для приверженцев версии А. Галанопулоса и Э. Бэкона – до них [3], то для А.М. Чечельницкого Мелькартовы столпы с большей вероятностью маркировали

Берингов пролив, который находился перед островом Атлантидой [28]. Аргументом для ученого стали сведения философа Аристотеля, сообщавшего, «как о мнении своего анонимного предшественника», в связи с походом Александра Македонского в Индию следующее: «...Страна Столпов Геракла связана со странами Индии, а между ними лежит только одно море» [27. С. 226]. Данную информацию вряд ли можно принять, не поняв роль Дальнего Востока в истории человечества.

Этот регион – объект пристального внимания геологов и геофизиков, давно установивших специфичность его территории именно с точки зрения периодически повторяющихся *суперизвержений*, способных за один раз выбросить более 1000 кубических километров вещества. Так, суперизвержения вулкана Тоба происходили за последний миллион лет 74, 500, 840 тысячи лет назад, но первое – считается наиболее катастрофичным на Земле. Установлено, что тогда на поверхность было выброшено 2800 кубических километров пород, а климат резко изменился [2]. Экстремальность оказала влияние на поведение первобытного человека, с целью выживания интенсивно мигрирующего, приспосабливающегося к радикально изменяющимся условиям жизни. А.М. Чечельницкий связал гибель Атлантиды с действием чрезвычайного катаклизма на Дальнем Востоке, сопровождавшегося невиданным землетрясением и небывалым наводнением около 9360 года до н.э. [28]. Не только высокая сейсмичность, вулканические выбросы и, возможно, суперизвержения, но и трансгрессия в районе Аляски, Чукотки, Камчатки привели к потопу, поглотившему и Атлантиду, и Гиперборею [28]. О том, что такое потоп в древности, говорят недавние геоархеологические находки китайскими учеными насосных образований и речных отложений в результате катаклизмических событий в позднем неолитическом поселении Ладзя (Лацзя), теперь уже археологической зоны, называемой «китайской Помпеей». Тогда прорвалось от 12 до 17 кубических километров воды. Потоп произошел, согласно легенде, около 4000 лет назад и длился почти 20 лет. Ученые полагают, что борьба с наводнением могла сформировать основы китайской цивилизации и государственности [25]. Представляется, что определенную пищу для размышлений современного человека о бренности бытия дало землетрясение в Японии в 2011 г., передвинувшее часть Северной Японии на 2,4 м в сторону Северной Америки. Тихоокеанская плита также сдвинулась на Восток на 20 м, а по другим оценкам – до 40 м. В итоге часть Японии «сделалась шире, чем она была раньше» [10]. Смытые города, ушедшие под воду селения, тысячи погибших и без вести пропавших наполняют понятие потопа вполне реальным содержанием. Недавние, в 2021 году рекордные осадки, а затем и потопы в Европе и ряде регионов России, где также ежегодно бушуют лесные пожары, – все это свидетельство того, что тяжелые последствия климатических изменений несут угрозу человеческому существованию. Разумеется, эти события несравнимы с потопом

в результате Космогенного Шока, по силе разрушения в разы превосходившем все катаклизмы прежде и после него и потому названного Всемирным. Несомненным является лишь то, что, до Космогенного Шока существовала иная реальность, реконструкция которой невозможна вне понятия *Полюса вращения Земли* и представления о механизме его действия [28]. Хотя история Полюса в период голоцена еще не воссоздана, а катастрофический сдвиг полюсов считается неподтвержденной версией, тем не менее, предполагается, что до космогенного шока локация Полюса вращения Земли (тогдашний Северный полюс) определялась в Гудзоновом заливе Северо-Западной Америки. Поскольку в климате Земли доминировала широтная циркуляция и отсутствовала меридиальная ось вращения, постольку отсутствовало сезонное чередование времен года, и Аляска, в районе которой находилась Атлантида, находилась в зоне вечной весны. С уходом Полюса из Гудзонова пролива не только завершилась эпоха всемирного оледенения – погибла процветающая Атлантида. Это движение Полюса нарушило благоприятную ориентацию древней долины Юкон вблизи Аляскинского хребта (место расположения Атлантиды): изначально имевшая направление с Юга на закрытый горами Север, она стала располагаться по линии Восток – Запад, также закрытый горами. Теория волновой космогеономии разрешает это противоречие. Космогенный шок около 9500 г. до н.э. радикально изменил не только условия обитания человека, но и ориентацию по странам света, вызвав искажение всей картины прошлого [28]. Р. Хенинг указывает, что до V в. Гибралтарский пролив никогда не связывали с пограничными «Геракловыми столбами», что у семитических народов он назывался «проливом», да и Гесиоду он был известен как «пролив океана». «Во всяком случае, Гибралтарский пролив только после 530 г. до н.э. вследствие политических ограничений превратился в «западный конец света» [27. С. 72].

Сегодня российские ученые заявляют о своих весьма любопытных результатах исследований Северного Ледовитого океана [20], называемого эллинами Кронидским морем или Скифским океаном, а древними славянами и поморами – Молочным или Белым, Студеным. Считается, что именно в его акватории существовала и погибла Гиперборея. Рассмотрим аргументы геологов.

Северный Ледовитый Океан, названный «Гиперборейский» голландским географом Б. Варениусом в 1650 г., состоит из трех орографических провинций: Евразийского и Американо-Азиатского суббассейнов и разделяющей их Центрально – Арктической области океанических поднятий (далее ЦАООП). Возраст океана, устанавливаемый по началу формирования глубоководных впадин и линейным магнитным аномалиям океанического дна, определяется как позднеюрский или, скорее, позднемеловой – кайнозойский [15]. Данные уточнения необходимы для понимания спрединга – геодинамического

процесса раздвигания литосферных плит под действием магматического расплава и спрединговой природы Евразийского глубоководного бассейна, четко фиксируемой морфологией океанического дна. Именно рифтогенное разрушение континентальной земной коры сформировало Северный Ледовитый Океан, начиная с поздней юры, в процессе распада сверхконтинента Пангея, объединявшего некогда всю сушу Земли [17]. Ученые утверждают, что хребты и поднятия ЦАООП представляют собой останцы докембрийской Гиперборейской платформы, образованные в результате ее катастрофического погружения на дно Ледовитого Океана. По мнению Ю.И. Лоскутова, ЦАООП и есть легендарный Гиперборейский материк – место обитания предков индоевропейцев [15]. Установлено, что он мог начать погружение в конце раннего миоцена около 20 млн лет, а окончательно исчез в период от 18 до 2,5-3 тыс. лет тому назад. Возраст проб донного грунта хр. Менделеева равен примерно 9300, а Новосибирские острова и остров Врангеля являются остатками суши, ушедшей под воду 5 тыс. лет назад [15]. Исходя из этого, ученые полагают, что исход ариев с севера происходил в два этапа: первый начался 20 тыс. лет, второй – 9 тыс. лет назад.

Результаты. Обзор показывает, во-первых: преистория человечества, связанная с историей гибели Атлантиды и Гипербореи в результате космогенного шока – актуальная тема на стыке гуманитарного и естественнонаучного знания. Мифологические сведения местонахождения Столпов Геракла, а также Северной прародины человечества осмысливаются по-новому, если учитываются современные данные науки, изучающей природные катаклизмы. Во-вторых, у истории есть естественно – научный аспект, без которого информация о прошлом человечества оказывается неполной. Концепция Волновой Космогеономии и теория Полюса вращения Земли радикально изменяют взгляд на проблему преистории, изучение которой формирует восприятие целостной картины мира, необходимой для воспитания понимания происходящих в нем процессов. В-третьих, междисциплинарные исследования – единственный способ решения трудных вопросов, связанных с отсутствием письменных источников, но не безнадёжных, пока есть мифологические данные, в которых, как показывают новейшие исследования, могут быть обнаружены «зерна истины» (Б. Греков). Изучение пре-еt-протоистории – проверка на прочность мировоззренческих позиций современного ученого, который ищет повод не уклониться от сложностей проблемы, а разработать новый подход к ее изучению.

Дискуссия. Данная проблема поднимает вопрос как о достоверности, границах исторического знания, так и о природе научного познания в целом. Мифологическая информация становится «и Генератором, и Хранителем временами умирающей и воскресающей древнейшей Традиции» [28] – резервуара знания, овладеть которым человечеству в полной мере еще только предстоит. Однако уже сейчас можно говорить о важных результатах.

Заслуживает внимания подсчет площади территории Атлантиды, сделанный З. Кукалом на основе платоновского описания равнины «в длину три тысячи стадиев, а в направлении от моря к середине – две тысячи стадиев» [18] и составивший площадь 579x386 км [14. С. 41]. По мнению А.М. Чечельницкого, расположение долины реки Юкон с избытком соответствует данным оценкам размеров атлантической равнины, но следует иметь в виду, что в древности ее площадь была больше, если учесть ее затопленную Беренговым морем часть [28]. Установление даты гибели Атлантиды на рубеже позднего плейстоцена – раннего голоцена также представляет интерес с точки зрения подтверждения более ранних предположений. По предварительной оценке новейших геофизических данных, ее радиоуглеродная датировка равна цифре 11550 cal BP, перевод которой в годы до нашей эры образует 9550_+70 cal BC [28]. Представляется, что данная информация не может оставить равнодушным не только современного инженера, но любого мыслящего человека, для которого вопросы генезиса и развития современного мира не просто занимательны – они должны стать неотъемлемой частью его мировоззрения. Это знание вряд ли возможно вне истории, которая, по сути, является гибридной наукой. Не будучи образцом реализма и не являясь жертвой релятивизма, она занимает промежуточное положение, при котором научные методы совершенствуются с целью, как можно больше приблизить уровень исследования к «реальности» и максимально удалить его от «относительности» [30. Р. 182].

Заключение. Пре – et – протоистория человечества представляет ту область научного знания, которая раздвигает границы познания и формирует мировоззренческие основы профессиональной деятельности. Ее изучение показывает, что всякое знание относительно, любая новая идея – проверка на прочность устоявшихся представлений и следующий шаг к постижению истинного знания, которое открыто для критического анализа и последующего осмысления. Несколько лет назад ученые резонно предполагали, что новые, предельно чувствительные приборы, способные «видеть» под землей и под водой, в скором времени произведут новую научную революцию в археологии, геологии и, соответственно, истории. Это время наступило: сегодня человечество наблюдает «цепную реакцию» невероятных открытий древних городов и даже цивилизаций, казалось, канувших в забвение. Значит, инженер, создающий новейшие технические средства, уже косвенно вовлечен в разработку подходов изучения преистории, ее исследовательского инструментария, процедуры междисциплинарной экспертизы вновь возникающих гипотез. Это лишь подтверждает, что научно-технический прогресс – нерв и движущая сила цивилизации, а инженерная деятельность уже сегодня имеет дело со сложными комплексами, в которых технологический процесс и социокультурная среда представляют собой взаимозависимые компоненты единого целого. Именно это обстоятельство

должно привести к смене беспрецедентного в истории, узкоспециализированного типа ученого XX века [16] новым поколением интеллектуалов, теоретиков и практиков, в своей деятельности опирающихся на фундаментальные основания человеческого бытия, необходимые для определения гуманистических ценностных устремлений и роста новых мировоззренческих ориентаций.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Атлантида и Гиперборея: Мифы и факты / Ж.С. Байи, В.Н. Демин: пер. с фр. А. Гарькавого. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003.
2. Взрывной характер. Чего ждать от супервулканов? // Поиск. 2016. № 30-31.
3. Галанопулос А.Г., Бэкон Э. Атлантида. За легендой – истина. М., 2011 // <http://www.razym.ru/naukaobraz/nauchnopopul/123893-atlantida-za-legendoy-istina-audiokniga-chitaet-georgiy-popov.html>.
4. Геркулесовы столбы // https://ru.wikipedia.org/wiki/Геркулесовы_столбы.
5. Геродот. История. Книга четвертая. Мельпомена // <http://www.vehi.net/istoriya/grecia/gerodot/04.html>.
6. Гусева Н.Р. Русский север – прародина индо-славов. М.: Вече, 2003.
7. Демин В.Н. Русь летописная. М., 2002.
8. Донелли И. Атлантида: мир до потопа / пер. А.Ю. Альбедиль. Самара: Агни, 2004 // https://ru.wikipedia.org/wiki/Атлантида:_мир_до_потопа.
9. Жиров Н.Ф. Атлантида: Основные проблемы атлантологии. М.: Мысль, 1964.
10. Землетрясение в Японии в 2011 // [https://ru.wikipedia.org/wiki/Землетрясение_в_Японии_\(2011\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Землетрясение_в_Японии_(2011)).
11. Зайдлер Л. Атлантида // http://www.libok.net/writer/7512/kniga/24838/zaydler_lyudvik/atlantida/read.
12. Кожевников Ю.П. Берингия: история и эволюция / Ю.П. Кожевников, Н.К. Железнов-Чукотский; РАН. Дальневост. отд-ние. Тихоокеан. ин-т географии и др. Москва: Наука, 1995.
13. Кондратов А. Была страна Берингия. Магадан, 1981.
14. Кукал З. Великие Загадки Земли. Атлантида в свете современных знаний. М.: Прогресс, 1989.
15. Лоскутов Ю.И. Геологи о Гиперборее // http://www.jourgimss.ru/SitePages/catalog/2011/01/abstract/2011_1_75.aspx.
16. Ортега-и-Гассет Хосе. Восстание масс [Пер. с исп.] / Хосе Ортега-и-Гассет; Авт. предисл. В. Кузнецов. М.: АСТ, 2002.
17. Пангея // <https://ru.wikipedia.org/wiki/Пангея>.

18. Платон. Собрание сочинений в 4-х т. Тимей. Критий / пер. С. Аверинцева. М.: Мысль, 1994. Т. 3 // <http://booksbest.org/knigi/4919-platon-sobranie-sochinenij-v-chetyrekh-tomakh-tom-3>.
19. Преистория – история первобытного общества // http://генофонд.рф/?page_id=2738.
20. Российская Арктика: геологическая история, минерагения, геоэкология / гл. ред. Д.А. Додин, В.С. Сурков. Спб.: ВНИИОкеангеология, 2002.
21. *Степин В.С.* Философия и образы будущего // Вопросы философии. 1994. № 6.
22. *Тилак Б.Г.* Арктическая родина в Ведах / Б.Г. Тилак; пер. с англ. Н.Р. Гусевой. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001.
23. *Тош Дж.* Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка. М.: Весь мир, 2000.
24. *Уоррен У.Ф.* Найденный рай на Северном полюсе / У.Ф. Уоррен; пер. с англ. Н.Р. Гусевой. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003.
25. Ученые подтвердили китайский миф о Великом потопе // <https://naked-science.ru/article/sci/uchenye-podtverdili-kitayskiy-mif-o>.
26. *Хопкинс Д.М.* История уровня моря в Берингии за последние 250 000 лет. Берингия в кайнозое. Владивосток, 1976.
27. *Хеннинг Р.* Неведомые земли / пер. с немецкого А.В. Лисовской. 1961-1963. Т. 1-4. М.: ИИЛ, 1961. Т. 3 // <http://www.twirpx.com/file/1536339/>.
28. *Чечельницкий А.М.* Вызов Платона: Atlantida Incognita. М., 2004 // http://lib.uni-dubna.ru/search/files/ogl_viz_plat/1.pdf.
29. Anderson, *Douglas D.* Akmak: An Early Archaeological Assemblage from Onion Portage, Northwest Alaska. Acta Artica, 16. Copenhagen, 1970.
30. Appleby, Hant and Jacob. Telling the Truth About History; *Richard J. Evans*, In Defence of History. Granta, 1997.
31. *Chechelnitsky A.M.* Horizons of the Wave Universe Concept: from Neutrino – to Quasars, Report COSPAR 02-A-00056, H0.2-E0.2-0025-02 to the 34 th COSPAR Scientific Assembly – World Space Congress, Houston, Texas, USA, 10-19 October 2002.
32. *Chechelnitsky A.M.* Heritage of the Global Ancient Civilization: Discrete Structure, Great Belt of Megalithic Sites (Observatories), Report to the SEAC (European Society of Astronomy and Culture) 2002 Meeting, Tartu, Estonia, 27-30 August 2002.
33. *Chechelnitsky A.M.* Cosmological Alternatives: (Mega) Wave Universe Concept, Alpha Constant, Hubble H Variable, Report to CAPP 2003, Workshop on Cosmology and Particle Physics, CERN, Geneva, Switzerland, 12-17 June, 2003.
34. *Dikov N.N.* Asia At the Joint With America. Translated by Richard Bland. Nauka, St. Petersburg. ms on file at NPS, Anchorage, 1993.

35. *Geattefosse J., Roux C.C.* Bibliographie de l'Atlantide et des questions connexes. Lion, 1926.
36. *Hopkins David M.* The Bering Land Bridge. Stanford: Stanford University Press, 1967.
37. *Hopkins D.M., Matthews J.V., Schweger C.E. and Young S.B.* Editors Paleoecology of Beringia. New York: Academic Press, 1982.
38. *Warren Y.* The Paradise Found or The Grandle Of The Human Race At The North Pole. Boston, 1893.
39. *Zhirov N.Th.* Scientific Atlantology, Its Paths and Problem // Atlantis. London: Atlantis Research Centre, 1959. № 13.
40. <http://www.twirpx.com/file/1536342>.
41. <http://www.razym.ru/semyahobbi/poznavat/311660-rihard-hennig-nevedomye-zemli-v-4-tomah.html>.

I.A. GATAULLINA

*Doctor of Historical Sciences, Associate Professor
Professor, Department of Sociology, Political Science and Management
Institute of Engineering Economics and Entrepreneurship
Kazan National Research Technical University
named after A.N. Tupolev, Kazan, Russia*

PRE – Et – PROTOHISTORY: ON THE QUESTION OF THE IDEOLOGICAL BASIS OF ENGINEERING ETHICS

An overview of some aspects of the fundamental problem, the study of which within the positivist cognitive paradigm was constrained by the lack of archaeological data or written sources, and in the epistemology of post- and postmodernist model revealed its heuristic potential, is presented. Explored on the basis of phenomenological principles of knowledge building, protohistory raises questions about the oldest archetypal representations containing untapped possibilities of interpreting prehistory on an interdisciplinary basis. It is argued that myth as a form of interpreting reality and a phenomenon, representing its embedding in the cultural tradition, can act as a relevant and sometimes the only source of information, filling the lack of reliable knowledge about the world. It is stressed that studying history through the prism of natural disaster consequences changes the view of human environment, points out its vulnerability, very limited ability to withstand the elements and the need to take this experience into account. It is argued that moving deeper into an understanding of the causality of history teaches us to recognise and respect the independence of the past through notions of the changes on the planet that have led to the current location of seas, oceans, continents and their civilising diversity, which were preceded by a different, hypothetically constructed reality. It is concluded that the problem of prehistory tests scientific principles and its study is a necessary component of the culture of the modern engineer, forming its worldview foundation.

Key words: *Pre – et – protohistory, ethics, A. Chechelnitzky, Cosmogenic shock, the Pole of the Earth's rotation, interdisciplinarity.*