
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 10(91). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МИГК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.10.2022.

Формат 60×84/8. Объем 54,25.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500).

Заказ № 737

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Бондаренко Ю.В., Гончаров А.С.

Отражение ментальности казаков Кубани и Ставрополя
в военно-описательных и исторических песнях 3590

Бордученко Ю.Л., Зуев А.В.

Исторический опыт и проблемы подготовки
преподавательского состава для мореходных
учебных заведений Российской империи в начале XX века 3601

Пашкин А.Г.

The Civilian Population of the Middle Volga Region of the USSR
and its Fight Against Crime During the Great Patriotic War of 1941-1945/
Деятельность общественности по противодействию преступности
в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. 3613

Гончаров А.С., Макарова О.С., Новицкая А.В., Маркосян Г.Э.

«Это то, в чем мир остро нуждается в такие времена».
Парадигмы идеализма в формулировках номинаций
Нобелевской премии по литературе (награждения за 1901-2021 гг.)... 3626

Чекулаев Н.Д., Идрисов Ю.М.

Кизляр: становление и развитие города в контексте
кавказской политики России в XVIII – начале XIX вв. 3636

Гончаренко О.Н., Филимонова Н.В.

Межнациональное взаимодействие местных народов и переселенцев
из числа эстонцев и латышей в Тюменской области 3645

Томина Е.Ф.

Сословный состав земства в Оренбургской губернии 3656

Алиева Л.В., Тулимонас А.Н.

Церковь в жизни мирного сельского населения
на оккупированной территории Псковского края
в годы Великой Отечественной войны 3664

Седов С.В.

Деятельность ситценабивной мануфактуры
«Эмиль Циндель» в годы Первой мировой войны 3674

Тожидинов Ф.К.

Некоторые аспекты образования Кокандского ханства..... 3680

Перехожих С.А.

Руководители Московского городского комитета КПСС
в годы «перестройки» 1985-1991 гг. 3687

Виноградова М.А.

Историографический аспект организации психиатрической помощи в Российской империи в 1861-1905 гг. 3693

Коханов Д.Ф.

Становление военного образования в Российской империи 3704

Габитов А.А.

Советские снайперы: результаты работы советской молодежной делегации в США в 1942 году 3714

Горохов В.М.

Исследование происхождения и подлинности «Протоколов опроса свидетелей злодеяний гитлеровских оккупантов в Змиевской балке Ростова-на-Дону в 1942 году»..... 3724

Лавров Д.

Научно-богословские монографии в журнале «Томские епархиальные ведомости» (1880-1917) 3737

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ**Болтенкова Л.Ф.**

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья десятая 3744

Гатауллина И.А.

Пре –et– протоистория: к вопросу о мировоззренческой основе инженерной этики 3762

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ**Равочкин Н.Н.**

Импорт политико-правовых институтов: проблемы и поиски путей преодоления (часть 2) 3774

Будаева Д.Ц., Васильева С.В., Федирко О.П.

Гражданская и этническая идентичность студенческой молодежи Республики Бурятия 3784

Внук В.К.

БРИКС как институт формирующейся многополярной системы мира 3795

Ахпателов Б.Р.

К вопросу о реформировании федеративных отношений в России 3806

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА. ЭТНОПОЛИТИКА

Воронина Л.И., Малкова В.Д.

Государственная политика по поддержке языков народов
Российской Федерации: состояние и проблемы 3814

Чжао Дунсюй

Влияние военной операции на Украине
на военно-политическое сотрудничество
между Российской Федерацией
и Китайской Народной Республикой 3824

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Фурман Ф.П., Красильников С.В.

Политические аспекты в организации противодействия
экстремизму органами внутренних дел 3830

Фефелов В.А.

Новые методы использования материнского капитала
для решения задач демографической политики 3847

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Сыздыкова Ж.С.

К вопросу об изучении истории Кокандского ханства 3859

Сюн Лэтин, Ань Луян

Инициатива по глобальной безопасности
в контексте внешней политики Китая 3869

Плиев С.М., Кулумбегова Л.Т., Санакоев И.Б., Смолик Н.Г.

Зарская трагедия как часть геноцида Грузией
по отношению к осетинскому населению Южной Осетии 3879

Смидович Г.С.

Адаптация и интеграция мигрантов
в современном законодательстве РФ 3887

Кенигфест Л.С.

Историческая память как компонент «мягкой силы»
политических отношений и диалога культур Израиля и России 3911

Левен Д.С.

Особенности отношений КНР и США
в сфере высоких технологий с 2018 по 2021 гг. 3926

Михалевич Е.А.

Китайская концепция киберсуверенитета как метод нейтрализации угроз злонамеренного использования искусственного интеллекта и обеспечения информационно-психологической безопасности 3938

Еловик А.А.

Специальная военная операция РФ на Украине в белорусском политическом дискурсе..... 3946

Турдикулов О.Т.

Международное сотрудничество как фактор интернационализации высшего образования в Узбекистане 3954

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Инициатива «Один пояс – один путь»: ее сущность и становление 3966

Мясников Д.С., Манапов С.Ш., Симакова В.К.

Современная мировая глобализация: поэтапное развитие и перспективы 3974

Никитина А.А.

Убеждающая коммуникация в международных отношениях на примере стратегии внешней политики Японии 3980

Баканина Д.А., Баранова Ю.В., Леонова А.А.

Научная дипломатия как инструмент интеграции Китая, Японии и Республики Корея в Арктический регион..... 3987

КОНФЕРЕНЦИИ

Ишанходжаева З.Р., Сыздыкова Ж.С.

Цифровая трансформация науки и образования 3996

НАШИ АВТОРЫ.....3999

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ.....4008

А.С. ГОНЧАРОВ

бакалавр, лаборант-исследователь
Ставропольского государственного педагогического
института, Россия, г. Ставрополь
ORCID iD: 0000-0002-3244-8155

О.С. МАКАРОВА

кандидат педагогических наук, доцент
Ставропольского государственного педагогического
института, Россия, г. Ставрополь

А.В. НОВИЦКАЯ

кандидат филологических наук, доцент,
Северо-Кавказского федерального университета,
Россия, г. Ставрополь

Г.Э. МАРКОСЯН

кандидат филологических наук, доцент,
Северо-Кавказского федерального университета,
Россия, г. Ставрополь

«ЭТО ТО, В ЧЕМ МИР ОСТРО НУЖДАЕТСЯ В ТАКИЕ ВРЕМЕНА». ПАРАДИГМЫ ИДЕАЛИЗМА В ФОРМУЛИРОВКАХ НОМИНАЦИЙ НОБЕЛЕВСКОЙ ПРЕМИИ ПО ЛИТЕРАТУРЕ (НАГРАЖДЕНИЯ ЗА 1901-2021 ГГ.)

Настоящая статья посвящена изучению истории (микроистории) изменения парадигмы идеализма на примере формулировок номинаций Нобелевской премии по литературе, включающих в себя две философские модели – идеализм Античности, эпохи Возрождения и общепринятое понимание идеализма в искусстве и литературе XX века. Актуальность темы обусловлена возрастающим интересом к достижениям писателей и поэтов мирового сообщества, в условиях, когда творчество и самообразование, саморазвитие становятся, по выражению Д.Л. Быкова, «делом каждого». Поиском консолидирующих идей, способных объединить мир в современных геополитических условиях определена практическая значимость исследования. Междисциплинарный характер статьи

подразумевает использование методов микроистории, Новой культурной истории и лингвистических методов. Сравнительно-историческая лексикология способна помочь в изучении признаков корреляции в понимании гуманизма акторами эпохи и непосредственно членами Нобелевского комитета. Определяя основные маркеры к понятию «идеализм», мы полагаемся на его философское, литературное, контекстуальное и общепринятое значения. Такой подход способен обеспечить наиболее понимание как формулировок номинаций, так и особенностей творчества авторов в историческом дискурсе. Результаты исследования раскрывают синтез философии идеализма и гуманизма как наиболее важных и знаковых атрибутов, консолидирующих элементов, прослеживающихся в истории вручения Нобелевской премии по литературе с 1901 по 2021 гг.

Ключевые слова: парадигма, идеализм, гуманизм, творчество, литература, мотив, символ.

Введение. В преддверии вручения Нобелевской премии по литературе в 2022 г., которое пройдет с 3 по 10 октября в Стокгольме, необходимо вновь обратиться к парадигме, которая, на наш взгляд, являлась и является основополагающей при определении лауреатов, – это парадигма идеализма и гуманизма, заметно изменившаяся с момента вручения первого награждения. Многие лауреаты отстаивали уникальные и подчас противоречившие друг другу ценности, но всех их объединяло одно – стремление к (искусства, мира, человека), воспринимаемому в ключе Возрождения или современности, а потому – строго дифференцируемому. 7 октября Шведская академия расскажет о своем выборе в области литературы, в связи с этим, важно определить, какие аксиологические концепты и философские категории парадигмы идеализма лежали в основе решений Нобелевского комитета с 1901 по 2021 гг.

Обзор источников и историографии. Источниковая база исследования включает в себя завещание Альфреда Нобеля [3]; справочные издания – банк данных Нобелевского комитета [10] и историю изменений категориального аппарата и критерий выбора лауреата [7]; статистические сведения о количестве номинантов, лауреатов, номинируемых произведениях и пр. [6]; публицистические издания – двухтомное издание «Писатели США о литературе» [1; 2], а также статью ТАСС о предстоящей премии [4]; труды по теории искусства и литературы [9; 8; 5], которые можно отнести к англо-американской историографии. Из схожих трудов по данной тематике особенно следует выделить исследования Р. Вайнгартена [12] и Г.М. Спрача [11], посвященные лексико-семантическим особенностям формулировок номинаций и непосредственно истории вручения Нобелевской премии по литературе.

1. Ход исследования.

В заветствии А. Нобеля премия по литературе должна была присуждаться человеку, «создавшему наиболее значительное литературное произведение идеалистической направленности» [3. С. 127]. Именно данную фразу можно взять в качестве главного маркера, по которому представители Шведской академии и Нобелевского комитета пришли к решению о вручении премии за «идеализм» как основной вклад в развитии литературы [5. С. 64]. Но, говоря об этом факте, нельзя не упомянуть и о том, что неоднократно в адрес Шведской академии и Нобелевского комитета раздавались упрёки в экстралитературности формулировок номинаций. Однако, на наш взгляд, только такой формат мотивировок способен, хотя бы и в чрезмерно пафосной форме, частично осветить и передать глубину творчества человека, который стоит в преддверии мирового литературного сообщества, претендуя на звание «лучшего» литератора, чьи достижения достойны величайшей похвалы общественности [9. Р. 506].

Сюлли-Прюдом (1901, Третья республика), Теодор Моммзен (1902, Германская империя) и Бьернстjerne Бьернсон (1903, Норвегия), первые лауреаты, были награждены за социальный идеализм и обращение к культурному наследию прошлого. Те же заслуги в более пафосной форме были присущи формулировкам номинаций лауреатов 1904 года, Фредерика Мистралья (1904, Третья республика) и Хосе Эчегарая-и-Эйсагирре (1904, Испания). Спорным и политически обусловленным считается вручение премии Генрику Сенкевичу, (1905, ук. «гражданин «Царства Польского»)), однако, в области эпоса писатель, действительно, неоднократно обращается к дискурсу гуманизма. Христианские мученики из романа «Камо грядеши» есть реминисценции на акторов и поздние идеалы Возрождения, а не только на образы героев Тацита. «Творческое мастерство», «поиск истины» и «идеализм» стали главными маркерами гуманизма в формулировках номинаций Джозуэ Кардуччи (1906, Италия), Редьярда Киплинга (1907, Великобритания), Рудольфа Эйкена (1908, Германская империя), Сельмы Лагерлеф (1909, Швеция) и Пауля Хейзе (1910, Германская империя) [1].

В последующие годы Морис Метерлинк (1911, Бельгия), Герхарт Гауптман (1912, Германская империя) и Рабиндранат Тагор (1913, Британская Индия) удостоились премии за уникальное поэтическое мышление и веру в одну конкретную идею, которая всегда находила отражение в их творчестве. В годы начала и окончания Первой мировой войны (1914, 1918) Нобелевская премия по литературе не присуждалась. Но непосредственно в период мирового кризиса ее удостоились Ромен Роллан (1915, Третья республика), Вернер фон Хейденстам (1916, Швеция), Карл Гьеллеруп (1917, Дания) и Хенрик Понтонпидан (1917, Дания) за возвышенные идеалы, нравственность и вклад в мировую литературу. Здесь парадигма идеализма рассматривалась, прежде всего, в консолидирующем

контексте. Карл Шпиттелер (1919, Швейцария) получил премию за поэму «Олимпийская весна», в которой автор актуализировал греческий агонизм и школу идеализма Диогена [7. Р. 211].

Кнут Гамсун (1920, Норвегия), несмотря на его дальнейшую политическую судьбу, по праву удостоился премии, раскрыв проблему «маленького человека» на примере норвежских крестьян. В формулировках номинаций Анатоля Франса (1921, Третья республика), Хасинто Бенавенте-и-Мартинеса (1922, Испания), Уильяма Батлера Йейтса (1923, Ирландия), Владислава Реймонта (1924, Польша), Бернарда Шоу (1925, Великобритания), Грации Деледды (1926, Италия) и Анри Бергсона (1927, Третья республика) парадигма идеализма постепенно актуализировала идеи гуманистической философии эпохи Возрождения, а в случаях со следующими формулировками номинаций, Сигрид Унсет (1928, Третья республика) и Томаса Манна (1929, Веймарская республика), – идеи гуманизма на фоне поствоенной Европы. Объективное подтверждение этому содержится в романе «Будденброки» Т. Манна [7].

Синклер Льюис (1930, США), Эрик Карлфельдт (1931, Швеция) и Джон Голсуорси (1932, Великобритания) были награждены скорее за высокий стиль и мастерством, а не за идеи в прямом смысле слова. Однако, их поэзии и прозе во многом были присущи мотивы философии идеализма, то же можно сказать и о формулировках номинаций Ивана Алексеевича Бунина (1933, апатрид, коммуна Грас) и Луиджи Пиранделло (1934, Италия). В 1935 г. единственный раз премия не присуждалась из-за того, что Нобелевский комитет не смог определиться с лауреатом. Были номинированы Рудольф Касснер (Австрия), Карел Чапек (Чехия), Вильгельм Йенсен (Норвегия, лауреат 1944) Поль Валери (Третья Республика) и Гилберт Кит Честертон (Великобритания). В перечне номинированных произведений не было ярко выраженных мотивов идеализма, которых требовал «дух эпохи». Зато в работах Юджина О'Нила (1936, США), Роже Мартена дю Гара (1937, Третья республика), Перл Бак (1938, США), Франса Эмиля Силланпя (1939, Финляндия) такие мотивы однозначно присутствовали [8. Р. 262].

С 1940 по 1943 гг. премия не присуждалась. Вильгельм Йенсен (1944, Дания), Габриэла Мистраль (1945, Чили), Герман Гессе (1946, Швейцария), Андре Жид (1947, Четвертая республика), Томас Элиот (1948, Великобритания), Уильям Фолкнер (1949, США), Бертран Рассел (1950, Великобритания), Пер Лагерквист (1951, Швеция) и Франсуа Мориак (1952, Четвертая республика) впоследствии были награждены за воплощение символического идеализма и идей эпохи Возрождения, при синтезе романтических и модернистских традиций. Можно долго дискутировать о формулировке номинации Уинстона Черчилля (1953, Великобритания), но следует признать одно: в персуазивном дискурсе номинированные произведения однозначно содержали интенцию, в которой угадываются мотивы

идеализма. Эрнест Хемингуэй (1954, США), Халлдор Лакснесс (1955, Исландия), Хуан Хименес (1956, Испания), Альбер Камю (1957, Четвертая республика), Борис Пастернак (1958, СССР) и Сальваторе Квазимодо (1959, Италия) были награждены за идеализм как способ борьбы за сохранение важнейших атрибутов глобальной цивилизации – чести, совести, достоинства, свободы и справедливости [2. С. 546].

В следующие пять лет эти концепты стали основополагающими в формулировках номинаций Сен-Жон Перса (1960, Пятая республика), Иво Андрич (1961, Югославия), Джона Стейнбека (1962, США), Йоргоса Сефериса (1963, Греция) и Жан-Поля Сартра (1964, Пятая республика), хотя последний в итоге отказался от вручения премии, мотивируя это тем, что не желает быть зависимым от какой-либо политической силы. По верному высказыванию Ж.-П. Сартра, «экзистенциализм – это гуманизм», в полной мере. Михаил Шолохов (1965, СССР) справедливо получил премию, прославив донское казачество, трагедия эмиграции которого была широко освещена в мировом сообществе. Важно отметить, что идея защиты этноса нашла отражение и в творчестве Шмуэль Агнона (1966, Израиль) и Нелли Закс (1966, Швеция). Эта идея в контексте народного сознания была присуща и формулировкам номинаций Мигеля Астуриаса (1967, Гватемала), Ясунари Кавабаты (1968, Япония), Сэмюэля Беккета (1969, Ирландия). Последний, помимо всего, показал трагедию человека, личности на фоне своего этноса, общества и государства [2].

Александр Исаевич Солженицын (1970, СССР), Пабло Неруда (1971, Чили) и Генрих Белль (1972, ФРГ) были награждены за «нравственный» идеализм, склонность к критике тех или иных социальных, политических и моральных устоев, которые противоречили идеи «человека» в глобально меняющемся мире. Патрик Уайт (1973, Австралия), Эйвинд Юнсон (1974, Швеция) и Харри Мартинсон (1974, Швеция), Эудженио Монтале (1975, Италия), Сол Беллоу (1976, США), Висенте Алейсандре (1977, Испания), Исаак Башевис Зингер (1978, США, Польша), Одисеас Элитис (1979, Греция) раскрыли идеализм на примере отдельно взятого человека, проникнув в психологический дискурс данного понятия. Они показали, как идеал может стать основой для формирования и развития личности, противостояния мировому злу [2].

Чеслав Милош (1980, Польша, США), Элиас Канетти (1981, Великобритания), Габриэль Гарсиа Маркес (1982, Колумбия), Уильям Голдинг (1983, Великобритания), Ярослав Сейферт (1984, Чехословакия), Клод Симон (1985, Пятая республика) были награждены за то, что еще более детально смогли передать проблему идеала как орудия самозащиты, способа существования личности в противовес всемирным и внутри-государственным конфликтам. Воле Шойинка (1986, Нигерия) и Иосиф Александрович Бродский (1987, США) в большей степени были награждены

за непревзойденную поэзию. На основе анализа знаковых стихов двух поэтов, можно сказать, что их объединяет желание выразить идеал через «личную трагедию», показать человека в дискурсах философии, религии, искусства и культуры. Уже в реалистическом плане, но в том же направлении, это касалось формулировок номинаций Нагиба Махфуза (1988, Египет), Камило Села (1989, Испания) и Октавио Паса (1990, Мексика) [7].

Идеализм в форме современной (континентальной или аналитической) философии был выражен в формулировках номинаций Надин Гордимер (1991, ЮАР), Дерека Уолкотта (1992, Сент-Люсия), Тони Моррисона (1993, США), Кэндзабуро Оэ (1994, Япония), Шеймаса Хини (1995, Ирландия). Они в полной мере воплотили в своем творчестве идеал передовой социально-гуманитарной мысли. В то же время, Вислава Шимборская (1996, Польша), Дарио Фо (1997, Италия), Жозе Сарамаго (1998, Португалия), Гюнтер Грасс (1999, ФРГ), Гао Синцзянь (2000, Пятая республика), Видиадхар Найпол (2001, Великобритания), Имре Кертес (2002, Венгрия), Джон Кутзее (2003, ЮАР), Эльфрида Елинек (2004, Австрия), Гарольд Пинтер (2005, Великобритания), Орхан Памук (2006, Турция) стремились показать идеализм в дискурсе глобализма, мультикультурализма, сломав более не нужные миру социальные клише. Дорис Лессинг (2007, Великобритания), Гюстав Леклезьо (2008, Пятая республика, Маврикий), Герта Мюллер (2009, ФРГ), Марио Варгас Льюса (2010, Перу) и Тумас Транстремер (2011, Швеция) были награждены за освещение идеализма как символа культуры эпохи, способа сохранить важнейшие человеческие ценности в контексте новых общемировых кризисов и конфликтов [7].

Идеализм в ключе социальных реалий и житейской философии как никогда ранее полно был раскрыт в творчестве Мо Янь (2012, Китай) и Элис Энн Манро (2013, Канада), вновь актуализировавших проблему «маленького человека». В глобальном, общепринятом и самом широком смыслах идеализм нашел отражение в формулировках номинаций Патрика Модiano (2014, Пятая республика) и Светланы Александровны Алексиевич (2015, Белоруссия), обратившихся к проблемам войны и оккупации. В творчестве Боба Дилана (2016, США) и Кадзуо Исигуро (2017, Великобритания) «идеал» тесно соприкасался с различными эмоциональными концептами, восходя к немецкой традиции – философии жизни. Ольга Токарчук (2018, Польша) и Петер Хандке (2019, Австрия) впервые показали идеализм как способ чувствовать мир и познавать его, учиться и узнавать новое, сохраняя аксиологический статус личности [2].

Линия пересечения идеализма, гуманизма и экзистенциализма в полной мере нашла отражение у Луизы Глюк (2020, США), чья поэзия, действительно, сделала «...индивидуальное существование универсальным». В формулировке, еще недавно поразившей мир номинации Абдулразак Гурна (2021, Танзания) награждался за освещение идеалов в общечеловеческом

и этническом смысле, по-новому рассказав о проблеме мультикультурализма перед лицами акторов эпохи [7].

2. Результаты и дискуссия.

На основе результатов исследования, можно сказать, под «идеализмом» представители Шведской академии и Нобелевского комитета исторически понимали: 1) философскую школу Античности; 2) элемент гуманистической философии эпохи Возрождения; 3) комплекс мотивов в творчестве авторов; 4) дискурс и контекст; 5) интенцию, систему оценочных норм автора; 6) «идею» или «абсолют» как часть фабулы; 7) идеализм в общепринятом смысле; 8) идеализм как элемент литературных традиций XX в.; 9) идеализм как способ реализации концепций глобализма и мультикультурализма.

Мировая цивилизация в формулировках номинаций представляет собой, с одной стороны, национально, с другой, – личностно ориентированную. Парадигма идеализма в ней стала ключом к разрешению отчужденности человека, общества, этноса, хотя бы и в рамках того, что идеология того или иного государства подчас становилась причиной вручения или невручения премии [10. Р. 489; 6. Р. 212]. Однако, лирическое самовыражение, актуальность человеческого одиночества и трагичность бытия никогда не переставали быть темами, освещаемыми лауреатами [5. Р. 64]. Ни про из них нельзя сказать, что он получил премию «незаслуженно», как с точки зрения исследуемой парадигмы, так и с позиции общечеловеческих ценностей. Смена многих парадигм прослеживается во вручении премии примерно каждые 5-7 лет, однако, парадигма идеализма остается неизменной и на сегодняшний день [11. Р. 97-106].

Уже с 1903 г. Шведская академия и Нобелевский комитет приняли решение присуждать премию по литературе за совокупность произведений и общий вклад автора в мировую литературу и культуру. Идеализм как ядро философии и творчества Сюлли-Прюдома, Теодора Моммзена и Бьернстjerne Бьернсона подтолкнули комиссию к тому, что именно «идея» в философском и общекультурном контекстах должна стать основой при выборе номинантов, не считая, конечно, выразительности, изобразительности, техничности произведений и универсальных литературных характеристик. Это, по факту, и привело к экстралитературности формулировок номинаций. Максимально обобщенный стиль и неоднозначная (на первый взгляд) интерпретация, однако, вовсе не были витиеватыми, что становится очевидным при знакомстве с главными трудами авторов [11. Р. 97-106].

Показательно, что Нобелевская премия по литературе присуждалась за конкретное произведение в единичных случаях. Так, например, «Римская история» Т. Моммзена (1902) и «Олимпийская весна» К. Шпиттелера (1919) на ранних этапах формирования традиции вручения премии способствовали зарождению и, соответственно, укреплению понятия «идеализма» в целом.

Роман «Соки земли» К. Гамсуна (1920) стал поворотным при обращении к проблеме «маленького человека», человека как актора культуры и мировой личности, в то время, как роман «Будденброки» Т. Манна (1929) раскрыл идеализм в социальном и политическом контекстах. «Сага о Форсайтах» Дж. Голсуорси (1932) обратила внимание на культурный, истинно человеческий критерий идеализма как совокупности великих идей наследия цивилизации. Тем не менее, повесть «Старик и море» Э. Хемингуэя (1954) на долгие годы закрепила обращение к проблеме личности.

Известен случай, когда было точно установлено произведение, за которое присуждена премия, – это роман без фабулы «Когда я умираю» У. Фолкнера, 1949 г., который в своем символическом идеализме показал культуры десятков эпох, рассматривая частные случаи и трагедии повседневной жизни. У. Фолкнер раскрыл и преумножил проблему не столько «маленького», «незначительного» с виду человека, сколько проблему человека «частного». Именно к ней обращался И.А. Бродский (1987), стремясь отождествиться эхом эпохи в будущем. Именно поэтому, можно сказать, что отдельные факты и социальные реалии способствовали закреплению в 1990-2000-е гг. тенденции к выработке формулировок о линиях человек-личность-актор и этнос-общество-государство в контексте мирового сообщества. «Пересечение» этих линий на позднем этапе вручения премии и стало восприниматься представителями Шведской академии и Нобелевского комитета как трактовка «идеализма» в самом широком смысле, а именно – в способе объединить мир и избежать ошибок прошлого.

Заключение. В пресс-релизе на тему предстоящего вручения премии в 2022 г. исполнительный директор Нобелевского фонда Видар Хельгесен выступил со словами: «Важно продвигать ценности, которые отстаивает Нобелевская премия, когда мы сталкиваемся с недоверием к науке и постоянными нападениями на демократию и права человека. Работа лауреатов с новаторской наукой, литературой, которая задевает за живое, и смелыми усилиями, способствующими миру, вселяет надежду и мобилизует. Это то, в чем мир остро нуждается в такие времена» [4].

Перспектива обращения к творчеству лауреатов Нобелевской премии по литературе сама по себе велика в своем аксиологическом и воспитательном контекстах. Отступая от политических разногласий идеологических подоплек, с этими словами нельзя не согласиться, потому что идеализм, начиная с философии Диогена и Платона и заканчивая особенностями ее восприятия сегодня, через призму культуры, искусства и литературы разных эпох, литературных традиций, является главной предпосылкой гуманизма и тем связующим звеном, в котором нуждаются человечество и мировое сообщество.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Писатели США о литературе. Сборник статей американских писателей о литературе в период с 1630 г. по 1917 г. / сост. А. Николюкин. М.: Прогресс, 1982. Том 1.
2. Писатели США о литературе. Сборник статей американских писателей о литературе в период с 1918 г. по 1979 г. / сост. А. Николюкин. М.: Прогресс, 1982. Том 2.
3. Сульман Р. Завещание Альфреда Нобеля // История Нобелевских премий. М.: Мир, 1993.
4. Телеграфное агентство связи и сообщения (ТАСС) / Лауреатов Нобелевских премий 2020-2022 годов пригласили в Стокгольм на торжества в декабре // <https://tass.ru/obschestvo/14037753>.
5. Bittersweet honors // Time. 1994. Vol. 144. No 17.
6. Chère Baronne et Amie et Cher monsieur et ami. Briefwechsel zwischen Alfred Nobel und Bertha von Suttner. Hildesheim; Zürich; New York: Georg Olms Verlag, 2001.
7. Espmark K. The Nobel Prize in Literature: A Study of the Criteria behind the Choices K. Espmark. Boston: G.K. Hall – Co, 1991.
8. Eliot T.S. On Poetry and Poets. London: Faber and Faber Ltd, 1969.
9. Jakobson R. Language in Literature. Harvard: Belknap Press, 1990.
10. Feldman B. The Nobel Prize: A History of Genius, Controversy and Prestige / Burton Feldman. New York: Arcade Pub., 2000.
11. Spruch G.M. Nobel Tics // American Scholar. 2000. Vol. 69. No 4.
12. Winegarten R. The Nobel Prize for Literature // American Scholar. 1994. Vol. 63. No 1. EDN BSKZHX.

A.S. GONCHAROV

*Bachelor, laboratory researcher,
Stavropol State Pedagogical Institute,
Stavropol, Russia
ORCID iD: 0000-0002-3244-8155*

O.S. MAKAROVA

*Candidate of Pedagogical Sciences, associate professor,
Stavropol State Pedagogical Institute,
Stavropol, Russia*

A.V. NOVITSKAYA

*Candidate of Philological Sciences, associate professor,
North Caucasian Federal University,
Stavropol, Russia*

G.E. MARKOSYAN

*Candidate of Philological Sciences, associate professor,
North Caucasian Federal University,
Stavropol, Russia*

**«THIS IS WHAT THE WORLD NEED
DURING THESE TIMES».
THE IDEALISM PARADIGM IN FORMULATIONS
OF THE NOBEL PRIZE FOR LITERATURE
(AWARDS FOR 1901-2021)**

This article is devoted to the study of the history (microhistory) of the change in the paradigm of idealism on the example of the wording of the Nobel Prize in Literature, which includes two philosophical models – the idealism of Antiquity, the Renaissance and the generally accepted understanding of idealism in art and literature of the XX century. The relevance of the topic is due to the growing interest in the achievements of writers and poets of the world community, in conditions where creativity and self-education, self-development become, according to D.L. Bykov, «everyone's business». The search for consolidating ideas that can unite the world in modern geopolitical conditions determines the practical significance of the study. The interdisciplinary nature of the article implies the use of microhistory, new cultural history and linguistic methods. Comparative historical lexicology can help in studying the signs of correlation in the understanding of humanism by the actors of the era and directly by the members of the Nobel Committee. Defining the main markers for the concept of «idealism», we rely on its philosophical, literary, contextual and generally accepted meanings. This approach is able to provide the best understanding of both the wording of the nominations and the peculiarities of the authors' work in historical discourse. The results of the study reveal the synthesis of the philosophy of idealism and humanism as the most important and iconic attributes, consolidating elements that can be traced in the history of the Nobel Prize in Literature from 1901 to 2021.

Key words: *paradigm, idealism, humanism, creativity, literature, motif, symbol.*