
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 10(91). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МИГК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.10.2022.

Формат 60×84/8. Объем 54,25.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500).

Заказ № 737

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Бондаренко Ю.В., Гончаров А.С.

Отражение ментальности казаков Кубани и Ставрополя
в военно-описательных и исторических песнях 3590

Бордученко Ю.Л., Зуев А.В.

Исторический опыт и проблемы подготовки
преподавательского состава для мореходных
учебных заведений Российской империи в начале XX века 3601

Пашкин А.Г.

The Civilian Population of the Middle Volga Region of the USSR
and its Fight Against Crime During the Great Patriotic War of 1941-1945/
Деятельность общественности по противодействию преступности
в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. 3613

Гончаров А.С., Макарова О.С., Новицкая А.В., Маркосян Г.Э.

«Это то, в чем мир остро нуждается в такие времена».
Парадигмы идеализма в формулировках номинаций
Нобелевской премии по литературе (награждения за 1901-2021 гг.)... 3626

Чекулаев Н.Д., Идрисов Ю.М.

Кизляр: становление и развитие города в контексте
кавказской политики России в XVIII – начале XIX вв. 3636

Гончаренко О.Н., Филимонова Н.В.

Межнациональное взаимодействие местных народов и переселенцев
из числа эстонцев и латышей в Тюменской области 3645

Томина Е.Ф.

Сословный состав земства в Оренбургской губернии 3656

Алиева Л.В., Тулимонас А.Н.

Церковь в жизни мирного сельского населения
на оккупированной территории Псковского края
в годы Великой Отечественной войны 3664

Седов С.В.

Деятельность ситценабивной мануфактуры
«Эмиль Циндель» в годы Первой мировой войны 3674

Тожидинов Ф.К.

Некоторые аспекты образования Кокандского ханства..... 3680

Перехожих С.А.

Руководители Московского городского комитета КПСС
в годы «перестройки» 1985-1991 гг. 3687

Виноградова М.А.

Историографический аспект организации психиатрической помощи в Российской империи в 1861-1905 гг. 3693

Коханов Д.Ф.

Становление военного образования в Российской империи 3704

Габитов А.А.

Советские снайперы: результаты работы советской молодежной делегации в США в 1942 году 3714

Горохов В.М.

Исследование происхождения и подлинности «Протоколов опроса свидетелей злодеяний гитлеровских оккупантов в Змиевской балке Ростова-на-Дону в 1942 году»..... 3724

Лавров Д.

Научно-богословские монографии в журнале «Томские епархиальные ведомости» (1880-1917) 3737

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ**Болтенкова Л.Ф.**

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья десятая 3744

Гатауллина И.А.

Пре –et– протоистория: к вопросу о мировоззренческой основе инженерной этики 3762

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ**Равочкин Н.Н.**

Импорт политико-правовых институтов: проблемы и поиски путей преодоления (часть 2) 3774

Будаева Д.Ц., Васильева С.В., Федирко О.П.

Гражданская и этническая идентичность студенческой молодежи Республики Бурятия 3784

Внук В.К.

БРИКС как институт формирующейся многополярной системы мира 3795

Ахпателов Б.Р.

К вопросу о реформировании федеративных отношений в России 3806

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА. ЭТНОПОЛИТИКА

Воронина Л.И., Малкова В.Д.

Государственная политика по поддержке языков народов
Российской Федерации: состояние и проблемы 3814

Чжао Дунсюй

Влияние военной операции на Украине
на военно-политическое сотрудничество
между Российской Федерацией
и Китайской Народной Республикой 3824

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Фурман Ф.П., Красильников С.В.

Политические аспекты в организации противодействия
экстремизму органами внутренних дел 3830

Фефелов В.А.

Новые методы использования материнского капитала
для решения задач демографической политики 3847

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Сыздыкова Ж.С.

К вопросу об изучении истории Кокандского ханства 3859

Сюн Лэтин, Ань Луян

Инициатива по глобальной безопасности
в контексте внешней политики Китая 3869

Плиев С.М., Кулумбегова Л.Т., Санакоев И.Б., Смолик Н.Г.

Зарская трагедия как часть геноцида Грузией
по отношению к осетинскому населению Южной Осетии 3879

Смидович Г.С.

Адаптация и интеграция мигрантов
в современном законодательстве РФ 3887

Кенигфест Л.С.

Историческая память как компонент «мягкой силы»
политических отношений и диалога культур Израиля и России 3911

Левен Д.С.

Особенности отношений КНР и США
в сфере высоких технологий с 2018 по 2021 гг. 3926

Михалевич Е.А.

Китайская концепция киберсуверенитета как метод нейтрализации угроз злонамеренного использования искусственного интеллекта и обеспечения информационно-психологической безопасности 3938

Еловик А.А.

Специальная военная операция РФ на Украине в белорусском политическом дискурсе..... 3946

Турдикулов О.Т.

Международное сотрудничество как фактор интернационализации высшего образования в Узбекистане 3954

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Инициатива «Один пояс – один путь»: ее сущность и становление 3966

Мясников Д.С., Манапов С.Ш., Симакова В.К.

Современная мировая глобализация: поэтапное развитие и перспективы 3974

Никитина А.А.

Убеждающая коммуникация в международных отношениях на примере стратегии внешней политики Японии 3980

Баканина Д.А., Баранова Ю.В., Леонова А.А.

Научная дипломатия как инструмент интеграции Китая, Японии и Республики Корея в Арктический регион..... 3987

КОНФЕРЕНЦИИ

Ишанходжаева З.Р., Сыздыкова Ж.С.

Цифровая трансформация науки и образования 3996

НАШИ АВТОРЫ.....3999

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ.....4008

Н.Н. РАВОЧКИН

доктор философских наук, доцент,
доцент кафедры истории, философии и социальных наук
Кузбасского государственного технического университета
имени Т.Ф. Горбачева; доцент кафедры педагогических технологий
Кузбасской государственной сельскохозяйственной академии,
Россия, г. Кемерово

ИМПОРТ ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ ИНСТИТУТОВ: ПРОБЛЕМЫ И ПОИСКИ ПУТЕЙ ПРЕОДОЛЕНИЯ (ЧАСТЬ 2)

Развитие современного мира во многом зависит от того, как властные акторы настраивают и оптимизируют национальную архитектуру, в которой ведущая роль принадлежит политико-правовым институтам. В настоящее время непредсказуемость и рисковость общественной жизни прорисовывает новый функционал и требует от институциональных преобразований максимальной конгруэнтности тем эмпирическим контекстам, в которых они функционируют. Метаморфозы управленческих практик и ремоделирование функционала политико-правовых институтов возлагается и на интеллектуалов, теоретиков и практиков, от идей которых напрямую зависит, как национальные государства смогут настроить эффективность рассматриваемых установлений. Во первой части исследования рассмотрена роль интеллектуалов в социальном строительстве. Автор рассматривает имеющиеся теоретические подходы и анализирует дискуссии по поводу участия интеллигенции в институциональных преобразованиях. Прослежена эволюция взглядов на три выявленных направления понимания роли интеллектуалов в государственной жизни. Приведены важные методологические замечания. В заключение подведены промежуточные итоги и определены направления, которые способствуют раскрытию путей преодоления затруднений в процессах импорта институтов.

Ключевые слова: власть, общество, политико-правовой институт, импорт, интеллектуал, идея.

Политико-правовые институты: импорт или генерация? Ранее говорилось о том, что импорт институтов влечет за собой не только и не столько преимущества и реформирование наличной архитектоники, но и сопровождается рядом негативных последствий. В свою очередь это актуализирует необходимость изучения возможностей интеллектуальных сетей по поводу генерирования идей, которые могут быть воплощены в форме институтов и практик на национальном грунте, требуя обращения к самой дискуссии о роли интеллектуалов в социальном строительстве.

Прежде всего, следует отметить, что роль интеллектуалов в вопросах социального инжиниринга остается дискуссионной. Так, первые работы, посвященные изучению влияния мыслителей на государственное строительство появились еще в начале прошлого столетия, когда дело Дрейфуса привело к объединению интеллектуалов, их идентификации себя в качестве актора политических и культурных трансформаций. На данном периоде влияние интеллектуалов на развитие общества и государства воспринимается как исключительно позитивное.

В межвоенный период восприятие интеллигенции кардинально меняется, а все большая часть исследователей и общественных деятелей негативно относились к интеллигенции. В своей Энциклопедии Р. Михельс подчеркивает, что интеллектуалы начала прошлого столетия «в значительной части деморализованную» представляют собой часть населения, которая подвергается «интенсивной духовной самокритике» [19. Р. 123-124], это позволяет сделать вывод об их пассивности и отстраненности, а также изолированности от общества в вопросах политико-правового строительства. Т. Адорно охарактеризовал интеллектуалов начала 20-х годов прошлого столетия как «антиинтеллектуальных интеллектуалов», увлекшихся религией и ищущих пути выхода из межвоенного кризиса вне человека, в сфере высших сил [3. Р. 3-4]. В это же время формируется негативное отношение к интеллигенции как таковой. Интеллигенция подвергается яростной критике в трудах Э. Берта, который незадолго до трагических событий Первой мировой войны называл интеллектуалов «самыми гнусными, самыми разрушительными аристократами», которые находятся в состоянии «интеллектуального и морального упадка» [7. Р. 74]. Ученый указывает на невозможность интеллектуалов принимать участие в социальном инжиниринге по причине пребывания в упадке, отсутствия самих возможностей генерировать идеи и направлять развитие общества и принимать какое-либо участие в реформировании институциональной архитектоники.

В.И. Ленин, который в своих более ранних работах предполагал, что интеллектуалы могут стать революционерами и заниматься делом просвещения рабочего класса, разочаровавшись указывать, что интеллектуалы – не мозг нации [1. С. 47-49]. В Китае в это время широкое распространение получает лозунг: «Долой интеллектуальный класс» [17; 22]. Иными

словами, в межвоенный период вера человечества в возможности поступательного, неотвратимого прогресса и безграничные возможности человеческого разума сменилась пессимизмом и растерянностью, что привело к негативному восприятию интеллектуалов.

В научной литературе сформировалось три основных подхода к пониманию роли интеллигенции в социальном строительстве [8; 17; 25]:

1) Интеллигенция как класс. В основании указанного подхода лежал следующий лозунг: «мы отстаиваем исключительно идеальные интересы, ибо у нас нет корпоративного эгоизма и нет власти коррупции [16. Р. 319]. Рассматривая интеллектуалов как отдельный класс, ученые подчеркивают отсутствие его вовлеченности в какие-либо производственные процессы и какую-либо причастность к средствам производства. Интеллектуалы подчеркивали, что: (1) они разрабатывают исключительно идейный продукт, (2) их интересы полностью совпадают с интересами общества. В рамках данного подхода интеллектуалы – это особая группа людей, призванных служить обществу и государству, и генерируют определенные идеи, определяющие их действия и выстраивающие поведенческие паттерны. Более того, эти идеи влияют на эмоциональное состояние личности, могут входить в противоречие с интересами самого интеллектуала, который в таком случае руководствуется конструктами служения обществу, действуя порой в ущерб собственной выгоде. В качестве примеров подобного мужества, практического служения идеи приводят поступки М.Ж. Пикара, который во имя идеи пожертвовал собственной карьерой, подвергся тюремному заключению; Э. Золя, противостоящего «дикости толпы», обвиненного в клевете и вследствие вынужденного покинуть родину во имя справедливости. При этом к интеллектуалам могут быть причислены все, чья деятельность не направлена на достижение практических целей, кто ищет радости в занятиях искусством, наукой или метафизическими размышлениями, а также кто не стремится к материальному обогащению [6]. Сосредоточенность на духовном выступает отличительной характеристикой интеллектуалов как класса, противостоящего сосредоточенных на обыденном «мирянам». При этом интеллектуалы могут объединяться вокруг одной идеи в одно время, отвергая любое единение в другое. Иными словами, интеллектуалы – это активная сила, принимающая активное участие в выработке идей, социальном строительстве и институциональном реформировании. Ж. Бенда подчеркивает, что интеллектуалы как класс не принадлежат одной нации или расе, осуждая появление националистических течений, предшествовавших началу Первой мировой войны: современные интеллектуалы «заявляют, что их мысль не может быть хорошей, что она не может приносить хороших плодов, если они не остаются укорененными на своей родной земле» [6]. Подобная позиция воспринимается ученым как ошибочная,

не соответствующая действительности, а интеллектуалы как класс, выходящий за рамки отдельной нации, культуры;

2) Интеллигенция как социальная группа, связанная с классом. А. Грамши подвергает критике концепцию, согласно которой интеллектуалы являются отдельным классом. Он полагает, что интеллектуалы могут быть выходцами из любой социальной группы, каждая из которых в процессе развития производственных отношений формирует один или несколько слоев интеллектуалов, которые обеспечивают целостность самой социальной группы на экономическом, социальном, политическом уровнях [15]. В указанном подходе интеллектуалы воспринимаются как служители не всего общества, но отдельных общностей, способствуя достижению ими определенного положения, фундированного теми или иными теоретиками;

3) Интеллигенция как бесклассовая группа. К. Мангейм также не согласен с концепцией, согласно которой интеллектуалы представляют собой отдельный социальный класс, находящийся в оппозиции к «мирянам», но при этом отстаивающий их интересы, способствующий социальному строительству. По мнению исследователя, Бенда ошибся, цепляясь за «традиционный культ исключительно себялюбивой, самодостаточной интеллигенции» [18. Р. 379]. Также Мангейм отмечает, что интеллектуалы – это относительно бесклассовый / социально непривязанный слой. Интеллектуалы вышли далеко за пределы одного класса, а их способности и образованность позволяют им видеть противоречия социальной действительности. Идеи – это практические инструменты направленные на устранение недостатков, или же институциональных разрывов. И если другие люди не видят целостности социокультурной среды, то им остается принимать участие в социальных в качестве реципиентов мировоззренческих максим, сформированных интеллектуалами [18]. Отсюда резонно полагать, что главная задача интеллектуалов как раз и состоит в обеспечении диалога и налаживании взаимодействий между социальными группами.

После Второй мировой войны в научном сообществе возобновились споры относительно роли и значения интеллектуалов в вопросах государственного строительства и оптимизации функционирования тех или иных политико-правовых институтов. Дискуссии обострились к концу 50-х годов, когда во многих (макро)регионах мира, прежде всего, в США и Западной Европе, интеллектуалы переживали период роста благосостояния и принимали активное участие в политических процессах, что логичным образом привело к общему увеличению их численности. Можно сказать, что интеллектуалы «были наняты» для решения проблем общества, а интеллигенция вступила в свой «героический век» и буквально взяла в руки штурвал управления государством [17; 23; 24]. Глобальный подъем студенческой молодежи и феномен «шестидесятников» с их активностью в политической

деятельности не могли не привлечь дополнительного внимания к проблеме роли интеллектуалов в обществе.

В середине прошлого столетия подвергаются трансформациям выявленные ранее подходы к пониманию роли и значения интеллектуалов:

1) Героический образ интеллектуалов как класса в себе на данном этапе подвергается эрозии. Значимым сторонником указанной концепции середины прошлого века являлся Л. Козер, который полагал, что в новых условиях интеллектуалам удалось создать благоприятные условия для формирования самосознательного слоя, понимающего и принимающего собственное призвание [11]. В качестве институциональных условий формирования интеллектуалов как социального класса особая роль отведена кофейням, научным сообществам, а также коммерческим изданиям – все они способствует формированию «официальной культуры истеблишмента». При этом Козер крайне негативно характеризует участие интеллектуалов в социальном и государственном строительстве. В качестве исторических кейсов предлагаются практики правления французских якобинцев и русских большевиков, приход к власти которых ознаменован усилением роли интеллектуалов в политике. Правление указанных режимов сопровождалось кардинальными трансформациями государственного устройства, созданием новых политико-правовых институтов (как заимствованных, так и созданных на национальном грунте), но при этом энтузиазм интеллектуалов с их стремлениями переделать общество в соответствии с принципами рационального сопровождался чудовищным злоупотреблением властными полномочиями [10]. Активность интеллектуалов в общественной жизни и их представленность в созданных ими же политико-правовых институтах привела к дихотомическому разделению на непосредственно «интеллектуалов» и «новый класс», который принимает непосредственное участие в управлении государствами [13]. Их взаимодействие способно привести к строительству «царства научной интеллигенции» как самого аристократического, деспотического, высокомерного режима, презирующего все остальные версии государственного устройства [17].

Несколько иной взгляд представлен в работах Д. Белла, который полагал, что в будущем разделение государств на социалистические и капиталистические исчезнет, произойдет становление нового постиндустриального общества, основанное на умственном труде и управляемое высокообразованными менеджерами [5]. Ученый приветствовал «возвышение новых элит», объединенных на навыках, разделяющих «нормы профессионализма», но при этом «не связанных общими интересами, позволяющими им стать политическим классом» [4. Р. 362].

А. Гоулднер предполагал, что со становлением постиндустриального общества «новый класс» станет «всеобщим», а население государства будет разделено на критически настроенных интеллектуалов и объединенных

общей целью представителей технической интеллигенции, что приведет к нивелированию «всех установлений, социальных ограничений и привилегий, в том числе и своих собственных» [14. Р. 32]. При этом в данной концепции интеллектуалы воспринимаются как национально ориентированная элита, которая стремится к увеличению особой формы культурного капитала. Иными словами, Гоулднер рельефно прорисовывает интенции интеллектуалов, которые в процессе стремления к увеличению национального продукта и благосостояния нации должны оптимизировать функционирование политико-правовых институтов. В целом, сама идея о сплоченности интеллектуалов, пусть даже объединенных корыстными политическими целями и способных объединиться вокруг единой идеи и говорить на одном языке, также подверглась критике по причине утопичности [26].

2) Сторонники второй концепции призывали интеллектуалов «перестать быть ораторами властных структур» [17. Р. 70]. К.Р. Миллс полагал, что интеллектуалы современности подвергаются карьерному давлению, «страху, который ведет к самозапугиванию, что влечет за собой утрату инициативы и интеллектуальной свободы. По мнению ученого, настоящие интеллектуалы должны стремиться к «ценности правды», ценить любой накопленный жизненный опыт [20]. А. Дэниелс упрекал ученых в отсутствии «свободы от предвзятости к статусу», неспособности к духовной свободе [12. Р. 343-344]. Н. Хомский указывал на то, что современные интеллектуалы полностью подчинены государству с его «цивилизованными нормами» [9. Р. 72].

М. Фуко убежден, что «теперь роль интеллектуала состоит не в том, чтобы, выйдя «немного вперед» или слегка отодвинувшись «в сторону», высказывать за всех безмолвную истину, а скорее, наоборот, в том, чтобы бороться против всех видов власти там, где он сам представляет собой сразу и объект, и орудие: в самом строе «знания», «истины», «осознания», «дискурса»» [2. С. 68-69]. В своей концепции ученый выделяет «всеобщих интеллектуалов» как свободных субъектов, противостоящих Власти и Государству, и интеллектуалов «конкретных», профессиональная деятельность которых связана с той или иной сферой социальной жизни, привязанных к собственной работе. При этом «конкретные» интеллектуалы являются, по сути, потенциально революционной силой, причем не потому, что они являются угнетенным сословием, но потому, что они управляют винтиками знания и власти, соответственно, могут «отключить» ее. Фуко удалось порвал с доминированием образа «универсального» интеллектуала современной эпохи. Соответственно, в рамках данной концепции «универсальный» интеллектуал противопоставлен власти, его деятельность направлена против властных институтов, он свободен от любых социальных обязательств, тревог о будущем своей страны, он наднационален и стремится в большей степени к поиску правды и истины, отстраняясь от социального

реформирования, а также практик по созданию или импорту политико-правовых институтов. Впоследствии в 70-80-х годах прошлого столетия указанная концепция оформилась в постмодернистское утверждение «смерти интеллектуала», которое апеллировало к уменьшению значимости интеллектуально-политических выступлений в связи с изменениями партийных систем западных государств.

3) Третий подход не просто становится наиболее влиятельным к концу 50-х годов, но и не утрачивает своей актуальности сегодня и во многом формирует основу концепции интеллектуальных сетей. Структурно-функционалистская парадигма отводила особую роль интеллектуалам как «людям, специализирующимся на культурных проблемах и являющихся, условно говоря, освобожденным от ответственности за общественные функции». Выходит, интеллектуалы – это индивиды, в большей степени занятые разработкой символических систем, а не конкуренцией и соперничеством между социальными группами [21. Р. 11]. В логике Парсонса они не могут образовывать отдельные классы или группы, как и вовсе не обязательно их вхождение в политический истеблишмент, но разрабатывают «универсальные стандарты» и «нематериальные активы» эффективного социального действия [21. Р. 21]. Сторонники этого подхода подчеркивают, что интеллектуалы принимают активное участие в генерации идей, способных стать основой для формирования политико-правовых институтов. При этом их идеи претендуют на универсальность и обладают трансграничностью и трансисторичностью, в результате чего эти ментальные конструкты не ограничены пространственно-временными рамками, что и обеспечивает их свободное функционирование между сообществами разных стран.

В целом, подводя итоги указанного этапа исследования можно сделать ряд выводов:

(1) На протяжении развития научных взглядов на роль и значение интеллектуалов в процессах социального строительства, создания или импорта институтов оценки ученых кардинально менялись: в начале прошлого столетия интеллектуалам отводилась ведущая роль в процессах социального преобразования, однако уже в 70-80- гг. заговорили о «смерти интеллектуала» как о полной утрате ими возможностей в каком-либо аспекте оказывать воздействие на политику;

(2) Несмотря на противоречивость восприятия роли интеллектуалов в социальном инжиниринге, большинство исследователей сходится на признании того, что научная, творческая или креативная деятельность мыслителя, как и существование идей институтов, выступающих воплощением ряда конструктов, не могут быть ограничены границами отдельного государства или же вовсе конкретной социальной группы. Концепции, которые отстаивали принадлежность интеллектуалов к определенным социальным группам, рассматривали интеллигенцию как самостоятельный класс, уже

в середине прошлого столетия стали подвергаться эрозии. Постепенно формировалось представление об интеллектуале как носителе определенной социальной роли, заключающейся в выработке универсальных решений, идей. Подобное признание отсутствия ограничений мыслителей и идей, непрерывный процесс их взаимодействия впоследствии было положено в основу теории интеллектуальных сетей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений. М.: Госполитиздат, 1965. Т. 51.
2. *Фуко М.* Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью. М.: Праксис, 2002.
3. *Adorno T.* The Jargon of Authenticity. IL: Northwestern University Press, 1973.
4. *Bell D.* The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting. NY: Basic Books, 1976.
5. *Bell D.* The new class: A muddled concept // *Society*. 1979. № 16.
6. *Benda J.* The Treason of the Intellectuals. NY: William Morrow, 1928.
7. *Berth E.* Les Mefaits des intellectuels. Paris: Les Mefaits Des Intellectuels. BiblioBazaar, 2009.
8. *Brym R.J.* The political sociology of intellectuals: a critique and proposal // *Intellectuals in liberal democracies: Political influence and social involvement*. NY: Praeger, 1987.
9. *Chomsky N.* American Power and the New Mandarins. NY: Pantheon, 1969.
10. *Coser L.A.* Men of Ideas: A Sociologist's View. NY: Free Press, 1970.
11. *Coser L.A.* The social role of Eastern European intellectuals reconsidered // *Culture, Modernity and Revolution: Essays in Honour of Zygmunt Bauman*. Routledge, 1996.
12. *Daniels A.K.* Feminist perspectives in sociological research. In *Another Voice: Feminist Perspectives on Social Life and Social Science*. NY: Anchor, 1975.
13. *Djilas M.* The New Class: An Analysis of the Communist System. NY: Harcourt Brace Jovanovich, 1983.
14. *Gouldner A.W.* Against Fragmentation: The Origins of Marxism and the Sociology of Intellectuals. NY, Oxford: Oxford University Press, 1985.
15. *Gramsci A.* Selections from the Prison Notebooks. New York: Int. Publ, 1971.
16. *James W.* Memories and Studies. London: Longmans, Green, 1911.
17. *Kurzman Ch., Owens L.* The Sociology of Intellectuals // *Annual review of sociology*. 2002. № 28.

18. *Mannheim K.* The sociology of intellectuals // *Theory, Culture and Society*. 1993. Vol. 10. № 3.
19. *Michels R.* Intellectuals // *Encyclopedia of the Social Sciences*. NY: Macmillan, 1932.
20. *Mills C.W.* The social role of the intellectual // *Power, Politics and People*. NY: Ballantine, 1963.
21. *Parsons T.* «The intellectual»: a social role category // *Intellectuals, sous la direction*. New York: Doubleday, 1964.
22. *Schwarcz V.* The Chinese Enlightenment: Intellectuals and the Legacy of the May Fourth Movement of 1919. Berkeley, CA: University of California Press, 1986.
23. *Shils E.* The intellectuals and the powers: some perspectives for comparative analysis // *The Intellectuals and the Powers and Other Essays*, Chicago, IL: Univ. Chicago Press, 1972.
24. *Shlapentokh V.* Soviet Intellectuals and Political Power: The Post-Stalin Era. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press, 1990.
25. *Szel'enyi I., Martin B.* The three waves of new class theories // *Theory and Society*. 1988. № 17.
26. *Wrong D.* The new class: Does it exist? // *The Modern Condition: Essays at Century's End*. Stanford, CA: Stanford Univ. Press, 1998.

N.N. RAVOCHKIN

*Associate Professor at the Department
of History, Philosophy and Social Sciences
Kuzbass State Technical University
named after T.F. Gorbachev;*

*Dr. in Philosophy, Associate Professor
Associate Professor of the Department of Pedagogical
Technologies Kuzbass State Agricultural Academy,
Kemerovo, Russia*

IMPORT OF POLITICAL AND LEGAL INSTITUTIONS: PROBLEMS AND SEARCH FOR WAYS TO OVERCOME (PART 2)

The development of the modern world largely depends on how powerful actors set up and optimize the national architectonics, in which the leading role belongs to political and legal institutions. At present, the unpredictability and riskiness of social life draws a new functionality and requires institutional transformations to be as congruent as possible to the empirical contexts in which they function. The metamorphoses of management practices and the remodeling of the functionality of political and legal institutions are also entrusted to intellectuals, theorists and practitioners, whose ideas directly determine how national states will be able to adjust the effectiveness of the institutions under consideration. In the first part of the study, the role of intellectuals in social construction is considered. The author examines the available theoretical approaches and analyzes discussions about the participation of the intelligentsia in institutional transformations. The evolution of views on the three identified areas of understanding the role of intellectuals in public life is traced. Important methodological remarks are given. In conclusion, intermediate results are summed up and directions are identified that contribute to the disclosure of ways to overcome difficulties in the processes of importing institutions.

Key words: *power, society, political and legal institution, import, intellectual, idea.*