
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 12(93). 2022. Том 12

**Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам**

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МИГК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.12.2022.

Формат 60×84/8. Объем 55,25.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500).

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Багаутдинов Р.О., Бурангулов Б.В.,

Калмантаев Н.М., Сулейманова М.Н.

Культурно-просветительская деятельность БАСССР

в 1917-1930 гг. 4385

Каймаразов Г.Ш.

Роль женщин Дагестана в развитии системы общего образования

в республике в 70-е гг. XX в.: гендерный аспект 4394

Гоголев А.И., Акимов В.С., Шадрин В.И.

Этногенез юкагиров:

обзор современного состояния решения проблемы 4405

Степанова О.Б., Тищук О.В., Сметанина Р.Е.

К характеристике поселка Толька

Пуровского района Тюменской области 4416

Абдулаева М.И.

М.Ю. Лермонтов на Кавказе: между музой и войной 4426

Степанова О.Б.

На ручном управлении: о современной форме традиционной

системы жизнеобеспечения пуровских селькупов 4436

Подрезова Т.А.

Особенности развития системы

среднего профессионального образования в 50-60-е годы XX в.

(на примере деятельности

Минераловодского педагогического училища)..... 4448

Антонов А.С.

Становление местного самоуправления в г. Рязани

с 1994 по 1996 год. Принятие Устава города 4456

Коростелева В.Г.

Брачность и разводимость сельского населения

Красноярского края в 1946-1950 гг. 4468

Сочнева Д.В.

«На стыке двух мировоззрений»: уровень религиозной

и советской обрядности в 1960-1970 гг.

(по материалам Ульяновской области)..... 4482

Лаврова О.В.

Речи при наречении во епископа и вручении

архиерейского жезла святителя Макария (Невского) 4488

Ласточкин А.А.

Реализация партийно-государственной политики
о социальной защите детей в 1940 – 50-е годы 4497

Модин В.И.

Социально-экономическое развитие Рязани
в условиях трансформации политико-экономического уклада
России в середине 90-х гг. XX века 4506

Павлов Д.С.

Севзаппромбюро ВСНХ и решение проблем
снабжения региона топливом в 1921-1923 гг. 4518

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование
в нескольких статьях). Статья двенадцатая 4529

Рязанцев С.В., Смирнов А.В., Брагин А.Д.

Методология оценки масштабов, структуры
и последствий эмиграции из России 4548

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Бирюкова И.А., Дроздова Е.В.

Государственная образовательная политика
в высшей школе в РФ в свете институциональных изменений
через 30 лет после распада СССР 4561

Евсеева М.А.

«Этнические ниши» и «этническое квотирование»
в регионах РФ: современные представления 4571

Порошина А.С., Бурда М.А., Разумов Д.В., Гришин В.О.

Социальные медиа как инструменты
политической коммуникации 4578

Абрашин И.И.

Основные направления политики цифровизации
местного самоуправления 4589

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Эндрюшко А.А.

Иммигранты с детьми в России: социально-экономическая
и культурная интеграция (часть II) 4601

Гришин О.Е., Колпаков М.В., Чистов И.С.

Политические цифровые технологии формирования
репутационного капитала Республики Татарстан..... 4613

Голубева Т.С.

Исследование особенностей современного
этапа трансформации экономики и социальной жизни 4622

Бурмакин В.М.

Системный подход к оценке коррупционных процессов
в условиях цифровой трансформации: философский аспект
(антикоррупционное просвещение) 4637

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Сурма И.В.

JAUKUS или проактивный пацифизм политики обеспечения
безопасности Японии в Индо-Тихоокеанском регионе..... 4650

Максимова Д.Д., Пономарева А.В.

Швеция – один из инициаторов устойчивого развития..... 4658

Шалыгина Н.В.

Гендерная небинарность Глобального Юга
(по следам Женской конференции в Пекине 1995 г.)..... 4665

Сюй Хунлянь, Нин Яньхун.

Роль китайцев в строительстве социализма
в Советском Союзе..... 4673

Мартыненко С.Е.

Спортивная дипломатия в меняющемся контексте
международных отношений..... 4679

Пешкова В.М.

Международная миграция и региональные неравенства
в России: постановка вопроса..... 4690

Макаров Е.П., Курочкин М.В.

Состояние североамериканских рынков
как индикатор развития британской трансатлантической
торговой системы XVIII века 4707

Рассадин А.А., Мартышкин С.А., Шигин М.Д.

Влияние процесса цифровизации на создание
фейковой информации в системе международных
политических отношений: ретроспективный аспект
(на примере дешифровки телеграммы Циммермана, 1917 г.) 4716

Родионова М.Е., Гималиев В.Г., Назарова Н.А. Анализ социальных сетей и медиа ресурсов лидеров правящих немецких партий в 2022 году	4725
Шангараев Р.Н., Гришкина А.В. Особенности развития международных платежных отношений на современном этапе: сценарий дедолларизации.....	4735
Ягафарова Г.А., Чернова А.С., Патраева А.И., Пупышева А.А. Межкультурная адаптация и адаптация на рабочем месте	4744
Борзова А.Ю., Солодухина Е.А., Скориков В.В., Кембель О.В., Марчёнкова В.Е., Чэн Цзычао Экономическое соперничество США и КНР в Бразилии в период президентства «правых» М. Темера и Ж. Болсонару (2016-2022 гг.)	4751
Су Шуай Публичная дипломатия как инструмент политического китайско-российского взаимодействия.....	4770
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Авакян Я.А. Исламская модель финансирования в Российской Федерации: быть или не быть?	4779
Братковская Д.В., Рогова Я.Д., Горбенкова Е.И. Роль ООН и ее специализированных учреждений в обеспечении сотрудничества государств по охране окружающей среды	4785
Кузюра Ю.С., Рычкова А.Л. Спортивная дипломатия как инструмент «мягкой силы» внешней политики государств	4792
НАШИ АВТОРЫ	4799
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	4810

И.А. БИРЮКОВА

*кандидат филологических наук, доцент
кафедры английского языка переводческого факультета
Московского государственного лингвистического
университета, Россия, г. Москва*

Е.В. ДРОЗДОВА

*аспирант кафедры политологии и политического
управления Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ,
Россия, г. Москва*

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ В РФ В СВЕТЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ЧЕРЕЗ 30 ЛЕТ ПОСЛЕ РАСПАДА СССР

Авторы проводят анализ государственной образовательной политики в период с начала XXI века до выхода России из Болонского процесса в июне 2022 года. Рассматриваются особенности государственной образовательной политики, а также даны основные характеристики участия России в Болонском соглашении, влияния пандемии на активизацию цифрового образования в высшей школе, которые необходимо учитывать при формировании современной государственной стратегии в высшем образовании России.

Ключевые слова: образовательная политика, высшая школа, Болонское соглашение, массовизация, коммерциализация, дистанционные технологии, реформирование образования

В начале XXI века отечественная система высшего образования перестала отвечать политико-экономическим и духовным запросам российского общества.

Поиск новых путей развития образования, в особенности в системе высшей школы, был обусловлен глобальными изменениями постиндустриальной цивилизации, процессами модернизации, европейской интеграции,

техническим прогрессом, цифровизацией, охватившими все мировое сообщество, в условиях становления новой российской государственности.

Качественное обновление российского общества предъявляло новые требования к подготовке специалистов в высших учебных заведениях в соответствии с актуальными запросами общества.

Потребность реформирования института высшей школы РФ, как основы устойчивого социально-экономического развития, политической стабильности и безопасности государства, была продиктована необходимостью формирования политического имиджа деятельности государства в подготовке квалифицированных кадров для обеспечения инновационной экономики, реальными запросами рынка труда, демократическими преобразованиями в обществе.

Советская система образования в новых политико-экономических условиях, характеризующаяся идеологизацией высшей школы, жестким централизованным контролем и бюрократизмом в образовательной системе, базирующаяся на плановой экономике и бюджетном финансировании, не соответствовала новым вызовам времени, стоящими перед отечественной высшей школой. В переходный период от социализма к капитализму, на фоне отказа от прежней патерналистской модели взаимоотношений между государством и образованием в условиях стремительно развивающихся рыночных отношений в экономике, радикальной трансформации политической системы и режима и возникновения новых политических институтов, происходит разгосударствление системы образования, сокращение бюджетного финансирования, предоставление финансово-экономической автономии вузов, и, как следствие, разрушение единого образовательного пространства страны [1].

Развитие отечественной системы высшего образования по рыночному типу рассматривало высшее образование как сферу услуг, что привело к массовизации и коммерциализации высшей школы, переизбытку количества специалистов разных профессий с высшим образованием и явным дефицитом подлинно образованных специалистов, утрате фундаментальности высшего образования, резкому увеличению количества вузов, в том числе негосударственных, и, как следствие, формализации дипломов, снижению качества и престижа высшего образования.

Система высшего образования рыночного типа, базирующаяся на западных моделях, стала причиной дальнейшего расслоения населения по уровню доходов, неравенства и социальной напряженности в обществе, падения уровня доступности высшего образования, оттока специалистов с высшим образованием из страны.

Таким образом, существовавшие до начала XXI века образовательная парадигмы советских времен и периода перестройки были непригодны для разрешения проблем отечественного образования в высшей школе.

Институциональному оформлению государственной образовательной политики также способствовало развитие межгосударственного сотрудничества в сфере высшего образования и возникновение единого образовательного пространства, определившие дальнейший вектор развития государственной образовательной политики, направленной на повышение качества и конкурентоспособности российского высшего образования и его соответствия международным стандартам высшего профессионального образования.

Болонское соглашение, нацеленное на процесс реформирования европейского высшего образования, зафиксированный в одноименной декларации в 1999 году [2], по созданию единого образовательного пространства предусматривал:

- принятие европейскими странами единой легко понимаемой и сопоставимой системы степеней;
- переход на систему, основанную на двух циклах обучения;
- введение системы кредитов, унификация системы оценки качества образования;
- поощрение мобильности, обмена опытом и знаниями между разными университетами;
- обеспечение трудоустройства выпускников на каждом из циклов обучения, а также в контексте обучения в течение всей жизни [12].

Лиссабонская стратегия, принятая государствами-членами ЕС в 2000 года [21], являясь выражением процесса глобализации, была направлена на продвижение европейских стран к конкурентоспособной экономике, основанной на знаниях. В качестве ориентиров, которые включала в себя Лиссабонская программа, можно отметить повышение профподготовки преподавателей, привлекательности процесса обучения, обеспечение общедоступности образования, расширение международного обмена, акцент на научно-технологические дисциплины, укрепление связи образования с производственной жизнью, поддержка активной гражданской позиции и развитие духа предпринимательства [4. С. 65-67].

Создание в рамках Болонской системы Европейского пространства высшего образования [9], явившейся частью масштабного процесса унификации стандартов в сфере образования и взаимного безусловного признания дипломов, принятая в ЕС и странах-партнерах ЕС, было обусловлено необходимостью устранить проблемы непризнания или несоответствия квалификаций, присваиваемых выпускникам вне национальной системы образования.

Присоединение России к Болонскому соглашению в 2003 году, как утверждает общественный деятель А.В. КОРТУНОВ, явилось «подтверждением безусловной приоритетности европейского вектора в российском развитии» [11].

Вступление России в Болонский процесс позволило не только использовать лучшие мировые образовательные модели, но и выстраивать отечественную образовательную политику в соответствии с мировыми образовательными тенденциями развития.

Европейская – то есть Болонская – система предусматривала большие структурные изменения в отечественной высшей школе: переход на двухуровневую систему высшего образования (бакалавриат, магистратура), введение ЕГЭ, как основного условия поступления в вуз, а также развитие академической мобильности и привлечение иностранных студентов, ученых и преподавателей, улучшение межвузовского сотрудничества. Присоединение к Болонскому соглашению позволяло студентам российских вузов осуществлять корректировки направленности последующей ступени образования и вуза в соответствии с изменяющимися с течением времени потребностями общества и открывало возможности трудоустройства в разных странах мира для выпускников отечественных вузов.

Необходимо отметить, что на этом историческом этапе Болонский процесс в России развивался параллельно с внутренними реформами высшего образования, проводимыми в целях ускорения процессов модернизации российского образования, приведения его в соответствие с развивающимися запросами общества и экономики страны [17].

Являясь одним из компонентов процесса модернизации отечественной системы образования, Болонское соглашение, «ставшее дополнительным внешним стимулом для внутренних реформ» [10], по-новому определяло роль и место высшего образования России в современном обществе, придавая дальнейший импульс развитию отечественной высшей школы, способствовало повышению его конкурентоспособности на общемировом рынке образовательных услуг.

Вступление России в Болонский процесс имело для нашей страны большое политическое значение. Во-первых, участие России, являющейся частью европейской цивилизации, в интеграционном процессе по созданию принципиально новой образовательной системы, демонстрировало стремление страны стать полноправным членом масштабной европейской инициативы. Во-вторых, решение о вступлении России в Болонский процесс определялось руководством страны как политическая стратегия, способствующая укреплению положения страны на мировой политической арене и демонстрирующая готовность к международному сотрудничеству. В-третьих, присоединение России к Болонскому соглашению рассматривалось как инструмент «мягкой силы», служащий устранению межнациональных барьеров и позволяющий повысить имидж страны через усиление международно-политического влияния русского языка и культуры.

Решение о вступлении России в Болонский процесс имело большое политическое значение в отношениях России и ЕС на пути формирования

общего идеологического пространства, которое являлось «благоприятным фоном многообразных форм сотрудничества России и ЕС» [3].

Однако, многие общественные деятели, представители профессиональных кругов отмечали проблемы в развитии отечественной высшей школы в результате осуществления Болонской реформы. Во-первых, переход на двухуровневую систему по западному образцу и введение базовой степени бакалавриата привел к девальвации высшего образования, так как степень бакалавра приравнивается работодателями к среднему специальному образованию [20]. Во-вторых, появились сложности в трудоустройстве бакалавров из-за несоответствия с имеющимися на рынке труда квалификациями (бакалавр/магистр – специалист) [12]. В-третьих, европейская кредитная система не адаптирована под российскую систему оценивания учебной деятельности. Последняя не предполагает изменения сроков обучения или овладения дисциплинами в удобной для студента последовательности [5]. В-четвертых, академическая мобильность студентов, как одна из составляющих интернационализации образования, оказалась затруднена в связи с несоответствием образовательных программ в различных учебных заведениях, отсутствием нормативно-правовой базы, недостаточными материальными возможностями семей, что приводило к дальнейшему социальному расслоению общества. Многие вузы отдаленных регионов России теряли свою привлекательность для студентов-иностранцев в силу географического расположения, проблем финансирования, неготовности вузов к приему иностранных студентов, специфики миграционного учета, а также различий образовательных программ и трудностей построения индивидуальной образовательной траектории [8]. В-пятых, оценивание качества образования и аккредитация учебных заведений опираются на стандарты, наборы критериев, количественные, а не качественные методы [14]. Соответствие качества образования запросам работодателей, сбалансированность рынка труда и рынка образовательных услуг до сих пор не являются основными критериями оценки эффективности высшего профессионального образования.

Присоединившись к Болонскому процессу в 2003 году, Россия взяла на себя обязательства соответствовать европейским принципам и стандартам высшей школы для полноправного участия в формировании единой системы европейского высшего образования. Несмотря на декларируемое равноправие для всех стран Болонского соглашения, Европейское пространство высшего образования под влиянием Европейской комиссии, оказывающей рычаги влияния на Болонский процесс, определило приоритет для стран, входящих в ЕС, в обсуждениях дальнейшего развития европейского пространства высшего образования. Россия, не являясь членом Евросоюза, не имела возможности влияния на решения и процессы в рамках ЕПВО, что обусловило непризнание аккредитации российских университетов европейскими агентствами, повлекшие сложности с реализацией

совместных образовательных программ, а также отсутствие автоматического признания степеней российских дипломов (квалификации высшего образования) на международном уровне [23].

Более того, передовые ученые и общественные деятели, выступавшие за сохранение традиционной системы российской высшей школы, обозначали проблему совмещения традиционных российских ценностей с западноевропейским менталитетом, приводящую к утрате национальных черт в образовании. Развитие академической мобильности рассматривалось как потенциальная «утечка умов» в экономически более благополучные страны, обуславливающая ослабление интеллектуального потенциала государства.

Таким образом, участие России в расширении международного образовательного взаимодействия в рамках Болонского процесса не смогло решить фундаментальные проблемы отечественного высшего образования, а также предотвратить нарастание негативных тенденций в российско-европейских отношениях, вылившихся в итоге в острый кризис сначала в 2014 году, а затем в 2022 году, когда Россия была вынуждена выйти из Болонского соглашения.

Анализируя развитие государственной образовательной политики высшей школы в XXI веке, следует отметить, что начиная с 2012 года реформирование системы высшего образования вышло на этап интенсификации, который характеризуется принципиально новыми вызовами, стимулирующими рост качества образования, совершенствования нормативно-правовой базы в сфере высшего образования и сокращения диспропорций рынка труда и образовательным сектором экономики. Основопологающим нормативным документом, определяющим основные принципы развития государственной образовательной политики, стал принятый 29 декабря 2012 года Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [19], заложивший правовые, организационные и экономические основы отечественного образования. В новом законе, предусматривающим преемственность всех уровней образования на основе демократического характера управления образованием, обеспечивалось право педагогических работников, обучающихся и родителей в управлении образовательными организациями, а также устанавливался принцип сочетания государственного и договорного регулирования отношений в сфере образования.

Изменения, предусмотренные в новом законе, касающиеся высшей школы, законодательно закрепили три уровня высшего образования (бакалавриат, магистратура/специалитет, аспирантура), что позволило решить проблему непрерывности образования, а также создать новые сферы влияния на социальное неравенство студентов посредством внедрения проектно-программных методов и обеспечения их финансовой составляющей,

создания новых стандартов для повышения качества образования в высшей школе.

В «Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы», принятой в 2017 году, провозглашается формирование «информационное пространство знаний», которое должно осуществляться «путем развития науки, реализации образовательных и просветительских проектов, создания для граждан общедоступной системы взаимоувязанных знаний и представлений» [18]. Основными элементами стратегии в сфере образования являются создание технологических платформ для дистанционного обучения, разработка и реализация партнерских программ образовательных организаций и создание условий для научно-технического творчества.

Нельзя не отметить, что стимулом для инноваций в сфере российского образования послужил мировой кризис, вызванный пандемией коронавируса COVID-19. Активное внедрение технологий дистанционного обучения с марта 2019 года, обусловило ряд проблем в отечественной образовательной системе. Экспертные оценки говорят о том, что только треть и обучающихся и преподавателей имела опыт подобного взаимодействия. В этой связи вузы столкнулись с проблемой нехватки необходимых образовательных ресурсов, абсолютного непонимания специфики онлайн-обучения и, самое главное, с технической несостоятельностью образовательных учреждений, для его осуществления. Вместе с тем, несмотря на все трудности экстренного введения онлайн обучения, три пандемийных года выявили безусловные плюсы дистанционного образования [22]. Сегодня стало очевидно, что дистанционное образование, которое в период пандемии стало главной и единственной формой учебного процесса, в дальнейшем будет более широко использоваться в образовании в комбинации с традиционными аудиторными формами. А значит, накопленный опыт онлайн образования в период пандемии будет использован и в будущем [7].

В настоящее время, после выхода России из Болонского соглашения, происходит реформирование сферы образования с учетом сохранения национально-культурного компонента и накопленного отечественного опыта, а также использования перспективных технологий международной практики. Реализация общесистемных задач, направленных на повышение эффективности и качества образования осуществляется посредством разработки и актуализации федеральных государственных стандартов (ФГОС), которые обеспечивают единство образовательного пространства на территории страны, защиту и развитие этнокультурных особенностей и традиций народов в условиях многонационального государства [15].

На наш взгляд, наиболее эффективной формой взаимодействия России с европейской сферой образования могла бы быть не интеграция, а сотрудничество и партнерство. Препятствием на пути быстрой интеграции России

в единое образовательное пространство, по мнению автора, является «инертность российской системы образования», «нежелание меняться». Переход к двухуровневой системе образования в России был ограничен формальными процедурами, без изменения содержания и качества. Так называемый «студентоориентированный» подход к обучению, в основе которого лежит самостоятельность, инициативность и мотивированность студента, оказался непригоден для российского менталитета [16].

Необходимость сохранения целостного образовательного пространства, в то же время тесные контакты, как с европейскими высшими учебными заведениями, так и с вузами Азиатско-тихоокеанского региона, позволяют России стать «своеобразным «мостом» между Европейским пространством высшего образования (ЕПВО) и образовательными пространствами стран АТР, с частности, Китая, США, Японии, Австралии» [13]. Подобное сотрудничество служит как развитию высшего образования России, так и интеграции мирового высшего образования.

В процессе модернизации российского образования необходимо учитывать менталитет и культуру российского общества, сохраняя фундаментальный характер российского образования [6]. Меняющийся мир требует другой образовательной идеологии, всестороннего осмысления социально-культурной и политэкономической роли образования. В таком ключе представляется важным сосредоточить основные усилия, внимание и ресурсы на всестороннем обновлении отечественной образовательной политики высшей школы с позиции передовой науки и практики для обеспечения социально-экономического развития, научного-технического и культурного прогресса общества.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Алексеева Е.А.* Ориентиры образовательной политики и Болонский процесс // Наука и школа. 2006. № 4.
2. Болонская декларация 19 июня 1999 года // https://www.ablaikhan.kz/images/content/static/our-university/bologna_declaration-ru.pdf.
3. *Барабанов О.Н., Клименко А.И.* Концепция общего идеологического пространства России и ЕС // Вестник МГИМО (Университета). 2010. № 1 (10).
4. *Борисов В.В., Соколов Д.В.* Инновационная политика: европейский опыт. М.: Языки славянской культуры, 2012.
5. *Воробьева И.В.* Парадоксы реализации принципов Болонского процесса в российском образовательном пространстве // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. 2013. № 2 (103).

6. Выступление Председателя Профсоюза работников народного образования и науки РФ Г.И. Меркуловой на международной профсоюзной конференции 21-22 марта 2006 года // <http://www.eser.ru/Files/doc1442.doc>.

7. Дроздова Е.В., Кирсанова Е.М. Реализация образовательной политики в высшей школе современной России в условиях дистанта: противоречия и конфликты // Конфликтология. 2021. № 16 (3).

8. Емельянова И.Н., Теплякова О.А., Тепляков Д.О. Мобильность студентов российских вузов как явление и управленческая проблема // Университетское управление: практика и анализ. 2020. № 24 (2). DOI 10.15826/umpa.2020.02.019.

9. ЕПВО Конференция министров образования стран-участников Болонского соглашения 11-12 марта 2010 года // <http://www.ehea.info/page-ministerial-conference-budapest-vienna-2010>.

10. Кастуева-Жан Т.В. Россия в Болонском процессе: оценки четырехлетнего опыта и перспективы // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2007. № 2 (7).

11. Кортунов А.В. Россия и Болонский процесс – 20 лет спустя // <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/rossiya-i-bolonskiy-protsess-20-let-spustya/>.

12. Куприянов Р.В. Результаты и проблемы реализации Болонского соглашения в Российской системе высшего профессионального образования // Вестник Казанского технологического университета. 2014. № 17 (17).

13. Лебедева М.М. Международно-политические процессы интеграции образования // Интеграция образования. 2017. № 21 (3). DOI 10.15507/1991-9468.088.021.201703.385-394.

14. Плакий С.И. Болонский процесс в России: плюсы и минусы // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 1.

15. Понявина М.Б. Политика в сфере образования в СССР и современной России (политологический анализ). Москва: ООО «Издательский Дом «Вузовский учебник», 2017.

16. Рысаев И.Ш. Болонский процесс: первые итоги, противоречия и перспективы // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2014. № 1 (117).

17. Старкова Е.А. Проблемы реализации приоритетного национального проекта «образование» // Science Time. 2014. № 11.

18. Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216363/.

19. Федеральный закон «Об образовании в РФ» от 29.12.2012 // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/.

20. Фомичев И.В. «Интеграция» России в Болонский процесс. Чем это закончится? // Право и образование. 2013. № 5.

21. Lisbon European Council 23 and 24 March 2000 Presidency Conclusions (2000) // https://www.europarl.europa.eu/summits/lis1_en.htm.

22. Nesterchuk O.A., Grishin O.E., Chepurnaya A.M. Digitalization as the “new normal” of higher education // Journal of Physics: Conference Series, Krasnoyarsk, 08-09 October 2020 / Krasnoyarsk Science and Technology City Hall. Krasnoyarsk, Russian Federation: IOP Publishing Limited, 2020. DOI 10.1088/1742-6596/1691/1/012068.

23. The European Higher Education Area in 2020: Bologna Process Implementation Report // https://intranet.eulacfoundation.org/en/system/files/european_comission_higher_education.pdf.

I.A. BIRYUKOVA

*PhD (Philology), Associate Professor,
Department of the English Language, Faculty
of Translation and Interpreting, Moscow State Linguistic
University, Moscow, Russia*

E.V. DROZDOVA

*Post-graduate student of the Department
of Political Science and Political Management,
Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration,
Moscow, Russia*

STATE EDUCATIONAL POLICY IN HIGHER SCHOOL IN THE RUSSIAN FEDERATION IN THE LIGHT OF INSTITUTIONAL CHANGES 30 YEARS AFTER THE COLLAPSE OF THE USSR

The authors analyze the state educational policy during the period from the beginning of the XXI century until Russia's withdrawal from the Bologna process in June 2022. The article explores features of the state educational policy, the main characteristics of Russia's participation in the Bologna Agreement and the impact of the pandemic on the implementation of digital education in higher education, which must be considered when forming a modern state strategy in higher education in Russia.

Key words: *educational policy, higher school, Bologna Agreement, mass production, commercialization, distance technologies, education reform.*