
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 12(93). 2022. Том 12

**Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам**

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МИГК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.12.2022.

Формат 60×84/8. Объем 55,25.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500).

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Багаутдинов Р.О., Бурангулов Б.В.,

Калмантаев Н.М., Сулейманова М.Н.

Культурно-просветительская деятельность БАСССР

в 1917-1930 гг. 4385

Каймаразов Г.Ш.

Роль женщин Дагестана в развитии системы общего образования

в республике в 70-е гг. XX в.: гендерный аспект 4394

Гоголев А.И., Акимова В.С., Шадрин В.И.

Этногенез юкагиров:

обзор современного состояния решения проблемы 4405

Степанова О.Б., Тищук О.В., Сметанина Р.Е.

К характеристике поселка Толька

Пуровского района Тюменской области 4416

Абдулаева М.И.

М.Ю. Лермонтов на Кавказе: между музой и войной 4426

Степанова О.Б.

На ручном управлении: о современной форме традиционной

системы жизнеобеспечения пуровских селькупов 4436

Подрезова Т.А.

Особенности развития системы

среднего профессионального образования в 50-60-е годы XX в.

(на примере деятельности

Минераловодского педагогического училища)..... 4448

Антонов А.С.

Становление местного самоуправления в г. Рязани

с 1994 по 1996 год. Принятие Устава города 4456

Коростелева В.Г.

Брачность и разводимость сельского населения

Красноярского края в 1946-1950 гг. 4468

Сочнева Д.В.

«На стыке двух мировоззрений»: уровень религиозной

и советской обрядности в 1960-1970 гг.

(по материалам Ульяновской области)..... 4482

Лаврова О.В.

Речи при наречении во епископа и вручении

архиерейского жезла святителя Макария (Невского) 4488

Ласточкин А.А.

Реализация партийно-государственной политики
о социальной защите детей в 1940 – 50-е годы 4497

Модин В.И.

Социально-экономическое развитие Рязани
в условиях трансформации политико-экономического уклада
России в середине 90-х гг. XX века 4506

Павлов Д.С.

Севзаппромбюро ВСНХ и решение проблем
снабжения региона топливом в 1921-1923 гг. 4518

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование
в нескольких статьях). Статья двенадцатая 4529

Рязанцев С.В., Смирнов А.В., Брагин А.Д.

Методология оценки масштабов, структуры
и последствий эмиграции из России 4548

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Бирюкова И.А., Дроздова Е.В.

Государственная образовательная политика
в высшей школе в РФ в свете институциональных изменений
через 30 лет после распада СССР 4561

Евсеева М.А.

«Этнические ниши» и «этническое квотирование»
в регионах РФ: современные представления 4571

Порошина А.С., Бурда М.А., Разумов Д.В., Гришин В.О.

Социальные медиа как инструменты
политической коммуникации 4578

Абрашин И.И.

Основные направления политики цифровизации
местного самоуправления 4589

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Эндрюшко А.А.

Иммигранты с детьми в России: социально-экономическая
и культурная интеграция (часть II) 4601

Гришин О.Е., Колпаков М.В., Чистов И.С.

Политические цифровые технологии формирования
репутационного капитала Республики Татарстан..... 4613

Голубева Т.С.

Исследование особенностей современного
этапа трансформации экономики и социальной жизни 4622

Бурмакин В.М.

Системный подход к оценке коррупционных процессов
в условиях цифровой трансформации: философский аспект
(антикоррупционное просвещение) 4637

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Сурма И.В.

JAUKUS или проактивный пацифизм политики обеспечения
безопасности Японии в Индо-Тихоокеанском регионе..... 4650

Максимова Д.Д., Пономарева А.В.

Швеция – один из инициаторов устойчивого развития..... 4658

Шалыгина Н.В.

Гендерная небинарность Глобального Юга
(по следам Женской конференции в Пекине 1995 г.)..... 4665

Сюй Хунлянь, Нин Яньхун.

Роль китайцев в строительстве социализма
в Советском Союзе..... 4673

Мартыненко С.Е.

Спортивная дипломатия в меняющемся контексте
международных отношений..... 4679

Пешкова В.М.

Международная миграция и региональные неравенства
в России: постановка вопроса..... 4690

Макаров Е.П., Курочкин М.В.

Состояние североамериканских рынков
как индикатор развития британской трансатлантической
торговой системы XVIII века 4707

Рассадин А.А., Мартышкин С.А., Шигин М.Д.

Влияние процесса цифровизации на создание
фейковой информации в системе международных
политических отношений: ретроспективный аспект
(на примере дешифровки телеграммы Циммермана, 1917 г.) 4716

Родионова М.Е., Гималиев В.Г., Назарова Н.А. Анализ социальных сетей и медиа ресурсов лидеров правящих немецких партий в 2022 году	4725
Шангараев Р.Н., Гришкина А.В. Особенности развития международных платежных отношений на современном этапе: сценарий дедолларизации.....	4735
Ягафарова Г.А., Чернова А.С., Патраева А.И., Пупышева А.А. Межкультурная адаптация и адаптация на рабочем месте	4744
Борзова А.Ю., Солодухина Е.А., Скориков В.В., Кембель О.В., Марчёнкова В.Е., Чэн Цзычао Экономическое соперничество США и КНР в Бразилии в период президентства «правых» М. Темера и Ж. Болсонару (2016-2022 гг.)	4751
Су Шуай Публичная дипломатия как инструмент политического китайско-российского взаимодействия.....	4770
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Авакян Я.А. Исламская модель финансирования в Российской Федерации: быть или не быть?	4779
Братковская Д.В., Рогова Я.Д., Горбенкова Е.И. Роль ООН и ее специализированных учреждений в обеспечении сотрудничества государств по охране окружающей среды	4785
Кузюра Ю.С., Рычкова А.Л. Спортивная дипломатия как инструмент «мягкой силы» внешней политики государств	4792
НАШИ АВТОРЫ	4799
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	4810

Д.С. ПАВЛОВ

аспирант Санкт-Петербургского
института истории РАН,
Россия, г. Санкт-Петербург

СЕВЗАППРОМБЮРО ВСНХ И РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ СНАБЖЕНИЯ РЕГИОНА ТОПЛИВОМ В 1921-1923 ГГ.

В данной статье рассмотрена деятельность вновь образованного органа управления промышленностью: Северо-западного промышленного бюро Высшего совета народного хозяйства (Севзаппромбюро ВСНХ) в контексте решения проблем снабжения топливом промышленных предприятий Северо-Западной области в 1921-1923 гг. в условиях национализации промышленности, развала административного аппарата и перехода от военного коммунизма к новой экономической политике. Отдельное внимание уделено кампании по децентрализации аппарата управления промышленностью, передаче полномочий управления промышленными предприятиями с общегосударственного на региональный уровень. Приведены примеры, связанные с деятельностью в кризисных условиях знаковых предприятий города: Путиловского завода и бывшего товарищества Российско-американской резиновой мануфактуры (завода «Красный треугольник»).

Ключевые слова: Севзаппромбюро, отчетность, децентрализация, регионализм, топливо, Путиловский завод, Красный треугольник.

Острейшей проблемой для промышленности Северо-Западной области являлось обеспечение топливом. Трудность снабжения этого региона углем и сырьем имеет долгую историю, которая связана с историей Санкт-Петербурга, политической, торговой и промышленной столицы России, вынесенного далеко на Запад от внутренних регионов страны. Первая мировая война и послевоенный кризис вскрыл старые раны, поскольку переход к нэпу сопровождался экономической и политической изоляцией Советской России. Петроградские фабрики и заводы переходили с угля на дрова еще во время Первой мировой войны, но в 1921 г. наметился очень значительный дефицит топлива. Отчеты о состоянии северо-западной промышленности указывали: «Слабость снабжения топливом зависит от перевозок, которые до сих пор были слабы и объясняются недостатком вагонов» [4].

Одну из ключевых проблем для управления государственной промышленностью составляло делопроизводство. Экономист Е.С. Лурье в специальном обзоре балансов промышленных предприятий Советской России отмечал, что ВСНХ достался плохой счетоводческий аппарат. В годы «военного коммунизма» чрезвычайный хаос, допущенный главками и центрами в сфере статистики подчиненных им предприятий, фактически предрешал итог «планирования» хозяйства в масштабах страны. Лурье свидетельствовал, что разные главки давали своим предприятиям различные инструкции по сведению отчетности, затем в рамках одного и того же главка (благодаря «индифферентному отношению» его руководства) часто складывалась различная форма отчетности для подконтрольных ему фабрик и заводов. «Если же принять во внимание общие условия, в которых совершалась национализация нашей промышленности, и тот развал административного аппарата, который всем достаточно известен, то говорить о сколько-нибудь удовлетворительных материалах для отчетности не приходится», – заключал Е.С. Лурье [3].

Севзаппромбюро было обязано сделать все возможное для упорядочивания сбора отчетности предприятий в условиях новой экономической политики. Чтобы эффективно распределять сырье, топливо, финансовые средства Севзаппромбюро нуждалось в актуальной информации со стороны своих предприятий, однако их делопроизводство находилось в очень плохом состоянии. «Несмотря на неоднократные напоминания, производственные программы на 1922 г. как Губсовнархозами, так и трестами до сих пор, за редкими исключениями, не представлены», – указывалось в приказе Севзаппромбюро от 14 февраля 1922 г. Ругая за «разгильдяйство» и «недопустимое отношение к делу», Президиум стремился растолкать подотчетные ему предприятия и государственные органы [12]. Примечательно, что даже после этого резкого приказа производственные программы представлены не были. К концу февраля «должниками» числились Пеньковский, Аккумуляторный, Стекольный, Текстильный, Бумажный, Военный и Обозный тресты, а также Трест цветных металлов. Кроме того, приказ Севзаппромбюро не выполнили Петроградский, Олонецкий, Мурманский СНХ, а также СНХ Карельской трудовой коммуны [13]. О невыполнении приказа технико-производственный отдел Севзаппромбюро докладывал еженедельно [14]. Президиум вынес правлениям предприятий «строгий выговор» за проявленную «недопустимую халатность», угрожая исключением этих трестов из топливно-распределительных программ и привлечением руководителей трестов к суду [24].

Первые приказы Севзаппромбюро дают основания полагать, что авторитет новообразованного государственного органа был невысок: по исходящим от Президиума постановлениям, приказам и заданиям, обращенным к подведомственным аппаратам, не получалась обратная связь. Получившее

то или иное поручение лицо или орган не сообщал по истечении сроков задания о его выполнении или о невыполнении. М. Иванов жаловался в конце января 1925 г. на не подготовку запрошенных справок и игнорирование его приказов [15].

Приведенная выше организационная схема Севзаппромбюро демонстрирует, что этот государственный орган копировал структуру центрального хозаппарата Советской России. Тем самым возникала проблема распределения обязанностей между центральными и местными хозяйственными органами. Отдельные функциональные отделы Севзаппромбюро дублировали обязанности не только центрального аппарата ВСНХ, но и губернских совнархозов. В ряде случаев выяснить, кто должен отвечать за то или иное направление работы представлялось очень сложным делом. Эта проблема получила название «регионализма».

Кампания децентрализации промышленного аппарата была открыта постановлением СТО 12 августа 1921 г. С этого времени петроградские хозяйственники стремились принять как можно больше предприятий города и губернии, отняв их у московских главков. В циркуляре от 8 октября 1921 г., разосланного через Бюро заводов точной механики, ПСНХ излагал план дальнейших действий: «Т.к. следствием этой работы (обобщение информационных справок о состоянии региональных предприятий, осуществляемый через Гламеталл. – Д.П.), вероятнее всего явится трестирование всех заводов точной механики в республике с предоставлением очень больших прав трестоправлению, необходимо, чтобы деятели петроградской точно-механической промышленности оказали свое влияние на работу Главметалла и в самом спешном порядке поставили нижеследующие материалы по каждому заводу в отдельности и по всем заводам петроградской группы в целом» [26]. ПСНХ предлагал собрать более точный и массивный информационный материал для передачи в Москву по параллельным каналам, таким образом оказывая давление на финальные решения ВСНХ по трестированию. Сроки, поставленные «центром», были предельно коротки – материалы должны были уйти в Москву уже 15 октября, что может подсказать, насколько точными могли быть подготовленные в итоге данные.

Во-первых, предлагалось предприятиям оценить (в недельный срок) «производственные возможности в 1922 г. (произв[одственная] программа, жесткая потребность в топливе, материалах, денежных знаках и т.д.)». Во-вторых, назвать конкретные меры государственной поддержки для осуществления «предполагаемого увеличения [деятельности] заводов в 1922 г.». В-третьих, прикинуть «хозяйственную целесообразность и коммерческую выгодность государственного ведения этой отрасли промышленности (ровные данные о стоимости изделий 1922 г., в золотых рублях – т.е. по ценам 1913 г.; на основании этих данных приблизительный подсчет выгоды или убыточности работы заводов, принимая стоимость золотого

рубля равную 30.000 р. бумажных денег РСФСР и необходимость доведения оплаты труда рабочих до 1.500.000-2.000.000 р. в месяц). В-четвертых, предоставить сведения о производственной загрузке предприятий и оплате рабочей силы в 1913 г. В-пятых, оценить, «полезно ли в настоящее время трестирование и основные положения для проведения в жизнь этой меры». И, в-шестых, ответить на вопрос: «может ли быть немедленно организована инициативная группа и предложены кандидаты в трестоправление, обладающие соответствующими знаниями и производственным опытом (указать персональный список и краткое жизнеописание каждого кандидата)» [26].

Петроградские хозработники подчеркивали, что в Москве процессу трестирования «придавали по спешности пожарный характер». Совершенно очевидно, что первоначальный план трестирования подразумевал более узкий формат объединения предприятий и лишь по мере роста давления на центральный московский аппарат ВСНХ границы промышленной централизации становились все более и более пространными. ПСНХ ориентировал подконтрольный ему промышленный аппарат следующим образом: «Было бы также необходимо присутствие и представителя петроградской группы заводов точной механики при работе специальной комиссии, созданной при Главметалле ВСНХ в целях защиты интересов группы петроградских заводов точной механики» [26]. После создания Севзаппромбюро в декабре 1921 г. этот орган принял на себя роль главного защитника региональной промышленности.

Пример петроградского завода «Треугольник» кажется подходящим, чтобы рассмотреть процесс децентрализации управления и проиллюстрировать проблемы хозяйственного регионализма.

«Красный треугольник» унаследовал современное для своего времени крупное производство Товарищества Российско-американской резиновой мануфактуры, основанного в 1860 г. Его предприятия производили калоши, шины, азростаты, медицинское оборудование и целый ряд товаров для военного и гражданского хозяйства. Несмотря на трудности гражданской войны значение предприятия не сократилось. «Ввиду крайнего недостатка резиновых изделий в пределах Советской Республики, – сообщалось в отчете о работе завода в 1919 г., – количество заказов, поступавших на завод, было очень велико, причем в первую очередь выполнялись заказы на оборону» [5]. Северо-Западное промышленное бюро ВСНХ (Севзаппромбюро) сообщало в своем отчете за первый год нэпа: «На первом месте стоит завод «Треугольник», который один выпускает изделий почти на четверть (22,55%) стоимости всех 165 [петроградских] предприятий» [6].

В 1921 г. «Треугольник» вынужден был несколько раз останавливать работу – в связи с нехваткой топлива. Топливный и продовольственный кризис, накрывший Петроград зимой-весной этого года символизировал, наряду с Кронштадтским восстанием, исчерпание резервов

для продолжения политики «военного коммунизма» [7]. «Треугольник», обратившись по вопросу о возобновлении работы к ПСНХ, лично Г.Е. Зиновьеву, Главтопливу и опять к ПСНХ побудил несколько перерешить вопрос о снабжении топливом – петроградские экономические власти соглашались на расконсервацию завода в конце марта 1921 г. и гарантировали обеспечение топливом для работы предприятия на два месяца, поставив условие, «что снабжение завода дальнейшим топливом Петроптом <...> производиться не будет и что заводоуправление обязано принять меры к снабжению завода топливом через гл[авное] управление и Москву» [7].

В соответствии со своим пониманием проблемы децентрализации Малый президиум ПСНХ 2 сентября 1921 г. принял решение о переводе завода в ведение Петроградского СНХ и передаче его под контроль Химсекции Петроградского губернского управления. По решению Химсекции управляющим заводом стал М.П. Шевченко (ранее он являлся председателем тройки завкома) [8; 21]. На ноябрь было поставлено обсуждение перевода предприятия на «безубыточный» хозяйственный расчет, однако уже 3 ноября М.П. Шевченко получил телеграмму от московского главка, пролоббировавшего через специальную комиссию ВЦИК перевод «Треугольника» под контроль Главрезины: «Завод «Треугольник» оставлен в первой группе и под непосредственным управлением органов ВСНХ. <...> постановления президиума Петросовнархоза для завода являются необязательными и <...> дальнейшие указания будут даны Главрезиной дополнительно». В Петроград для ознакомления с финансовым состоянием завода спешно выехал представитель главка [9].

Дальнейшая судьба завода стала темой совещания представителей президиума ВСНХ, ЦК профсоюза рабочих химпрома, Главрезины и «Треугольника», прошедшего 1-2 декабря 1921 г. в Москве [10]. Главным вопросом совещания стало снабжение предприятия топливом и сырьем. «Треугольник» предполагал, что центральный аппарат ВСНХ обеспечит его нефтяным топливом, химикатами и сырьем (растворитель, ткани и т.д.), в то время как Главрезина предоставит заводу финансы для оплаты импортного сырья (каучука и хлопка). Характерно, что московские представители ВСНХ высказывались скептически по поводу озвученного плана: «Вызывает сомнение в возможности осуществления, кроме пункта <...> о золотой валюте и топлива, подлежащих ведению соответствующих учреждений, вопрос о высшем техническом персонале и квалифицированных рабочих. Совершенно изломает все калькуляции стоимости производства непоступление <...> персонала к должным срокам, причем срок поступления высшего технического персонала неисполним, если не будут немедленно привлечены мощные силы из-за границы» [10]. Представители ВСНХ подвергали сомнению точность приведенных расчетов требуемого

сырья, а также указывали, что нет информации о наличии его на складах в пределах РСФСР.

Попытки решить головоломку снабжения предприятий оборотными средствами в первый период нэпа сводились к тому, что центральный аппарат ВСНХ и губернские совнархозы перебрасывали ответственность за поддержку фабрик и заводов друг-другу: из регионов – в центр и из центров – в регионы. Параллельно с аппаратом ВСНХ действовали сотрудники главков и предприятий, лавировавшие между центральными и региональными хозяйственными властями. Результатом этого разнонаправленного движения промышленного аппарата Советской России становилось то, что образовывавшиеся по его итогу хозяйственные формы оказывались продуктом шаткого компромисса, являясь с точки зрения технологии производственного процесса произвольным. «Красный Треугольник» отошел к тресту республиканского значения «Резинотрест», образованному на основе расформированного главка Главрезина. Однако ответственность за снабжение «Треугольника» легла на Севзаппромбюро, унаследовавшего долги и контракты «военного коммунизма».

«Опыт нашей четырехлетней хозяйственной работы, – подчеркивалось в постановлении Севзаппромбюро в начале 1922 г., – показал, что последние месяцы и первая четверть каждого года являются <...> периодом настолько острого топливного кризиса, что сплошь и рядом приходилось за отсутствием топлива замораживать иногда предприятия, производство которых имело существенно важное значение для всей республики». Петроградские хозяйственники возмущались по поводу того, что ряд крупнейших предприятий города «допустили в декабре месяце пережог, совершенно не считаясь ни с утвержденными для них нормами, ни с наличностью топливных ресурсов». «Пережог» Монетного двора составил 209%, Путиловского завода – 135%, Арсенала – 125%, Ижорского завода – 92%, Треугольника – 93% [16]. Президиум Севзаппромбюро ставил правлениям и директорам трестов и фабрично-заводских предприятий на вид и приказывал в течение недели предоставить объяснительные записки о причинах перерасхода топлива. Завод «Треугольник» официально подчинялся не областному хозяйственному центру, а московскому тресту, Президиум Севзаппромбюро требовал от него отчета под угрозой исключения из списка предприятий, подлежащего топливному снабжению. Параллельно с этим Севзаппромбюро распределяло служащих своего учетно-статистического управления между трестами и заводами Петрограда, не глядя на их формальную подчиненность [17].

В особенно тяжелом положении оказывались крупные механические и металлургические предприятия Петрограда – Путиловский, Невский, Ижорский и другие заводы. Они имели фундаментальное значение для внутреннего рынка и имели все основания претендовать на звание заводов

республиканского значения. Однако тяжелейший топливный кризис 1921 г. делал невозможным их дальнейшее централизованное снабжение и сохранение их на балансе ВСНХ. Перед этими предприятиями возникла реальная угроза закрытия и консервации.

Положение Путиловского завода в начальный период нэпа было действительно плачевным. Масштабное артиллерийское производство было свернуто, в ходе демобилизации промышленности на первое место выходили ремонт и постройка новых паровозов и подвижного состава, а также тракторостроение. Изношенность оборудования и ограничивающий развитие новых отраслей дефицит металла, угля и электроэнергии обуславливали медленные темпы овладения производственными программами по тракторам. Подсобные мастерские – кузницы, литейные, прессы, мартеновские – были также изношены, позволив к 1923 г. приблизиться к уровню выработки в районе 50% от довоенной продукции. Как указывало заводоуправление в своем отчете, завод изготавливал «по твердым плановым заказам» паровозы и вагоны, осуществлял их ремонт, а также снабжал «свой» и «чужие» государственные тресты, а также отдельных частных заказчиков металлом, поковками, стальным литьем и инструментальной сталью [18]. На загрузке мощностей «Путиловца» позитивно сказывалась не плановость, а «металлический голод» и «болезнь» (1) железнодорожного транспорта, характеризовавшие внутренний рынок СССР данного периода [25]. Проиллюстрировать иной взгляд на производственные программы завода можно на примере постановления представителей рабочего коллектива «Красного Путиловца» по докладу заводоуправления, которые ходатайствовали перед последним о скорейшем «приеме частных заказов с тем, чтобы часть рабочих была снята с государственного снабжения и оплачивалась из средств, получаемых из частных заказов» [19].

Первые «плановые шаги» Путиловского завода совершались при непосредственном участии Госплана, когда в ходе сложнейшей дипломатической работы была найдена возможность примирить различные группы региональных, отраслевых и генеральных интересов: после летней консервации 6, 9, 14 и 17 сентября 1921 г. состоялись многораундовые совещания избранной Госпланом комиссии для разработки производственной программы Путиловского завода [20]. Он был готов принять любую программу, стремясь лишь обеспечить себя топливом и сырьем. ПСНХ назвал Путиловский завод «пожирателем топлива», обузой петроградского хозяйства. Дискуссия подогревалась также изнутри рабочего коллектива предприятия – со своей эмоциональной докладной запиской выступил старший инженер Шукалов – старый путиловец. Отметив, что завод дал России очень многое (« всю сухопутную артиллерию [...], послужил академией производства для всей России [...], давал лучшую в России инструментальную и спиральную сталь [...], наибольший выпуск [паровозов] до 1905 г. (до 26 паровозов

в месяц») и т.д.), он предложил сохранить завод, разделив его на четыре автономных предприятия – тракторный, инструментальный, экскаваторный и сельскохозяйственный. Инженер писал: «О будущем производстве завода в Петрограде было много разговоров, заседаний и протоколов, но во всем этом не было планомерного подхода. Да, кстати, – над заводом и не капало, топливо отсутствовало, так что можно было не спешить с реорганизацией. Ныне вопрос стоит иначе, перед заводом альтернатива – быть или не быть. Такое положение обязывает профессиональный и местный патриотизм к большей активности». Шукалов заключал: «Необходимо дать сейчас же реальную работу не только перу и мысли, но и рабочим рукам. Необходимо дать немедленно не только красивые сочинения и планы, но и изделия – и при том самые необходимые и доброкачественные» [2].

В своем рабковском очерке о «Путиловском гиганте» М. Амчеславский зафиксировал яркий образ рабочего-путиловца, почти слившегося с его производственными мастерскими: «Старику почти 60 лет. Это один из тех незаметных героев труда, которые в заводе провели большую часть жизни, которые не оставили его в годы гражданской войны, а бережно лелеяли мысль о его оздоровлении. В обыденной жизни он не прочь побороть свои «33 начальства», но поставьте на карту жизнь самого завода, он пойдет на все лишения» [1].

По итогу многосторонней борьбы Госплан постановил: «Путиловский завод не закрывать» [22]. Его загрузка на первое время обеспечивалась ремонтом оборудования Петроградского морского порта и перемещением части заказа по производству тракторов с Балтийского завода в цеха «Путиловца», однако будущее заводской программы оставалось неопределенным. Во всяком случае, наиболее кризисный момент в истории Путиловского гиганта миновал.

Руководящим звеном Путиловского завода на совместном заседании заводууправления и завкома 16 января 1922 г. было отмечено, что «новая экономическая политика и вытекающие из этого последствия, а также переход завода на государственное снабжение [...] требовало при управлении заводом особой изворотливости и затраты максимума энергии» [11].

Согласно данным Петрогубисполкома промышленность Петрограда потребляла в октябре-декабре 1922 г. 10,3 тыс. пуд. различного топлива [23]. Из этого объема на долю угля приходилось 24,9% потребления, на долю нефтяных продуктов – 41,2%, на долю дров – 26,4%, прочие виды топлива составляли 7,5%.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Имеется в виду большое число подвижного железнодорожного состава, нуждающегося в ремонте.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Амчеславский М. По питерским гигантам. Красный Путиловец // Вестник профсоюзов. Ежемес. орган. Севзапоблбюро ВЦСПС и Петрогубпросвета. Август-сентябрь 1923. № 11-12.
2. Докладная записка инженера-путиловца о способах спасения Путиловского завода. ЦГА СПб. Ф. 1788. Оп. 33. Д. 98. Л. 13-15 об.
3. Лурье Е.С. Балансы национализированной промышленности при падающем курсе рубля (15 сентября 1919) // Денежное обращение и кредит. Том I. Денежное обращение и кредит в России и за границей в годы войны и революции (1914-1921 гг.). Пг., 1922.
4. Отчет о положении Петроградской губернии для Информотдела ВЧК (4 января 1922) // ЦГАИПД СПб. Ф. 9. Оп. 1. Д. 57. Л. 9 об.
5. Отчет о работе III отдела завода «Треугольник» в 1919 г. // ЦГА СПб. Ф. 1360. О. 17. Д. 51. Л. 248.
6. Отчет Северо-западного промбюро ВСНХ о состоянии промышленности области за 1921-1922 г. операционный год. Пг., 1922.
7. Обсуждение вопроса о возобновлении работы завода на заседании фабзавуправления «Треугольника» (26 марта 1921) // ЦГА СПб. Ф. 1360. Оп. 17. Д. 51. Л. 143 об.
8. Обсуждение вопроса о переводе завода под контроль ПСНХ на заседании фабзавуправления «Треугольника». (1 сентября 1919).
9. Обсуждение вопроса о переводе завода под контроль ВСНХ. (10 ноября 1921) // ЦГА СПб. Ф. 1360. Оп. 17. Д. 51. Л. 191.
10. Обсуждение плана восстановления резиновой промышленности на совместном заседании представителей ВСНХ, профсоюза химпрома, Главрезины и «Треугольника». (2 декабря 1921) // ЦГА СПб. Ф. 1360. Оп. 17. Д. 51. Л. 212-216.
11. Обсуждение вопроса о директоре Путиловского завода на совместном заседании заводоуправления и завкома. (16 января 1922). ЦГА СПб. Ф. 1788. Оп. 33. Д. 129. Л. 5.
12. Приказ Севзаппромбюро о предоставлении отчетности ГубСНХ и трестов (14 февраля 1922) // ЦГА СПб. Ф. 1552. Оп. 2. Д. 2. Л. 11.
13. Письмо технико-производственного отдела о не предоставлении производственных планов отчетности ГубСНХ и трестов (18 февраля 1922) // ЦГА СПб. Ф. 1552. Оп. 2. Д. 2. Л. 22.
14. Письмо технико-производственного отдела о не предоставлении производственных планов отчетности ГубСНХ и трестов (23 февраля 1922) // ЦГА СПб. Ф. 1552. Оп. 2. Д. 2. Л. 31-31об.
15. Приказ Севзаппромбюро с требованием выполнения заданий Президиума (25 января 1922) // ЦГА СПб. Ф. 1552. Оп. 2. Д. 10. Л. 16.

16. Приказ Севзаппромбюро с требованием прекратить пережог топлива петроградскими трестами (27 января 1922) // ЦГА СПб. Ф. 1552. Оп. 2. Д. 10. Л. 17-17 об.

17. Приказ Севзаппромбюро о сборе учетно-статистических сведений на предприятиях Петрограда (27 января 1922) // ЦГА СПб. Ф. 1552. Оп. 2. Д. 10. Л. 18-18 об.

18. Пояснительная записка к произведенным расчетам основного капитала «Красного Путиловца» // ЦГА СПб. Ф. 1788. Оп. 29. Д. 20. Л. 15.

19. Постановление собрания завкома с уполномоченными цехов и представителями от заводууправления и коллектива РКИ по докладу о производственных программах «Красного Путиловца». (21.12.1921). ЦГА СПб. Ф. 1788. Оп. 33. Д. 96. Л. 71 об.

20. Протокол заседания Комиссии по установлению программы Путиловского завода. (Сентябрь 1921). ЦГА СПб. Ф. 1788. Оп. 33. Д. 98. Л. 12-12 об.

21. Распоряжение Петрогубхимпрома о назначении единоличным управляющим Мартимиана Петровича Шевченко. (13 сентября 1921) // ЦГА СПб. Ф. 1360. Оп. 17. Д. 51. Л. 187.

22. Решение подкомиссии промсекции Госплана о продолжении работы Путиловского завода. ЦГА СПб. Ф. 1788. Оп. 33. Д. 98. Л. 16.

23. Сведения Петрогубисполкома о потреблении топлива крупными промышленными предприятиями Петрограда (май 1923) // ЦГА СПб. Ф. 1001. Оп. 106. Д. 284. Л. 42.

24. Требование Севзаппромбюро о предоставлении рядом трестов производственных программ (25 февраля 1922) // ЦГА СПб. Ф. 1552. Оп. 2. Д. 2. Л. 35-35 об.

25. Характер металлического голода в 48 губерниях СССР на 01.03.1925 (Картограмма № 6) / *Дзержинский Ф.Э.* Промышленность СССР. Ее достижения и задачи. М., Л., 1925.

26. Циркуляр ПСНХ о предстоящем трестировании заводов точной механики. (8 октября 1921) // ЦГА СПб. Ф. 2187. Оп. 1. Д. 101. Л. 66.

D.S. PAVLOV

*Postgraduate student of St. Petersburg
Institute of History of the Russian Academy of Sciences,
St. Petersburg, Russia*

SEVZAPROMBYURO VSNKH AND SOLVING THE PROBLEMS OF SUPPLYING THE REGION WITH FUEL IN 1921-1923

This article discusses the activities of the newly formed industry management body: the North-Western Industrial Bureau of the Supreme Council of the National Economy (Sevzapromburo VSNKh) in the context of solving the problems of supplying fuel to industrial enterprises in the North-Western region in 1921-1923 in the conditions of the nationalization of industry, the collapse of the administrative apparatus and the transition from war communism to the new economic policy. Special attention is paid to the campaign for the decentralization of the industry management apparatus, the transfer of powers to manage industrial enterprises from the national to the regional level. Examples are given related to the activities in crisis conditions of the landmark enterprises of the city: the Putilov plant and the former partnership of the Russian-American rubber manufactory (the Red Triangle plant).

Key words: *Sevzapromburo, reporting, decentralization, regionalism, fuel, Putilov Plant, Red Triangle.*