
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 12(93). 2022. Том 12

**Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам**

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МИГК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.12.2022.

Формат 60×84/8. Объем 55,25.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500).

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Багаутдинов Р.О., Бурангулов Б.В.,

Калмантаев Н.М., Сулейманова М.Н.

Культурно-просветительская деятельность БАСССР

в 1917-1930 гг. 4385

Каймаразов Г.Ш.

Роль женщин Дагестана в развитии системы общего образования

в республике в 70-е гг. XX в.: гендерный аспект 4394

Гоголев А.И., Акимов В.С., Шадрин В.И.

Этногенез юкагиров:

обзор современного состояния решения проблемы 4405

Степанова О.Б., Тищук О.В., Сметанина Р.Е.

К характеристике поселка Толька

Пуровского района Тюменской области 4416

Абдулаева М.И.

М.Ю. Лермонтов на Кавказе: между музой и войной 4426

Степанова О.Б.

На ручном управлении: о современной форме традиционной

системы жизнеобеспечения пуровских селькупов 4436

Подрезова Т.А.

Особенности развития системы

среднего профессионального образования в 50-60-е годы XX в.

(на примере деятельности

Минераловодского педагогического училища)..... 4448

Антонов А.С.

Становление местного самоуправления в г. Рязани

с 1994 по 1996 год. Принятие Устава города 4456

Коростелева В.Г.

Брачность и разводимость сельского населения

Красноярского края в 1946-1950 гг. 4468

Сочнева Д.В.

«На стыке двух мировоззрений»: уровень религиозной

и советской обрядности в 1960-1970 гг.

(по материалам Ульяновской области)..... 4482

Лаврова О.В.

Речи при наречении во епископа и вручении

архиерейского жезла святителя Макария (Невского) 4488

Ласточкин А.А.

Реализация партийно-государственной политики
о социальной защите детей в 1940 – 50-е годы..... 4497

Модин В.И.

Социально-экономическое развитие Рязани
в условиях трансформации политико-экономического уклада
России в середине 90-х гг. XX века 4506

Павлов Д.С.

Севзаппромбюро ВСНХ и решение проблем
снабжения региона топливом в 1921-1923 гг. 4518

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование
в нескольких статьях). Статья двенадцатая 4529

Рязанцев С.В., Смирнов А.В., Брагин А.Д.

Методология оценки масштабов, структуры
и последствий эмиграции из России 4548

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Бирюкова И.А., Дроздова Е.В.

Государственная образовательная политика
в высшей школе в РФ в свете институциональных изменений
через 30 лет после распада СССР..... 4561

Евсеева М.А.

«Этнические ниши» и «этническое квотирование»
в регионах РФ: современные представления 4571

Порошина А.С., Бурда М.А., Разумов Д.В., Гришин В.О.

Социальные медиа как инструменты
политической коммуникации..... 4578

Абрашин И.И.

Основные направления политики цифровизации
местного самоуправления 4589

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Эндрюшко А.А.

Иммигранты с детьми в России: социально-экономическая
и культурная интеграция (часть II)..... 4601

Гришин О.Е., Колпаков М.В., Чистов И.С.

Политические цифровые технологии формирования
репутационного капитала Республики Татарстан..... 4613

Голубева Т.С.

Исследование особенностей современного
этапа трансформации экономики и социальной жизни 4622

Бурмакин В.М.

Системный подход к оценке коррупционных процессов
в условиях цифровой трансформации: философский аспект
(антикоррупционное просвещение) 4637

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Сурма И.В.

JAUKUS или проактивный пацифизм политики обеспечения
безопасности Японии в Индо-Тихоокеанском регионе..... 4650

Максимова Д.Д., Пономарева А.В.

Швеция – один из инициаторов устойчивого развития..... 4658

Шалыгина Н.В.

Гендерная небинарность Глобального Юга
(по следам Женской конференции в Пекине 1995 г.)..... 4665

Сюй Хунлянь, Нин Яньхун.

Роль китайцев в строительстве социализма
в Советском Союзе..... 4673

Мартыненко С.Е.

Спортивная дипломатия в меняющемся контексте
международных отношений..... 4679

Пешкова В.М.

Международная миграция и региональные неравенства
в России: постановка вопроса..... 4690

Макаров Е.П., Курочкин М.В.

Состояние североамериканских рынков
как индикатор развития британской трансатлантической
торговой системы XVIII века 4707

Рассадин А.А., Мартышкин С.А., Шигин М.Д.

Влияние процесса цифровизации на создание
фейковой информации в системе международных
политических отношений: ретроспективный аспект
(на примере дешифровки телеграммы Циммермана, 1917 г.) 4716

Родионова М.Е., Гималиев В.Г., Назарова Н.А. Анализ социальных сетей и медиа ресурсов лидеров правящих немецких партий в 2022 году	4725
Шангараев Р.Н., Гришкина А.В. Особенности развития международных платежных отношений на современном этапе: сценарий дедолларизации.....	4735
Ягафарова Г.А., Чернова А.С., Патраева А.И., Пупышева А.А. Межкультурная адаптация и адаптация на рабочем месте	4744
Борзова А.Ю., Солодухина Е.А., Скориков В.В., Кембель О.В., Марчёнкова В.Е., Чэн Цзычао Экономическое соперничество США и КНР в Бразилии в период президентства «правых» М. Темера и Ж. Болсонару (2016-2022 гг.)	4751
Су Шуай Публичная дипломатия как инструмент политического китайско-российского взаимодействия.....	4770
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Авакян Я.А. Исламская модель финансирования в Российской Федерации: быть или не быть?	4779
Братковская Д.В., Рогова Я.Д., Горбенкова Е.И. Роль ООН и ее специализированных учреждений в обеспечении сотрудничества государств по охране окружающей среды	4785
Кузюра Ю.С., Рычкова А.Л. Спортивная дипломатия как инструмент «мягкой силы» внешней политики государств	4792
НАШИ АВТОРЫ	4799
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	4810

А.А. ЭНДРЮШКО

кандидат социологических наук,
младший научный сотрудник Сектора изучения
миграционных и интеграционных процессов
Института социологии ФНИСЦ РАН,
Россия, г. Москва

ИММИГРАНТЫ С ДЕТЬМИ В РОССИИ: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И КУЛЬТУРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ (ЧАСТЬ II)

Цель данной статьи в том, чтобы понять как включение детей в процесс миграции определяет разные аспекты интеграции иммигрантов в России – каково социально-экономическое положение мигрантов, которые привозят детей в Россию, какие интеграционные траектории и жизненные планы они формируют. Исследование базируется на опросах трудовых мигрантов из постсоветских государств в России: 2017 год (8577 респондентов, из которых 411 проживают в РФ с детьми, от 1 до 5 у каждого респондента, 2699 оставили детей на родине) 2020 год (700 респондентов, из которых 108 взяли с собой в миграцию одного или нескольких детей, 212 – оставили их в стране исхода). Показано, что решение о включении детей в миграцию зависит не от экономической интеграции мигрантов (достижения определенного уровня дохода), а от правовой (получения разрешений на проживание) и культурной (ориентации на постоянное проживание, ощущения близость со страной приема – формирования российской идентичности). Дети же в свою очередь помогают родителям еще лучше встроиться в принимающее общество, интенсифицируя социальные и правовые аспекты интеграционных процессов. Поэтому стимулирование семейной миграции, снятие барьеров в сфере образования для детей-иностранцев – залог успешного инкорпорирования в российское общество не только будущих поколений мигрантов, но и помощь в интеграции родителей-мигрантов. Статья является продолжением текста о социально-демографических характеристиках мигрантов из постсоветских государств, проживающих в РФ с несовершеннолетними детьми, который опубликован в № 11 журнала за 2022 г.

Ключевые слова: иммигранты, трудовая миграция, дети мигрантов, семейная миграция, интеграция мигрантов, социально-экономическое положение мигрантов, денежные переводы, идентичности мигрантов.

Введение. Данная статья является продолжением текста, вышедшего в № 11 журнала «Вопросы национальных и федеративных отношений» за 2022 год. В ней мы рассмотрим семьи трудовых мигрантов с детьми, проживающие в России на постоянной или временной основе. Задача статьи в том, чтобы понять как включение детей в процесс миграции определяет разные аспекты интеграции взрослых иностранцев в России. Каково социально-экономическое положение мигрантов, которые привозят детей в Россию (в том числе доступ к социальным услугам)? Какие интеграционные траектории формируют мигранты с детьми – каковы их планы на жизнь в принимающей стране, язык общения внутри семьи, идентификация с принимающим обществом? Есть ли различия по перечисленным параметрам с мигрантами, которые не привозят детей в Россию?

Напомним, что эмпирической базой исследования выступают данные двух опросов мигрантов из постсоветских государств: 2017 год (8577 респондентов, из которых 411 проживают в РФ с детьми, от 1 до 5 у каждого респондента, 2699 оставили детей на родине) 2020 год (700 респондентов, из которых 108 взяли с собой в миграцию одного или нескольких детей, 212 – оставили их в стране исхода). Подробнее об опросах, а также семейных составах мигрантов в России сказано в первой части статьи (№ 11).

Наличие документов и миграционные стратегии иммигрантов с детьми. Семейный состав мигрантов зачастую зависит не только от личных планов, но и от законодательства страны приема, миграционно-правового режима, регулирующего в том числе возможность воссоединения семей. В российской ситуации правовые основы различны для двух групп мигрантов – из стран входящих и не входящих в Евразийский экономический союз (ЕАЭС). Первые получают право пребывания на территории РФ неработающих супругов, в то время как возможности законного пребывания супругов иностранцев, работающих по патентам, существенно ограничены [2. С. 13-14]. Однако межстрановые сравнения показывают, что это не влияет на решение привезти или оставить на родине несовершеннолетних детей. Чаще такое решение принимают выходцы с Кавказа (Армении, Грузии, чуть реже – Азербайджана), а также Украины, в то время как мигранты из государств Средней Азии (Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана), а также Беларуси предпочитают оставлять потомков на родине (исключение из анализа владельцев разрешений на проживание и видов на жительство вывода не меняет).

Факт (не)документированности не играет роли, соотношение имеющих и не имеющих *все* необходимые разрешительные документы для жизни

и работы в России (около 70% на 30% соответственно) фактически не различается между мигрантами, проживающими в России с детьми, и остальными респондентами. Важно наличие конкретных документов (табл. 1) – разрешений на проживание (временное – РВП, постоянное – ВНЖ), зачастую отражающих намерение иностранца если не получить гражданство, то как минимум жить и работать в России значительный период времени. Доля обладателей разрешений на временное и постоянное проживание среди мигрантов, взявших детей в миграцию гораздо выше, чем среди остальных респондентов (1).

Документы	Наличие документов в % от остальных респондентов*	
	Проживают в РФ детьми	Оставили детей в стране исхода
Миграционная карта	71,1	126,9
Миграционный учет**	71,1	127,8
Патент	59,9	152,2
РВП	142,1	86,8
ВНЖ	285,1	35,5
Нет документов	68,4	91,89

Таблица 1. Наличие разрешительных документов у мигрантов с детьми, в % (2020 г.)

* Здесь и далее к «остальным респондентам» для проживающих в России с детьми относятся и не имеющие детей, и оставившие их на родине. Аналогично для тех, кто оставил детей на родине, остальные – это и те, кто привез их в Россию и те, кто детей не имеет.

** Есть отрывная часть уведомления о прибытии.

Наличие в миграции несовершеннолетних детей не зависит от давности миграции – среди приехавших первый раз в Россию в разные годы (в период 1991-2017 гг.) доля таковых значимо не различается. В большей степени это связано с длительностью миграционных траекторий. Иностранные граждане, с которыми в России проживают дети до 18 лет – это чаще долгосрочные мигранты (60,1%), нежели краткосрочные (33,2%) или впервые прибывшие (6,7%). Среди остальных респондентов таковых 36,8%, 48,3% и 14,9% соответственно (2).

Экономическое положение и доступ к социальным услугам. Для того, чтобы привезти в Россию детей, иммигранты должны обладать необходимыми условиями для их проживания.

В первую очередь, это жилье. Иностранцы, привозящие детей в Россию, проживают в лучших условиях по сравнению с другими мигрантами. Вдвое чаще они живут в отдельном жилье – 73,3% против 39,4% соответственно (табл. 2). Только 5,4% иностранцев живут с детьми в общежитии (среди других респондентов таковых 19,1%).

Жилищные условия	Проживают в РФ детьми до 18 лет	Остальные респонденты
Тип жилья		
Отдельный дом, отдельная квартира	73,3	39,4
Часть дома, комната, часть квартиры	20,0	35,1
Комната в общежитии	5,4	19,1
Другое	1,1	5,9
Н/о, з/о	0,2	0,3
Условия проживания		
Собственное жилье	13,8	3,8
Съемное жилье	75,1	69,5
Жилье предоставил работодатель	2,6	18,6
Бесплатное проживание (у партнера, родственников, друзей)	8,3	7,0
Другое, н/о	0,1	1,1

Таблица 2. Жилищные условия мигрантов с детьми в России по сравнению с остальными иностранными гражданами, в % (2020 г.)

Значимость различий по χ^2 Пирсона $p \leq 0,001$.

При невысокой доле собственников жилья среди иностранных граждан в среднем по массиву (5,4%), в числе проживающих в России с детьми таковых 13,8% против 3,8% у остальных респондентов (табл. 2). Также они фактически не проживают на территории работодателя (только 2,6%). При этом различия в оценках качества жилья (по шкале от «очень плохое» до «отличное») между мигрантами с детьми и остальными респондентами значимо не различается.

Как личные доходы, так и доходы домохозяйств не имеют статистически значимых различий между респондентами, проживающими в России с детьми и оставившими детей на родине (медиана среднемесячной заработной платы первых составляет 45 000 рублей, вторых – 40 000 рублей, данные опроса 2020 г.).

Различия проявляются по двум направлениям – траты в России и денежные трансферты на родину. Мигранты, проживающие в России с детьми, тратят в стране приема вдвое больше остальных опрошенных, а на родину отправляют значительно меньше (табл. 3). Конечно, первые чаще живут с партнером, то есть имеется доход другого члена семьи. Однако, средне-месячный доход других членов семьи этих двух групп значимо не различается – 56 626 и 54 543 рублей соответственно.

Расходы	Проживают в РФ с детьми	в % к остальным	Дети остались на родине	в % к остальным	В среднем по массиву
Ежемесячные траты в России, руб.	53 864	208%	22 715	68%	30 232
Отправка денег на родину (в месяц), руб.	15 574	63%	26 015	115%	23 913

Таблица 3. Расходы в России и денежные трансферты
на родину мигрантов с детьми (2020 г.)

Мигранты, которые привезли с собой несовершеннолетних детей тратят основную часть своих доходов в России, поскольку основные бенефициары их трудовой деятельности переместились в страну проживания. Они отправляют деньги на родину, но гораздо реже остальных респондентов (52,8% опрошенных против 82,4% соответственно), вероятно поддерживая других родственников (родителей, братьев, сестер), но эти переводы не так масштабны, как в случае проживания на родине семьи (супругов и детей).

Для мигрантов, взявших детей в миграцию, первоочередной задачей является вопрос их образования, особенно учитывая тот факт, что значительная часть родителей-иммигрантов приезжает с целью заработка и не может сидеть с детьми дома.

Исследование Д.В. Полетаева показывает, что существует определенная часть детей мигрантов, которые в России не посещают учебные заведения, а школы для детей-неграждан доступнее, чем детские сады [3. С. 93]. Наши опросы (усредненные данные опросов 2017 и 2020 гг.) также показывают, что только около половины детей-мигрантов дошкольного возраста (46%) ходят в России в детский сад. Около трети (33,7%) опрошенных оставляют детей с кем-то из членов семьи. 12,5% респондентов пытались, но не смогли устроить ребенка в дошкольное учреждение. Впрочем, несколько затрудненный доступ в российские детские сады вполне может быть обусловлен

их загруженностью, недоступностью не только для мигрантов, но и для значительной части россиян.

Школьное образование для детей иностранных граждан действительно более доступно: 88% опрошенных сказали, что их дети школьного возраста посещают общеобразовательные учреждения в России. Только 2,4% не смогли устроить туда ребенка, еще 4,2% родителей-мигрантов ответили, что в этом «нет необходимости, есть кому с ними сидеть», а 5,4% не дали ответа на вопрос. Остается до конца непонятной истинная причина выбора последних двух вариантов. Можно было бы предположить, что эта та часть детей, про которых Д.В. Полетаев писал: «не учатся, а работают, и трудовая деятельность является главным институтом их адаптации...» [3. С. 93]. Однако, при ответе на вопрос «почему Ваш ребенок не ходит в детский сад/школу?» (опрос 2020 г.) никто из родителей-мигрантов не выбрал вариант ответа «должен работать, чтобы помогать семье» или «семья хочет дать домашнее образование» ни по одному из детей (спрашивалось про каждого ребенка). Респонденты выбирали следующие варианты ответа: нет полиса (11,8%); нет мест (13%); дорого (12%); нет близко от дома (5,9%); по другим причинам (18%).

Одновременно наши опросы показывают, что доступ детей мигрантов в детский сад и школу едва ли связан с документированностью родителей-иностранцев (3). На рисунке 1 показано, что различия между имеющими и не имеющими всех разрешительных документов не столь существенны, чтобы говорить о том, что недокументированность родителей – основное препятствие для доступа их детей к школам и детским садам.

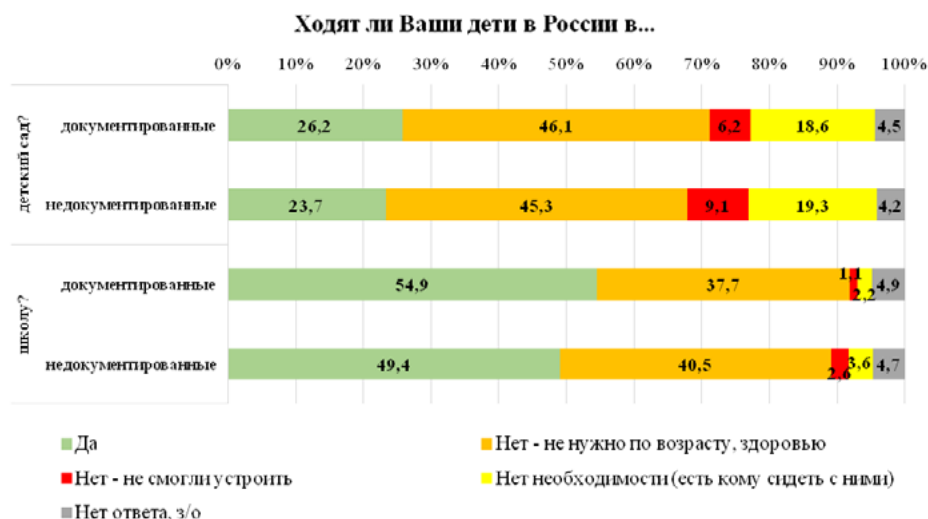


Рис. 1. Доступ детей мигрантов в школу и детский сад в России в зависимости от наличия у них разрешительных документов, в % (2017 г.)

Как показываются другие исследования, проблемы с доступом детей иностранцев в учебные учреждения связаны с отсутствием двух основных документов – регистрации по месту жительства и медицинского полиса [3; 4]. Важно не само наличие регистрации, а ее совпадение с районом выбранной школы. Это скорее частные случаи, которые сложно уловить через количественные опросные данные, но в целом можно говорить о том, что массовые проблемы с доступом к школьному образованию у детей мигрантов отсутствуют. Проблемы возникают в части интеграции детей-иностранцев в школьное пространство – запоздание в обучении на 1-2 года [3. С. 94], сегрегация в отдельные классы [1].

Поскольку иностранцы, живущие в России с детьми, это проживающие здесь долгое время, зачастую имеющие вид на жительство, их доступ к медицине шире, чем у остальных иностранных граждан – 59,1% заявили, что в течение последнего года всегда обращались к врачу при необходимости в медицинской помощи (против 29,7% у остальных). Они также обеспечивают доступ к медицине своим несовершеннолетним детям – 55,6% опрошенных сказали, что в течение года каждый раз обращались к врачу из-за болезни кого-либо из детей. Еще 10,1% обращались, но не каждый раз, у 26,3% подобной необходимости не было (дети не болели). Не прибегали к медицинской помощи только 8,1% родителей-мигрантов.

Культурная интеграция и жизненные планы мигрантов с детьми. Основной индикатор культурной интеграции мигрантов – язык общения. В случае миграции с детьми он имеет особое значение – если родители

могут устроиться на работу в коллектив, который преимущественно состоит из соотечественников, что поможет в преодолении языкового барьера, то дети, посещающие детские сады и школы в России обязаны учить русский язык. По словам родителей-мигрантов, в 56% случаев их дети, проживающие в России, лучше владеют русским языком, чем родным. Около трети (32%) детей иностранцев билингвы (владеют русским и родным языками в равной степени). Только 9,4% иностранцев заявили, что дети лучше знают родной язык (данные опроса 2017 г.).

Знание русского языка детьми, в свою очередь, может оказывать влияние на формирование языковой атмосферы в семье в связи с необходимостью делать с детьми уроки, общаться с работниками учебных заведений (которые зачастую также советуют создавать необходимую языковую среду для ребенка дома). Мигранты, проживающие в России с детьми, чаще разговаривают дома на русском языке, чем остальные респонденты (47,6% против 27,7%, 2017 г.) или на русском и родном в равной степени (32,4% против 25,1%). Только 20% из них используют дома преимущественно родной язык (среди остальных опрошенных 46,3%).

Иностранные граждане, проживающие в России с детьми в подавляющем большинстве хотят связать свою жизнь со страной приема – 70% из них намерены остаться в России навсегда (против 34,5% у остальных респондентов). Только 11,6% из них планируют вернуться в страну исхода (через несколько месяцев или год-другой), среди остальных респондентов таковых 32,7%.

Намерение остаться жить в России, большая экономическая и социальная включенность в жизнь принимающего общества мигрантов с детьми отражается и на идентификационной интеграции – формировании связи, чувства сопричастности с принимающим обществом (4). Одновременно сохраняя идентичность страны исхода и этническое самосознание, они чаще чем остальные респонденты ощущают близость со всеми гражданами России (российская идентичность) и с жителями города, села проживания (локальная идентичность) страны приема – 40,1 и 30,9%; 44,7 и 33,7% соответственно (данные опроса 2017 г., рис. 2).



Рис. 2. Структура идентичностей мигрантов, проживающих в России с детьми в сравнении с остальными респондентами (доля ответивших, что «часто» ощущают близость с...), в % (2017 г.)

Значимость различий по χ^2 Пирсона $p \leq 0,001$.

Кроме того, мнения о принятии иммигрантов принимающим обществом более позитивные у иностранцев с детьми – они реже солидаризуются с мнением о том, что «местные жители никогда не будут считать приезжих Вашей национальности своими» – 45% против 56% у остальных респондентов (сумма ответов «согласен» и «скорее согласен» на вопрос: «Вы согласны с мнением, что местные жители никогда не будут считать приезжих Вашей национальности своими?»).

Закключение. Связь между решением привезти в Россию несовершеннолетних детей и интеграцией в стране приема родителей-мигрантов не так однозначна, как может показаться на первый взгляд.

Включение детей в миграцию зависит не от экономической интеграции, а скорее от правовой и культурной. Доходы тех, кто привез детей в Россию и оставил их в стране исхода значимо не различаются (где бы ребенок не находился, родители должны его содержать). А вот получение разрешений на проживание (РВП, ВНЖ) – верный знак того, что иностранный гражданин намерен воссоединиться с семьей. Это тот случай, когда отдельный

этап документированности и определенный аспект интеграции могут быть взаимосвязаны (о том, когда документированность не влияет на интеграцию см.: [4]).

Наличие в миграции ребенка влияет на культурную интеграцию мигрантов, в первую очередь, использование русского языка. Посещение ребенком детского сада или обучение его в школе (необходимость делать уроки, общаться с воспитателями и учителями) требует создания соответствующей языковой среды дома и около половины опрошенных родителей-мигрантов эту среду обеспечивают. К ним добавляются те, кто говорит дома и на русском, и на родном языках в равной степени. В этом случае можно говорить о том, что дети являются своего рода «проводниками» для родителей. Мигранты с детьми (или шире – семейные мигранты) больше включены в общероссийскую и локальную российскую идентичности – они чаще ощущают близость со всеми гражданами России и жителями своего населенного пункта в РФ, чем остальные мигранты.

Можно констатировать, что включение детей (и семьи в целом) в миграцию – это скорее личный выбор иммигрантов, основанный на ценностных ориентациях и жизненных планах, а не на экономическом благополучии. Дети же в свою очередь помогают родителям еще лучше встроиться в принимающее общество, интенсифицируя для родителей социальные и правовые аспекты интеграционных процессов. Поэтому стимулирование семейной миграции, снятие барьеров в сфере образования для детей-иностранцев – это залог успешного встраивания в российское общество не только будущих поколений мигрантов, но и помощь в интеграции их родителей.

Вместе с тем на современном этапе в РФ еще не сложилась политика интеграции детей-иностранцев. Д.В. Полетаев справедливо отмечает, что по факту сейчас эту функцию выполняют школы, однако специальных программ для этого не принято [3. С. 98]. Поскольку интеграция несовершеннолетних иностранцев едва ли может быть рассмотрена в отрыве от положения родителей (правового, социального), программы по адаптации и интеграции детей-мигрантов и их родителей должны быть в должной мере взаимосвязаны.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Также среди обладателей статуса беженца и временного убежища (которых суммарно в выборке 2017 г. не более 1%) – 80% находятся в России с детьми.

(2) К долгосрочным мигрантам относятся не покидавшие страну год и более, к циркулярным – приезжающие на срок от 3-х до 11-ти месяцев (при этом приехали в Россию не первый раз, имеют опыт поездок). Впервые

прибывшие – приехали в Россию первый раз, не ранее чем за 14 месяцев до проведения опроса. Категории выделены В.И. Мукомелем.

(3) К документированным мигрантам относятся иностранцы, имеющие все необходимые документы для работы/пребывания на территории РФ. При сопоставлении показателей документированности мигрантов из разных стран учитывались следующие обстоятельства: от оформления миграционной карты освобождены граждане Беларуси; мигранты из стран-членов ЕАЭС не нуждаются в оформлении патента; патент для выходцев из стран, не входящих в ЕАЭС, – основание для пребывания на территории России.

(4) Индикатором были ответы на вопрос: «Встречая в жизни разных людей, с одними мы легко находим общий язык, понимаем их. Другие, хоть и живут рядом, всегда остаются чужими. Как часто Вы можете сказать: «Это – мы» о людях, из перечисленных ниже групп? Как часто Вы чувствуете с ними единство, близость?». Предлагались варианты ответа: «часто», «иногда», «никогда», «затрудняюсь ответить». Вопрос впервые был сформулирован Е.Н. Даниловой и В.А. Ядовым и в дальнейшем использовался в исследованиях Института социологии РАН.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Деминцева Е.Б., Зеленова Д.А., Опарин Д.А., Космидис Е.А. Возможности адаптации детей мигрантов в школах Москвы и Подмосковья // Демографическое обозрение. 2017. Т. 4.

2. Иванова Н.С., Варшавер Е.А. Особенности правового положения трудовых мигрантов из ЕАЭС и прочих стран СНГ в России: сравнительный анализ (окончание) // Миграционное право. 2018. No 4.

3. Полетаев Д.В. Интеграция детей иностранцев в России на примере Москвы // Интеграция и адаптация мигрантов и беженцев в России: материалы научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 15 ноября 2018 года // https://spbredcross.org/images/pr_grant/Sbornik-materialov.pdf.

4. Эндрюшко А.А. Доступ мигрантов к социальным услугам в России на примере граждан Азербайджана. The Journal of Social Policy Studies. 2020. № 18 (4).

A.A. ENDRYUSHKO

*Candidate of sociological sciences,
Junior Research Fellow of the Sector for studying
migration and integration processes, Institute of Sociology
of the FCTAS RAS, Moscow, Russia*

IMMIGRANTS WITH CHILDREN IN RUSSIA: SOCIO-ECONOMIC AND CULTURAL INTEGRATION (ENDING)

The purpose of this article is to understand how the inclusion of children in the migration process determines different aspects of the integration of immigrants in Russia – what is the socio-economic situation of migrants who bring children to Russia, what integration trajectories and life plans do they form. The study is based on surveys of labor migrants from the post-Soviet states in Russia: 2017 (8577 respondents, of which 411 live in the Russian Federation with children, from 1 to 5 for each respondent, 2699 left children at home) 2020 (700 respondents, of which 108 took one or more children with them on migration, 212 left them in the country of origin). It is shown that the decision to include children in migration does not depend on the economic integration of migrants (reaching a certain level of income), but on legal (obtaining residence permits) and cultural (orientation towards permanent residence, feeling close to the host country – the formation of Russian identity). Children, in turn, help their parents to integrate even better into the host society, intensifying the social and legal aspects of integration processes. Therefore, the stimulation of family migration, the removal of barriers in the field of education for foreign children is the key to successful incorporation into Russian society not only of future generations of migrants, but also assistance in the integration of migrant parents. The article is a continuation of the text on the socio-demographic characteristics of migrants from the post-Soviet states living in the Russian Federation with minor children, which was published in No. 11 of the journal for 2022.

Key words: *immigrants, work migration, children of migrants, family migration, integration of migrants, socio-economic status of migrants, remittances, migrant identities.*