

Научный журнал

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

■ выпуск 4(109) • 2024 • том 14

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

Москва, 2024



ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Владимир Александрович
ВОЛОХ

д.п.н., профессор Государственного университета управления

Вадим Витальевич
ГАЙДУК

д.п.н., руководитель Центра политико-правовых исследований
АНО «Евразийский научно-исследовательский институт
проблем права»

Владимир Юрьевич
ЗОРИН

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА

д.п.н., профессор кафедры международного культурного
сотрудничества МГИК

В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского университета дружбы народов

Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

Игорь Георгиевич
КОСИКОВ

д.и.н., главный научный сотрудник Института этнологии
и антропологии РАН

Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

Александр Данилович
НАЗАРОВ

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА

к.п.н., ответственный редактор

Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института управления –
филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ

д.и.н., профессор кафедры истории России
Российского университета дружбы народов

Александр Михайлович
СТАРОСТИН

д.п.н., профессор, Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)

Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета
имени М. В. Ломоносова,
заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 года

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва,
ул. Загорьевская, д. 10, корп. 4,
цокольный этаж, помещение I,
комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42
www.etnopolitolog.ru
E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать
с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.
Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат
обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.04.2024.

Формат 60×84/8. Объем 40
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500).

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и 2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus 2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and Themes

Academic journal «Issues of National and Federative Relations» is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the «Publishing House «Science Today». Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: «Domestic history, ethnology and ethnography», «History of international relations and world politics», «History and philosophy of politics», «Political institutions, processes and technologies», «Political culture, ethnopoltics and ideologies», «Political problems of international relations and globalization.»

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Макина А.И.

Отдельные обычаи помощи у хакасов1074

Зуев А.В.

Российское судостроение во второй половине XIX – начале XX вв.....1079

Рябова М.М. Теоретические основы солидарной экономики как объект конкретно-исторического исследования

(на примере старообрядческого предпринимательства)1084

Сибиряков М.Н.

Топливный кризис в Якутске зимой 1922 года.....1094

Билль М.В.

Становление государственного арбитража СССР в 1931 г.1103

Бородин М.П., Платонов А.В., Рубцов С.Н.

Основные направления материально-технического состояния депо профессиональной пожарной команды в обеспечении пожарной безопасности столицы Российской империи1110

Ладович А.А.

Развитие транспортной системы в Западной Сибири в XIX веке.....1117

Мику Н.В.

Правовое просвещение и правовая пропаганда в СССР в начале 1970-х гг. (по материалам деятельности культпросветучреждений Пензенской области)1122

Осинская А.А., Осипов А.А., Максимова М.В., Колодезникова М.И., Гурьева А.Б.

Изучение экогеографических особенностей строения кисти на примере студентов Северо-Восточного федерального университета1129

Пташко Т.Г., Перебейнос А.Е., Трофимова Н.В., Павленко Е.Ф.

Повышение экономической грамотности трудящихся заводов Урала во второй половине XX века1137

Снежкова И.А.

Крым до и после присоединения к России1148

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Елистратова С.С., Родионова М.Е.

Формы административно-территориального деления в современных федеративных государствах: зарубежный и российский опыт1156

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Борисова Н.Р., Ильязарова Д.В.

Нормативно-правовое обеспечение деятельности клубов
молодых избирателей1165

Мурадян Л.О.

Итоги «парада суверенитетов» и ратификация Верховным Советом
России Беловежских соглашений1172

Васильченко М.А.

К вопросу о частном финансировании политических партий в России1179

Путина О.В.

Религии в медиасфере: проблемы и вызовы современности1185

Дадаев З.А.

Специфика воздействия масс-медиа на формирование
политического сознания молодёжи1195

Палитай И.С., Девочкина А.С.

Восприятие молодыми гражданами системы рекрутирования
политических лидеров в современной России
(на примере Ярославской области)1203

Акопян Г.А.

Современный терроризм: ключевые особенности развития
и проблемы его искоренения1211

Трофимов В.А.

Сахалинская область как этнополитическое пространство
и региональное сообщество1219

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Федотова М.С.

Политика коммерциализации высшего образования в России:
культурные и исторические измерения1231

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Макаров Е.П., Федотов В.В.

Влияние Франко-индейской войны 1754-1763 гг. на экономическое
развитие Виргинии середины XVIII в.1239

Ли Явэнь

Китайско-казахстанские отношения в рамках инициативы
«Один пояс, один путь»1247

Теленьга М.П., Прокопец И.В., Нефедова Ю.И. Проблема уязвимости российского бизнеса в торгово-экономических отношениях РФ и КНР	1253
Алаудинов А.А. Концепции и подходы ведения гибридных войн Китайской Народной Республики	1261
Дун Дан Эволюция дипломатических отношений России и Китая: проблемы и перспективы развития.....	1271
Ван Синьюе, Ван Ган Китайско-российские отношения в рамках инициативы «Один пояс, один путь»	1280
Зиннуров И.Х. Особенности развития общественно-политического и научно-образовательного сотрудничества России и Азербайджана на современном этапе	1287
Курума Юнусса, Каба Лайе, Тоуре Гнален Формирование и реализация внешнеполитических стратегий Гвинейской Республики	1298
Лань Юйцзин Основная логика модернизации политической системы Китая.....	1304
Насиров Э.Х., Яшкова Т.А., Алиев А.М. Азербайджан на современном этапе развития: новый вектор	1311
Писаренко С.С. Укрепление военных позиций Австралии в ИТР	1319
Свиридов А.А. Основные тенденции глобального энергетического рынка.....	1325
Скутина С.Г., Герасимова И.В., Афонин М.В., Гришин В.О. Основные направления совершенствования государственной политики по добровольному переселению соотечественников из-за рубежа.....	1332
Спасов А.А. Политический анализ Дейтонских соглашений как основополагающего документа в урегулировании этнополитического конфликта в Боснии и Герцеговине.....	1340
Илиопулу Арети, Стенько А.И. Межпарламентская ассамблея православия: 30 лет истории успеха синергии религиозной и парламентской дипломатии и перспективная площадка диалога в новой политической реальности.....	1348

Тихонов А.Э.	
Экологическая повестка в стратегиях глобальных городов: сравнительный анализ политик Лондона и Нью-Йорка	1358
Кобзарев В.Н., Шитикова Ю.А.	
Общественное мнение Японии и Китая о принадлежности островов Сенкаку/Дяоюйдао	1364

РЕЦЕНЗИИ И НАУЧНЫЕ ОБЗОРЫ

Медведев Н.П.	
Основы российской государственности: к вопросу об использовании некоторых актуальных научных публикаций при формировании учебного курса	1372

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ

DOI 10.35775/PSI.2024.109.4.002

УДК 93/94

М.М. РЯБОВА

старший преподаватель кафедры истории и гуманитарных наук Государственного гуманитарно-технологического университета, Россия, г. Москва
E-mail: ryabova_mm@mail.ru

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЛИДАРНОЙ ЭКОНОМИКИ КАК ОБЪЕКТ КОНКРЕТНО-ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ СТАРООБРЯДЧЕСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА)

В статье рассматриваются теоретические основы солидарной экономики, вполне сочетающиеся с принципами старообрядческого предпринимательства. Сегодня исследователи все чаще обращаются к старообрядческой самобытности, подчеркивая характерные для них качества, такие как: общинность, взаимное доверие и высокая социальная ответственность. Во многом благодаря этим чертам староверы создали особый экономический уклад, базировавшийся на элементах солидарной экономики. Следует подчеркнуть, что авторское понимание термина «солидарность» как консолидацию общества для решения определенных культурных, социально-экономических, политических задач, направленных на достижение общего блага, предполагает наличие сформировавшихся общих ценностей, целей, убеждений или интересов, что всегда присутствовало в общинах «старой веры». Отдельные сюжеты, связанные с становлением основ солидарной экономики уже присутствуют в исторических исследованиях. В этой связи изучение принципов старообрядческого предпринимательства, вполне сочетающихся с принципами солидарной экономики, также заслуживают особого внимания.

Ключевые слова: солидарная экономика, предпринимательство, старообрядчество, консолидация, общинность.

Введение. Общество – сложный и неподдающийся описанию с точки зрения определения абсолютной доминанты развития организм. При всем при этом экономика является неотъемлемой частью социального процесса, в значительной мере, опосредующей судьбу сообществ. Переходность настоящего этапа развития человечества актуализирует поиск более органичных социальных форм, исключая изъёмы модерна: неравенство, депривацию нравственных норм, трансцендентность общественных интересов. Господствующая модель капитализма, основанная на неограниченном росте потребления и эксплуатации природных ресурсов, ведет человечество в тупик. Переориентация общественного сознания от всеобъемлющего потребления к более осознанному и устойчивому образу

жизни является одной из важнейших задач. Такая трансформация требует кардинальных изменений в основах общественного устройства и в первую очередь экономических моделях. В этой связи исследователи все чаще обсуждают концепцию регенеративной солидарной экономики [2. С. 72-91], призванной изменить существующее мироустройство и социальную роль человека в нем. Такая экономика представляет собой подход к хозяйственной деятельности, который фокусируется на восстановлении и поддержании природных ресурсов, возвращении высокомотивированного творческого субъекта экономической деятельности, создании устойчивых и справедливых сообществ. Экономика будущего, поиск моделей которой продолжается, будет основываться на ином целеполагании, нежели экономика модерна. Если последняя ориентируется на рациональную прибыль с наименьшими издержками, то солидарная экономика преследует цель удовлетворения потребностей инклюзивного большинства, включая все виды и формы хозяйствования, ориентированные на достижение общественной пользы. Ее структуры рождаются эволюционно, не вступая в антагонистическое противоречие с товарным производством, рыночными отношениями, капиталом и современным хозяйственным строем. Более того, отдельные элементы солидарной экономики уже имели место в прошлом и современном хозяйственном строе. Сегодня исследователи все чаще обращаются к старообрядческой самобытности, подчеркивая присущие ей черты «общинности, эсхатологизма, этического максимализма, традиционализма, книжности, нравственного обоснования труда и предпринимательской деятельности» [16. С. 117]. Во многом благодаря этим чертам староверы создали в том числе свой особый экономический уклад, базировавшийся на элементах солидарной экономики.

Цель исследования – концептуально определить место и роль старообрядчества в теоретических основах солидарной экономики. Для достижения цели исследования были поставлены следующие **исследовательские задачи**: выявить экономические основы предпринимательской деятельности старообрядческих общин, основанные на принципах солидарной экономики, показать общественную значимость социально-экономической модели старообрядчества как эффективной модели, основанной на достижении общественной пользы. Для раскрытия теоретических основ солидарной экономики в конкретно историческом исследовании применялись **методы** источниковедческого анализа и синтеза старообрядческой периодики, а также принцип историзма.

Результаты. Современные исследователи ищут в истории России социально-экономические и духовные корни форм хозяйственной организации, обусловленные особыми качествами российского этоса, в том числе с целью извлечения рационального «зерна» как компонента построения экономики будущего. На протяжении исторического развития коллективизм являлся неотъемлемой частью российского социального скрепа, обусловленный общинностью и православным единством. Не понимание этой национальной черты стало основанием курса на вестернизацию российского социума. Разность «фундамента» западной и отечественной цивилизаций изначально предполагала неуспех этого

начинания. В отличие от Запада, развитие которого определялось рациональными принципами, Россия и большинство народа постсоветских стран имели в качестве высшей цели достижение справедливого (может, даже недостижимого) мироустройства. «Солидарность россиян имеет абсолютный источник в христианском единстве, не ограниченном осязаемыми пределами и не направленном в сторону индивидуальных предпочтений» [3. С. 27]. Во многом благодаря соборности староверы создали в том числе свой особый экономический уклад, базировавшийся на элементах солидарной экономики. В условиях гонений со стороны государства и официальной церкви старообрядцы были вынуждены направить усилия не на личное обогащение, но на создание условий для выживания своих согласий. Такая общественно-коллективистская экономика, основанная на осознании общего блага и братского единения, оказалась наиболее востребованной для противостояния внешнему враждебному миру. Также, как и в протестантской этике, предпринимательство и рачительность у староверов являлись богоугодным делом. Однако, в отличие от принципов, указанных М. Вебером, «зарабатывание» денег не становилось целью и средством обогащения, но было обусловлено стремлением к достижению блага всей конфессии (общества).

Отличительной чертой старообрядческого капитализма стало его формирование в условиях внешнего давления, религиозной изоляции, что оказало влияние на качество организационных и духовных основ бизнеса. Сегодня исследователи приходят к выводу о том, что важнейшую роль в экономическом подъеме предпринимательства старообрядцев в XIX веке сыграла система общинной взаимопомощи. Идея о том, что наиболее предприимчивые и инициативные члены старообрядческих общин могли получать материальную помощь для последующего расширения собственного дела, высказывались В.В. Керовым [5. С. 1-4], О.Л. Шахназаровым [15. С. 57] и др. Элементы солидарной экономики здесь проявились не только в коллективном выстраивании хозяйственных связей, но и в принципиальном новом подходе к распоряжению капиталом. Стремление старообрядцев создать систему вторичного распределения, при которой более состоятельные члены общины добровольно жертвовали часть своего имущества в пользу самой общины и (или) менее обеспеченных членов согласия, объяснялось необходимостью сохранить общинную идентичность во враждебном внешнем мире.

К концу XIX века общины располагали колоссальными капиталами. После опубликования 17 (30) апреля 1905 года указа императора Николая II «Об укреплении начал веротерпимости» экономическая деятельность старообрядцев стала более транспарентной. Показателем этого могут стать опубликованные за 1908 год корреспондентом старообрядческого церковно-общественного журнала «Церковь» сведения об открытии в Риге взаимно-вспомогательного благотворительного и просветительского общества, в состав которого вошли старообрядцы всех согласий, что явилось прецедентом солидаризма, объединения для достижения общественно полезных целей. Рижскому Обществу, как сообщает

корреспондент, уставом было предоставлено право иметь свои училища, библиотеки, читальни, приюты, богадельни, ясли, клубы, а также владеть недвижимым и движимым имуществом, приобретать и отчуждать таковые и вообще действовать на правах теперь уже юридического лица. Оно могло устраивать лотереи, курсы, чтения, открывать ссудо-сберегательные товарищества, вести торговлю, кассу приданого для невест, бюро труда по оказанию как юридической, так и медицинской помощи своим членам (обоего пола). Взнос на общие нужды устанавливался в размере 15 коп. в месяц и при вступлении в общество 1 руб. [11. С. 1563]. Общее собрание Рижского старообрядческого общества в день открытия, 19 октября 1908 года, постановило с целью привлечения дополнительных средств исходатайствовать у властей разрешение на устройство двух лотерей: одну в пользу благотворительности, а другую в пользу просвещения. В планах общества встал вопрос о сборе сведений о количестве лиц, желающих стать членами открываемого при нем товарищества мелкого кредита. Планировалось открыть отдел кассы для приданого невест, библиотеку с читальней для подготовки учителей-старообрядцев и бюро по оказанию юридической помощи для своих членов [11. С. 1565]. В уставе общества предусматривалось оказание широкой благотворительной помощи, выражавшейся в предоставлении средств неимущим старообрядцам: от снабжения одеждой, пищей, приютом нуждающимся до содействия к «приисканию» нуждающимся занятий и служб, к приобретению ими работ, материалов и инструментов, а также к выгодному сбыту изделий бедных тружеников. Большое внимание уделялось вопросу обеспечения бедных больных медицинскими пособиями, наблюдением врача или акушерки на дому, помещению таких больных за счет общества в больницу, содействию к погребению умерших, определению одиноких, немощных и престарелых в богадельни, дома призрения, а малолетних сирот – в сиротские дома, приюты, убежища, ремесленные и учебные заведения [10. С. 64]. Уставом общества предусматривалось содействие в переселении на родину неимущих старообрядцев, выдача единовременных пособий потерпевшим бедствие от пожара, наводнения и пр. несчастных случаев. Средства общества, согласно уставу, формировались из членских взносов, пожертвований, доходов от предприятий и учреждений общества, лотерей, с арендной платы за общественное помещение, отдаваемое под устройство вечеров, чтений, концертов и т.д. Принятые общим собранием членов рижского общества решения 19 октября 1908 года демонстрировали примеры экономической взаимопомощи, социального сотрудничества и духовного доверия среди различных согласий, презентуя тем самым наиболее привлекательные черты социально-экономической солидаризации старообрядчества.

Примеры конфессиональной взаимопомощи после дарования прав старообрядцам все чаще открыто печатались на страницах старообрядческой периодики. Из речи товарища Председателя совета общины Рогожского кладбища П.П. Рябушинского: «...в настоящее время на Рогожском кладбище сооружена громадная колокольня; кроме этого, на кладбище создана школа для детей, постоянно

получают пособия и приют переселенцы-старообрядцы, существует целый ряд благотворительных учреждений...» [11. С. 1462].

Очевидно, что попадавшие в периодическую печать сведения о системе конфессионально-экономической взаимопомощи сформировались не моментно, а выстраивались столетиями, органично вписываясь в современную капиталистическую реальность. В собранных в конце XIX века Николаем Поповым материалах по истории беспоповщинских согласий приведен документ под названием: «План или изъяснительное начертание местного положения и внутреннего распорядка Богаделенного дома с больницами, Московским старообрядческим обществом построенного» [7. С. 63-67], подготовленный основателем Преображенской Федосеевской общины Ильей Алексеевичем Ковылиным в 1808 году с целью представления его Государю Императору Александру Павловичу. В правилах общины прописывалось дозволение именоваться «Преображенский богаделенный дом, в пользу старообрядцев учрежденный», отправлять беспрепятственно богослужение по древним Святым отцов правилам и уставам, отображенным в старопечатных книгах. Неимущим представлялось надежное пристанище без ограничений по количеству людей, которых можно было принять в обитель, исходя из имеющегося капитала и способов содержания призреваемых. Попечители, согласно изъяснительному начертанию И.А. Ковылина, избранные из числа общинников «по праву, данному им с полномочием доверия, беспрепятственно могли именем своим иметь ходатайство по всем Присутственным Местам и по всем делам, относящимся до богаделенного дома и старого кладбища с часовней, и по сей же части о пользе целого общества» [7. С. 63-67]. Попечители также могли контролировать весь приход и расход денежных сумм движимого и недвижимого имущества, поступающих на содержание богаделенного дома. В документе подчеркивалась необходимость преумножения капитала, поскольку средств, получаемых только от подаяний, не хватало для удовлетворения нужд растущей общины. Предусматривалась возможность получения от благотворителей домов, лавок, фабрик и земель, которыми община могла свободно распоряжаться, отдавать и завещать по своему усмотрению. Здесь же описывался значительный вклад в виде движимого и недвижимого имущества, сделанный самим Ковылиным в пользу богаделенного дома, в числе которого указывались суконная фабрика, кирпичный и гончарный заводы с земель, приносящие доход в год до 6000 рублей. Последующими вкладами могли распоряжаться избранные от общества Попечители «с дозволением в наем ли что погодно, или в аренду на несколько лет, по законным условиям и договорам, отдавать, или смотря по обстоятельствам, если что из вклады для пользы дома будет излишне и невыгодно, с согласия общества, получив особую доверенность, ту часть продать, или на время в залог отдать, совершая в том и другом случаях купчие и закладные в надлежащих Присутственных местах» [7. С. 66]. Полученный от доходов капитал следовало не оставлять праздным и без оборота, а обратить его в торговую коммерцию, с возможностью «вверять суммы в посторонние руки, но не иначе, как известным капиталистам и достойным вероятия

людям...» [7. С. 66]. Таким образом, община могла выдавать предприимчивым и деятельным ее членам в качестве взаимопомощи капиталы, а они, в свою очередь, разбогатев, не забывали общины, давшей им стартовый капитал.

Характерной чертой русского капитализма конца XVIII – начала XX века стал переход преуспевшей в обретении состоятельности части бывших крепостных и государственных крестьян в купеческое сословие, которое впоследствии сыграло активную роль в формировании в конце XVIII века трех старообрядческих центров в Москве. Отсутствие наследственной преемственности вновь образуемых предприятий и капиталов в этот период отмечал исследователь М. Туган-Брановский, говоря о том, что в области промышленности успешно проявляли себя не только капиталисты-представители московской верхушки, но и недавно получившие вольную от крепостной зависимости крестьяне [8. С. 101]. Факт возникновения крестьянских фабрик констатировался и А. Гакстгаузен: «Значительная часть современных русских фабрик устроена крестьянами... некоторые из самых крупных и богатых фабрикантов России относятся к этой категории, – напр., ситцевый фабрикант Гучков в Москве, и табачный фабрикант Жуков в Петербурге» [9. С. 102]. Согласно подсчетам историка Сергея Александровича Зеньковского около 70% руководителей поморских общин были представителями торгово-промышленного сословия [4. С. 67-68].

На страницах периодического журнала «Церковь» за 1909 год причины увеличения числа последователей старообрядчества в Сапожковском уезде Рязанской губернии объяснялись следующим образом: во-первых, местное духовенство не так деятельно, как сами старообрядцы; во-вторых, старообрядцы не ограничивались одной пропагандой своего учения, но оказывали материальную помощь; в-третьих, близость Москвы как центра старообрядчества, где располагались «собор духовный», «братство св. Креста», «союз начетчиков», журнал «Церковь», библиотека и пр. Отсюда-то старообрядцы снабжались всем необходимым – и духовным, и материальным [12. С. 109-110]. Эти примеры иллюстрируют комплексность выстроенной старообрядцами модели солидарной экономики, основанной на идеологии «добротворения» взаимопомощи и традиций русской духовности, что в конечном итоге способствовало переходу в старообрядчество выходцев из крестьян.

Общинная взаимопомощь могла выражаться в различных формах, одной из таких форм являлось создание торговых связей и артелей по конфессиональному признаку, с целью совместного ведения бизнеса и поддержки друг друга в случае финансовых трудностей. Например, В.В. Керов отмечал, что «уже в первой половине XIX в. приверженцы старообрядчества создали собственную кредитную систему (в том числе вексельную) сбытовую сеть, систему координации поставок сырья, то есть развивали внутриконтрессиональную корпоративную экономическую инфраструктуру» [5. С. 1-4]. Об этом писал и О.Л. Шахназаров, говоря о том, что в среде старообрядцев считалось хорошим тоном отсрочить платеж для заемщика, оказавшегося в затруднительном положении, или даже простить долг [15. С. 57]. Общинная взаимопомощь выражалась в том числе

в повседневных практиках, таких как помочи, тайная милостыня, сбор средств на общие нужды по подписке. Из старообрядческого журнала «Церковь» следует, что 9-го января 1909 года на втором общем собрании покровской старообрядческой общины в г. Боровске постановили собрать ее членам по подписке средства на погашение долга. В итоге было собрано в счет погашения долга 2500 рублей [13. С. 175]. Особым уважением в общине пользовались те, кто помогал сиротам, инвалидам, вдовам, создавал необходимые социально-экономические условия для их содержания. Корреспондент старообрядческого журнала сообщал о решении общего собрания Нижегородской общины от 1-го октября 1914 года о сборе пожертвований в пользу нуждающихся семей ушедших на войну. Жертвовали посредством подписного листа и тарелочного сбора [14. С. 965].

Известные своей верностью традициям и приверженностью старым обрядам староверы демонстрировали удивительный прагматизм и гибкость в вопросах экономического развития. В числе первых внедряли новинки, приходящие из-за рубежа и модернизировали их. При этом, купцы староверы отвергали бездушный капитализм, где стремление к прибыли ставилось выше морали, выдвигая на передний план социальную ответственность. В соотношении «машина-человек» последний – «душа христианская» являлся доминантой. Предприниматели староверы вкладывали огромные суммы в строительство больниц, школ, церквей, открывали учебные заведения. На первый план в производстве выходил вопрос о высочайшем качестве изготавливаемой продукции. «Всех товаров выделяется у Гучковых на сумму около 1500,000 руб. сер. Занимая таким образом самое первое место по огромности производства, мануфактура Гучковых вместе с тем отличается принадлежащими к оной прекрасными устройствами на счет благосостояния и здоровья мастеровых... Что касается до старательности и неутомимой деятельности управляющих мануфактурою Гучковых, на счет постепенного улучшения вырабатываемых ими изделий и в присвоении лучших известных по сему делу за границую способов, то не одно только общее доверие торгующей публики, но и все до сих пор бывшие выставки представляли в том самые лестные для них доказательства» [6. С. 125]. Удивительным образом внедрение передовых технологий, расширение производства сочеталось с заботой о рабочих и служащих, меценатством и благотворительностью, христианскими добродетелями. Капиталисты из числа старообрядцев вокруг своих промышленных центров посредством благотворительности возводили целые города: строили казармы, лечебницы, училища, читальни, здания для чайной, торговые лавки, бани, театры, разбивали парки и скверы, создавая условия для комфортной жизни рабочих. К 1850 году при фабрике Гучковых имелась больница на 15 коек, где оказывалась медицинская помощь работникам фабрики и их близким. Кроме того, действовало училище, где дети рабочих получали образование, функционировала богадельня для неизлечимых больных, а при ней школа для сирот и детей из малообеспеченных семей [1. С. 636]. Таким образом, старообрядцы играли не только значительную роль в экономическом, но и в духовном развитии России.

Стоит сказать и о сохранявшейся в их среде самобытной системе общинного самоуправления с присущим традиционному русскому менталитету высоким уровнем честности и доверительных отношений. В общине старообрядцами избирался Совет, а также попечители. Принципом организации общин являлась идея равенства, выросшая из глубокой духовной традиции старообрядчества, которая отвергала иерархию и авторитаризм в противовес братскому единству и взаимопомощи. В результате утвердились принципы коллективного управления экономическими делами, когда все важные вопросы решались на общих собраниях, а каждый член старообрядческой братии имел право голоса. Попечители выбирались путем всеобщего голосования и, как правило, это были «доверенные люди», наиболее активные прихожане из именитого купечества, отвечавшие перед властями за соблюдение государственных распоряжений во внутренней жизни. Попечители заботились о материальном процветании согласия, ориентировались на достижении социально значимых целей, проявлявшихся в различных формах: от экономической взаимопомощи до меценатства и благотворительности. Высокая степень вовлеченности прихожан в общинные дела, активная позиция выборщиков являлась отражением соборного начала – характерной черты древнего русского православия.

Процедуру выборов попечителей Рогожского богаделенного дома подробно описала Е.М. Юхименко. «Из числа прихожан, постоянно проживавших в Москве и имевших здесь недвижимую собственность, выбирались 30 выборных (лицо, получившее наибольшее число голосов, именовалось старшиной выборных), они из своего числа или из числа всех московских старообрядцев – прихожан Рогожского кладбища, «более известных пожертвованиями своими в пользу богаделенного дома», выбирали двух попечителей «для заведования хозяйственной частью Рогожского богаделенного дома». Срок для возобновления выборов попечителей не полагался, «так как выборы производятся по мере, возникшей в том надобности», однако традиционно соблюдался срок в три года» [17. С. 96]. Избранные попечители в свою очередь отчитывались перед выборными о своей деятельности, предоставляя финансовую отчетность. «До пяти тысяч рублей разрешалось тратить на непредвиденные расходы, а излишнюю сумму прихода можно было положить в один из банков «для приращения процентов» [17. С. 97]. Подобные процедуры проходили и при других самодостаточных хозяйственных общинах: Выговской пустыни, Керженском монастыре, Покровской и Преображенской общинах и пр.

Выводы. Подводя итог, необходимо отметить, что старообрядцы сумели гармонично синтезировать дониконовские традиции национальной культуры с институтами современного капитализма. В историческом опыте старообрядчества, основанном на стремлении к «общему благу», общинной солидарности и взаимопомощи кроется разгадка экономического успеха представителей этой конфессии. В этой связи этот опыт бесценен, актуален и в наши дни, так как основан на лучших качествах русской духовности, таких как коллективизм, взаимопомощь, милосердие. Опыт старообрядчества представляется востребованным

в настоящее время, когда современный российский социум в непростых условиях мирового кризиса приходит к пониманию необходимости консолидации и поиска национальной идеи, способной создать более справедливый и гуманный миропорядок. В этой связи становится полезным положительный исторический опыт старообрядцев, сформированный на принципах соборности, глубокого почитания семейных ценностей, высокой степени братского доверия в торговых делах, заботе о коллективном благе. Особого внимания заслуживает опыт старообрядческого предпринимательства, очевидно, демонстрировавшего качества полезные, с точки зрения поиска основ устройства экономики будущего социума.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Адрес-календарь разных учреждений г. Москвы на 1875 год. М., 1875.
2. **Егоров В.Г., Александрова Е.В., Иншаков А.А.** Регенеративная, солидарная экономика: к теории вопроса // Постсоветский материк. 2023. № 2 (38).
3. **Егоров В.Г.** Социетальные основания российской политической модернизации // Обозреватель – Observer. 2014. № 7.
4. **Зеньковский С.А.** Старообрядцы в России. М., 1949.
5. **Керов В.В.** Община и хозяин: Роль общины в хозяйственной системе старообрядчества в XVIII – перв. половине XIX в. // Старообрядец. 2001. № 23.
6. Обзорение выставки российских мануфактурных изделий в С.-Петербурге в 1849 г. СПб., 1850.
7. **Попов Н.И.** Материалы для истории беспоповщинских согласий в Москве, Феодосиевцев Преображенского кладбища и Поморской Монинского согласия. М., 1870 г.
8. **Туган-Барановский М.** Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историческое развитие русской фабрики в прошлом и настоящем. С.-Петербург, 1907. Том I.
9. Церковь. Объединение старообрядцев в г. Риге // Старообрядческий церковно-общественный журнал. М., 1908. № 46.
10. Церковь. Взаимно-вспомогательное, благотворительное и просветительное общество старообрядцев в г. Риге // Старообрядческий церковно-общественный журнал. М., 1909. № 2.
11. Церковь. Освящение и поднятие колоколов на Рогожском кладбище // Старообрядческий церковно-общественный журнал. М., 1908. № 43.
12. Церковь. Старообрядчество в Сапожковском уезде, Рязанской губ. // Старообрядческий церковно-общественный журнал. М., 1909. № 3.
13. Церковь. Г. Боровск. Второе собрание покровской старообрядческой общины // Старообрядческий церковно-общественный журнал. М., 1909. № 14.
14. Церковь. Из Нижегородской епархии // Старообрядческий церковно-общественный журнал. М., 1914. № 41.

15. **Шахназаров О.Л.** Отношение к собственности у старообрядцев (до 1917 года) // Вопросы истории. 2004. № 4.
16. **Шимановская О.К.** Старообрядчество в современной политической культуре: европейские ценности // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2019. № 3.
17. **Юхименко Е.М.** Старообрядческий центр за Рогожской Заставою. М., 2012.

М.М. RYABOVA

Senior Lecturer of the Department of History and
Humanities, State University of Humanities and Technology,
Moscow, Russia

THEORETICAL FOUNDATIONS OF SOLIDARY ECONOMY AS AN OBJECT OF SPECIFIC HISTORICAL RESEARCH (BASED ON THE EXAMPLE OF OLD BELIEVER ENTREPRENEURSHIP)

The article discusses the theoretical foundations of the solidarity economy, which are fully compatible with the principles of Old Believer entrepreneurship. Today, researchers are increasingly turning to the Old Believer identity, emphasizing their characteristic qualities, such as community, mutual trust and high social responsibility. Thanks largely to these features, the Old Believers created a special economic structure based on elements of a solidarity economy. It should be emphasized that the author's understanding of the term «solidarity» as the consolidation of society to solve certain cultural, socio-economic, political problems aimed at achieving the common good, presupposes the presence of formed common values, goals, beliefs or interests, which was always present in the communities of the «old faith.» Certain stories related to the formation of the foundations of the solidarity economy are already present in historical research. In this regard, the study of the principles of Old Believer entrepreneurship, which are fully compatible with the principles of the solidarity economy, also deserve special attention.

Key words: solidarity economy, entrepreneurship, Old Believers, consolidation, community.