

Научный журнал

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

■ выпуск 4(109) • 2024 • том 14

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

Москва, 2024



ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Владимир Александрович
ВОЛОХ

д.п.н., профессор Государственного университета управления

Вадим Витальевич
ГАЙДУК

д.п.н., руководитель Центра политико-правовых исследований
АНО «Евразийский научно-исследовательский институт
проблем права»

Владимир Юрьевич
ЗОРИН

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА

д.п.н., профессор кафедры международного культурного
сотрудничества МГИК

В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского университета дружбы народов

Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

Игорь Георгиевич
КОСИКОВ

д.и.н., главный научный сотрудник Института этнологии
и антропологии РАН

Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

Александр Данилович
НАЗАРОВ

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА

к.п.н., ответственный редактор

Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института управления –
филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ

д.и.н., профессор кафедры истории России
Российского университета дружбы народов

Александр Михайлович
СТАРОСТИН

д.п.н., профессор, Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)

Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета
имени М. В. Ломоносова,
заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 года

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва,
ул. Загорьевская, д. 10, корп. 4,
цокольный этаж, помещение I,
комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42
www.etnopolitolog.ru
E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать
с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.
Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат
обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.04.2024.

Формат 60×84/8. Объем 40
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500).

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и 2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus 2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and Themes

Academic journal «Issues of National and Federative Relations» is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the «Publishing House «Science Today». Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: «Domestic history, ethnology and ethnography», «History of international relations and world politics», «History and philosophy of politics», «Political institutions, processes and technologies», «Political culture, ethnopoltics and ideologies», «Political problems of international relations and globalization.»

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Макина А.И.

Отдельные обычаи помощи у хакасов1074

Зуев А.В.

Российское судостроение во второй половине XIX – начале XX вв.....1079

Рябова М.М. Теоретические основы солидарной экономики как объект конкретно-исторического исследования

(на примере старообрядческого предпринимательства)1084

Сибиряков М.Н.

Топливный кризис в Якутске зимой 1922 года.....1094

Билль М.В.

Становление государственного арбитража СССР в 1931 г.1103

Бородин М.П., Платонов А.В., Рубцов С.Н.

Основные направления материально-технического состояния депо профессиональной пожарной команды в обеспечении пожарной безопасности столицы Российской империи1110

Ладович А.А.

Развитие транспортной системы в Западной Сибири в XIX веке.....1117

Мику Н.В.

Правовое просвещение и правовая пропаганда в СССР в начале 1970-х гг. (по материалам деятельности культпросветучреждений Пензенской области)1122

Осинская А.А., Осипов А.А., Максимова М.В., Колодезникова М.И., Гурьева А.Б.

Изучение экогеографических особенностей строения кисти на примере студентов Северо-Восточного федерального университета1129

Пташко Т.Г., Перебейнос А.Е., Трофимова Н.В., Павленко Е.Ф.

Повышение экономической грамотности трудящихся заводов Урала во второй половине XX века1137

Снежкова И.А.

Крым до и после присоединения к России1148

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Елистратова С.С., Родионова М.Е.

Формы административно-территориального деления в современных федеративных государствах: зарубежный и российский опыт1156

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Борисова Н.Р., Ильязарова Д.В.

Нормативно-правовое обеспечение деятельности клубов
молодых избирателей1165

Мурадян Л.О.

Итоги «парада суверенитетов» и ратификация Верховным Советом
России Беловежских соглашений1172

Васильченко М.А.

К вопросу о частном финансировании политических партий в России1179

Путина О.В.

Религии в медиасфере: проблемы и вызовы современности1185

Дадаев З.А.

Специфика воздействия масс-медиа на формирование
политического сознания молодёжи1195

Палитай И.С., Девочкина А.С.

Восприятие молодыми гражданами системы рекрутирования
политических лидеров в современной России
(на примере Ярославской области)1203

Акопян Г.А.

Современный терроризм: ключевые особенности развития
и проблемы его искоренения1211

Трофимов В.А.

Сахалинская область как этнополитическое пространство
и региональное сообщество1219

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Федотова М.С.

Политика коммерциализации высшего образования в России:
культурные и исторические измерения1231

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Макаров Е.П., Федотов В.В.

Влияние Франко-индейской войны 1754-1763 гг. на экономическое
развитие Виргинии середины XVIII в.1239

Ли Явэнь

Китайско-казахстанские отношения в рамках инициативы
«Один пояс, один путь»1247

Теленьга М.П., Прокопец И.В., Нефедова Ю.И.

Проблема уязвимости российского бизнеса
в торгово-экономических отношениях РФ и КНР1253

Алаудинов А.А.

Концепции и подходы ведения гибридных войн
Китайской Народной Республики1261

Дун Дан

Эволюция дипломатических отношений России и Китая:
проблемы и перспективы развития.....1271

Ван Синьюе, Ван Ган

Китайско-российские отношения в рамках инициативы
«Один пояс, один путь»1280

Зиннуров И.Х.

Особенности развития общественно-политического
и научно-образовательного сотрудничества России и Азербайджана
на современном этапе1287

Курума Юнусса, Каба Лайе, Тоуре Гнален

Формирование и реализация внешнеполитических стратегий
Гвинейской Республики1298

Лань Юйцзин

Основная логика модернизации политической системы Китая.....1304

Насиров Э.Х., Яшкова Т.А., Алиев А.М.

Азербайджан на современном этапе развития: новый вектор1311

Писаренко С.С.

Укрепление военных позиций Австралии в ИТР1319

Свиридов А.А.

Основные тенденции глобального энергетического рынка.....1325

Скутина С.Г., Герасимова И.В., Афонин М.В., Гришин В.О.

Основные направления совершенствования государственной
политики по добровольному переселению соотечественников
из-за рубежа.....1332

Спасов А.А.

Политический анализ Дейтонских соглашений
как основополагающего документа в урегулировании
этнополитического конфликта в Боснии и Герцеговине.....1340

Илиопулу Арети, Стенько А.И.

Межпарламентская ассамблея православия: 30 лет истории
успеха синергии религиозной и парламентской дипломатии
и перспективная площадка диалога в новой политической реальности.....1348

Тихонов А.Э.	
Экологическая повестка в стратегиях глобальных городов: сравнительный анализ политик Лондона и Нью-Йорка	1358
Кобзарев В.Н., Шитикова Ю.А.	
Общественное мнение Японии и Китая о принадлежности островов Сенкаку/Дяоюйдао	1364

РЕЦЕНЗИИ И НАУЧНЫЕ ОБЗОРЫ

Медведев Н.П.	
Основы российской государственности: к вопросу об использовании некоторых актуальных научных публикаций при формировании учебного курса	1372

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ

DOI 10.35775/PSI.2024.109.4.036

УДК 32.327

А.А. СПАСОВ

старший преподаватель кафедры политического анализа
и социально-психологических процессов, кандидат политических наук
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российский экономический
университет имени Г.В. Плеханова»,
Россия, г. Москва
E-mail: s4267@yandex.ru

ПОЛИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДЕЙТОНСКИХ СОГЛАШЕНИЙ КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩЕГО ДОКУМЕНТА В УРЕГУЛИРОВАНИИ ЭТНОПОЛИТИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА В БОСНИИ И ГЕРЦЕГОВИНЕ

В настоящей статье анализируются ключевые принципы Дейтонских соглашений, которые послужили основой урегулирования этнополитического конфликта в Боснии и Герцеговине. Учитывая специфику внутригосударственного политического противоборства, а также попытки оказания внешнеполитического воздействия на страну, можно дать оценку действиям сторон, направленных на урегулирование этнополитического конфликта в Боснии и Герцеговине. Автор в конце статьи отмечает, что благодаря активному участию международного сообщества были подписаны Дейтонские соглашения, и это положило конец открытому противоборству в Боснии и Герцеговине, но вместе с тем сегодня сохраняется ряд внутригосударственных противоречий, для решения которых нужно выработать единую и взвешенную позицию всех заинтересованных сторон в государстве.

Ключевые слова: Дейтонские соглашения, Босния и Герцеговина, этнополитический конфликт, Балканы, мирный договор.

Этнополитические противоречия в международном или внутригосударственном конфликте сегодня ставят под угрозу миропорядок не только в так называемых странах «третьего мира», особенно в failed states («несостоятельных государствах»), но и в благополучных государствах Европы [2. С. 19], в том числе в ряде государств, расположенных на Балканах.

Сложность конфликтов, наделенных этнополитическим фактором, заключается в том, что противоречия сторон в своем большинстве носят ценностно-мировозренческий характер. В этой связи найти взаимопонимание противоборствующих групп и достигнуть определенных договоренностей в ходе переговорного процесса бывает крайне затруднительно.

На основе политического анализа мирного договора (Дейтонские соглашения или Общее рамочное соглашение о мире в Боснии и Герцеговине), которое легло в основу урегулирования этнополитического конфликта в Боснии и Герцеговине, открытая фаза которого длилась в период с 1992 г. по 1995 г., можно понять, на какие уступки пошли стороны конфликта ради заключения мира, как мирный договор повлиял на современное положение дел в стране, а также обозначить некоторые противоречия, которые имеются сегодня между Мусульмано-Хорватским и Сербским энтитетами.

Босния и Герцеговина исторически является многонациональным государством. В 1991 году в стране по данным переписи проживали 43,7 процента боснийских мусульман, 31,4 процента сербов, 17,3 процента хорватов и 5,5 процента определяли себя как югославы [17. Р. 94]. Большинство граждан страны, которые определяли себя как Югославы, были рождены в смешенных браках.

Процесс распада Югославии привел к многочисленным этнополитическим конфликтам на Балканах, которые долгое время носили латентный характер. Один из таких конфликтов – война в Боснии и Герцеговине, приведшая к гибели свыше 100 тыс. человек, число беженцев в ходе конфликта превысило 2,2 млн. Данные Архивного центра Боснии и Герцеговины показывают, что большую часть жертв составили бошняки (65 тыс.), сербская сторона конфликта потеряла 24,9 тыс., хорваты 7,7 тыс. [6. С. 125].

Босния и Герцеговина в 90-е годы XX века стала своеобразным полигоном для апробации технологий внешнего воздействия на конфликт. С момента подписания Дейтонских соглашений прошло почти 30 лет (были подписаны в 1995 году), что позволяет в ретроспективе по-новому взглянуть на действия политических акторов, повлиявших на урегулирование конфликта, с учетом современного положения дел в стране.

Дейтонские соглашения положили конец кровопролитию, что и является их самым главным достоинством. Но, как справедливо отмечает отечественный ученый Пономарева Е.Г., мирный договор зафиксировал перераспределение суверенных полномочий БиГ в пользу международных структур и создали малоэффективную систему организации власти [7]. Босния и Герцеговина после подписания Дейтонских соглашений стала находиться под постоянным контролем институтов внешнего управления – Совета по выполнению Мирного соглашения, Сил по выполнению соглашения (СВС) и Сил Европейского союза (СЕС). Конституция Боснии и Герцеговины, которая должна была бы быть основой Мирного соглашения, регламентирующей государственное устройство и управление, была выведена в Приложения IV к Мирному соглашению [5].

Согласно конституции Боснии и Герцеговины, государство состоит из двух территориальных единиц (энтитетов): Федерации БиГ (мусульмане и хорваты) и Республики Сербской (сербы) [5]. Два территориальных образования в рамках федеративного устройства обладают высокой степенью автономности (в военной, политической, экономической, социальной сферах), однако полномочия

государственных институтов государства (Конституция, ст. III, п. 1) достаточно ограничены.

Дейтонские соглашения формировались на основе тех важнейших принципов: 1) предоставление почти всей полноты власти субъектам федерации; 2) равное представительство этнических групп (бошняков, хорватов и сербов) в органах государственной власти (1:1:1) и предоставление им права вето; 3) временное участие ООН, ЕС и НАТО в вопросах установления контроля над государственными институтами власти.

Закрепленные принципы Дейтонских соглашений реализуются на практике. Например, Парламентская ассамблея – состоит из двух палат: Палаты народов и Палаты представителей. В Палату народов входят 15 делегатов, избираемых парламентами двух образований (десять от Федерации БиГ и пять от Республики Сербской). Палата представителей состоит из 42 депутатов, избираемых прямым голосованием: 28 от Федерации БиГ и 14 от РС. Для принятия любого закона (если законопроект был поддержан простым большинством) необходимо согласие двух палат.

Функции главы государства в Боснии и Герцеговине выполняет коллегиальный орган – Президиум БиГ, в который входят по одному представителю от бошняков, хорватов и сербов. Они выбираются на всенародном голосовании в Федерации БиГ (один хорват и один мусульманин) и в РС (один серб). Срок полномочий членов Президиума – четыре года.

Основополагающие принципы Дейтонских соглашений, которые были нами приведены, а также некоторая специфика функционирования представительных органов власти, формируют понимание, что самая главная цель, которая ставилась при составлении Мирного соглашения, – предоставление равного доступа к процессу принятия государственных решений и их реализации всем этническим группам (при контроле Верховного представителя по БиГ).

Однако при анализе Дейтонских соглашений стоит также учитывать еще несколько важных факторов. Во-первых, показательно, что Дейтонские соглашения, установившие фактически международный контроль над государством, были подписаны без участия лидеров боснийских сербов и боснийских хорватов. Их позиции на переговорном процессе были представлены президентом Сербии Слободаном Милошевичем и президентом Хорватии Франьо Туджмана. Во-вторых, вопрос о формировании Федерации БиГ (51 процент территории) и РК (49 процентов территории) не выносился на всенародный референдум [6. С. 127]. В-третьих, в приложении 1А («Соглашение о военных аспектах мирного урегулирования») Дейтонских соглашений говорится о том, что в страну будут введены многонациональные вооруженные силы под командованием натовцев с предоставлением полномочий ООН [13]. Россия, являясь гарантом Дейтонских соглашений наравне с Францией, США, Германией, Великобританией, подписала данный документ, но «за исключением Приложения 1», поскольку расширение миссии НАТО справедливо вызывало обеспокоенность Москвы.

Данные факторы показывают, что Дейтонские соглашения были подписаны в сложных условиях, когда при открытом противоборстве сторон нужно было достаточно быстро найти выход из конфликта. Именно поэтому президентам Сербии и Хорватии пришлось участвовать в подписании данного соглашения. Также именно по этой причине было практически невозможно проводить всенародный референдум о форме территориального устройства государства.

Ввод натовского контингента на территорию БиГ (в соответствии с резолюцией 1031 СБ ООН от 15 декабря 1995 г.) в связи с необходимостью проведения международной миротворческой миссии (в рамках Implementation Force, IFOR) [15] сегодня представляется, как попытка Североатлантического альянса расширить свою сферу влияния на Балканах под надуманным предлогом. Можно сказать, что первые контуры современной натовской агрессивной политики, направленной на экспансию и расширение сферы политического влияния, начали проявляться в период урегулирования конфликта в БиГ.

Параллельно с проведением миротворческой миссии в БиГ, натовцы стали развертывать программу «Партнерство ради мира» (Partnership for Peace, PfP), которая была направлена на приведение армии страны к стандартам НАТО. Точно такой же «трюк» натовцы реализовали в Северной Македонии, когда посредством внедрения данной программы им удалось ввести в режим ручного управления македонское политическое руководство [4. С. 248]. В действительности программа «Партнерство ради мира» предполагает, что страна постепенно должна стать зависимой от логистики, обмундирования, снабжения, военной подготовки Североатлантического альянса.

Однако стратегия натовцев, направленная на постепенное расширение сферы военно-политического влияния в БиГ, не привела к успеху. В 2004 году полномочия по поддержанию стабильности были переданы Европейскому союзу (операция носила название «Алтея» (EUFOR Althea)). Примечательно, что после передачи полномочий по поддержанию стабильности в структуры ЕС, военная компонента (вооружение, число военных) была снижена впятеро. Действия ЕС в рамках «Алтея» предполагало обучение полиции БиГ, введение некоторых стандартов ЕС в структуры правоохранительных органов. Сегодня ЕС принимает активное участие поддержке в реформировании сектора безопасности и подготовке управленческих кадров в БиГ [3].

Можно сказать, что установленный жесткий контроль ЕС и НАТО в первые годы после подписания Дейтонских соглашений в некоторой степени смог стабилизировать ситуацию в стране. Но сегодня сложно вести речь о том, что разногласия сторон, участвующих в конфликте, удалось преодолеть в полной мере. Босния и Герцеговина не представляется государством, которое смогло обрести международную политическую субъектность, смогло построить единое общество.

Например, президент Республики Сербской Милорад Додик на встрече с президентом России В.В. Путиным в Казани в феврале 2024 года заявил: «Мы, без сомнения, отказываемся двигаться в сторону членства в НАТО, несмотря

на то, что нас подвергают большому давлению» [1]. Для согласия вступление БиГ в НАТО нужно иметь согласие двух энтитетов, поэтому вопрос о вступлении в Североатлантический альянс является серьезным политическим разногласием между Мусульмано-Хорватской федерацией и Республикой Сербской.

Другой пример имеющихся противоречий между двумя энтитетами – вопрос празднования Дня Республики Сербской. В 2015 году Конституционный суд БиГ вынес решение, что День Республики не соответствует Конституции Федерации, а значит он не может считаться государственным праздником. В ответ РС на уровне республиканского парламента приняла решение бойкотировать все указы Конституционного суда. Нужно отметить, что в Конституционный суд БиГ входит двое судей сербов, двое – бошняки, двое – хорваты, трое – представители ЕС [10]. Учитывая стремление Мусульмано-Хорватской федерации интегрироваться в ЕС любой ценой, можно предположить, что вынесенные решения троих представителей Европейского союза выносятся прежде всего по политическим соображениям.

К слову, возникший конфликт между РС и Конституционным судом БиГ из-за вопроса о праздновании Дня Республики Сербской, привел к введению санкций США в отношении политического руководства РС в июле 2023 года. В частности, вслед за президентом РС Милорадом Додиком в черный список Вашингтона угодили Желька Цвиянович, представитель РС в Президиуме Боснии, выполняющем функции коллективного президента, а также премьер, спикер парламента и министр юстиции. Все они были введены в черный список США за «подрыв государственного устройства страны» [16].

Реакция на создание так называемого черного санкционного списка политического руководства РС последовала от спикера парламента Ненада Стевандича. Он отметил, что «попадание в американский черный список является наградой за последовательность, непоколебимость и твердость перед лицом шантажа и угроз». Схожую оценку действиям Вашингтона дал президент РС Милорад Додик: «Не США выбирали руководителей Республики Сербской, не им их и сменять» [11].

Еще одно существенное разногласие между двумя энтитетами возникло в связи с проектом прокладки российского газопровода в РС. В 2019 году РС и «Газпром» смогли договориться о поставках газа по специальной ветке «Турецкого потока». Однако это вызвало негативную реакцию одного из членов Президиума БиГ – представителя бошняков Ш. Джаферовича, заявившего: «Соглашение, достигнутое Председателем Президиума Боснии и Герцеговины Милорадом Додиком во время визита в Российскую Федерацию, не было согласовано в Президиуме и поэтому не отражает официальную позицию нашей страны... Проблема газа и подключения к международным газовым потокам находится в исключительной компетенции государства Боснии и Герцеговины. Следовательно, необходимо принять закон на государственном уровне и создать независимого государственного оператора» [9].

В 2023 году премьер-министр РС Радован Вишковиц в интервью российской газете «Известия» выразил надежду на начало строительства газопровода: «Сараево все еще его блокирует – скорее всего, из-за давления со стороны американского посольства – и не дает согласия на проведение трубопровода из Сербии в Боснию и Герцеговину. Однако параллельно готовится проект по строительству газопровода, идущего из Хорватии в город Мостар (Босния и Герцеговина). И мы против него ничего не имеем, но мы заявили, что Республика Сербская одобрит строительство этого газопровода, если Сараево разрешит строительство нашего газопровода из Сербии» [8]. Считаем, что ситуация в вопросах строительства газопровода может измениться, однако учитывая выбранную конфронтационную линию администрации президента США по отношению к Москве, а также принимая во внимание тот факт, что американцы способны оказывать политическое давление на Мусульмано-Хорватскую федерацию, старт данного проекта не стоит ожидать в ближайшие годы.

Имеющийся противоречия между Республикой Сербской и Мусульмано-Хорватской федерацией показывают, что сегодня энтитеты движутся в разных внешнеполитических направлениях.

Дейтонские соглашения смогли создать очень хрупкий мир, и стоит отметить, что РС ни в коем случае не желает заниматься пересмотром данного договора. Россия также придерживается этой точки зрения [12]. Несмотря на наблюдаемые противоречия энтитетов, Дейтонские соглашения смогли предоставить им широкую автономию и возможность в равной степени влиять на процесс принятия политических решений в государстве.

Стоит также обозначить объединяющую цель энтитетов БиГ – это евроинтеграция. Однако Мусульмано-Хорватская федерация и Республика Сербская путь евроинтеграции представляют по-разному. РС не готова сегодня заниматься пересмотром Дейтонских соглашений и жертвовать своим суверенитетом в обмен на сближение с ЕС, о чем заявил премьер-министр РС Радован Вишковиц [8].

Очевидно, что Европейскому союзу и НАТО РС сегодня представляется препятствием, которое мешает втягиванию БиГ в их орбиту влияния. В этом смысле представляется интересным доклад Еврокомиссии о степени близости БиГ к вступлению в ЕС за 2020 год, где красной нитью идет мысль о меньшей поддержке данного проекта Республикой Сербской и неустранимости чинимых ею препятствий в условиях сохранения дейтонской структуры [6. С. 146; 14]. За несколько лет ситуация в БиГ не изменилась в вопросах взаимодействия с ЕС и НАТО. Противоречия двух энтитетов сохраняются по эти направлениям. Можно сказать, что политическое руководство БиГ оказалось в тупике.

Заклучим, что основные принципы Дейтонских соглашений, которое легли в основу урегулирования этнополитического конфликта в БиГ, смогли стабилизировать политическую обстановку в государстве. Пересмотр Дейтонских соглашений, на чем могут настаивать представители Вашингтона и Брюсселя с целью преодоления политических препятствий (в виде несогласия РС на вступление

в НАТО и евроинтеграцию ценой больших уступок), может повлечь за собой существенную дестабилизацию государства в дальнейшем. Несмотря на противоречия сторон внутри государства по вопросам условий евроинтеграции или вступления в НАТО, надо придерживаться линии сохранения стабильности, которая была достигнута при содействии международного сообщества в 90-е годы XX века. В условиях международной политической турбулентности, когда Балканы становятся фактически мишенью внешнеполитического давления Вашингтона, важно сохранить стабильность региона. В этой связи считаем, что на уровне Президиума БиГ и Парламентской ассамблеи можно проработать вопрос о подготовке единого основополагающего документа, который, не противореча принципам Дейтонских соглашений, будет содержать в себе поэтапные действия, направленные на внутреннюю интеграцию и консолидацию. Это, в свою очередь, позволит в дальнейшем прийти к определенным компромиссам в вопросе выработки единого внешнеполитического курса государства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Додик заявил, что Республика Сербская отказывается двигаться к членству в НАТО // Интерфакс // <https://www.interfax.ru/world/947173>.
2. **Жарковская Д.В.** Проблемы урегулирования этнополитических конфликтов в условиях нестабильного мира (на примере Испании и Великобритании) // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. Т. 8. № 4 (29).
3. **Лазович М.** Роль ЕС в боснийском кризисе (середина 1990-х гг. – н.в.) и современное состояние отношений БиГ с ЕС в контексте боснийского урегулирования // РСМД // <https://russiancouncil.ru/blogs/milan-lazovich/34185/>.
4. **Манойло А.В., Спасов А.А.** Политические и военные аспекты операций НАТО в Республике Северная Македония // Россия и современный мир. 2021. № 3.
5. Общее рамочное соглашение о мире в Боснии и Герцеговине // ООН // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conv_yugoslavia.shtml.
6. **Понамарева А.М.** Евроинтеграция как триггер сербского этносепаратизма в Боснии и Герцеговине // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2021. № 1.
7. **Пономарева Е.Г.** Дейтон: ловушки и дилеммы Мирного соглашения // Международная жизнь // <https://interaffairs.ru/jauthor/material/403>.
8. Премьер-министр Республики Сербской Радован Вишковиц – о проектах с РФ, установлении прямого авиасообщения с Москвой и вступлении БиГ в НАТО // Известия // <https://iz.ru/1589201/semen-boikov/ozhidaem-chto-podpishem-dogovor-o-dolgosrochnykh-postavkakh-gaza-iz-rf-do-kontsa-2023-go>.
9. Противостояние в Боснии. «НАТО раздора» // Балканист // <https://balkanist.ru/protivostoyanie-v-bosnii-nato-razdora/>.
10. Путь в бездну: Босния и Герцеговина движется к новому конфликту // Regnum // <https://regnum.ru/article/3862046>.
11. Республику Сербскую наказали за самоустройство // Коммерсант // <https://www.kommersant.ru/doc/6136872>.

12. Россия выступила в ООН за сохранение Дейтонских соглашений // ТАСС // <https://tass.ru/politika/10090109>.
13. Agreement on the Military Aspects of the Peace Settlement. The General Framework Agreement for Peace in Bosnia and Herzegovina // Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE) // <https://www.osce.org/files/f/documents/e/0/126173.pdf>.
14. COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT Bosnia and Herzegovina 2020 Report // EU // https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/system/files/2020-10/bosnia_and_herzegovina_report_2020.pdf.
15. Resolution 1031 (1995) // United Nations Security Council (UNSC) // <https://digitallibrary.un.org/record/201088?ln=ru>.
16. U.S. Treasury Targets Four Officials in Bosnia and Herzegovina for Undermining the Dayton Peace Agreement // U.S. DEPARTMENT OF THE TREASURY // <https://home.treasury.gov/news/press-releases/jy1660>.
17. **Klemenčič Matjaž, Žagar Mitja.** The former Yugoslavia's Diverse Peoples: A Reference Sourcebook (англ.). Santa Barbara, California: ABC-CLIO, 2004.

A.A. SPASOV

Ph.D. in Political Science, Federal State Budgetary

Educational Institution of Higher Education «Russian University

of Economics named after G.V. Plekhanov», Senior Lecturer at the Department of Political Analysis and socio-psychological processes,

Moscow, Russia

POLITICAL ANALYSIS OF THE DAYTON ACCORDS AS A FUNDAMENTAL DOCUMENT IN THE SETTLEMENT OF THE ETHNOPOLITICAL CONFLICT IN BOSNIA AND HERZEGOVINA

This article analyzes the key principles of the Dayton Accords, which served as the basis for the settlement of the ethnonpolitical conflict in Bosnia and Herzegovina. Taking into account the specifics of the internal political confrontation, as well as attempts to exert foreign policy influence on the country, it is possible to assess the actions of the parties aimed at resolving the ethnonpolitical conflict in Bosnia and Herzegovina. At the end of the article, the author notes that thanks to the active participation of the international community, the Dayton Agreements were signed, and this put an end to the open confrontation in Bosnia and Herzegovina, but at the same time, a number of internal contradictions remain today, to resolve which it is necessary to develop a unified and balanced position of all interested parties in the state.

Key words: the Dayton Accords, Bosnia and Herzegovina, the ethnonpolitical conflict, the Balkans, the peace treaty.