
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 2 (83). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробижина Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.02.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Мухамедов Р.А., Пашкин А.Г. Формирование и деятельность комсомола в Симбирско-Ульяновском регионе в 1918 – 50-е годы	324
Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Гончаров А.С. История северокавказской шашки	331
Бубнов А.Ю., Комплеев А.В. Великая Отечественная война в региональной политике памяти (на материалах анализа социальных медиа Курской области)	342
Моисеев А.Н., Моисеева Т.А. Формирование ценовой политики на лошадей и иной подвижной состав в Гражданскую войну (на материалах Приволжского военного округа 1918 – 1920 гг.)	355
Ильясов Л.М. Чеченское оружие: история, традиции, петроглифика	363
Оськин Н.Н. Электросвязь в Российской империи: от научных открытий к первым телеграфным аппаратам	377
Погарцев В.В. Хабаровское радио в годы Великой Отечественной войны (1941 – 1945)	387
Гончарова Т.В., Гончаров А.С., Мехтиева М.А. Влияние повседневной жизни русских немцев на формирование личности Петра Великого	394
Алиева Л.В., Тулимонас А.Н. Дневник священника как источник о повседневной жизни мирного населения на оккупированной территории Псковского края в годы Великой Отечественной войны	405
Воскобойникова К.В. Русская политическая эмиграция первой половины XX века: основные причины появления и центры сосредоточения	415
Пасечников А.А. Ключевые тезисы отечественной историографии об аграрной жизни крестьянства в годы Великой Отечественной войны	420
Филимонов С.В. Деятельность органов городского и земского управления по открытию Ряжской казенной классической мужской гимназии в начале XX века	427
Хонькин С.Н. Деятельность органов контроля качества военной продукции, на оборонных предприятиях Рязани в 1950-1960-е гг.	436

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья вторая	447
--	-----

Бирюков А.В. Становление понятий «охрана окружающей среды», «экологическая безопасность» в Российской Федерации	462
Аршин К.В. Образ мигранта в аксиологическом измерении идеологии российской нации.....	470

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Нестерчук О.А., Колпаков М.В., Гуреева Е.В. Протестная активность в контексте экологического конфликта на Куштау	475
Ардзинба Д.К. Концептуальные основы принятия решений органами государственной власти.....	484

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Осинюк В.А., Романова Ю.А. Инновации и цифровые технологии: фундамент развития умного города (на материалах г. Москвы)	494
--	-----

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Костриков С.П. Журнал «Русское Экономическое Обозрение» о подготовке и проведении Первой мирной конференции в Гааге	500
Гехт А.Б. Фонд Кнута и Алисы Валленберг	514
Дудаева М.В. Особенности итальянской политики регионального развития в контексте региональной политики Европейского Союза	520
Ситдикова Н.А., Фалалеев М.А., Нечай Е.Е. Сравнительный анализ государственной экополитики в КНР, РФ и США.....	531
Ручкин А.А. Влияние моровых поветрий (эпидемий чумы) на церковные и политические процессы в XIV-XV вв.: к постановке проблемы.....	540
Меньшиков П.В., Дресвянин Д.В. Информационное сопровождение внешней политики: социальные сетевые коммуникации	546
Рзаева С. Основные аспекты международной контртеррористической стратегии мировых центров силы.....	561
Джагаев О.А. Проблема Южно-Китайского моря как фронт противостояния КНР и США в АТР.....	577
Поспелов Н.В. Российско-турецкое политическое сотрудничество в борьбе с международным терроризмом на территории Сирии	583
Тимофеев В.В. Лоббистская деятельность канадского бизнеса в контексте участия Канады в миротворческой миссии в Мали	592
Платонов А.П. Особенности внешней политики Франции на современном этапе	607
Лучко Ю.В., Майует Маруан, Варитни Хуссам. ОАЭ на африканском роге: от морских портов до военных баз.....	615

Адоунде Яови Сильвестр. Политические реформы при президенте Патрисе Талоне (2016-2021 гг.) и перспективы развития Республики Бенин.....	624
Холодкова Н.В. Расселение этнических групп в КНР: анализ пространственного размещения в Синьцзян-Уйгурском автономном районе	630

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Климова Е.А. Анализ современной государственной молодежной политики в РФ и за рубежом.....	638
--	-----

РЕЦЕНЗИИ

Пыж В.В. Рецензия на монографию Каратуевой Е.Н. Экологический терроризм: понятие, виды, противодействие. М.: Издательство «Наука сегодня», 2022.....	651
---	-----

КОНФЕРЕНЦИИ

Сыздыкова Ж.С. «От Низами до Навои: времен связующая нить».....	659
--	-----

НАШИ АВТОРЫ	662
--------------------------	-----

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	671
--	-----

ЖУРНАЛ «РУССКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ» О ПОДГОТОВКЕ И ПРОВЕДЕНИИ ПЕРВОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ В ГААГЕ

В статье рассмотрены материалы журнала, выпускавшегося Министерством финансов Российской империи, посвященные подготовке и проведению Первой мирной конференции в Гааге. Представлены материалы, в которых журнал информирует о событиях накануне и в ходе работы конференции, анализирует реакцию общественного мнения разных стран на «почин» российского правительства в деле всемирного разоружения, а также те трудности и проблемы, которые возникали во время ее работы и ее окончательные результаты.

Ключевые слова: «Русское экономическое обозрение», Министерство финансов России, периодические издания минфина, Первая конференция мира в Гааге, проблемы разоружения.

Конец XIX в. был ознаменован нарастающими противоречиями между основными мировыми державами. Помимо «старых» великих держав – Англии, Австро-Венгрии, Франции, России, – в активную мировую политику во второй половине столетия включились завершившие национальное объединение Германия и Италия, а также Северо-Американские Соединенные Штаты и вступившая на путь буржуазного развития Япония. Их появление в клане великих держав совпало с серьезными изменениями в развитии мирового капиталистического хозяйства, которое фактически завершило свое объединение в единую мировую экономическую и политическую систему. По словам классика геополитики Х.Дж. Макиндера, которые прозвучали в 1904 г., «отныне... в послеколумбову эпоху нам придется иметь дело с замкнутой политической системой, и вполне возможно, что эта система будет системой глобального масштаба» [5. С. 163]. Переход капитализма в новую фазу своего развития вызвал глубокие сдвиги буквально во всем – от политики и экономики до философии, культуры и искусства. Все это со-

проводилось бурным развитием науки и техники, появлением новых технологий, новых отраслей, новых средств транспорта и связи, значительно «уплотнивших» время и расстояния.

«Молодые» великие державы, активно развивавшиеся на более передовом технологическом уровне, недвусмысленно поставили вопрос о своих претензиях на мировой арене. В связи с их новым положением в мире, их потребностях в рынках сбыта и источниках сырья, они открыто выступили за пересмотр прежнего колониального разделения мира, активно втянулись в захват еще не освоенных территорий и в раздел сфер экономического и политического влияния. Главными точками международной напряженности и противоречий стали: окончательный дележ Африканского континента, борьба вокруг владений старых колониальных империй, острые противоречия вокруг «ближневосточного вопроса», Балкан, столкновение интересов на Среднем Востоке и Дальнем Востоке, связанные с борьбой за сферы влияния в Китае и Корее и, наконец, сложности взаимоотношений между отдельными странами в Европе [2; 3; 4; 6]. Не раз эти противоречия перерастали в «военные тревоги», вооруженные конфликты и кровопролитные войны. Ситуация в мире была очень непростой. Ощущалась вполне очевидная опасность крупного обострения отношений, которое могло перерасти в широкомасштабную войну. Об этом свидетельствуют создававшиеся военно-политические блоки и союзы. Об этом говорят все увеличивавшиеся траты на содержание и увеличение вооруженных сил и на развитие новых вооружений.

Появление новых типов кораблей, артиллерийских орудий, образцов многозарядного и автоматического оружия и т.п. требовали серьезных финансовых вливаний в военные бюджеты. Например, появление автоматических пушек и пулеметов потребовало резкого увеличения производства боеприпасов, поскольку возрос их расход во время боевых действий. Державы с более развитой экономикой могли это себе позволить. Хотя и для них военная нагрузка на бюджет была огромной. «Совокупные траты» на армию «за последние годы выросли (с 1870 по 1895 гг.) в два раза – с 11 до 22 млрд. марок», отмечалось в периодической печати [8. С. 119].

Для России, которая весьма активно проявила себя на международной арене в годы правления Александра II, период после 1881 г. был достаточно спокойным, за что государя Александра III называли «Миротворец». Взошедший на престол Николай II во внешней политике в целом не менял прежнего курса. Хотя международное положение России, направления ее экономического развития так или иначе подталкивали к проведению более энергичной политики в Европе, в ближневосточном и дальневосточном вопросах. Это выразилось в укреплении франко-русского союза, в активном экономическом развитии в связи с реформами С.Ю. Витте, в необходимости укреплять свои вооруженные силы, поскольку российские политические и экономические интересы сталкивались с интересами других держав. Германский кан-

цлер О. фон Бисмарк «приучил» Европу к понятию «вооруженный мир», что означало: траты на вооружение – «необходимое зло, которое должно хоть как-то обеспечивать мир между странами» [8].

Сложившаяся ситуация вызывала беспокойство и в правительственных кругах разных стран, и у здравомыслящего общественного мнения. Об этом свидетельствует возникновение в разных странах пацифистских организаций и движений вроде «Международной лиги мира и свободы», созданной еще в 1867 г. в Париже и др. И вот в августе 1898 г. в Петербурге представители иностранных держав получили от российского МИДа ноту за подписью Николая II, где содержались предложение о созыве международной конференции по разоружению. Причины и последствия этого шага были рассмотрены и исследованы достаточно широко [3; 4; 6]. Весьма интересной является реакция современников на этот документ и последовавшие события. Мы рассматриваем в качестве источника материалы, опубликованные в журнале «Русское экономическое обозрение», являвшегося периодическим изданием Министерства финансов России.

Журнал «Русское экономическое обозрение» (далее – РЭО) с мая 1897 по 1905 гг. и входил в число периодических изданий министерства, которое активно использовало их для информации заинтересованных читателей о своей деятельности, о важных событиях и данных в банковско-финансовой области, в торговле и промышленности, сельском хозяйстве, в биржевой сфере и т.п. как в России, так и за рубежом. 15 марта 1897 г. видный чиновник министерства М.М. Федоров, который возглавлял периодические его издания, представляя министру С.Ю. Витте свои соображения о необходимости создания этого печатного органа, отмечал, что нужен ежемесячный журнал, который был бы посвящен обсуждению общих вопросов теоретического характера, и в котором «люди науки и практики могли бы делиться своими знаниями и высказывать свои выводы, приобретенные теоретическим изучением и продолжительною опытной работой в той или другой области народного хозяйства, причем эти выводы могли бы сослужить полезную службу при обсуждении правительством экономических вопросов и мероприятий, выдвигаемых на очередь самою жизнью» [7. С. 49]. Идея заслужила одобрение министра, разрешившего выпуск редакцией издания в виде неофициального ежемесячного приложения к уже хорошо зарекомендовавшему себя профессиональному «Вестнику финансов».

В РЭО публиковались обширные статьи по наиболее важным с точки зрения министерства и редакции вопросам: насущные проблемы экономики и финансов, правовые аспекты финансовой и предпринимательской деятельности, налоговая, денежная и тарифная политика, социальное страхование и социальная политика, проблемы в аграрной сфере, проблемы общего и специального образования в России и за рубежом и т.п. В разделах «Внутреннее обозрение» и «Иностранное обозрение» помещались информация

и отклики на актуальные события российской и международной жизни как общего характера, так и по интересовавшим журнал вопросам. Помещались также обзоры статей и книг по финансово-экономическим проблемам, рецензии, списки вышедшей в стране и мире литературы по достаточно широкому спектру общественных знаний.

Естественно, что предложение царского правительства о созыве первой в мире конференции по разоружению не могло не найти отражения в журнале. Еще до опубликования этого документа РЭО в своем июньском номере за 1898 г. пытается дать анализ состояния политико-экономической ситуации в мире, как бы подводя читателя к необходимости обратить внимание на те тяготы и проблемы, которые стоят перед странами и народами в связи с угрозами военных столкновений и непомерных трат на вооружение. Автор анализа в «Иностранном обозрении» (он подписывался псевдонимом «А. Ав-ъ», вполне возможно, что это был либеральный журналист А.Ф. Аврех, потом долго сотрудничавший с газетой «Биржевые Ведомости», был корреспондентом «Русского Слова» в Тегеране) пишет, что в последние годы биржи перестали панически реагировать на постороннее воздействие в виде военных тревог и войн. Реакция биржи стала более «чуткой», но «менее продолжительной». Существовавший «безостановочный страх пред политическими смутами сменился точным учетом угрожающих пертурбаций экономической жизни заинтересованных стран...». А выработанные механизмы компенсации «вселили бирже твердую уверенность в прочной нерушимости главнейших ее интересов, в невозможности хотя бы временного прекращения деятельности той колоссальной, вечно движущейся, сложной машины, которою обслуживаются потребности международного товарообмена». Автор связывает все это с «быстрым экономическим преуспеванием цивилизованных народов». Он полагает, что «отсюда и явное, всеми сознаваемое нежелание правительств тех государств, которые находятся на сколько-нибудь возвышенной степени экономического развития, вмешиваться в серьезные конфликты, угрожающие вооруженным столкновением». Поэтому «правительства опасаются нарушить ход этого развития и тем самым ослабить себя самих и нанести населению неисчислимые убытки» [8. С. 99-100]. На наш взгляд здесь, с одной стороны, просматривается известная еще со времен И. Канта либеральная тенденция, согласно которой активно развивающиеся экономические связи ведут страны к взаимозависимости, что со временем сделает войны невозможными. А с другой, в этой позиции отражается основная внешнеполитическая линия России, развивавшаяся в эпоху Александра III, направленная на избегание военных конфликтов. Автор пишет о, якобы, нежелании «богатых классов населения» нести убытки от войны. А для бедных война – это «вздорожание всех продуктов первой необходимости» и сокращение заработков. В качестве примера приводится «вздорожание хлеба в Западной Европе» в связи с испано-

американской войной, из-за этого «Франции пришлось отменить ввозные пошлины на зерно», а Италия оказалась «подвержена опасениям народного возбуждения» [8]. На наш взгляд, автор пытается выдать желаемое за действительное, полагая, что «богатые классы» не заинтересованы в войне. Как будто не видит, что Крупп, Тиссен, Крезо и т.п. строят бизнес на войне. Кроме того, описывая в дальнейшем ситуацию вокруг мирной конференции он не раз сам будет отмечать этот диссонанс между мирными заявлениями и реальной захватнической политикой.

Сентябрьское «Иностранное обозрение» в РЭО начинается с информации о ноте российского МИД с предложением «о приостановлении дальнейшего соревнования европейских государств по вооружению, или, как единственно называет ее иностранная пресса, о разоружении». Автор пишет о гигантских тратах на вооружение, от которых некоторые народы «уже изнемогают», что в бюджетах военные расходы великих держав составляют 1/3 общей суммы расходов. «...Между тем как на народное образование и разные культурные цели расходуется обычно в десять раз меньше» [8. С. 119]. Русское предложение, по словам автора, переносит вопрос о сокращении вооружений «из области мечтаний» в практическую жизнь, что это становится «государственным вопросом, с которым обязано считаться каждое правительство» [8. С. 120]. Даже если конференция по разоружению не будет иметь успеха (а об этом, по словам автора, дружно пишет вся европейская пресса и так же единодушно отреагировали и биржи, считая инициативу сомнительной, имеющей многочисленные препятствия), предложение русского правительства «положительно» и «оставит неизгладимый след на историческом развитии народов». В доказательство невозможности разоружения, иностранные наблюдатели отмечают, что Англия «никогда не согласится поступиться хоть одним из своих броненосцев», а «Франция никогда не откажется от туманных надежд на реванш и отвоевание рейнских провинций». И Германия уже «отвечает на русское предложение новым усилением своей инфантерии». А главные противники разоружения в Англии, например, обращаются к экономическим последствиям, утверждая, что ни мелкие, ни крупные производители вооружений не согласятся с ликвидацией своих производств. А роспуск армий, по их мнению, приведет к безработице [8. С. 121-122]. Но автор обозрения уверен, что в этом деле главное – «почин». Уже то, что ни одно государство не отказалось в принципе от участия в проектируемой русским правительством конференции, «может почитаться верным показателем жизненной силы, заключающейся в проповедуемой Россией идее о разоружении. Предрассудку о необходимости вооруженного мира нанесен неотразимый удар, под которым он рано или поздно рассыплется в прах». Неудача первой конференции по разоружению «не послужит серьезным препятствием к конечному восторжествованию идеи разоружения...» [8. С. 121].

В октябрьском номере РЭО продолжается обсуждение предложения русского правительства о прекращении «соревнования по вооружению». Отмечено, что почти везде поначалу преобладало «скептическое отношение к возможности осуществить подобное соглашение». Теперь «все без исключения правительства западноевропейских государств» выразили «полное сочувствие благодетельному начинанию Государя Императора и заявили о непреложном своем намерении принять участие в проектируемой конференции». Пресса и общество сменили свое сомнение по поводу неосуществимости проекта. Теперь они «стали изыскивать способы по возможному устранению препятствий» на пути к его реализации. Прежде всего, в пропаганде проекта слышны голоса союзов «друзей мира» и «части периодической прессы». Отмечается, что Туринский конгресс мира разработал целую программу «к приуготовлению почвы для предстоящей конференции». Венское общество друзей мира «в лице своей председательницы баронессы Зуттнер» вступило в контакты с русским министром иностранных дел графом М.Н. Муравьевым. Среди «самых горячих поборников» русского предложения оказались и отдельные представители английской прессы. Среди них выделяется либеральная газета «Дейли Ньюс», сразу «оценившая русское предложение по достоинству и приписавшая ему общечеловеческое и историческое значение», что соответствовало политическим надеждам русского правительства. Газета развернула целую кампанию по поддержке проекта как на своих страницах, «так и путем организации целого ряда митингов во всех городах и селениях Соединенного Королевства и призвала к участию в этом деле представителей церкви, по долгу христианства обязанных содействовать стремлениям к укреплению мира». По мнению газеты, конференция должна ограничиться «минимумом требований, каковым является соглашение о прекращении дальнейшего вооружения на известный, более или менее короткий, срок». Тогда «русское предложение приобретает тотчас значительные шансы на практическую осуществимость». Но, по мнению газеты, «даже при такой постановке вопроса, тотчас является необходимость соглашения о сохранении status quo в политической географии не только государств, принявших участие в соглашении, но и всех других стран, а также их колониальных владений». Указано, что для разрешения мирным путем возникающих в этой связи вопросов «неизбежным становится и учреждение международного арбитражного суда» [8. С. 120].

Автор обозрения констатирует, что при всей поддержке друзей мира и прессы, задача созыва конференции по разоружению остается «чрезвычайно сложною» [8. С. 121]. На фоне обсуждения проекта мирной конференции и как бы подтверждая ее своевременность, произошли два инцидента, вызвавшие «опасения военных осложнений». Первое – это «вспышка на Крите» (резня христиан турками в британской зоне ответственности), которая была «тотчас подавлена», а серьезные представления четырех дер-

жав, по-видимому, убедили Порту в необходимости отозвания с острова всех турецких войск. Второе – печально знаменитое англо-французское столкновение на Африканском континенте в Фашоде, которое удалось урегулировать «благодаря сговорчивому тону, принятому в этом споре французским министерством иностранных дел». Несмотря на кратковременность обоих инцидентов, они «не могли не отозваться на денежном рынке» и совпали с «периодом значительной стесненности денежного обращения» в главнейших странах [8. С. 122]. Остается добавить, что эта возникающая «значительная стесненность» явилась одним из первых предзнаменований надвигающегося мирового экономического кризиса.

Скепсис по поводу открытия конференции по разоружению, а тем более относительно ее возможных результатов, укреплялся тем разворотом событий, которые происходили в мире. Журнал отмечал, что на текущий момент «главный интерес ... сосредотачивается именно на внешней политике, в которой с новыми территориальными приобретениями должен произойти полный переворот против установившихся традиций» [8. С. 158]. Т.е. речь идет о серьезной борьбе между старыми и новыми великими державами за колониальный передел мира. В своей речи, обращенной к конгрессу Соединенных Штатов, президент Мак-Кинли очень холодно отозвался о проекте приостановки гонки вооружений: «Вооружение Соединенных Штатов настолько меньше, чем в других крупных государствах, что для них конференция о разоружении, по заявлению президента, не имеет практического значения. Напротив, одной из неотложных мер, вызываемых необходимостью поддержать порядок в новых колониях, является немедленное усиление постоянного войска и флота» [8. С. 159].

Несмотря на все трудности и сомнения процесс созыва конференции по разоружению, местом для которой была избрана столица Нидерландов Гаага, был запущен. Как пишет автор иностранного обозрения в апрельском номере РЭО за 1899 г., международная ситуация для проведения конференции по ограничению вооружений в Гааге, срок которой приближается, была вполне благоприятной. Хотя произошли международные события, которые породили определенную напряженность. Они тоже были связаны с борьбой между державами за передел мира. Автор называет филиппинское восстание, связанное с водворением американцев на островах, самоанский инцидент из-за обострения отношений между Соединенными Штатами, Великобританией и Германией, которые с 1887 г. пытались поделить это островное государство, установив тройственный протекторат, и «дальнейшее соревнование второстепенных европейских держав в мирном завоевании Китая» [9. С. 135]. Тем не менее, все правительства уже назначили своих представителей из числа «наиболее выдающихся деятелей дипломатического корпуса». Каждой стране-участнице предоставляется «равнозначное право голоса, по одному на каждое государство». А в прениях могут выступать

делегаты «разных частных обществ, преследующих цели охранения мира». Прения будут иметь «конфиденциальный характер». Обнародованию подлежат только окончательные выводы и те сведения, которые секретариат конференции сочтет нужным сообщить периодической прессе [9].

Рассуждая о возможных результатах конференции, автор полагает, что вряд ли стоит ожидать прямых решений о сокращении армий и флота. «Но – пишет он, – даже простое уменьшение дальнейшего роста военных расходов было бы значительным успехом» [9. С. 136]. Но даже если государства вообще не смогут договориться ни по одному вопросу, то, по мнению автора, сам факт ее проведения даст «существенный и положительный результат в смысле сохранения мира». С этой точки зрения важнейшим вопросом, подлежащим разрешению конференцией, «является вопрос об учреждении международного арбитражного суда, которым обсуждались бы все конфликты, угрожающие столкновением с тем, чтобы война объявлялась только в тех случаях, когда попытки к разрешению спорных вопросов посредством этого арбитражного суда окажутся безуспешными». Поскольку основные спорные вопросы имеют экономический характер, то суд вполне мог бы их урегулировать [9].

Помимо этого, существует еще ряд вопросов, касающихся «самого характера будущих войн», но не в смысле определения их содержания, а с точки зрения установления правил ведения войн. Как пишет журнал, «по слухам» швейцарское правительство предложит пересмотреть устаревшие статьи женеvского соглашения, подписанные 35 лет назад, не соответствующие современным реалиям. Речь идет о «полной нейтрализации раненых», которые после выхода из неприятельского лазарета не должны попадать в число военнопленных. Кроме того, следует установить «карательные меры» для тех, кто уклоняется от соблюдения женеvской конвенции. Следует обязать воюющие стороны устанавливать личности убитых и раненых неприятелей «с немедленным опубликованием их имен» [9]. Запретить устройство лазаретов близ поля боя «во избежание вредных миазмов». Распространить женеvские статьи на морские войны и др. [9. С. 137].

«Международное совещание по ограничению вооружений торжественно открыто в Гааге 18 (6) мая», – сообщает РЭО в своем майском номере за 1899 г. Секретариат конференции снабжает прессу официальными сведениями о тех вопросах, которые обсуждаются. Предполагается опубликовать решения конференции. Периодические издания получают сообщения только о совещании организационного плана, которое рассматривает три группы вопросов. Первая – вопросы, связанные с ограничениями вооружений «в собственном смысле». Общественное мнение и печать западных стран относится к этим вопросам наиболее скептически. «По мнению наиболее компетентных лиц, – пишет автор обозрения в журнале, – международное соглашение, касающееся хотя бы только ограничения дальнейшего роста

вооружений, само по себе неосуществимо. Вопрос об ограничении вооружений находится в непосредственной зависимости от проекта учреждения третейского суда. Осуществление этого проекта должно непременно предшествовать всякой попытке к ограничению вооружений» [9. С. 145]. И продолжает: «Главная задача настоящей конференции ... в данном вопросе сводится к указанию правильного пути для достижения намеченной цели». Для этого предполагается «изучить предшествующие попытки в этом направлении, чтобы наметить дальнейший путь с точки зрения международного права». Речь идет о 10 международных актах, которые были приняты в последние десятилетия, а также о предложении ряда ученых-специалистов в области международного права [9. С. 146].

Второй отдел конференции должен заняться «дальнейшей разработкой международного права, направленной к упорядочению и регламентации войны в гуманных целях». Автор полагает, что эта работа будет плодотворной, т.к. определенный опыт уже накоплен. Отдел занимается пересмотром, объединением и дополнением прежних конвенций, начиная с документов парижского конгресса 1856 года, женеvской конвенции 1864 г. и дополнительных к ней статей 1868 г., которыми организован международный институт Красного Креста, С.-Петербургской конвенции о воспрещении употребления известных снарядов, а также «брюссельской конвенции 1874 г. о законах и обычаях войны» и др. [9. С. 146-147].

Третий отдел будет рассматривать вопрос о третейском суде и международном арбитраже, т.е. в нем сосредоточится, по мнению автора, «центр тяжести всей конференции». В нем будут рассмотрены многочисленные документы и примеры посредничества и разрешения международных споров с 1856 по 1896 гг. как европейские, так и мировые [9. С. 147].

Помимо этого, конференция рассмотрит новейшие проекты и предложения, которые в нее будут внесены. Автор полагает, что такой объем работы трудно уложить в одну сессию, что возможно ее продолжение, а может быть и превращение конференции в постоянно действующий орган. На данный момент гаагская конференция поглощает внимание общественного мнения, поэтому остальные события в мире кажутся «бледными и проходят почти незамеченными», как, например, развитие колониальных притязаний в Китае со стороны Австро-Венгрии и Италии [9. С. 147].

Анализируя реакцию общественного мнения на работу конференции, журнал отмечает, что мировая пресса весьма недовольна тем, что все обсуждения носят закрытый характер. «Особенно заметно недовольство это среди германской прессы, – пишет автор обзора иностранных событий, – которая вообще относится мало сочувственно к конференции и старается распространять слухи о ее бесплодности. При этом, конечно, настоятельно указывается, что по вопросу об ограничении вооружения нет возможности достигнуть соглашения» [9. С. 172]. Автор отмечает, что главным становится

ся вопрос о международном третейском суде, а его разработка идет «весьма успешно». Он полагает, что создание такого органа будет очень важным, даже если он будет носить «факультативный характер», а его решения – «необязательными». По его искреннему убеждению, правительство «цивилизованной страны» вряд ли захочет взять на себя «громадную ответственность объявления войны без предварительной попытки разрешить спорные вопросы третейским судом». Этому суду, считает он, будут подчиняться, «вероятно, без всякого принуждения». А сам суд будет «облечен достаточной авторитетностью и компетентностью, чтобы общественное мнение принимало его решения на веру» [9]. Даже если на той конференции не удастся договориться окончательно, то «через известный промежуток времени» надо будет провести «вторую сессию». И это тоже будет «крупным успехом на пути к упрочению мира, так как можно будет в таком случае надеяться, что сама конференция превратится в международный орган с периодическими сессиями, который сам может исполнять функции третейского суда при арбитраже международных споров» [9. С. 172-173]. Автор предполагает, что возможно именно этими соображениями можно объяснить существующий «несколько необыкновенный оптимизм, с которыми фондовые биржи относятся к политическим пертурбациям, которыми ознаменовалось последнее время». К ним он относит французский министерский кризис, обострение отношений между Англией и Трансваалем и др. [9. С. 173].

Когда конференция закончила свою работу, журнал проанализировал ее итоги. Как отмечает автор этого анализа, она не оправдала «сангвинических надежд» друзей мира, которые думали, что наконец начнется разоружение и сокращение армий. Но, по его мнению, она «блистательным образом выполнила практическую задачу выработки главнейших основ для дальнейших международных соглашений по предупреждению военных столкновений между цивилизованными государствами и по урегулированию, в смысле гуманитарных требований, способов ведения будущих войн». Что же касается вопроса о разоружении, то даже предложение о смягченном варианте приостановления дальнейшего роста вооружений «встретило настолько серьезные возражения, что практическое его осуществление оказалось в настоящее время еще невозможным. Поэтому конференция ограничилась заявлением о желательности подобного рода соглашений в будущем» [9. С. 136]. Автор полагает, что реально вопрос разоружения может быть решен, если, во-первых, у государств истощатся возможности производить дальнейшие траты на вооружение, или, во-вторых, за ненадобностью этого, в силу «обеспечения мирного разрешения могущих возникнуть международных споров». Но оговаривается, что первом случае, главнейшие европейские государства далеки от финансового истощения. А второе должен был бы обеспечить международный орган, предназначенный для мирного урегулирования возможных конфликтов, т.е. третейский

международный суд. Именно на этот вопрос и были направлены основные усилия участников конференции. Однако и здесь было немало противоречий. По предложению, внесенному русским правительством, соглашение о разрешении международных споров третейским судом «должно было носить характер обязательного постановления для участвующих в договоре государств в целом ряде предусмотренных проектом и специально поименованных случаях, когда спорным являлся вопрос, касающийся имущественных, финансовых и промышленных интересов и требующий юридического разрешения». Как отмечено в журнале, «такowymi являются споры о возмещении имущественных убытков, о практическом толковании и исполнении почтовых и телеграфных конвенций, а равно договоров о судоходстве, о литературной, художественной и промышленной собственности, о монетных, метрических и санитарных конвенциях. Во всех же случаях, когда национальная честь может считаться затронутой, разрешение спора арбитражным путем признавалось только желательным, но оставалось вполне факультативным» [9. С. 137].

Но, несмотря на умеренность этого предложения, конференции пришлось «отказаться от принципа обязательности третейского суда ввиду решительного протеста германских делегатов». В конечном итоге конференция ограничилась заявлением, что арбитраж признается наиболее действенным в вопросах международного права, особенно «в спорах о толковании и применении международных конвенций», и в тех случаях, когда разногласия не могли быть урегулированы дипломатическим путем. В случае «угрожающего военного столкновения, нейтральные государства, участвующие в соглашении, обязуются рекомендовать заинтересованным в споре сторонам обратиться к посредничеству третейского суда». Английские и североамериканские делегаты предложили сделать третейский суд постоянным учреждением [9]. В его состав должны войти юристы из каждой участвующей в договоре страны. По американскому проекту суд должен время от времени собираться в полном составе независимо от внесения в него спорных вопросов. Но конференция сочла такое предложение «непрактичным» из-за большого численного состава и «дальности расстояний». Предпочли английский проект, по которому от каждого государства назначаются по два члена, суд в полном составе не собирается. А при возникновении сложностей «заинтересованные стороны поручают их разрешение тем из членов общего международного суда, посредничество которых признается ими желательным» [9. С. 138]. Таким образом, организация третейского суда сводится к составлению списка судей, который может быть дополнен тяжущимися сторонами. Все в этом соглашении остается факультативным, начиная от вопроса, прибегать или нет к услугам третейского суда, кончая выбором самих судей. Тем не менее, автор считает это важным достижением конференции. Важным он полагает и распространение действия Женевской кон-

венции на морские войны, «а также о запрещении употребления разрывных пуль, разрывных снарядов, распространяющих вредные газы, и подводных судов, снабженных шпорами». Достигнуты некоторые договоренности, «направленные к возможному уменьшению народных бедствий, связанных с войной», хотя при ратификации проектов отдельных соглашений в разных странах могут «встретиться те или иные затруднения» [9].

Точка зрения конференции, по мнению журнала, может расходиться с общественным мнением в странах, с мнением парламентов и правительств. Так, английская и американская делегации были «главными борниками третейского суда», а их правительства в то же время проводили агрессивную политику: Вашингтон продолжал свою завоевательную кампанию на Филиппинах, а Англия «угрожает войной Трансваалю и решительно отказывается от предложения президента Крюгера подвергнуть спорные вопросы на разрешение арбитражного суда». По мнению автора, обращение в международный суд этих двух великих держав в споре с несравненно слабейшими противниками существенно подняло бы авторитет самого третейского суда и оказало бы благоприятное воздействие на европейское общественное мнение. Но интересы Штатов не дают шансов на такое обращение. А для Англии на кону, как справедливо пишет автор, была «судьба грандиозного плана Сесилия Родса об окончательном объединении всей Южной Африки под английским владычеством» [9. С. 139].

Подводя итоги, отметим, что материалы о конференции в Гааге, опубликованные в РЭО, представляют большой интерес, дают возможность проследить весь процесс от замысла, до его реализации и итогов. Они отражают точку зрения очень близкую к официальной. Необходимо отметить, что характер анализа событий носит выраженный либеральный характер, что, на наш взгляд, отражает настроения, царившие в российском Минфине при С.Ю. Витте. Журнал называет ноту с предложением о созыве мирной конференции «почином» правительства и государя. Хотя известно, что Витте в своих мемуарах показал свою инициативу в рождении этой идеи [1. С. 152-155]. Исследователи полагают, что созыв конференции был плодом усилий многих людей: от министров Н.Х. Бунге и А.И. Вышнеградского, до дипломатов и юристов Ф.Ф. Мартенса, А.К. Базили, В.М. Гессена, о чем свидетельствует глубокая проработка проблемы [6. С. 489]. В материалах журнала можно увидеть и те «основные мотивы», которыми руководствовалось правительство, предлагая созвать конференцию и которые отмечены исследователями: «политический – создание стабильной и благоприятной для России международной обстановки в Европе, идеологический – формирование образа великой империи-носительницы идеи мира и справедливости и финансов – «замораживание» военных бюджетов» [6. С. 489-490]. Журнал в целом подтверждает мнение многих исследователей, которые отмечают слабый характер результатов конференции [3. С. 149;

4. С. 458-461]. Ей не удалось достичь поставленных задач, что в тот момент было в принципе невозможно из-за политики Германии, Англии и Франции, о чем свидетельствуют отмеченные в журнале действия этих держав даже в ходе мирной конференции. Дальнейшая история показала, к чему эта политика привела. Отраднее то, что Россия оказалась, вне зависимости от причин, первой державой, которая поставила вопрос о всеобщем разоружении.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Витте С.Ю.* Воспоминания. В 3-х т. (1894 – октябрь 1905). Царствование Николая II / коммент. А.В. Игнатъева и А.Г. Голикова. Таллинн; М.: Скиф Алекс, 1994. Т. 2.
2. *Игнатъев А.В.* Внешняя политика России в конце XIX – начале XX века (Россия перед вызовами новой эпохи). М.: ГЕОС, 2011.
3. История дипломатии. В 3-х томах. Дипломатия в Новое время (1872-1919 гг.) / под ред. В.П. Потемкина. М.-Л.: Государственное издательство политической литературы, 1945. Т. 2.
4. История дипломатии. В 3-х томах. Дипломатия в Новое время (1872-1919 гг.) / под ред. А.А. Громыко и др. Издание второе, переработанное и дополненное. М.: Государственное издательство политической литературы, 1963. Т. 2.
5. *Макиндей Х.Дж.* Географическая ось истории // Полис. 1995. № 4.
6. Очерки истории министерства иностранных дел России. 1802-2002: В 3-х т. 860-1917 гг. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002. Т. 1.
7. Периодические издания Министерства финансов: 1865-1915. Петроград: Тип. ред. период. изд. М-ва фин., 1915.
8. Русское экономическое обозрение. 1898. № 6, 9, 10, 12.
9. Русское экономическое обозрение. 1899. № 4, 5, 6, 7.

S.P. KOSTRIKOV

*Doctor of Historical Sciences, Professor;
Professor of the Department of Sociology,
Psychology of Management and History,
State University of Management,
Moscow, Russia*

RUSSIAN ECONOMIC REVIEW MAGAZINE ON THE PREPARATION AND HOLDING OF THE FIRST PEACE CONFERENCE IN THE HAGUE

The article examines the materials of the journal published by the Ministry of Finance of the Russian Empire, dedicated to the preparation and holding of the First Peace Conference in The Hague. The materials are presented in which

the magazine informs about the events on the eve and during the conference, analyzes the reaction of public opinion from different countries to the “initiative” of the Russian government in the cause of world disarmament, as well as the difficulties and problems that arose during its work and its final results.

Key words: *“Russian Economic Review”, the Ministry of Finance of Russia, periodicals of the Ministry of Finance, the First Peace Conference in The Hague, problems of disarmament.*