
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 2 (83). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробижина Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.02.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Мухамедов Р.А., Пашкин А.Г. Формирование и деятельность комсомола в Симбирско-Ульяновском регионе в 1918 – 50-е годы	324
Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Гончаров А.С. История северокавказской шашки	331
Бубнов А.Ю., Комплеев А.В. Великая Отечественная война в региональной политике памяти (на материалах анализа социальных медиа Курской области)	342
Моисеев А.Н., Моисеева Т.А. Формирование ценовой политики на лошадей и иной подвижной состав в Гражданскую войну (на материалах Приволжского военного округа 1918 – 1920 гг.)	355
Ильясов Л.М. Чеченское оружие: история, традиции, петроглифика	363
Оськин Н.Н. Электросвязь в Российской империи: от научных открытий к первым телеграфным аппаратам	377
Погарцев В.В. Хабаровское радио в годы Великой Отечественной войны (1941 – 1945)	387
Гончарова Т.В., Гончаров А.С., Мехтиева М.А. Влияние повседневной жизни русских немцев на формирование личности Петра Великого	394
Алиева Л.В., Тулимонас А.Н. Дневник священника как источник о повседневной жизни мирного населения на оккупированной территории Псковского края в годы Великой Отечественной войны	405
Воскобойникова К.В. Русская политическая эмиграция первой половины XX века: основные причины появления и центры сосредоточения	415
Пасечников А.А. Ключевые тезисы отечественной историографии об аграрной жизни крестьянства в годы Великой Отечественной войны	420
Филимонов С.В. Деятельность органов городского и земского управления по открытию Ряжской казенной классической мужской гимназии в начале XX века	427
Хонькин С.Н. Деятельность органов контроля качества военной продукции, на оборонных предприятиях Рязани в 1950-1960-е гг.	436

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья вторая	447
--	-----

Бирюков А.В. Становление понятий «охрана окружающей среды», «экологическая безопасность» в Российской Федерации	462
Аршин К.В. Образ мигранта в аксиологическом измерении идеологии российской нации.....	470

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Нестерчук О.А., Колпаков М.В., Гуреева Е.В. Протестная активность в контексте экологического конфликта на Куштау	475
Ардзинба Д.К. Концептуальные основы принятия решений органами государственной власти.....	484

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Осинюк В.А., Романова Ю.А. Инновации и цифровые технологии: фундамент развития умного города (на материалах г. Москвы)	494
--	-----

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Костриков С.П. Журнал «Русское Экономическое Обозрение» о подготовке и проведении Первой мирной конференции в Гааге	500
Гехт А.Б. Фонд Кнута и Алисы Валленберг	514
Дудаева М.В. Особенности итальянской политики регионального развития в контексте региональной политики Европейского Союза	520
Ситдикова Н.А., Фалалеев М.А., Нечай Е.Е. Сравнительный анализ государственной экополитики в КНР, РФ и США.....	531
Ручкин А.А. Влияние моровых поветрий (эпидемий чумы) на церковные и политические процессы в XIV-XV вв.: к постановке проблемы.....	540
Меньшиков П.В., Дресвянин Д.В. Информационное сопровождение внешней политики: социальные сетевые коммуникации	546
Рзаева С. Основные аспекты международной контртеррористической стратегии мировых центров силы.....	561
Джагаев О.А. Проблема Южно-Китайского моря как фронт противостояния КНР и США в АТР.....	577
Поспелов Н.В. Российско-турецкое политическое сотрудничество в борьбе с международным терроризмом на территории Сирии	583
Тимофеев В.В. Лоббистская деятельность канадского бизнеса в контексте участия Канады в миротворческой миссии в Мали	592
Платонов А.П. Особенности внешней политики Франции на современном этапе	607
Лучко Ю.В., Майует Маруан, Варитни Хуссам. ОАЭ на африканском роге: от морских портов до военных баз.....	615

Адоунде Яови Сильвестр. Политические реформы при президенте Патрисе Талоне (2016-2021 гг.) и перспективы развития Республики Бенин.....	624
Холодкова Н.В. Расселение этнических групп в КНР: анализ пространственного размещения в Синьцзян-Уйгурском автономном районе	630

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Климова Е.А. Анализ современной государственной молодежной политики в РФ и за рубежом.....	638
--	-----

РЕЦЕНЗИИ

Пыж В.В. Рецензия на монографию Каратуевой Е.Н. Экологический терроризм: понятие, виды, противодействие. М.: Издательство «Наука сегодня», 2022.....	651
---	-----

КОНФЕРЕНЦИИ

Сыздыкова Ж.С. «От Низами до Навои: времен связующая нить».....	659
--	-----

НАШИ АВТОРЫ	662
--------------------------	-----

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	671
--	-----

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ВОЕННОЙ ПРОДУКЦИИ НА ОБОРОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ РЯЗАНИ В 1950-1960-Е гг.

В статье рассмотрена деятельность отделов технического контроля, военных представительств Министерства обороны на предприятиях г. Рязани по обеспечению выпуска высококачественной продукции военного назначения в 50-60-е гг. XX века. Впервые на основе комплексного анализа новых архивных материалов автор показал, как освоение современных технологий в производстве новых образцов военной техники, нередко приводило к изготовлению бракованной продукции. Кроме того, указаны причины выпуска недоброкачественных «изделий» и меры, принимаемые для повышения показателей качества военной продукции. Также доказано, что эффективным средством выпуска качественной радиотехнической аппаратуры на всех этапах ее разработки, испытаний и серийного производства, безусловно, была деятельность отделов технического контроля заводов и военных представительств.

Ключевые слова: военная продукция, военные представители, отдел технического контроля, качество, оборонные заводы, военная приемка.

В 50-60-е года XX столетия СССР и США находились в состоянии «холодной войны», представлявшей собой жесткое военно-политическое противостояние. Для успешного решения задач в этот период Советской армии было необходимо передовое, а самое главное надежное вооружение и военная техника, что требовало от оборонной промышленности продукции исключительно высокого качества. И это было требованием времени в ситуации, когда «холодная война» стимулировала гонку вооружений, с участием каждой из противоборствующих сторон.

Модель экономики, принятая в СССР, имела существенные отличия от рыночной, в которой в условиях конкуренции между производителями в борьбе за потребителя, основным определяющим фактором выступало правило – желание покупателя закон для продавца. В таких условиях при прочих равных показателях предпочтение отдавалось продукции с более

высоким качеством. В то же время в СССР господствовала командная система распределения товара, зачастую приводившая к дефициту, когда правила диктовал продавец. Все это приводило к ситуации, когда у потребителя отсутствовал выбор и он вынужден получать продукцию от единственного производителя, не зависимо от качества. В таких условиях производитель не уделяет достаточного внимания качеству продукции, уделяя, прежде всего, внимание количественным показателям.

Руководство Советского Союза осознавало наличие проблемы низкокачественной продукции и не могло смириться с таким положением дел в оборонно-промышленном комплексе. Для решения вопросов повышения качества на оборонных предприятиях были созданы военные представительства, находящиеся в подчинении министерства обороны и независимые от производителей.

Особо следует отметить, что военная продукция в корне отличается от гражданской, и не столько по технологии ее производства, сколько по специфике применения. Всем хорошо известно, как дорого обходился брак в военное время. Это нашло отражение и в Указе Президиума Верховного Совета СССР от 10 июля 1940 года «Об ответственности за выпуск недоброкачественной или некомплектной продукции и за несоблюдение обязательных стандартов предприятиями» [3], где отмечалось, что выпуск недоброкачественной и некомплектной продукции квалифицировался как противогосударственное преступление, равносильное вредительству, а директора, главные инженеры и начальники ОТК, виновные в их выпуске, должны были предаваться суду и по приговору суда подвергаться тюремному заключению сроком от 5 до 8 лет.

Однако еще и в послевоенное время имелись многочисленные факты выпуска и поставки недоброкачественной и некомплектной продукции, нарушения государственных стандартов и технических условий. В связи с чем, в 1951-1954 гг. вышел целый ряд постановлений Совета Министров СССР, в которых излагались меры по борьбе с выпуском некачественной и некомплектной продукции. В частности, в вышедшем 23 сентября 1952 года, постановлении Совета Министров СССР «Об усилении борьбы с выпуском недоброкачественной и некомплектной продукции и о мерах дальнейшего улучшения качества промышленной продукции» [12. С. 26], отмечалось, что руководители министерств и ведомств неудовлетворительно ведут борьбу за улучшение качества продукции в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 июля 1940 года и проявляют примиренческое отношение к нарушителям этого Указа.

В развитие постановлений Совета Министров СССР следовали приказы Министра обороны СССР № 00214-53 и № 00215-53 [8], в которых говорилось о решительном улучшении качества новых видов вооружения, поступающих для оснащения Советской Армии.

Как известно, для осуществления контроля за качеством продукции, выпускаемой на оборонных предприятиях СССР было разработано «Положение о военных представителях Военного Министерства в промышленности», утвержденное Постановлением Совета Министров СССР от 13 октября 1951 года [12. С. 23]. Важнейшими функциями приемки являлись: «выборочная проверка деталей; проверка основных узлов и конструкций военных изделий; выборочный контроль готовой продукции; проверка соблюдения технологической дисциплины; наблюдение за гарантийными испытаниями аппаратуры в целом; отправка деталей на независимую экспертизу; учет замечаний и рекламаций, поступающих с других заводов, воинский частей и ремонтных баз» [12. С. 24].

Как решались задачи по обеспечению высокого качества продукции военного назначения рассмотрим на примере оборонных предприятий г. Рязани.

В послевоенный период в Рязани были модернизированы и построены заводы, производившие электро- и электровакуумные приборы, радиодетали, применяемые в изделиях военного назначения, сложнейшие радиолокационные системы противоракетной и противовоздушной обороны, системы связи и боевого управления, бортовое оборудование танков, ракет, самолетов, системы радиоуправления и наведения ракет различного класса.

Рязанские оборонные заводы, приступив к реализации новых проектов в радиоэлектронной промышленности, вполне успешно справлялись с планом поставок военной продукции, тем не менее, они встретились с рядом исключительно трудных и, порой даже неразрешимых своими силами проблем. И прежде всего это была проблема повышения качества выпускаемых военных «изделий» [2].

Как осуществлялся контроль за качеством военной продукции, выпускаемой предприятиями? Остановимся на этом несколько подробнее. Готовые изделия поступали в заводской отдел технического контроля, где проводился первичный контроль качества, что позволяло, при эффективной организации работы, добиться требуемого качества. Следует заметить, что ОТК предприятий контролировал производство продукции военного назначения на всех технологических этапах. Если по результатам первичного контроля изделие соответствовало требованиям технической документации и не имело дефектов, то оно передавалось в военную приемку для проведения проверки представителями заказчика.

Например, на Рязанском радиозаводе освоение производства радиостанции Р-123 шло не просто – группе конструкторов в течении нескольких лет пришлось устранять технические недоработки, которые уже выявлялись ранее. В целях усиления контроля за соблюдением технологической дисциплины и сокращения уровня брака в производстве работниками ОТК было проведено более тысячи проверок соблюдения технологических процессов.

По результатам этих проверок было скорректировано 357 техпроцессов. В тоже время, удалось завершить мероприятия по комплексной механизации цеха №8 и внедрить поточно-сборочный конвейер изделия Р-132 в цехе № 15 [10. С. 58].

Кроме того, с целью предотвращения попадания бракованных радио-элементов, материалов, полуфабрикатов, химикатов и готовых изделий от предприятий поставщиков на рязанских оборонных заводах осуществлялся входной контроль. При проведении входного контроля комплектующие изделия, получаемые с других заводов, подвергались тщательной проверке непосредственно при поступлении на предприятие, с проведением дополнительных испытаний, что позволяло комплектовать блоки и приборы более надежными деталями, и повысить качество выпускаемых изделий.

Другая очень важная проблема была в отношениях ОТК с представителями заказчика. Следует заметить, что их взаимоотношения осуществлялись в соответствии с положением, введенным в действие Постановлением Комитета обороны при СНК СССР № 204, но «О представительствах Наркомата обороны в промышленности» от 15 июля 1939 года. В положении указывалось, военные представительства имеют целью: «а) наблюдение за процессом изготовления военной продукции (опытной, серийной и валовой); б) техническую приемку готовых изделий; в) проверку мобготовности предприятий» [6]. Так же были определены права и обязанности военных представителей и руководителей предприятий.

Военные представительства осуществляли свою деятельность при непосредственном участии отделов технического контроля предприятий. Вместе с тем, существовало достаточно большое количество объективных условий и причин, при которых контроль качества, проводимый ОТК, не соответствовал требованиям предъявляемых представителями заказчика.

Продукция, проверенная ОТК, по согласованному перечню передавалась контрольно-приемному аппарату (КПА) заказчика [6. С. 208]. Завод проводил и гарантийное обслуживание. Несмотря на ряд проблем, препятствовавших этому процессу, общими усилиями они обеспечивали выполнение поставленных задач.

Особого внимания заслуживает тот факт, что военные представители были независимы от администрации заводов. На заводах, в конструкторских бюро, институтах находились тысячи военных специалистов, осуществлявших государственную экспертизу вооружения, поступавшего в Вооруженные Силы страны. В обязанности представителей военных приемок входил не только прием готовых изделий, но они принимали участие в контроле технологических процессов на всех этапах производства. В их задачи так же входила работа по внедрению прогрессивных способов производства и снижению себестоимости продукции.

В этом смысле завод «Красное знамя» является поистине уникальным – при нем были аккредитованы пять военных представительств, контролиро-

вавших продукцию в интересах разных видов и родов войск отечественных Вооруженных Сил.

Первой военной приемкой стало 1361 военное представительство, осуществлявшее контроль качества и приемку продукции в интересах ракетных войск стратегического назначения (РВСН) и космоса. С 1958 г. приемка приступила к контролю работ по производству продукции, выпускаемой заводом в интересах войск противовоздушной обороны (ПВО) страны. Это были шкафы и кабины У-2 для ЗРК С-75 [13. С. 73].

Например, в материалах о забраковании за 1959 год и II квартал 1960 г. приборов, поставляемых заводом «Красное знамя» заводу № 1 Куйбышевского СНХ [7. Л. 1-3], выпуск которых контролировался военной приемкой, констатировалось, что всего за 1960 год было получено 50 рекламационных актов на 50 изделий, 42 прибора и блока.

Так, по приборам УМ-50, 51, 52, 53 изготовленных заводом в 1959 году были обнаружены такие дефекты как: отказ комплектующих элементов в приборе, наличие посторонних предметов и недоброкачественное выполнение монтажа, время срабатывания автоматической защиты выше норм технической документации, электропараметры не соответствуют нормам технических условий, отказ в работе автоматической защиты прибора.

Процент брака от общего количества выпущенных приборов составлял от 1,5 до 32,5 процента [4. Л. 1-7].

Следует отметить, что причины выпуска бракованной продукции были разнообразными. При этом важно знать, по чьей вине был допущен брак. Об этом мы можем узнать, если проанализируем акты военной приемки [4. Л. 9-11]. Так, например, было признано, что по производственным дефектам изделия «Хром» было получено 28 рекламационных актов, в том числе: по производственным дефектам – 6; по схемно-конструктивным – 11; по вине покупных изделий – 8; по вине эксплуатации – 2; по невыясненным причинам – 1.

По изделию «Заря» получено 7 рекламационных актов на 17 изделий, в том числе: по производственным дефектам – 6; по вине покупных изделий – 10; по схемно-конструктивным дефектам – 1. Стоит заметить, что, так как по большей части дефектов виноват в происшедшем был сам завод, изделие в 1961 году было снято с производства.

Этот анализ важен и, главное, поучителен тем, что демонстрирует, насколько важно обнаружить брак того или иного изделия на этапе сдачи заказчику. Разумеется, брака лучше было бы не допускать. Всем известно, что лучший критерий истины, это практика. Приведем пример того, как отразилось на практике поставка бракованной радиолокационной станции «Эмблема».

На завод «Красное знамя» пришло письмо из Куйбышева. В нем сообщалось, что завод № 1 выпускает первоклассный самолет ИЛ-18, который завоевал большую популярность по своим летным качествам не только

на внутренних, но и на международных линиях. По заданию правительства на самолетах ИЛ-18 выполнялись такие ответственные рейсы, как полеты в Индонезию, Мексику, Кубу, Чили, Конго и другие страны мира. Далее, в письме директор куйбышевского завода обращает внимание на то, что указанные дальние перелеты, связанные с резким изменением климатических условий – грозы и т.д. требуют от радионавигационного оборудования, установленного на самолете, четкой безотказной работы. «Между тем, устанавливаемая на самолете станция «Эмблема», производства Вашего завода имеет очень много дефектов».

Представляется, на наш взгляд, вполне уместным, более подробно остановиться на этих дефектах. И так, поступавшие на куйбышевский завод станции при проверке на стенде в лаборатории, как правило, при первом включении не работали. Все станции до установки их на самолет дорабатывались и ремонтировались в Куйбышеве в стенах завода № 1, представителями рязанского завода.

Другой, весьма серьезный недостаток был обнаружен уже при летных испытаниях. Это проявилось в том, что затрачивалось много времени на отладку и доводку станции «Эмблема». Например, на отработку станции «Эмблема» ПТ-710, установленной на самолете 2202, было затрачено 29 летных часов и в процессе отработки станция была заменена новой станцией № ТГ-311.

Для отработки станции «Эмблема» самолет 2203 дважды возвращался обратно после взлета из-за ее отказа. Такие случаи отказов работы «Эмблемы» имели место почти на каждом самолете. В заключении письма, директор куйбышевского авиазавода попросил принять срочные меры для резкого улучшения качества станции «Эмблема» [9. С. 89-93].

Было бы, на наш взгляд, несправедливо не упомянуть о том, что поставляемые заводом «Красное знамя» Рязанского совнархоза, некоторые комплектующие изделия для выпуска оборонной техники Куйбышевским заводом № 1, систематически браковались из-за отказов в работе. Это обстоятельство ставило завод в затруднительное положение по своевременному выпуску продукции, а также вызывало большое количество доработок и, в конечном итоге существенно влияло на заработную плату рабочих, т.к. не выполнялся план выпуска данной продукции. Более того, нередко сокращались сроки выпуска других военных изделий, что также приводило к браку в их производстве, который порой был довольно высок и достигал 30 процентов.

Как видим, среди «недоработок», на наш взгляд, трудно назвать хотя бы одну несущественной, т.к. из-за любой из них, изделие не было готово к эксплуатации. Последствия не заставляли долго ждать себя.

Вот еще один пример. Ввиду отсутствия комплектующих изделий, поставляемых заводом «Красное знамя» в первом квартале 1962 года, сорва-

лось выполнение спецзаказа 810 на Минском приборостроительном заводе им. В.И. Ленина. Поэтому закономерно, что представители военной приемки проводили строгий контроль за своевременностью получения заводом необходимых материалов, комплектующих узлов и деталей, которые поставлялись предприятиями смежниками. Всероссийским советом народного хозяйства после рассмотрения вопросов обеспечения завода «Красное знамя» комплектующими изделиями было принято решение командировать его директора, в Ленинград.

Следует отметить, что в Ленинграде с участием разработчика, Ленсовнархоза, завода № 287 и представителя заказчика были решены технические вопросы и определены сроки и количество поставки блоков № 1 для станции «Эмблема».

По вопросам поставки ламп ГМИ-4Б и диодов 104А, Управлением радиотехнической промышленности ВСНХ дано указание принять необходимые меры на заводах № 667 Московского городского совнархоза и № 453 Новосибирского совнархоза, обеспечивающие ритмичный выпуск и своевременную отгрузку их заводу «Красное знамя».

Из анализа материалов рекламаций изделий военной техники по Рязанскому заводу электронных приборов, контролируемых военной приемкой, следует что всего заводом было признано зарекламированных 855 приборов, проходивших приемку представителем заказчика. Причем, все рекламации по скрытому браку (треск, натекание и бой). Брака по нарушениям параметров нет. Распределения брака по типам приборов составляло от 0,2 до 1,1 процента [5. Л. 3].

В процентном отношении количество бракованных изделий вроде бы не велико, и лишь в одном случае превышает 1%. Но если обратить внимание на количество бракованных изделий, а оно по отдельным типам доходило до нескольких сотен, становится очевидным, что бракованные приборы выпускались десятками, и даже сотнями, что, несомненно, вызывало справедливые претензии заказчика. В данном случае важно отметить, что рекламации поступили на приборы, в ходе приемки представителем заказчика. То есть система контроля довольно успешно работала.

Такое положение с выпуском приборов не могло быть далее терпимо, так как вело к срыву выпуска основных агрегатов, вносило нервность в работу цехов завода и ОТК и усложняло работу военной приемки. Об этом неоднократно указывали руководству завода руководители военных представительства.

Анализ сведений о продукции заводов Рязанского СНХ предъявляемой военной приемке в 1960 году [5. Л. 8-9] позволяет сделать выводы о том, что невыполнение поставок или плана выпуска военной продукции влияет на выполнение оборонного заказа смежными предприятиями. Думается, что представители военной приемки, вне всякого сомнения, анализировали эти обстоятельства и держали их под особым контролем.

Вместе с тем, например, поучительный случай произошел с инженером научно-исследовательского института газоразрядной техники (НИИ ГРП) А.Т. Бузмаковым в первые годы его работы. Лаборатория отдела 20 вела поставки линейного аналогового индикатора ИН-13 Министерству обороны СССР. Приемку этих приборов осуществлял представитель заказчика. Перед тем, как отправить партию приборов, проводили их испытания.

Перед последним видом испытаний, А.Т. Бузмаков заметил, что у большинства приборов из партии параметры были на пределе. Никому ничего не говоря, он облегчил условия последних испытаний, а именно перевел контрольно-измерительную установку в другой режим. Приборы прошли испытания, и вся партия была принята представителем заказчика. Об этом «рационализаторстве» узнала его начальница А.Ф. Ильяшенко и объяснила ему, что таким способом качество приборов не повышают. Необходим поиск новых технических решений по повышению качества и надежности приборов ИН-13. Партию вернули на повторное испытание в режиме, указанном в техусловиях. Приборы не выдержали испытания, и всю партию забраковали. Лабораторию за невыполнение плана поставок прибора ИН-13 лишили премии. Надо сказать, что скоро техническое решение, повышающее надежность прибора, было найдено, и А.Т. Бузмаков был соавтором этого изобретения [11. С. 33].

Что можно сказать по поводу приведенных данных и оценок состояния производства военной продукции в послевоенное время? Первое, что из вышеизложенного материала бросается в глаза даже непредвзятому читателю, то, что заводы поставщики, совнархозы и обкомы партии, Госплан РСФСР, ВСНХ, Совет Министров РСФСР, Комиссия Президиума Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам, взаимодействовали в «режиме» несвоевременной поставки комплектующих изделий.

По этой причине, выпуск радиоэлектронной техники проходил в условиях чрезмерного напряжения. Рязанские заводы работали неритмично, срывалось выполнение производственных программ по номенклатуре и товарной продукции, важнейших радиоэлектронных средств для самолетов и крылатых ракет.

Следует отметить, что многие люди функционирование военно-промышленного комплекса ассоциируют с точным ходом часового механизма. Хотя следует признать, что здесь есть определенная неточность, в этом убеждает нас вышесказанное. Казалось бы, завел его «главный часовщик» и сбоев не должно быть. Вроде бы все так и было. Но сбои «хода» случались. Приходилось заглядывать в отлаженный механизм, «подмазывать» его и «подкручивать». Тогда же были предприняты серьезные попытки реорганизовать структуры, контролирующие качество военной продукции. Подтверждением тому, может служить письмо Председателя Государственного Комитета СМ СССР Калмыкова в Отдел оборонной промышленности ЦК

КПСС с просьбой рассмотреть предложения о создании самостоятельного отдела Инспекции по качеству радиоэлектронной продукции и об увеличении для этих целей численности центрального аппарата Комитета. Ответ был дан сразу секретарем ЦК КПСС Ф.Р. Козловым. Он поручил Устинову Д.Ф. совместно с т.т. Рябиковым В.М. и Гарбузовым В.Ф. рассмотреть просьбу т. Калмыкова и доложить ЦК КПСС [1. С. 201].

Нашло отклик и еще одно обращение «снизу». Оно, на наш взгляд, примечательно тем, что еще раз показывает, какую важную роль играла военная приемка в выпуске качественной оборонной продукции. В связи с этим руководство Рязанской области обратилось в Министерство обороны с просьбой увеличить военное представительство на одном из заводов областного совнархоза с 7 до 22 человек. Однако, следует заметить, решить возникшую проблему сразу не удалось. И главной причиной тому явилось определенная несогласованность требований к организации военной приемки на местах. Вот как ответил заместитель министра обороны СССР маршал В. Соколовский: «Постановлениями СМ СССР от 13.08.1957 года № 969-447 и от 23.12.1957 года № 1423-659 ответственность за качество изготавливаемой военной продукции возложена на руководителей промышленных предприятий, начальников отделов, цехов и мастеров этих предприятий. Министерство обороны обязывалось сократить численность военных представительств на 10-15 процентов. И оно было выполнено».

И все же, Министерством обороны после длительных согласований, было принято решение об увеличении численности военного представительства Начальника реактивного вооружения на заводе № 463 Рязанского совнархоза.

Для обеспечения приемки аппаратуры к изделиям РСН-75 и 8К71 Министерством обороны даны указания увеличить численность военного представительства на заводе «Красное знамя» на 15 человек [9. С. 179].

В заключении отметим, что в рассматриваемый период главной задачей оборонных предприятий было повышение качества выпускаемой ими военной продукции. Однако не смотря на трудности послевоенной жизни, финансирование разработок ВВТ являлось приоритетной задачей страны. И тем не менее из-за слабой материальной базы оборонных заводов, нередко вооружение поставлялось на государственные испытания не в полном соответствии с тактико-техническим заданием и требовало «доведения» до требуемых показателей в процессе серийного производства и эксплуатации.

Обращает внимание то, что осуществление контроля со стороны Министерства обороны СССР в значительной мере способствовало качественному выполнению оборонными предприятиями государственных заданий по выпуску военной продукции.

Со временем система военной приемки продукции стала непреодолимым барьером для производителей брака и организаторов штурмовщины

с негативным результатом производственного процесса. Работа предприятий ВПК служила примером для других промышленных предприятий региона в части ритмичности работы, организации процесса, контроля за качеством. И так продолжалось до тех пор, пока системный кризис не подверг испытанию всю экономику страны.

В настоящее время, когда появляются новые образцы военной техники и новые технологии ее производства, думается, что накопленный положительный опыт осуществления контроля со стороны Министерства обороны СССР на рязанских заводах в значительной мере будет способствовать качественному выполнению оборонными предприятиями государственных заданий.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Агарев А.Ф.* «Преемник Хрущева: малоизвестные страницы биографии государственного и политического деятеля Ф.Р. Козлова, нашего земляка из Касимовского района Рязанской области». Рязань: Русское слово, 2011.
2. *Агарев А.Ф.* «Секретарь обкома Ларионов. Неизвестные штрихи к портрету незаурядной личности». Рязань: Русское слово, 2015.
3. Ведомости Верховного Совета СССР 1940 г. № 23.
4. Государственный архив Рязанской области (ГАРО) Ф. 3. Оп. 5. Д. 55.
5. ГАРО. Ф. 3. Оп. 5. Д. 654.
6. ГА РФ. Ф. Р-8418. Оп. 28. Д. 69.
7. Постановления Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР по вопросам промышленности и строительства (1952-1955 гг.). М.: Государственное издательство политической литературы, 1956.
8. Приказы Министра Вооруженных Сил СССР, Военного Министра СССР и Министра Обороны СССР. 1950-1953 гг. / сост. П.Н. Бобылев и др. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011.
9. Притяжение высоты: историко-публицистическое издание / под общей редакцией А.Н. Червякова. Рязань: ЗАО «Приз», 2008.
10. Рязанский радиозавод. События и люди. Рязань: ЗАО «Приз», 2013.
11. Укрощение разряда. История формирования и развития Открытого акционерного общества «Научно-исследовательский институт газоразрядных приборов «Плазма». События. Воспоминания. Достижения. Перспективы. К 55-летию со дня образования ОАО «Плазма» / сост. В.И. Фуров, В.П. Евдокимов. Рязань: Русское слово, 2014.
12. *Устьянцев С.В.* Элита российской индустрии Уралвагонзавод / С.В. Устьянцев, А.В. Пислегина, А.Х. Фахретдинова. Екатеринбург: Старт, 2001.
13. Через тернии к звездам. XX-XXI век: работникам и ветеранам открытого акционерного общества завод «Красное знамя» посвящается / под общ. ред. А.И. Мороза. Рязань: ОАО «Красное знамя», 2010.

S.N. HONKIN

*Postgraduate student of Ryazan State
University named after S.A. Yesenin,
Ryazan, Russia*

THE ACTIVITIES OF THE QUALITY CONTROL BODIES OF MILITARY PRODUCTS AT THE DEFENSE ENTERPRISES OF RYAZAN IN THE 1950S AND 1960S

The article examines the activities of technical control departments, military representations of the Ministry of Defense at enterprises in Ryazan to ensure the production of high-quality military products. For the first time, based on a comprehensive analysis of new archival materials, the author showed how the development of modern technologies in the production of new models of military equipment sometimes led to the manufacture of defective products. In addition, the reasons for the release of substandard “products” and measures taken to improve the quality of military products are indicated. It is also proved that the effective means of producing high-quality radio equipment at all stages of its development, testing and mass production, of course, was the activity of technical control departments of factories and military missions.

Key words: *military products, military representatives, technical control department, quality, defense plants, military acceptance.*