

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

DOI 10.35775/PSI.2025.119.2.001

УДК 94 (470)

Н.В. МИКУ

кандидат исторических наук,
доцент кафедры «История и философия»
ФГБОУ ВО «Пензенский университет архитектуры и строительства»,
Россия, г. Пенза

А.С. ДАВЫДОВ

соискатель кафедры «История и философия»
ФГБОУ ВО «Пензенский университет архитектуры
и строительства», Россия, г. Пенза
E-mail: dekmn@pguas.ru

МЕТОДИСТЫ (ИНСТРУКТОРЫ) ПО ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ГИМНАСТИКЕ – ОРГАНИЗАТОРЫ МАССОВОЙ ФИЗКУЛЬТУРНО- СПОРТИВНОЙ РАБОТЫ СПОРТОВЩЕСТВА «УРОЖАЙ» В КОНЦЕ 1950-Х – 1960-Х ГГ. (ПО МАТЕРИАЛАМ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)

В статье рассматривается одно из направлений кадровой работы в физкультурно-спортивной сфере в сельской местности в обозначенных хронологических рамках – обеспечение методистами (инструкторами) по производственной гимнастике, в обязанности которого входило налаживание в совхозах и колхозах, на предприятиях не только производственной гимнастики, но, главным образом, массовой оздоровительной и физкультурно-спортивной деятельности для укрепления здоровья населения и повышения производительности труда. Приводятся нормативно-правовые документы, регламентировавшие функционал методистов (инструкторов) – Положения об инструкторе-методисте, постановления и решения центральных и местных советско-партийных структур и пр.

В исследовании отражены требования к введению в штат организации ставки методиста (от 500 трудящихся); изучены мероприятия местных советско-партийных органов (облуправление сельского хозяйства, спортсоюз и др.) и добровольного спортивного общества «Урожай» по подготовке методистов на селе в регионе. Характеризуется ситуация с наличием методистов в колхозах и совхозах области и их количественный рост; показан уровень их профессиональной подготовки (многие

не имели даже школьного образования). Проанализирована распространенная практика использования методистов не для проведения массовой физкультурной работы, а в непрофильных хозяйственных делах. Раскрыта система замещения должности методиста комсомольскими работниками и, как следствие, приоритета их основной деятельности и пренебрежения вовлечения населения в занятия физкультурой и спортом. Отмечается явная недооценка руководителями хозяйств значимости физкультурно-спортивной работы в целом, методистов, в частности, и приводятся демонстрирующие это факты. Выявлены случаи недобросовестного отношения методистов к выполнению своих обязанностей.

Ключевые слова: СССР, физическая культура, спорт, добровольное спортивное общество «Урожай», методист по производственной гимнастике, инструктор, Пензенская область.

Эффективность работы добровольного спортивного общества (ДСО) «Урожай» в сельской местности обеспечивалась квалифицированными физкультурными кадрами. Штатный корпус составляли работники аппарата облсовета ДСО и райсоветов спортов, методисты по гимнастике в режиме труда (большая часть – более 70%), тренеры, работники спортсооружений, работники детско-юношеских спортивных школ, преподаватели вузов и средних специальных учебных заведений.

Ключевой фигурой организации физкультурно-спортивной работы на предприятиях и в учреждениях, в том числе в сельской местности, были методисты по производственной гимнастике, которые вводились в штат за счет средств, выделявшихся на охрану труда, из расчета 1 методист – на предприятиях с числом работающих от 500 до 3000 чел., 2 методиста – от 3000 до 5000 чел., 3 методиста – от 5000 до 10000 чел. [21. Л. 93-94]. «Положение об инструкторе-методисте по производственной гимнастике» было утверждено секретариатом ВЦСПС 30 декабря 1958 г. [2. Л. 3]. Функционал инструктора-методиста по производственной гимнастике не ограничивался только обозначенным в названии. В «Положении об инструкторе-методисте по производственной гимнастике, массовой оздоровительной, физкультурной и спортивной работе колхозов, совхозов, птицефабрик, племенных и конных заводов» 1967 г. прописывалось, что он организует и проводит в хозяйстве производственную гимнастику, массовую оздоровительную, физкультурную и спортивную работу, которые имели целью способствовать укреплению здоровья трудящихся и повышению производительности их труда.

Однако на местах предложенная практика не получила широкого распространения. На II пленуме пензенского областного совета ДССО «Урожай» 31 марта 1959 г. председатель облсовета И.Е. Щербаков подтвердил, что облуправление сельского хозяйства направляло несколько документов в совхозы с предложениями о введении штатных методистов. И во многих совхозах методисты появились, но далеко не во всех, насчитывавших свыше 500 работающих. К тому же, заявил И.Е. Щербаков, «райкомы комсомола стараются настойчиво

использовать эту штатную единицу в своих целях, подбирают кадры, способные выполнять комсомольскую работу, о физкультуре и спорте некоторые из таких «методистов» имеют весьма смутное представление. Таким образом, стали появляться в совхозах «штатные» секретари комсомольских организаций» [6. Л. 24]. На II областной конференции ДССО «Урожай» 7 декабря 1960 г. председатель Мокшанского райсовета спортсоюза П.Е. Бочкарев рассказал, как они с начальником облсельхозуправления И.П. Пуховым договорились, что секретари комсомольских организаций будут и методистами, и каждый комсомолец обязан будет заниматься одним из видов спорта. В реальности же с этих работников, в первую очередь, спрашивали не за физкультурную работу, а за комсомольскую. Но даже в таком виде, несмотря на указание и приказы Министерства сельского хозяйства, в 1960 г. из 97 совхозов области методисты имелись только в 45 (из них 44 являлись секретарями комсомольских организаций); в 1961 г. из 102 – в 50 [1. Л. 109; 8. Л. 7-8, 50; 9. Л. 24].

Зачастую председатели колхозов и директора совхозов недооценивали важности работы методистов и задеиствовали их не по профилю. Например, в 1960 г. в совхозе «Коминтерн» Малосердобинского района утвердили единицу секретаря комсомольской организации, а по поводу инструктора физкультуры директор заявил: «Нам надо врача или фельдшера, чтобы разбирался в санитарии, а физкультура нам не нужна» [8. Л. 20]. На объединенном пленуме областного спортсоюза и облсовета ДСО «Урожай» 15 сентября 1961 г. председатель Нечаевского райсовета ДСО «Урожай» Р.С. Тухтаров отметил, что один из местных методистов работал заведующим клубом, и «эта работа у него хорошо поставлена, но спортивной никакой нет» [10. Л. 2]. Председатель Пачелмского райсовета ДСО «Урожай» Е.С. Ступников рассказал, что директор совхоза «Титовский» в 1961 г. посылал методистов в командировки, не связанные со спортом; и в 1967-1968 гг. в совхозе им. В.И. Ленина инструктор физкультуры (он же – секретарь ВЛКСМ) каждое лето по поручению парткома и дирекции работал на току [1. Л. 23; 14. Л. 61].

Сами методисты не всегда добросовестно относились к исполнению своих обязанностей. Так, председатель райсовета спортсоюза Колышлейского района М.Н. Безроднов на конференции 30 ноября 1960 г. упомянул о методисте совхоза «Пятилетка» Николаеве, который «вообразил, что он – комсомольский вожак, так сказать, небольшой начальник,.. все дела спортивные забросил», «все время с директором и секретарем партийной организации, а про <спортсменов> и забывает» [9. Л. 141-142]. 7 декабря 1960 г. Н.А. Федулов, директор Тамалинской детской спортивной школы, выступая на II областной конференции ДССО «Урожай», сообщил, что методистов двух совхозов района «Тамалинский» и «Степь», где не проводились соревнования, не было ни одной спортивной команды, даже вызывали на президиум райсовета, чтобы обсудить, «так как зарплату он получает как методист, а не как секретарь комсомольской организации» [8. Л. 13].

В 1962 г. в контексте «построения коммунизма» и опоры на общественность методистов значительно сократили, но данный шаг не оправдал себя. На пленуме

областного совета ДСО «Урожай» 11 апреля 1963 г. инструктор райсовета п.г.т. Башмаково Бичурин заявил: «У нас были методисты, думалось, что работу подымут на должную высоту, и что же оказалось – их сократили, сказали – работайте на общественных началах, да – общественность надо привлекать, но без платных товарищей много сделать нельзя» [11. Л. 6].

В рамках выполнения постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему развитию физической культуры и спорта» от 11 августа 1966 г. было принято совместное постановление обкомитета профсоюза работников сельского хозяйства и заготовок, облуправления сельского хозяйства, областного объединения «Сельхозтехника», трестов «Скотооткорм» и «Птицепром», «Облмежколхозстроя», облотдела водного хозяйства, облуправления хлебопродуктов и президиума облсовета ДСО «Урожай» «О мерах по дальнейшему развитию массовой оздоровительной физкультурной и спортивной работы среди сельского населения Пензенской области». С учетом данного документа и приказа министров сельского хозяйства РСФСР и финансов РСФСР № 23-83 от 27 апреля 1966 г. на должности инструктора методиста производственной гимнастики облсовет спортобщества подобрал 50 методистов для совхозов.

23 декабря 1966 г. Коллегия Министерства сельского хозяйства СССР и президиум ЦК профсоюза рабочих и служащих сельского хозяйства и заготовок приняли совместное постановление № 30/16 «О мерах по дальнейшему развитию физической культуры и спорта в колхозах, совхозах, высших и средних сельскохозяйственных учебных заведениях СССР». 14 февраля 1967 г. вышло постановление президиума Всесоюзного совета добровольных спортивных обществ профсоюзов о его выполнении, где отмечалось, что руководители многих сельскохозяйственных и профсоюзных органов не уделяли должного внимания вопросам развития физической культуры и спорта, организации здорового, культурного досуга тружеников села, особенно молодежи. Во многих документах подчеркивалось, что во всех хозяйствах, на предприятиях и организациях, обслуживаемых ДСО, должны быть введены штатные должности инструкторов-методистов. Тем не менее, в 1967 г. в Пензенской области насчитывалось 124 совхоза, колхозов и других сельскохозяйственных предприятий, где обязаны были быть методисты производственной гимнастики, но работало их только 76, в том числе в колхозах – 3, в совхозах и других государственных сельскохозяйственных предприятиях – 73. Из них 58 методистов имели среднее образование, у 16 отсутствовало даже среднее образование. Учитывая предыдущий отрицательный опыт непрофильной деятельности методистов, в Положении 1967 г. в п. 6 прямо запрещалось «использование инструктора-методиста на работах, не связанных с проведением производственной гимнастики, массовой оздоровительной, физкультурной и спортивной работы» [12. Л. 46].

Президиум пензенского облсовета ДСО «Урожай» сделал постоянной практикой заслушивания на своих заседаниях вопросов, связанных с методистами на местах. Так, 25 апреля 1967 г. президиум признал работу по подбору

и введению методистов производственной гимнастики, по массовой оздоровительной, физкультурной и спортивной работе в Каменском и Сердобском районах неудовлетворительной. Из имевшихся в Каменском районе 16 совхозов, согласно среднегодовой численности работавших, в 13 совхозах можно было установить должность инструктора-методиста. Но работало только трое, которые числились как секретари комсомольских организаций, в «остальных совхозах работа не ведется» [13. Л. 35]. Аналогичное положение с подбором методистов сложилось и в Сердобском районе, где в 7 совхозах («Большевик», им. В.И. Ленина, «Надеждинский», «Мещерский», «Искра», «Долгоруковский», им. С.М. Кирова) не были введены методисты, и только в колхозе им. В.И. Ленина вместо методиста провели секретаря комитета ВЛКСМ. В целях упорядочения управленческой структуры и принятия необходимых правовых решений в программы по подготовке кадров специально включались вопросы организации их работы на местах. Например, в плане зонального семинара председателей районных советов ДСО «Урожай» в 1963 г. предусматривалась тема «Изучение работниками районного совета экономики колхозов, совхозов, предприятий сельского хозяйства, учет наличия в них работающих» [7. Л. 94].

Уровень подготовки методистов оставался слабым. В отчетном докладе на V областной конференции ДСО «Урожай» 27 декабря 1968 г. прозвучало, что основную массу инструкторов и методистов составляли люди, не имевшие никакой спортивной квалификации. Признавалось, что «им нельзя отказать в энтузиазме и привязанности к спорту и т.д.», но «ведь этого еще совсем мало, чтобы учить других», «в первую очередь и, прежде всего, надо обладать знаниями и умением, чему и как учить» [14. Л. 69; 15. Л. 20].

В целом же, в количестве инструкторов физкультуры в сельской местности Пензенской области наблюдалась определенная положительная динамика. Всего в 1966 г. в сельской местности Пензенской области работало 74 методиста-инструктора; в 1967 г. – 76; в 1968 г. – 120; в 1969 г. – 115 [3. Л. 26; 4. Л. 20, 36; 5. Л. 5; 16. Л. 4; 17. Л. 81; 18. Л. 27; 19. Л. 40; 20. Л. 74].

Таким образом, подготовка методистов как кадрового потенциала для физкультурно-спортивного движения в сельской местности контролировалась и регламентировалась государством – определялось необходимое минимальное количество (например, обязательное наличие методиста в организации с количеством работников более 500), предлагались формы и программы профессиональной подготовки и т.п. В условиях дефицита штатных специалистов и в связи с расширением массовой физкультурно-оздоровительной работы стремление с целью восполнения недостаточного числа дипломированных специалистов практиковалось использование общественных физкультурных кадров. Координацией и организацией обеспечения методистами в сельской местности Пензенской области занимались спортобщество «Урожай», советско-партийные и общественные структуры.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Государственный архив Пензенской области (ГАПО). Ф. Р-2361. Оп. 1. Д. 57.
2. ГАПО. Ф. Р-2388. Оп. 1. Д. 262.
3. ГАПО. Ф. Р-2388. Оп. 1. Д. 324.
4. ГАПО. Ф. Р-2388. Оп. 1. Д. 373.
5. ГАПО. Ф. Р-2388. Оп. 1. Д. 416.
6. ГАПО. Ф. Р-2465. Оп. 1. Д. 18.
7. ГАПО. Ф. Р-2465. Оп. 1. Д. 29.
8. ГАПО. Ф. Р-2465. Оп. 1. Д. 32.
9. ГАПО. Ф. Р-2465. Оп. 1. Д. 33.
10. ГАПО. Ф. Р-2465. Оп. 1. Д. 39.
11. ГАПО. Ф. Р-2465. Оп. 1. Д. 77.
12. ГАПО. Ф. Р-2465. Оп. 1. Д. 181.
13. ГАПО. Ф. Р-2465. Оп. 1. Д. 182.
14. ГАПО. Ф. Р-2465. Оп. 1. Д. 203.
15. ГАПО. Ф. Р-2465. Оп. 1. Д. 279.
16. ГАПО. Ф. Р-2465. Оп. 1. Д. 324.
17. ГАПО. Ф. Р-2465. Оп. 1. Д. 420.
18. ГАПО. Ф. Р-2465. Оп. 1. Д. 429.
19. ГАПО. Ф. Р-2465. Оп. 1. Д. 449.
20. ГАПО. Ф. Р-2465. Оп. 1. Д. 456.
21. Физическая культура, спорт и туризм. Сборник руководящих материалов /
сост. Н.Ф. Никульшин, Е.М. Никольский, Е.Г. Пастухов. М.: Профиздат, 1965.

N.V. MIKU

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor
of the Department of History and Philosophy, Penza University of Architecture
and Construction, Penza, Russia

A.S. DAVYDOV

Candidate of the Department of History and Philosophy,
Penza University of Architecture and Construction,
Penza, Russia

METHODOLOGISTS (INSTRUCTORS) IN INDUSTRIAL GYMNASTICS – ORGANIZERS OF MASS PHYSICAL CULTURE AND SPORTS WORK OF THE SPORTS COMMUNITY «HARVEST» IN THE LATE 1950S – 1960S. (BASED ON MATERIALS FROM THE PENZA REGION)

The article examines one of the areas of personnel work in the physical culture and sports sphere in rural areas within the designated chronological framework – the provision of industrial gymnastics by methodologists (instructors), whose duties included establishing on state farms and collective farms, at enterprises not only industrial gymnastics, but mainly mass health and physical culture and sports activities to strengthen the health of the population and increase labor productivity. Regulatory documents are given that regulated the functionality of methodologists (instructors) – Regulations on the instructor-methodologist, decisions and decisions of central and local Soviet-party structures, etc.

The study reflects the requirements for introducing a methodologist's rate (from 500 workers) into the organization's staff; studied the activities of local Soviet-party bodies (regional administration of agriculture, sports union, etc.) and the voluntary sports society «Harvest» for the training of methodologists in the countryside in the region. The situation with the presence of methodologists on collective farms and state farms of the region and their quantitative growth is characterized; shows the level of their professional training (many did not even have a school education). The widespread practice of using methodologists not for mass physical education is analyzed, but in non-core economic affairs. Disclosed is a system for replacing the position of a methodologist with Komsomol workers and, as a result, the priority of their main activity and neglect of involving the population in physical education and sports. There is a clear underestimation by the heads of farms of the importance of physical culture and sports work in general, methodologists, in particular, and the facts demonstrating this are given. Cases of dishonest attitude of methodologists to the performance of their duties were revealed.

Key words: USSR, physical education, sports, voluntary sports society «Harvest», industrial gymnastics methodologist, instructor, Penza region.