
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 3 (84). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.03.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Гюнтер О.А., Ценюга С.Н. Развитие идей национального образования в трудах историко-педагогического сообщества России в 1860-1917 гг.....	686
Булатов И.А. Летние лагеря детских организаций в системе национального воспитания эмиграции «первой волны» по материалам прессы.....	695
Гусейнова Б.М. К вопросу об экономическом развитии дербентского владения в XVIII – первой половине XIX вв.	705
Оськин Н.Н. Организация связи в русской армии накануне и в ходе Первой мировой войны	709
Самарин В.А. Деятельность общественных организаций Ленинграда в борьбе с преступностью во второй половине 40-х годов XX века	720
Магомедова Э.М. Из истории связей горцев Дагестана с народами Северного Кавказа в XVII в.	730
Смирнова Ю.В., Набокина М.Е., Кувшинова Е.Е. К вопросу о проведении XVIII Олимпийских игр 1964 года в Москве	736
Бочаров В.Ю. Приходские метрические книги города Зарайска как исторического источника	756
Абы Шореш, Одинцова Т.А. Социально-политическая значимость курдского национального танца.....	764
Митрофанова А.А. Организация работы медицинских учреждений, обслуживающих местное население Ульяновского региона в годы Великой Отечественной войны	774
Нестеров Ю.С. Рост революционных настроений в армии и ее участие в политической жизни региона после февраля 1917 года (по материалам Среднего Поволжья).....	779
Калинина Е.В., Володькова Е.Н., Гончаров А.С. History of Silkworm Breeding on the Territory of the Stavropol Province. A.F. Rebrov's Role in the Formation of Russian Silkworm Breeding/История развития шелководства на территории Ставропольской губернии. Роль А.Ф. Реброва в становлении российского шелководства.....	786
Гусев К.Д. Формирование малороссийской идентичности в XVII в.: особенности генезиса и эволюции	797
Бурнаков К.С. Актуальность изучения этнического сознания хакасского народа как предмета этнографического исследования	807
Краснова Р.Р. Реализация воспитательной политики в системе школьного образования в конце 1930-х гг. (по материалам Ульяновского края).....	817
Сидоров С.В. Организационно-агитационные мероприятия среди рабочих в годы Великой Отечественной войны (на материалах Ульяновской области)	823

Субботин Д.А. Ульяновская краевая газета «Пролетарский путь» о тружениках села в годы Великой Отечественной войны	829
Филатов А.В. О работе вечерних школ и подготовки рабочих кадров на страницах газеты «Пролетарский путь» Ульяновского района в годы Великой Отечественной войны	835
Хисамов М.И. Комсомольско-молодежные коллективы в реализации социально-значимых проектов в сфере транспорта в 1960-80-е годы в Ульяновской области	841
Шахматов В.В. Красноармейцы в восприятии руководителей и офицеров Белого движения на Юге России в годы Гражданской войны: отражение в мемуарных источниках.....	846
Шувалов Е.Г. Здравоохранение и медицинское дело Московского государства XV-XVII вв. на основе сказаний иностранцев: типологический ряд письменных источников	855

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья третья.....	860
Ван Цзясюй. Гуманистическая направленность политической модернизации Китая	876
Астахова А.С. Критика шовинизма, джингоизма, расизма и ксенофобии: опыт аналитического подхода	882

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Сафин Ф.Г., Ишемгулов М.Н., Скогорев С.В. Особенности формирования идентичностей в многонациональном российском регионе (на примере Республики Башкортостан)	889
Тропынин И.В., Ястржембский А.С. Исследование взаимодействия муниципальной власти с населением в рамках деятельности Администрации города Красноярска	898
Меньшиков П.В., Азрба А.А. Цифровые экосистемы как фактор создания совместных ценностей.....	917
Крылова Е.Г. Влияние интервью с политическими лидерами на формирование общественного мнения.....	929
Лазебник А.Г. Корреляции в политических трансформациях: отбор показателей.....	937
Санчат С.С. Общероссийские и региональные тренды развития политических систем	944

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Широкова Е.О. Особенности восприятия деятельности бизнес-структур со стороны жителей Республики Мордовия.....	950
---	-----

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

<i>Михайленко А.Н., Нина Рамос Росио Леонор.</i> Российская политика на латиноамериканском направлении в условиях становления нового мирового порядка	957
<i>Магадиев М.Ф.</i> Китайский опыт защиты государства от факторов деструктивного воздействия на мировоззренческие и идеологические основы общества и его подрастающего поколения	968
<i>Табейкина Е.К.</i> Политико-экономическое положение стран накануне Второй мировой войны	976
<i>Юйхань.</i> Стратегия культурной мягкой силы Китая в Азиатско-Тихоокеанском регионе	984
<i>Магадиев М.Ф.</i> Опыт Финляндии по защите государства от внешних и внутренних факторов негативного воздействия на мировоззренческое становление молодежи.....	991
<i>Тетенькина Е.В.</i> Проблемы и перспективы привлечения иностранных научно-педагогических работников в российские вузы в XXI веке.....	999
<i>Гурин Г.Г.</i> Разрыв дипломатических отношений Ирана и Великобритании в 1952 г. как апогей процесса национализации нефтяной отрасли.....	1005
<i>Куревлев К.А.</i> Сравнительный анализ стратегий национальной безопасности ЕС и США на современном этапе.....	1016
<i>Лукинова Е.А.</i> Проблема Кипра в контексте отношений Греции, Турции и Европейского Союза	1025

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

<i>Балашов И.Б.</i> Трансформация дипломатической системы США в эпоху «кризиса системного мышления»	1032
<i>Маркова М.Ю.</i> Андеграунд в городе Тюмени в 1980-е годы	1040

НАШИ АВТОРЫ	1050
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1059
---	------

НЕОБХОДИМОСТЬ ТРАНСФОРМАЦИИ ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ США В ЭПОХУ «КРИЗИСА СИСТЕМНОГО МЫШЛЕНИЯ»

Кризис дипломатической системы США – одна из главных проблем современной дипломатии. В статье анализируются причины кризиса дипломатической системы США, расшифровывается понятие «кризис системного мышления». Автор приходит к выводу о связи постепенного снижения роли США в глобальных процессах с дипломатическими поражениями США. Основная цель статьи – доказательство необходимости трансформации дипломатической системы США, определение способов такой трансформации. Статья направлена на приращение знания о связи политической системы, внутривнутриполитических проблем, приоритетов США с проблемами американской дипломатической компетенции. В статье рассматриваются актуальные типы дипломатической деятельности США: традиционная, публичная, цифровая.

Ключевые слова: дипломатическая система, США, кризис системного мышления, трансформация, традиционная дипломатия, публичная дипломатия.

Дипломатия и дипломатическая система США на сегодняшний день переживают серьезный кризис. В первую очередь, это можно сказать о традиционной дипломатии – виде дипломатии, который подразумевает работу представителей дипломатического корпуса на территории других стран, а также официальные выступления представителей внешних ведомств и их участие в переговорных структурах. Основными условиями, в которых наблюдается упадок дипломатической системы и практики США, являются «кризис системного мышления» США и меняющийся миропорядок.

Основные усилия Государственного департамента США последних десяти лет сосредоточены на публичной дипломатии (и ее подкатегории –

¹ Научный руководитель: К.В. МИНКОВА, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры американских исследований факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета.

цифровой дипломатии). В период руководства страной администрацией Б. Обамы был создан ряд структур, занимающихся продвижением американских идеологических установок за рубежом посредством социальных медиа и СМИ, а также неправительственных организаций. В Госдепартаменте, Министерстве обороны, ЦРУ, Исполнительном офисе при президенте, Агентстве международного развития и других ведомствах Федеральных властей США были сформированы отделы с названием «strategic communication» [11]. Кроме того, США уже продолжительное время занимают первое место в мире по расходам на публичную дипломатию. Если в 2016 г. затраты на нетрадиционную дипломатию в структуре внешнеполитических расходов США составляли 1 млрд долларов, то в 2020 г. эти расходы составили почти 3 млрд долларов. Таким образом, подход к влиянию на зарубежную аудиторию значительно изменился, претерпел качественное развитие и в конечном итоге вытеснил традиционные подходы с приоритетных позиций. Цифровая дипломатия как одно из ответвлений публичной дипломатии была предложена в качестве средства прочной консолидации либерально настроенной оппозиции в странах с признаками авторитаризма в период руководства США администрацией Б. Обамы (2009-2017 гг.). Цифровая дипломатия стала де-юре новым методом взаимодействия с другими национальными государствами, а де-факто – одним из основных инструментов влияния США на общества этих государств, вследствие чего даже такие хрестоматийные инструменты публичной дипломатии, как межвузовские и культурные обмены, были отодвинуты на второй план [1]. При этом можно наблюдать, что рост популяризации положительного имиджа США за границей посредством публичной дипломатии замедлился. Американское руководство не видит необходимости развивать «старую дипломатию», ошибочно считая, что своих целей оно добивается дипломатией новой. Злоупотребление методами стратегической коммуникации уже не может прикрывать очевидные недостатки политической системы и практики США и приводит к издержкам дипломатии прямого диалога и падению уровня доверия к США [8].

Сама политическая система США создает препятствия для развития традиционной дипломатии США и ее структуры. Проблема заключается в том, что дипломатическая структура США является довольно диффузной, т.е. внешнеполитические полномочия распределены между многими элементами политической системы. Безусловно, именно президент США имеет практически неограниченные полномочия во внешней политике, и по логике главными помощниками президента в вопросах дипломатии должны являться глава Государственного департамента и советник президента по национальной безопасности. Однако в процессе принятия внешнеполитических решений участвуют также администрация президента, Конгресс, СНБ, ЦРУ, федеральные военные ведомства, университеты, НИИ, НПО, НКО и ТНК

[5]. Влиять на решения в области международной политики могут и департаменты федеральной власти: министерства, чья деятельность напрямую не связана с дипломатией, ЦРУ и подразделения Исполнительного офиса [6. С. 56-57], чей голос часто является более приоритетным, а также специальные группы Конгресса, часто выполняющие чисто лоббистские функции. Таким образом, наблюдается принцип децентрализации процесса принятия решений на уровне государственных структур, что тормозит процесс адекватного принятия решений в сфере дипломатии. Новую страницу в дипломатической системе США открыла и персональная Twitter-дипломатия, которую активно практиковал президент США Д. Трамп (2017-2021 гг.). Его публикации в социальной сети Twitter без преувеличения неоднократно меняли конъюнктуру мирового рынка, планировали международные встречи и предупреждали мировую общественность о предстоящих шагах правительства США, менявших расстановку сил на международной арене. Вследствие вышеперечисленного, за последние годы дипломатическая система США стала менее скоординированной и предсказуемой. Возможности проводить системную внешнюю политику у США больше нет, тем более что ультраглобализм, практикуемый сегодня правительственными и полуправительственными структурами США, означает отказ от расстановки внешнеполитических приоритетов.

В последние годы наблюдается заметное падение авторитета и политического веса американских кадровых дипломатов. Число кадровых дипломатов в дипломатических учреждениях США не превышает 25% [4. С. 13], а во всех учреждениях, в целом занимающихся внешней политикой, вместе взятых – не более 5% от общего числа сотрудников. На первое место в США выходит работа партийная, и успешность карьеры отдельно взятого работника дипломатической службы нередко зависит от степени его участия в президентской/сенаторской избирательной кампании (результаты отражаются в назначении на ведущие должности в администрации, департаментах или парламентских комитетах). Кроме того, американский дипломат сегодня по своим функциям скорее является поставщиком услуг по размещению и реализации миссий ТНК и НПО за рубежом, чем «проводником американских интересов» в посольствах и на международных саммитах [6. С. 63]. К примеру, в публикациях USAID – Агентства США по международному развитию – говорится об участии посольств США в зарубежных государствах в реализации «гуманитарных миссий» НПО [15]. Специалисты в области кадровой дипломатии становятся, таким образом, менее востребованными для работы за рубежом. Кроме того, в начале XXI века основным инструментом влияния США на другие государства стали политически мотивированные (т.е. не связанные с вопросами торговли) санкции. Введение экономических санкций против представителей правящих кругов и инфраструктурообразующих предприятий других государств не требует

участия специалистов в области дипломатии, т.к. в целом не является мерой, предусматривающей взаимодействие дипломатических структур двух государств. Таким образом, «дипломатия принуждения», гораздо менее затратная с точки зрения финансовых и кадровых ресурсов, также оказывается губительной для профессиональных дипломатов и напрямую влияет на снижение их числа в правительстве [12. С. 21-22].

Практическая сторона традиционной дипломатии страдает от того, что в США выстраивание диалога как основы стабильных отношений с другими государствами перестало быть приоритетной мерой. В сфере американской дипломатии происходит то, что эксперт РСМД, аналитик американского пространства Арен Галстян назвал «кризисом системного мышления» [2]. Кризис системного мышления – это всесторонний кризис государственной системы США, в основе которого лежит отсутствие последовательности и системности в реализации внутреннего и внешнего курсов в силу отсутствия четких, последовательных, сбалансированных приоритетов во внутренней политике и на международной арене. Причины такого кризиса заслуживают рассмотрения в отдельной статье. Однако ясно: США не хотят (или не могут) переориентировать свои внешнеполитические координаты в стремительно меняющемся мире. США ищут только таких союзников и партнеров, которые будут однозначно поддерживать Pax Americana. Другие потенциальные партнеры, не желающие следовать политическим принципам США, подлежат массовой дискриминации со стороны стран пост-Запада. Однако с начала президентства Д. Трампа и до сих пор наблюдается эволюция диалектики угроз Соединенных Штатов даже в отношении их традиционных союзников – Европейского Союза и ориентированных на США стран «глобального юга». Все это противоречит принципам традиционной дипломатии, до сих пор практикуемой в большинстве стран [13. Р. 409-411]. Однако, по сути, дипломатия угроз – это ясное и откровенное формулирование того, что в себе включает «дипломатия принуждения» [9]. В этом принимают участие не работники дипломатических и экспертных ведомств, а закрытые правительственные и бизнес-круги, в которые входят президент, его советники и топ-менеджеры ТНК.

Встает вопрос: должны ли США начать трансформацию традиционной дипломатии в условиях меняющегося миропорядка и уже явно начавшегося отступления США к своим геостратегическим границам? США необходимо признать, что они являются в сегодняшнем мире политическими и экономическими лидерами, но не гегемонами.

Соединенные Штаты начали проигрывать по многим показателям, по которым еще недавно им принадлежали первые места. Речь идет:

- об уровне вооружений, где качественно лидируют Россия, КНР и КНДР;
- об экономическом превосходстве, где пальма первенства переходит к КНР;

- о ресурсном превосходстве – страны, нуждающиеся в топливе: а) опровергают необходимость скорейшего перехода к изначально американской идее «зеленой энергетики»; б) научились диверсифицировать источники энергии, не используя исключительно американское топливо; в) широко пользуются услугами российских НПК;

- о способности Соединенных Штатов задавать тренды мировой политики: результаты работы администрации Д. Трампа и Дж. Байдена – это те примеры, на которые верхи лишь немногих мировых демократических общественно-политических сил желают ориентироваться;

- о территориальной экспансии: Сирия, Иран, Ирак, Афганистан и в особенности Китай больше не являются сферами действия американского неокOLONиализма.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что США необходимо заняться трансформацией (обновлением) традиционной дипломатии, которая приносит реальные результаты, позволяет основывать новые союзы государств и экономические объединения, достигать перспективных договоренностей и перераспределять геополитический вес в свою пользу.

Как именно необходимо трансформировать дипломатическую систему США?

Необходимо ограничить роль публичной дипломатии во внешнеполитическом ориентировании США. Публичная и цифровая дипломатия не в состоянии вернуть Соединенным Штатам их прежнее значение. Работы с обществами и оппозиционно настроенными политическими элементами других стран недостаточно в мире, где происходит возрождение парадигмы государственного центризма. Многие государства, в которых приоритет отдается национальной культуре, в т.ч. политической и экономической: Россия, ЮАР, Индия, Китай, Северная Корея, Бразилия – становятся самостоятельными значимыми мирополитическими акторами [10]. Кроме того, наблюдается начало распада некогда «америкоцентричной» системы Европейского Союза – это можно видеть на примерах Венгрии, Польши, Сербии [7], которые даже через конфликт с руководством ЕС выстраивают свою собственную внутреннюю и внешнюю политику и увеличивают свою способность решать внутренние и международные вопросы.

США – это государство, которое на сегодняшний день состоит в абсолютном большинстве институционализированных международных союзов. Однако в них США стремятся играть роль законодателя мирового и регионального порядка, не упуская из внимания ни одно государство, стремящееся к самостоятельности. На примерах неудачных кампаний ООН и НАТО, а также очевидного бездействия ВОЗ, ЮНЕСКО при решении глобальных проблем, неэффективности ВТО и НАФТА при одном только заявлении США о выходе из него видно, что многосторонняя дипломатия под «надзором» США в последнее время является неэффективным методом решения

международных проблем. В итоге США оказываются завязанными на тот образ «гегемона», который они демонстрируют в международных организациях, что ведет к снижению концентрации на реальных проблемах международных отношений.

США необходимо сделать акцент на развитии двусторонних отношений с другими государствами. Политика мультилатерализма привела к союзнничеству и партнерству с многочисленными акторами международных отношений, не имеющих реального веса на мировой арене и не способных решать даже свои собственные проблемы [14]. Билатеральные отношения с мощными государствами – это то, что поможет заострить внимание внешнеполитических структур США: а) на глобальных проблемах международной политики; б) на наиболее проблемных регионах; в) на странах, которые в решении этих проблем могут оказать реальное содействие.

Необходимо также реформирование дипломатической структуры США. В первую очередь, следует вернуть агентствам по международной политике и дипломатии при Исполнительном офисе США, а также парламентским комитетам по внешней политике их прежнее значение. Таким образом в разработке дипломатического курса смогут принять участие больше политиков, которые: а) являются приверженцами традиционных методов; б) понимают реальную политическую и экономическую ситуации внутри США (далекую от идеальной).

Также важно ограничить участие дипломатов во внутренней политике США, которое не дает им заниматься профессиональной деятельностью (деятельностью по своей специальности). Одним из возможных решений было бы закрытие доступа для дипломатов и конгрессменов, представляющих интересы иностранных группировок, к участию в политических лобби на законодательном уровне [3].

Необходимо и реформирование Государственного департамента США. Важно провести сокращение сотрудников Государственного департамента, которое в последние десятилетия неоправданно растет. Возможно, стоит сократить многочисленные комитеты Государственного департамента, Палаты представителей, Сената по многим сопутствующим вопросам внешней политики – таким, как внешняя торговля и экологическая повестка – а также дублирующие министерства и их подразделения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Артамонова У.* Кризис американской публичной дипломатии как зеркало системы // Picreadi – Креативная дипломатия. 03.2021 // http://picreadianalitika.ru/american_public_diplomacy.
2. *Галстян А.* Кризис системного мышления в США // РСМД. 26 марта 2021 г. // <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/krisis-sistemnogo-myshleniya-v-ssha/>.

3. Галстян А. Внешняя политика США: кризис традиций и возвышение лоббизма // Международная жизнь. 24.05.2016 // <https://interaffairs.ru/news/show/15341>.
4. Дипломатия иностранных государств: Учеб. пособие / под ред. Т.В. Зоной. М.: РОССПЭН, 2004.
5. Зонова Т.В. Дипломатия: модели, формы, методы: Учебник для вузов. М.: Аспект Пресс, 2019.
6. Кубышкин А.И., Цветкова Н.А. Публичная дипломатия США: Учеб. пособие для вузов. М.: Аспект Пресс, 2013.
7. Молотов И. «Слишком долго США были жандармом»: Шешель о бомбардировках Югославии и сближении Сербии с Россией // Russia Today. 28 марта 2016 // <https://russian.rt.com/world/article/846775-yugoslaviya-nato-bomardirovki-istoriya-sheshel>.
8. Пашенцев Е.Н. Стратегическая коммуникация США: Особенности и противоречия в условиях международной напряженности // Россия: тенденции и перспективы развития. 2017 // <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskaya-kommunikatsiya-ssha-osobennosti-i-protivorechiya-v-usloviyah-mezhdunarodnoy-napryazhennosti/viewer>.
9. Фриман Ч. Дипломатия – утраченное искусство? // Россия в глобальной политике. сентябрь/октябрь 2015. № 5 // <https://globalaffairs.ru/articles/diplomatiya-utrachennoe-iskusstvo/>.
10. Фриман Ч. Американская дипломатия и хаотические колебания мировых порядков // Россия в глобальной политике. 2021 сентябрь/октябрь. № 5 // <https://globalaffairs.ru/articles/kolebaniya-mirovyh-poryadkov/>.
11. Цветкова Н.А. Наследие президента Обамы в области публичной дипломатии США // Фонд Горчакова. 01.02.2017 // <https://gorchakovfund.ru/news/view/natalya-tsvetkova-nasledie-prezidenta-obamy-v-oblasti-publichnoy-diplomatii-ssha/>.
12. Шакиров О., Соловьев Д. Реформы дипломатических ведомств на фоне новых внешнеполитических вызовов: Аналитический обзор / под ред. М. Комина. М.: Центр перспективных управленческих решений / Исследования по вопросам государственного управления, 2020.
13. Burns W. The Back Channel: A Memoir of American Diplomacy and the Case for Its Renewal. NY: Random House, March 2019.
14. Sharp P. Who Needs Diplomats? The Problem of Diplomatic Representation // Modern Diplomacy, 1998 / DiploPublishing (ed. Jovan Kurbalija) // https://www.ati.usacademy.org/Books/Modern_Diplomacy.pdf.
15. USAID Official Site / What We Do // <https://www.usaid.gov/what-we-do>.

I.B. BALASHOV
*Bachelor of the Faculty of International Relations
St. Petersburg State University,
St. Petersburg, Russia*

THE NECESSITY OF US DIPLOMATIC SYSTEM TRANSFORMATION IN THE ERA OF “SYSTEMIC THINKING CRISIS”

The crisis of the diplomatic system of United States is one of the major problems of modern diplomacy. The article analyzes the causes of the crisis of the US diplomatic system, deciphers the concept of “systemic thinking crisis”. The author reaches the conclusion that the gradual decline in the role of the US in global processes is connected with the diplomatic defeats of the United States. The main purpose of the article is to prove the need for transformation of the US diplomatic system and to determine the ways of such transformation. The article is aimed at increasing knowledge about the connection of the political system, domestic political problems and priorities of the United States with the problems of American diplomatic competence. The article discusses the current types of US diplomatic activity which are traditional, public and digital activities.

Keywords: *diplomatic system, USA, crisis of systemic thinking, transformation, traditional diplomacy, public diplomacy.*