
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 3 (84). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.03.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научно-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Гюнтер О.А., Ценюга С.Н. Развитие идей национального образования в трудах историко-педагогического сообщества России в 1860-1917 гг.....	686
Булатов И.А. Летние лагеря детских организаций в системе национального воспитания эмиграции «первой волны» по материалам прессы.....	695
Гусейнова Б.М. К вопросу об экономическом развитии дербентского владения в XVIII – первой половине XIX вв.	705
Оськин Н.Н. Организация связи в русской армии накануне и в ходе Первой мировой войны	709
Самарин В.А. Деятельность общественных организаций Ленинграда в борьбе с преступностью во второй половине 40-х годов XX века	720
Магомедова Э.М. Из истории связей горцев Дагестана с народами Северного Кавказа в XVII в.	730
Смирнова Ю.В., Набокина М.Е., Кувшинова Е.Е. К вопросу о проведении XVIII Олимпийских игр 1964 года в Москве	736
Бочаров В.Ю. Приходские метрические книги города Зарайска как исторического источника	756
Абы Шореш, Одинцова Т.А. Социально-политическая значимость курдского национального танца.....	764
Митрофанова А.А. Организация работы медицинских учреждений, обслуживающих местное население Ульяновского региона в годы Великой Отечественной войны	774
Нестеров Ю.С. Рост революционных настроений в армии и ее участие в политической жизни региона после февраля 1917 года (по материалам Среднего Поволжья).....	779
Калинина Е.В., Володькова Е.Н., Гончаров А.С. History of Silkworm Breeding on the Territory of the Stavropol Province. A.F. Rebrov's Role in the Formation of Russian Silkworm Breeding/История развития шелководства на территории Ставропольской губернии. Роль А.Ф. Реброва в становлении российского шелководства.....	786
Гусев К.Д. Формирование малороссийской идентичности в XVII в.: особенности генезиса и эволюции	797
Бурнаков К.С. Актуальность изучения этнического сознания хакасского народа как предмета этнографического исследования	807
Краснова Р.Р. Реализация воспитательной политики в системе школьного образования в конце 1930-х гг. (по материалам Ульяновского края).....	817
Сидоров С.В. Организационно-агитационные мероприятия среди рабочих в годы Великой Отечественной войны (на материалах Ульяновской области)	823

Субботин Д.А. Ульяновская краевая газета «Пролетарский путь» о тружениках села в годы Великой Отечественной войны	829
Филатов А.В. О работе вечерних школ и подготовки рабочих кадров на страницах газеты «Пролетарский путь» Ульяновского района в годы Великой Отечественной войны	835
Хисамов М.И. Комсомольско-молодежные коллективы в реализации социально-значимых проектов в сфере транспорта в 1960-80-е годы в Ульяновской области	841
Шахматов В.В. Красноармейцы в восприятии руководителей и офицеров Белого движения на Юге России в годы Гражданской войны: отражение в мемуарных источниках.....	846
Шувалов Е.Г. Здравоохранение и медицинское дело Московского государства XV-XVII вв. на основе сказаний иностранцев: типологический ряд письменных источников	855

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья третья.....	860
Ван Цзясюй. Гуманистическая направленность политической модернизации Китая	876
Астахова А.С. Критика шовинизма, джингоизма, расизма и ксенофобии: опыт аналитического подхода	882

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Сафин Ф.Г., Ишемгулов М.Н., Скогорев С.В. Особенности формирования идентичностей в многонациональном российском регионе (на примере Республики Башкортостан)	889
Тропынин И.В., Ястржембский А.С. Исследование взаимодействия муниципальной власти с населением в рамках деятельности Администрации города Красноярска	898
Меньшиков П.В., Азрба А.А. Цифровые экосистемы как фактор создания совместных ценностей.....	917
Крылова Е.Г. Влияние интервью с политическими лидерами на формирование общественного мнения.....	929
Лазебник А.Г. Корреляции в политических трансформациях: отбор показателей.....	937
Санчат С.С. Общероссийские и региональные тренды развития политических систем	944

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Широкова Е.О. Особенности восприятия деятельности бизнес-структур со стороны жителей Республики Мордовия.....	950
---	-----

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Михайленко А.Н., Нина Рамос Росио Леонор. Российская политика на латиноамериканском направлении в условиях становления нового мирового порядка	957
Магадиев М.Ф. Китайский опыт защиты государства от факторов деструктивного воздействия на мировоззренческие и идеологические основы общества и его подрастающего поколения	968
Табейкина Е.К. Политико-экономическое положение стран накануне Второй мировой войны	976
Юйхань. Стратегия культурной мягкой силы Китая в Азиатско-Тихоокеанском регионе	984
Магадиев М.Ф. Опыт Финляндии по защите государства от внешних и внутренних факторов негативного воздействия на мировоззренческое становление молодежи.....	991
Тетенькина Е.В. Проблемы и перспективы привлечения иностранных научно-педагогических работников в российские вузы в XXI веке.....	999
Гурин Г.Г. Разрыв дипломатических отношений Ирана и Великобритании в 1952 г. как апогей процесса национализации нефтяной отрасли.....	1005
Куревлев К.А. Сравнительный анализ стратегий национальной безопасности ЕС и США на современном этапе.....	1016
Лукинова Е.А. Проблема Кипра в контексте отношений Греции, Турции и Европейского Союза	1025

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Балашов И.Б. Трансформация дипломатической системы США в эпоху «кризиса системного мышления»	1032
Маркова М.Ю. Андеграунд в городе Тюмени в 1980-е годы	1040

НАШИ АВТОРЫ	1050
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1059
---	------

ГИМН ГОСПОДУ БОГУ (ФИЛОСОФСКО-РЕЛИГИОЗНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В НЕСКОЛЬКИХ СТАТЬЯХ) (СТАТЬЯ ТРЕТЬЯ)¹

Отталкиваясь от содержания Конституционной нормы о Боге (часть 2 статьи 67.1 Конституции РФ), анализируя положения Библии, религиозно-богословскую и философскую литературу, автор раскрывает понятия «Бог», «гимн Господу Богу», «формы прославления (славословия) Бога». С учетом данных понятий исследуется процесс прославления Бога.

Ключевые слова: Бог, Конституция РФ, Библия, гимн, слава Господу Богу, молитва.

Вторая статья завершена была цитатой о Святой Руси из книги профессора Власова В.И. [2].

Необходимо отметить, что Святая Русь не есть вся Россия, как мне представляется. Святая Русь – как бы ядро, сердцевина России, основанное на православной вере. И не только России. Частицы Святой Руси в большем или меньшем объеме содержатся и в других странах, где какой-то частью населения исповедуется православие. То есть, границы государственные не совпадают с пространством Святой Руси.

Для наглядности (убедительности) предположу, что вряд ли кто-то из государственных чиновников другой страны повесит на стену портрет Президента РФ Путина В.В. Это будет (может быть) оценено как государственная измена (в худшем случае) и оскорбление для своей страны (в лучшем случае). Тот же государственный чиновник спокойно может повесить у себя в кабинете икону Матушки Матроны, к примеру, если страна демократическая.

Святость Руси вбирает в себя веру православную, святых, святые иконы, святые места, источники, родники, монастыри, храмы. Все это должно быть вместе, едино, нераздельно, признаваемо и исповедально. Я знаю людей,

¹ Статья вторая «Гимн Господу Богу» опубликована в журнале «Вопросы национальных и федеративных отношений». 2022. Т. 12. № 2 (83). С. 447-461.

которые говорят: «Я признаю Бога, но не признаю Иисуса Христа за Бога, он просто был хороший человек». При этом некоторые из этих людей не могут заставить себя перекреститься (рука не поднимается). Какие-то люди из названных, признавая Бога, не признают икон, святых мест.

По моим понятиям, даже если это и русские люди, они не входят в понятие «Святая Русь», не образуют Святой Руси. Но путь в эту Русь никому не закрыт ни в какой год жизни. Необходимо уточнить еще один момент: Святая Русь – это не только русские, но и люди разных национальностей. Святая Русь – понятие не этническое, а ценностное. В основании ценностей находится православная вера. Понимание православной веры содержится в молитве «Символ веры»:

Верую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым.

И во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единородного, Иже от Отца рожденного прежде всех век ... [7. С. 13-14].

Из молитвы следует, что признавать необходимо Иисуса Христа, Святой Дух, факт распятия Иисуса Христа и Воскресения, крещения и воскресения мертвых, единую Святую Соборную и Апостольскую Церковь. Если что-то из этого звена выпадает в сознании верующего, то это уже не вполне верующий, не Святая Русь.

Представьте себе, военный служащий принес присягу (дал клятву), а потом, в процессе службы, стал выбирать, какой из пунктов он будет выполнять, а какой – обойдется. Мы все понимаем, что ожидает этого военнотружущего.

Поскольку выше произнесено имя святой блаженной Матроны, то вкратце напомним читателю ее житие. За последнее время (2020-2022 гг.) стала появляться информация о неясности вопроса ее личной биографии в домосковский период. Этот вопрос изучается, поэтому не буду в него вникать, ограничусь сведениями из книги, приобретенной в Церкви. Святая блаженная Матрона родилась в 1885 г. в Тульской области. Ребенок был не просто слепой, у нее не было глаз, но зато Матрона обладала духовным зрением. Ей были ведомы человеческие грехи, преступления и мысли; она чувствовала приближение опасности, предвидела стихийные и общественные бедствия.

В 1925 г. Матрона оказалась в Москве. Смысл ее жизни был в молитвенно-духовном служении. Ни ворожбой, ни «народным целительством», ни гаданием, ни заговорами она не занималась. Ее форма и суть служения – молитва Господу Богу и Его прославление. Будучи угодницей Божией, она молитвой испрашивала у Господа Бога помощь нуждавшимся в защите людям. При этом молитвы она читала громко, а когда ее благодарили, она говорила: «Что, Матронушка – Бог, что ли? Бог помогает».

Часто к ней обращались во время Великой Отечественной войны. У нее была способность духовно присутствовать на фронтах, в местах битв и поэ-

тому она знала обстановку и даже предсказывала последствия (результаты). Одних своими сведениями она вдохновляла, другим приходилось говорить горькую правду.

Когда пишут о матушке Матроне, то, как правило, фиксируют факт: ее посещал Верховный Главнокомандующий И.В. Сталин в начале войны. Она сказала: «Красный петух победит» (то есть, СССР). Святым людям присуще говорить притчами; вспомним Новый Завет – Сам Иисус Христос, Богочеловек, Сын Божий, говорил притчами.

Святая Матрона неоднократно говорила: «Если народ теряет веру в Бога, то его постигают бедствия, а если не кается, то гибнет и исчезает с лица земли. Сколько народов исчезло, а Россия существовала и будет существовать. Молитесь, просите, кайтесь! Господь вас не оставит ... Всех, кто обратятся ко мне за помощью, я буду встречать при их смерти, каждого» [8. С. 35, 36].

Из земной жизни Матушка Матрона ушла 2 мая 1952 г.

В подтверждение тезиса, что Святая Русь существует не только внутри России, но и в других странах, где какая-то часть населения исповедует православие, изложу вкратце информацию о жизни Святителя Иоанна Шанхайского и Сан-Францисского Чудотворца. В США о нем опубликована книга «Летопись почитания Блаженного Иоанна» в двух томах. В России о нем опубликована книга «Блаженный Святитель Иоанн Чудотворец» объемом в 900 страниц. Вышли эти книги и в других странах на разных языках. Такой интерес понятен и по факту жизни великого святого, и в силу того, что события происходят не в древности, а в XX в., «на глазах» у людей, еще сейчас живущих. Отец Герман (Подмошенский), знавший Святителя Иоанна в последние годы его жизни в Сан-Франциско, называет его Святителем вселенского значения, живым представителем ушедшей Святой Руси. Ушедшей не потому, что сейчас не существует Святой Руси, а потому, что образ жизни, мышления у Святителя Иоанна были как бы из Древней Руси, «из святой древности православия» [3. С. 6, 7].

Отец Герман считает, что Святитель Иоанн – чудо-человек, оказавшийся на американской земле, задавал тон молодым его современникам, как понимать православие и жить им, будучи объединенным и со святым прошлым России, и с святоотеческой мудростью, и с вечностью. Владыка Иоанн очень мало спал. Ночью, молясь за свою паству, он размышлял о Боге и Его путях, особенно в связи с русским народом, находясь «среди инославной и безбожной Америки».

В Америку Владыка Иоанн приехал из Шанхая, где он являлся епископом (архиепископом). Уже в это время в разных странах знали, что по его молитвам может наступить исцеление больных, и к нему стекались письма из разных концов света. В Шанхай же Иоанн прибыл из Советской России (1934 г.). Прибыв в Шанхай, он сразу организовал сиротский приют, работая, со слов сослуживцев, до изнеможения. Какие-то дети оказались

полными сиротами, какие-то – частично, у каких-то родители были, но покинувшие Россию, они не имели работы на чужбине. Архиепископ Иоанн организовал и школу для обучения детей. В Шанхайских трущобах, о чем знал Иоанн, собаки заживо съедали выброшенных роженицами младенцев. Поэтому он предпринимал меры к поиску выброшенных младенцев (сам ходил) и помещал их в приют. Таким образом им были спасены десятки жизней. Некоторые из спасенных живы и сейчас.

В течение дня Владыка Иоанн обходил все городские больницы, навещая в них православных христиан. Если у него просили встречи неправославные, он также посещал их и оказывал помощь. Он причащал душевнобольных. Даже Божественную Литургию иногда служил в больницах, в зависимости от обстоятельств, причем на разных языках: русском, греческом, французском, арабском, китайском, английском.

Архиепископ Иоанн запрещал служителям носить галстуки в алтаре, считая, что галстук представляет собой висячую петлю, что символизирует смерть, тогда как алтарь – небеса жизни.

Недалекие люди (недоброжелатели) осуждали Архиепископа Иоанна, что он совершал службу босиком. Он же, напротив, делал это в силу исполнения порядка. Алтарь – это Святая Святых. Вспомним, как Голос свыше сказал Моисею снять сандалии, ибо он стоял на святом месте. Так и Архиепископ Иоанн снимал обувь, находясь в алтаре во время службы.

Не только при жизни, но и после смерти он «творил чудеса». У его усыпальницы всегда был народ, молились, плакали, высказывали просьбы. Поскольку недалеко находился магазин православной литературы, то посетители от усыпальницы шли в магазин и рассказывали о совершившихся чудесах. Служители Церкви – продавцы записывали их рассказы. Стали приходить и американцы, многие из которых, приняв православие, разъезжая по Америке, распространяли славу о Владыке Иоанне. В настоящее время существуют несколько икон Свт. Иоанна Шанхайского. Ему посвящен Акафист, начинающийся словами: «Взбранный Чудотворче и изрядный Угодниче Христов ...». Есть такие слова: «... Хотя пламенно прославить Святых Запада, отпадшего от истины, восстановил еси почитание их в Церкви Православной ... Поюще хвалу Богу, в Тебе кротком и смиренном рабе дивно бо прославися, падшему и безверному миру явися ...» [3. С. 113-125].

В книге О. Германа кроме Акафиста имеется и «Молитва ко Святителю Иоанну, последних времен Чудотворцу».

Как видим, Бог прославляет православных святых, православные святые – прославляют Бога, причем в разных странах мира. Там, где православные святые, там – Святая Русь.

Как показывает анализ и религиозных, и философских, и правовых источников, традиция (а может быть это Закон?) прославлять Бога сложилась во времена язычества, также и праздновать дни рождения человека.

Эту традицию (Закон?) продолжил Иисус Христос как сын человеческий, то есть находясь в этой Ипостаси (человека). Сам же Он никогда не искал и не желал похвалы от других. Более того, Он терпел унижение, оскорбления, насмешки, отношение к нему как к преступнику, особенно со стороны фарисеев (ученых законников, книжников).

Тем самым Иисус Христос дал людям урок: не хвалиться своими делами, своим умом, а хвалить за каждый свой успех Бога, даже если успех этот пришел через тяжкий труд. Как сказал высокопреосвященный Иннокентий, – все, что ты имеешь в себе и у себя доброго и похвального, все это не твое, но дар Божий; твои одни только грехи и слабости, а все прочее – Божие [10. С. 35]. И далее он подчеркнул, что путь в Царствие Божие не гладок, узок и колюч, и скорбен, но за каждый шаг по нему предстоят тысячи наград, страдания на этом пути не вечны, а награда нескончаема и вечна, как Сам Бог [10. С. 35].

Выше было сказано, что традиция славить Бога формировалась во времена язычества. Следует, конечно, оговориться (уточнить), что не Одного, Единого Бога, а богов (у каждого народа были свои боги). Но каждому христианину, по-моему, понятно, что Бог Безначальный, Вечный и Бесконечный. Потому и все стадии развития природы и человечества – от Него, включая и формы этого развития. На начальной стадии развития, когда человек еще недалеко ушел от животного мира, по его (человека) уму и сознанию ему были даны формы веры в Высшие силы. По моим понятиям эти формы были даны людям Самим Богом, это Его Промысел. Конечно, какие-то формы воспринимаются как проявление жестокости. А разве не жестоко вскармливать теленка, поросенка, при этом глядя и лаская их, а при наступлении определенного времени отрезать им голову и готовить из них «нежные» блюда, предположим, на день свадьбы. Никому же в голову не придет в этот день плакать, обливаться слезами от жалости к теленку, поросенку. Все знают, что такова жизнь, так «заложено Богом» и не нам рассуждать на эту тему: в замыслы Бога не проникнешь. Но из литературы мне известно, что существуют технологии осуществления необходимого процесса, чтобы не причинять животным излишней боли и даже тревоги (они ведь чувствуют приближение смерти). Человек, как и животный мир – часть природы. Поэтому на низших стадиях развития его также приносили в жертву, не оценивая это как жестокость, как преступление. Кстати, Господь Бог испытывал на этот счет Авраама: принесет ли он в жертву своего сына. Авраам послушался Господа Бога и чуть было не осуществил всесожжение, как Бог остановил Его. Тем самым Господь Бог убедился в бесконечной преданности ему Авраама, в вере Авраама Богу: «Бог дал, Бог взял». Такова Его воля.

Мне представляется, что жертвоприношения язычников следует рассматривать как форму поклонения богам, веры в их могущество и величие, в возможность получения от них защиты, помощи. Думаю, что и чувство

страха люди испытывали перед богами, опасаясь наказаний за несоблюдение традиций (обрядов). Сомневаюсь, чтобы на этой стадии развития существовали атеисты. Одним словом, человек чувствовал свою зависимость от Высших Сил (богов).

Стадию язычества, как древней религии, прошли все народы, что является проявлением закономерности (Божьего Промысла). Формы проявления этой религии в основном были одинаковыми на протяжении длительного времени (веками). Язычникам был присуща вера в загробную жизнь (у христиан – вера в бессмертие души и воскрешение).

Важным аспектом языческой веры является представление о земле как «Матери – сырой земле». Отношение к ней оформлено в обряды и заклинания. У восточных славян боги делились: Белбог является хранителем добра, удачи, справедливости, счастья. Чернобог – средоточие всего негативного, властитель темного мира, он ведаёт отрицательной стороной человеческой души. Чернобог – ужасное божество, начало бедствий. Поэтому славяне изображали его страшным чудовищем, боялись его, испытывали страх. Ему-то язычники и приносили жертвы не только в виде коней, но и людей. Жертвоприношение – важная составляющая древней религии. Во время этого обряда люди ещё и молились. Храм Чернобогу строили из черного камня. Фигура истукана была выкована из железа, перед ним стоял жертвенник для сожжения ему жертв.

Испытывали язычники страх и перед богиней смерти Марой (Мареной). Формы проявления этого страха видны из традиций (обрядов). Например, тот, кто прикасался к телу покойника, не должен был сеять, ибо семя умрет и не взойдет растение. Условий относительно покойника – много, которые завершаются тем, что пришедшие с похорон должны очиститься (приложить руки к очагу) [1. С. 33]. Сложно предположить, чтобы славяне-язычники знали Ветхий Завет, но в нем есть завет Господа Бога евреям относительно покойника, подобный по содержанию обряду славян. Ещё раз уточню, что для язычников смерть означала не исчезновение, а лишь переход в иной мир, который они воображали цветущим, зеленым садом [4. С. 34].

Об отношении к религии (богам) славян свидетельствует Прокопий Кесарийский в сочинении «О Готической войне»: «Сии народы, славяне и анты, не подлежат единой власти, но издревле живут под общенародным повелительством. Пользу и вред все обще приемлют. Также и прочие дела у обоих народов содержатся издревле. Единого бога, творца грома и всего мира господа, исповедуют. Ему приносят волов и другие жертвы. Судьбины не признавают и не приписывают ей никаких действий в роде человеческом. Впадши в болезнь или готовясь на войну и видя близко смерть, дают богу обещание, что ежели от нее освободятся, немедленно принесут жертву. Получив желаемое, исполняют свое обещание вскоре и верят, что жизнь их сохранена оною жертвою. Сверх того, почитают реки и другие воды, также

и некоторых иных богов, которым всем служат и в приношении жертвы гадают о будущем ...» [6. С. 17-18]. Уточню, что этот текст цитируется по книге Ломоносова М.В., который сам лично переводил сочинение (труд) Прокопия Кесарийского на русский язык. Завершает цитату из книги Прокопия Кесарийского Ломоносов словами: «Сие о славенах, живших в шестом столетии по Христе около Дуная». Относительно Пр. Кесарийского Ломоносов указывает: «Того же веку писатель» [6. С. 17-18].

Ссылаясь на древних историков, Ломоносов пишет о нравах померанских славян: «Хоте же почитали единого бога на небесах, который имел об оных попечение, однако земные дела поручал другим. Святovid на острове Ругене вырезан был из дерева о четырех лицах, в коротком платье, стоял в капище, в левой руке держал лук, в правой рог с вином; на бедре – превеликий меч в серебряных ножнах. При нем висело седло и узда величины чрезвычайной ... Святovidу честию следовал Прове, или Проно ... Перед Проном стоял алтарь для приношения жертвы ... Радегаст держал на груди щит ... Наконец, почитались у них Черн-бог и Бел-бог. Сверх всех сих идолов, обоготворялись огни, воды, ключи и озера ... Нередко идолу приношены были в жертву христианские пленники, которых садили верхом на лошадях во всей их сбруе ... в таком виде сожигали живых коня и всадника ... Когда жертва совершилась, начинался жертвенный пир с музыкою и плясанием ...» [6. С. 19-21].

Ломоносов, исследуя вопрос об общих чертах двух народов – россов и пруссов, отмечает, что они поклонялись одним и тем же богам, приносили аналогичные жертвы.

Некоторые обряды и смыслы плавно затем перешли в христианство (у славян). У евреев в процессе установления единобожия тоже использовались некоторые языческие обряды. Поскольку идея единобожия исходила от Господа Бога, то и сохранение обрядов, символов исходило от Него, в частности, жертвоприношение. Ранее мною уже цитировались положения Библии, доказывающие этот тезис. Более того, благоухание от всесожжения было приятно Господу Богу (до поры – до времени), когда Он запретил эту процедуру (обряд, ритуал, традицию).

Информация о частных обращениях обитателей Южной Руси к христианству относится к IV в. Еще при Константине Великом (IV в.) была образована епархия. К IX в. (866 г.) относятся сообщения историков Георгия Амартола и других относительно похода Киевских князей Аскольда и Дира к Царьграду. С языческой дружиной на 200 вооруженных судах они направились по Черному морю в Босфор Фракийский (Константинопольский пролив), опустошая берега. Блаженный патриарх Фотий вынес из Влахернского храма ризу Богоматери и погрузил ее в море, тихое и спокойное в это время. Вдруг море вздыбилось бурей и разбило суда русов. Аскольд и Дир с частью дружины остались живы, но так испугались кары небесной,

что уверовали в Христа. Возвратясь с остатком дружины в Киев, Аскольд и Дир на вече утвердили епископа, присланного патриархом Фотием. Киевляне стали спрашивать его, чем отличается их вера в богов и та, что проповедует он. Епископ стал читать им Евангелие. Они не поверили и сказали: вот мы разведем огонь, а ты брось в него Евангелие. Если книга не сгорит, значит существует твой Бог. Так и сделали. Евангелие в огне не сгорело. Но перед этим епископ взмолился Богу: «Господи! Прослави имя Твое перед сим народом». Увидя такое чудо, князья и народ на вече приняли крещение [9. С. 6]. Но это не было Крещением Руси. Язычество продолжало существовать, ведь Русь еще не была единой.

В контексте нашей статьи важно выделить слова епископа: Господи! Прослави имя Твое перед сим народом. Господь Бог фактом совершения чуда прославил Себя Сам, показав и людям необходимость Его прославления.

Итак, имя Господне на Руси стало прославляться со времен Аскольда и Дира, но пока на неофициальном уровне, в том числе и при княгине Ольге, которая крестилась. Когда сын ее Святослав решил покинуть Киев и обосноваться в Переяславце, то княгиня Ольга, проливая слезы, просила его: «Что оставляешь нас, любезный мой сын, сирых? Чужих земель желаешь, а свою кому поручаешь? Дети твои малолетны, я дряхлой старости достигла и, конечно, к смерти изнемогаю. При конце моей жизни вспомни прежнее к тебе матерное прошение, веруй со мною единому Богу Вседержителю. Он подаст тебе к земному Небесное Царство. Но ты его учение ненавидишь и на гнев преклоняешься. Итак, единого прошу, пребудь здесь краткое время, до скончания моего течения. Погребви тело мое по христианскому закону, не сыпь высокой надо мной могилы и не совершай тризны по обычаю неверных» [6. С. 64]. На третий день после этого княгиня Ольга умерла. Святослав, выполнив ее волю о захоронении, покинул Киев.

Как видим, княгиня Ольга, приняв христианство, сына своего Святослава не смогла убедить оставить языческую веру, но его сына, внука своего Владимира, она воспитала в духе христианства. Когда перед ним возник вопрос выбора веры, он принял крещение и крестил Русь в 988-989 гг. Христианство стало государственной религией Древней Руси. Полагаю важным изложить процесс убеждения Владимира в выборе веры.

Великий Древнерусский князь Владимир был авторитетен за пределами Руси. Многие государи старались склонить его в свою веру. Первыми к нему обратились мусульмане (986 г.) – не убедили. Вторыми прибыли посланники Папы (западное христианство). Им тоже было отказано с напоминанием о том, что княгиня Ольга крестилась в Константинополе. Третьими пытались склонить в свою веру Владимира евреи, – не получилось. Более того, русский князь дал им понять, что Бог не на их стороне: он спросил, где их Отечество? Евреи ответили, что в Иерусалиме. А где вы живете? –

задал вопрос Владимир. Евреи сказали: «Бог, грехами праотцев наших раздраженный, рассеял и расточил нас по лицу вселенная, а землю нашу предал чужим народам». Великий князь ответил: «Когда вы отвержены от Бога и по чужим землям рассыпаны, то, конечно, закон ваш ему противен. Для того ли вы нас к тому привлещи желаете, чтобы и мы подобным вашему злоключением от него были наказаны?» [6. С. 81-82].

Представителем греческих царей в Киеве был философ Константин. В который уже раз обращаюсь к труду М.В. Ломоносова, полагая именно его перевод речи Константина наиболее точным. Ломоносов лично сам перевел речь Константина, содержащуюся в древних источниках. Нам важно знать эту речь, чтобы понять выбор великого русского князя Владимира.

«Константин предложил православный закон кратко», – пишет М.В. Ломоносов: «Верую несомненную, по откровению прозорливых святых мужей, многочисленными чудесами утвержденным, признаем и исповедуем единого Господа Бога Вседержителя, коего всесильным словом создано, украшено и утверждено великое строение всего мира. Им сияют солнце, луна и звезды, разливаются моря и реки, плодоносит земля, дышат ветры; ему дождь и ведро, облаки, роса, снега и мразы служат повеленным чиноположением, молния и гром возвещают гнев его земнородным. Всякое дыхание на земли, в воздухе и в пучине, от величайших китов даже до слабого пресмыкающихся рода, проповедуют Создателю неисповедимую премудрость и силу.

В таком великолепном здании поселил Бог жителя, образ неизреченная Своея славы, человека. Но он преступлением заповеди устроенного себе наследия рая лишился. К исправлению падения ни посланный Всемирный потоп на землю, ни огнем истребление Содома и Гоморра, ниже чудное изведение своего Израиля сквозь Чермное море, ни благодеяния, ни казни не могли способствовать, ибо не токмо языки, не ведающие истинного Бога, но ниже избранный тогда народ еврейский, знамениями и чудесами уверенный, ходил по Его повелениям. Для соделания спасения от погибели человеческого рода нужно было Божеское на землю нисхождение, о чем предвозвещали пророки, изгнание и убиение пострадав от жестоковыйного народа. Наконец воплощенный Сын Божий, Отцу и Духу единосущный, от чистыя Девы произошел в земли Еврейской.

Многочисленными чудесами, гласом с небес Отческим и Духа Святаго сошествием, воскрешением мертвых, наконец, по вольном страданиях и смерти от гроба тридневным восстанием и на небеса вознесением не уверил в своем Божестве непокоривого и неблагодарного народа и ради того просветил языки, не знающие истины, и себе присвоил, в коих благословенное сообщество ныне и тебя, о благоразумный государь, призывает со врученными от него тебе народами, милосердя о твоём искании истинного богослужения, воспященном окружающею тебя идольския прелести тьмою» [6. С. 82-84].

В целом история крещения Руси в литературе достаточно полно освещена, поэтому отмечу лишь то, что Владимир не сразу принял решение о принятии православной веры. Он предпринял еще ряд мер, прежде чем принять окончательное решение. Во славу Господа Бога великий князь Владимир строил много храмов, открывал училища для распространения просвещения. Такие признаки язычества, как идолы, были уничтожены. На местах их стояния строились храмы. В Киевском Синописе рассказывается, что когда идол Перуна (бог грозы и молний, покровитель воинов) [4. С. 17] плыл рекою, суеверные язычники бежали по берегу и кричали: «Выдыбай», то есть выплывай. Он действительно выплыл на берег. И это место названо Выдибичи, или Выдубичи. Позже там построили Выдубицкий Михайловский монастырь [9. С. 15].

С принятием христианства (с крещением Руси) прославление Бога стало одной из форм проявления православной веры. Бога славил как простые верующие, так и государственные деятели, так и (прежде всего) священнослужители.

Приведу пример из истории воссоединения Малороссии и Великороссии (Украины и России). Богдан Хмельницкий, неоднократно обращавшийся в Москву с просьбой воссоединиться и, получив наконец-то (через несколько лет), положительный ответ, собрал свое казацкое войство и обратился к ним с речью, которую завершил словами: «Кроме его царские высокие руки благодетельнейшего пристанища не обращем; а буде кто с нами не согласует теперь, пусть идет куда хочет, вольная дорога». Раздались общие восклицания: «Волим под царя восточного православного крепкую руку, в нашей благочестивой вере умирати, нежели ненавистнику Христову поганину достались». Богдан Хмельницкий заключил: «Буди тако, да Господь Бог нас укрепит под его царскою крепкою рукою». Народ ответил: «Боже, утверди, Боже, укрепи, чтобы мы вовеки едины были!» [9. С. 446].

*После завершения всех процедур (1654 г.) бояре Московские посетили Киев, где их встретил митрополит Сильвестр Коссов, выступив с речью: «Целует вас в лице моем оный благочестивый Владимир, великий князь русский; целует вас апостол Андрей Первозванный, провозвестивый на сем месте **велию просияти славу Божию** (выд. мною), яже ныне вашим пришествием благополучно наки обновляется; целуют вас общему житию начальницы, преподобные Антоний и Феодосий Печерские, и все преподобные, лета и живот свой о Христе в сих пещерах изнурившие; целуем и мы во Христе ваше благородие со всем освященным собором, целующе же, любовне зываем: внидите в дом Бога нашего и на седалище первейшее благочестия русского, да вашим пришествием обновится яко орла юность наследия благочестивых великих князей русских» [9. С. 446-447].*

Читая речь митрополита Киевского, понимаешь, что по содержанию и силе слов ее можно воспринять как Гимн историческому факту воссоединения двух Русей: Малой России и Великой России.

А что касается Киевского митрополита Сильвестра, то он поступил в полном согласии в Библией: «Посему прославляйте Бога и в телах ваших и в душах ваших, которые суть Божии» (Пер. Посл. Ап. Павла к Коринфянам: 6/20).

Множество фактов, прямо и косвенно свидетельствующих о прославлении Бога в России излагает в своей книге Н.Д. Тальберг, вышедшей в Париже в 1929 г. и в переводе вышедшей в России в 1992 г.

1. Осенью 1665 г. страшная моровая язва опустошила Вологду и ее окрестности. Народ находился в панике, в отчаянии. Вспомнили о храмах, и все устремились молиться Богу, прося защиты, каясь в грехах. Пришла мысль во искупление грехов и во имя славы Божией воздвигнуть в один день храм. Собрались тысячи людей, храм возвели, иконы доставили поначалу из других церквей. Это произошло 18 октября, храм назвали Спасо-Обыденным. Архиепископ Маркелл торжественно освятил храм. С этого дня никто из жителей Вологды и ее окрестностей не заболел язвой.

2. Целый лист книги, набранной мелким шрифтом, составляет перечень мер Петра I (Великого).

– Он пел на клиросе и читал Апостола в соборе Животворящей Троицы на Петербургской стороне, в строительстве которого сам же и участвовал (1710 г.);

– Его видели чтецом в русской церкви в Париже;

– Он читал в великую субботу паремии в Соловецком монастыре;

– По повелению Петра I был воздвигнут иконостас в главном храме Преображения Господня в Соловецкой обители (1697 г.);

– В 1702 г. по личному приказанию Петра I была построена церковь на Заячьем острове в Соловецком монастыре;

– В 1690 г. Петр I велел возобновить в Высоко-Петровском мужском монастыре в Москве храм во имя святого Петра и соорудить вместо древнего новый храм на месте убийства Нарышкиных, и соорудить третий храм во имя Сергия Радонежского;

– Царь Петр возобновил Новгородский Перекомский монастырь на берегу озера Ильмень;

– В 1708 г. по повелению царя был основан Троицкий Белбажский монастырь в Макарьевском уезде;

– Петром построена церковь в Вознесенском женском монастыре в Смоленске;

– Кладбищенская церковь Воскресения св. Лазаря в Троице-Сергиевой Лавре построена Петром в 1718 г., над прахом царевны Наталии Алексеевны;

- В 1715 г. Указом царя была восстановлена Валаамская обитель, находившаяся в запустении 100 лет после разорения ее шведами;
- Взяв Ригу, Петр I приказал переделать давно закрытую католическую церковь св. Марии Магдалины в собор во имя св. Алексия Человека Божия (Алексеевский монастырь);
- Когда Петру I доложили о сильном пожаре в Киево-Печерской Лавре, он воскликнул: «А икона Успения?» Когда ему доложили, что икона уцелела, он с радостью сказал: «Ну, так Лавра цела!»;
- Петр подарил доставленную из Бар-града частицу мощей Николая и икону Спасителя в Углический Николо-Улейминский мужской монастырь;
- Царь пожертвовал раку к мощам преподобного Ефрема, верного слуги святого князя Бориса, почивающего в Новоторжском Борисоглебском монастыре;
- В Усть-Желтиковом монастыре (вблизи Твери) Петр I построил церковь во имя святителя Алексия;
- Им была построена церковь святого Пантелеимона в Санкт-Петербурге в 1718 г.;
- Он воздвигнул церковь Святого Симеона в Санкт-Петербурге в память победы под Полтавой;
- В 1714 г. основан Петропавловский собор, в день рождения Петра;
- Он подарил собору большое паникадило, которое сам выточил;
- В 1721 г. по приказу царя выстроена в 53 км от Петрозаводска церковь на Марциальных минеральных водах;
- Петр I высоко чтит своих современников: святого Дмитрия, митрополита Ростовского, святого Митрофана, епископа Воронежского;
- Петр I подарил святителю Митрофану для Митрофаниевского монастыря в Воронеже икону Смоленской Божией матери;
- В Успенский собор, где царь пел на клиросе (Воронеж), он подарил крест и Евангелие.

Как видим, Российский император Петр Великий верил в Бога и славил Его.

Известно, что в период правления Петра I государственными чиновниками могли быть люди иностранного происхождения и неправославного исповедания. Но Бог, как известно, Один для всего человечества. Одним из государственных деятелей высокого ранга был граф Бурхард Миних, датчанин немецких корней. В вопросах веры (религии) он укрепился, когда после ранения в ходе германо-французской войны (на стороне немцев) находился на лечении во Франции как пленный. Во время лечения он познакомился с архиепископом Фенелоном, весьма знаменитым в то время. Долгие беседы с архиепископом не прошли бесследно. Военную службу Миних уже в чине генерал-майора продолжил у курфюрста Саксонского и короля Польского Августа. По каким-то причинам ему там не понрави-

лось, и он стал искать другой службы (1719 г.). Решил служить в России. В Варшаве он познакомился с посланником Петра I князем Г. Долгоруким и передал ему пакет для Петра I со своим докладом по военным вопросам. В 1721 г. Миних прибыл в Россию на службу в должности генерал-инженера. Как деятельный и талантливый человек, он быстро стал продвигаться по службе, завоевав доверие Петра I. Однако обещанное звание генерал-фельдцейхмейстера он получил только при императрице Анне Иоанновне, сблизившись с Бироном (ее фаворитом). Впоследствии за успехи в военных мероприятиях России Миниху пожаловали чин фельдмаршала. После смерти Анны Иоанновны, которую еще не успели похоронить, Миних осуществил арест Бирона и его братьев. Бирона отправили в Сибирский городок Пелым в тюремное заключение (заточение). Через какое-то время судьбе было угодно отправить туда и Миниха. К власти пришла Елизавета, дочь Петра Великого. Миних оказался в опале, как и его некоторые сослуживцы. Всех приговорили к смертной казни путем колесования. Он должен был подняться на эшафот вторым. В самую последнюю минуту было объявлено повеление императрицы об отмене казни и заточении всех в Сибирь по разным городам. Миниху выпал городок Пелым (700 верст от Тобольска), куда раньше он отправил Бирона. Наблюдать за исполнением приговора был назначен князь Я.П. Шаховской, который оставил дневниковые записи о событиях того времени. Опираясь на эти записи, Н.И. Костомаров изложил образ поведения Миниха и во время суда, и во время начала реализации приговора, и во время отправки в Сибирь.

В контексте статьи интересен вопрос отношения Миниха к Богу. Именно поэтому мною и начат разговор (исследование) о Минихе.

Шаховской отмечает, что Миних в отличие от других осужденных следил за своим внешним видом. У него всегда был бодрый и живой взгляд, сияющее старческой красотой лицо, благородная осанка. Когда Шаховской объявил ему порядок отправки, то «по окончании моих слов, – пишет Шаховской, – в набожном виде подняв руки и воздев взор свой к небу, громко сказал он: «Когда уж теперь мне ни желать, ни ожидать ничего иного не осталось, так я только принимаю смелость просить, дабы для сохранения от вечной гибели души моей, отправлен был со мною пастор» [5. С. 857].

Императрица разрешила Миниху взять с собою в Сибирь пастора. Через четыре года заточения в Сибири Миних в письме к брату написал: «Для спасения наших душ у нас, по милости ее императорского величества, господин пастор Мартенс поныне находится, с которым мы во все дни по утру и вечеру с нашими немецкими служителями Божию службу отправляем и с особливим благоговением святыне свои книги читаем, святое причастие мы принимаем, сколь скоро мы оного душевно алчем и жаждем, и тако ж мы о высоком здравии ее императорского величества и их императорских высочеств Бога усердно молим» [5. С. 858].

Миних, молясь Богу, писал прошения о помиловании государыне Елизавете, но вопрос его не решался в течение 20 лет (до Петра III). Все эти 20 лет Миних постоянно, изо дня в день, утром от 11 до 12 и после обеда с 6 до 7 (18-19) проводил в молитвах с пастором, а когда тот умер – один. Он изучил латинский язык для того, чтобы в подлиннике прочитать Библию и другие священные книги, находившиеся во владении Пастора. Некоторые фрагменты Библии и книг он выучил наизусть. В письме к брату он писал: «... И так я на преблагого Бога твердо уповаю, что без воли его моего отца небесного ни влас с головы моей не погибнет, и в таком моем уповании он меня не оставит, в чем во всем я совершенно на него и его праведные судьбы полагаюсь» [5. С. 859].

Вера Миниха в Бога и его упование подтвердились его дальнейшей судьбой. Прожив узником 20 лет, он был освобожден и помилован императором Петром III, ему вернули все чины и звания, собственность, предложили должность начальствующую, которую он принял и работал во благо России. Ему было 79 лет, когда это (помилование) случилось. С ним неоднократно встречалась императрица Екатерина II и внимательно слушала его проекты в области внешней и внутренней политики, к примеру, по вопросу о Турции, о Крыме и т.д. Он постоянно напоминал Екатерине II о великих замыслах Петра I, которые Миниху были известны по его службе государю (России).

Что касается заточения, то свое двадцатилетнее пребывание в Пелыме Миних воспринял как переломную эпоху в жизни. Он признавался своим близким, что был слишком увлечен суетою в жизни, а удар, постигший его, обратил его сердце к Богу, и он в своем несчастье и унижении нашел душевный мир и спокойствие. Он писал брату, что в Пелыме научился лучше с Лазарем в убожестве, нежели с богатым мужем в славе и радости жить.

Миних ушел из жизни служа России, в возрасте 84 лет, пяти месяцев и шести дней (16 октября 1767 г.). Для тех времен и для человека, прошедшего не одну войну и 20 лет заточения, это действительно Божие чудо. Получается: кто к Богу, к тому и Бог.

В истории России при императрице Анне Иоанновне были факты из религиозной жизни, которым сложно дать однозначную оценку. С одной стороны, прославлялась и защищалась православная вера. С другой стороны, исходя из того, что Бог Один, то форма веры – дело свободного выбора; главное – не язычество, не поклонение идолам. Правительство же Анна Иоанновны преследовало тех русских, которые отрекались от православной веры и принимали чужую веру. Так, в 1738 году сожгли живьем капитана флота Возницына вместе с иудеем Борухом Лейбовичем, совратившим капитана в иудейскую веру. В 1740 году казнен смертью сибирский казак Исаев за принятие магометанства. Считалось преступлением переменить православное исповедание на другое христианское, но это преступление признавалось менее тяжким.

Распространялись по России случаи появления «Иисуса Христа»: миряне, попы провозглашали себя Иисусом Христом и проповедовали свое «учение». По улицам городов бродили «юродивые», «блаженные», «пророки», «волшебники» и т.д. Их не казнили, но привлекали к суду и применяли к ним меры принудительного характера.

Правительство осознало, что в России низок уровень духовного воспитания; нет умных, ученых и высоконравственных священников, которые бы внушали к себе уважение и доверие к своим речам. Было принято решение создать семинарии и училища в целях подготовки к духовному званию. На базе духовных школ в Новгороде, Казани и заново были открыты семинарии, училища. В 1738 году была основана духовная семинария при Троице-Сергиевом монастыре, рассчитанном на 200 человек. Предполагалось преподавать латинский, греческий языки, грамматику, риторику, философию, богословие. Одновременно учредили сиротский дом для духовного воспитания сирот и для приема «засорнорожденных» младенцев. По императорскому Указу 1739 г. предписывалось основать духовные семинарии во всех епархиях.

Примечателен факт: в 1740 году из Сибири прибыли в Синод 45 юношей из инородцев с целью получения духовного образования и последующей работы пастырей своего народа [5. С. 923].

Императорским указом повелено было по всей империи возобновлять обветшалые храмы, учреждать при них богадельни и школы, а на их содержание определялся сбор со свидетельств о браке.

Таким образом, исторические факты свидетельствуют о наличии в России (до середины XVII в. Богопризнания, Богопочитания и Богопрославления.

Продолжение статьи читайте в следующем номере

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Афанасьев А.* Поэтические воззрения славян на природу. В 3-х т. М., 1994.
2. *Власов В.* Скрепя разных эпох: Монография. М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2014.
3. *Герман О. (Подмошенский).* Цена Святости. Воспоминания о Святителе Иоанне Шанхайском и Сан-Францисском Чудотворце. Изд. Дом «Русский паломник». Валаамское Общество Америки. М., 2010.
4. История религий в России: Учебник. Изд. 2-е, доп. / под общей ред. О.Ю. Васильевой, Н.А. Трофимчука. М., 2004.
5. *Костомаров Н.И.* Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М.: Эксмо, 2008.
6. *Ломоносов М.В.* Записки по русской истории. М.: Эксмо, 2008.

-
7. Православный молитвослов. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2013.
 8. Святые блаженные Матрона Московская и Ксения Петербургская, акафисты, жития, чудеса. Церковь Рождества Пресвятой Богородицы, село Льялово. М., 2002.
 9. Толстой М.В. История русского православия. М.: Эксмо, 2010.
 10. Указание пути в Царствие Небесное. Беседа высокопреосвященного Иннокентия, бывшего С.-Американского и Алеутского, потом митрополита Московского и Коломенского. Изд. Свято-Троице-Сергиевой Лавры, 1990.

L.F. BOLTENKOVA

*Doctor of Sciences (law), Professor,
Moscow, Russia*

HYMN TO THE LORD GOD (PHILOSOPHICAL AND RELIGIOUS RESEARCH IN SEVERAL ARTICLES) ARTICLE THREE

Starting from the content of the Constitutional norm about God (part 2 of Article 67.1 of the Constitution of the Russian Federation) and analyzing the provisions of the Bible, religious-theological and philosophical literature, the author reveals the concepts of God, Hymn to the Lord God and forms of God glorification. Considering these concepts, the process of glorifying God is investigated.

Key words: *God, the Constitution of the Russian Federation, the Bible, Hymn, thank the Lord God.*