
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 3 (84). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.03.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Гюнтер О.А., Ценюга С.Н. Развитие идей национального образования в трудах историко-педагогического сообщества России в 1860-1917 гг.....	686
Булатов И.А. Летние лагеря детских организаций в системе национального воспитания эмиграции «первой волны» по материалам прессы.....	695
Гусейнова Б.М. К вопросу об экономическом развитии дербентского владения в XVIII – первой половине XIX вв.	705
Оськин Н.Н. Организация связи в русской армии накануне и в ходе Первой мировой войны	709
Самарин В.А. Деятельность общественных организаций Ленинграда в борьбе с преступностью во второй половине 40-х годов XX века	720
Магомедова Э.М. Из истории связей горцев Дагестана с народами Северного Кавказа в XVII в.	730
Смирнова Ю.В., Набокина М.Е., Кувшинова Е.Е. К вопросу о проведении XVIII Олимпийских игр 1964 года в Москве	736
Бочаров В.Ю. Приходские метрические книги города Зарайска как исторического источника	756
Абы Шореш, Одинцова Т.А. Социально-политическая значимость курдского национального танца.....	764
Митрофанова А.А. Организация работы медицинских учреждений, обслуживающих местное население Ульяновского региона в годы Великой Отечественной войны	774
Нестеров Ю.С. Рост революционных настроений в армии и ее участие в политической жизни региона после февраля 1917 года (по материалам Среднего Поволжья).....	779
Калинина Е.В., Володькова Е.Н., Гончаров А.С. History of Silkworm Breeding on the Territory of the Stavropol Province. A.F. Rebrov's Role in the Formation of Russian Silkworm Breeding/История развития шелководства на территории Ставропольской губернии. Роль А.Ф. Реброва в становлении российского шелководства.....	786
Гусев К.Д. Формирование малороссийской идентичности в XVII в.: особенности генезиса и эволюции	797
Бурнаков К.С. Актуальность изучения этнического сознания хакасского народа как предмета этнографического исследования	807
Краснова Р.Р. Реализация воспитательной политики в системе школьного образования в конце 1930-х гг. (по материалам Ульяновского края)	817
Сидоров С.В. Организационно-агитационные мероприятия среди рабочих в годы Великой Отечественной войны (на материалах Ульяновской области)	823

Субботин Д.А. Ульяновская краевая газета «Пролетарский путь» о тружениках села в годы Великой Отечественной войны	829
Филатов А.В. О работе вечерних школ и подготовки рабочих кадров на страницах газеты «Пролетарский путь» Ульяновского района в годы Великой Отечественной войны	835
Хисамов М.И. Комсомольско-молодежные коллективы в реализации социально-значимых проектов в сфере транспорта в 1960-80-е годы в Ульяновской области	841
Шахматов В.В. Красноармейцы в восприятии руководителей и офицеров Белого движения на Юге России в годы Гражданской войны: отражение в мемуарных источниках.....	846
Шувалов Е.Г. Здравоохранение и медицинское дело Московского государства XV-XVII вв. на основе сказаний иностранцев: типологический ряд письменных источников	855

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья третья.....	860
Ван Цзясюй. Гуманистическая направленность политической модернизации Китая	876
Астахова А.С. Критика шовинизма, джингоизма, расизма и ксенофобии: опыт аналитического подхода	882

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Сафин Ф.Г., Ишемгулов М.Н., Скогорев С.В. Особенности формирования идентичностей в многонациональном российском регионе (на примере Республики Башкортостан)	889
Тропынин И.В., Ястржембский А.С. Исследование взаимодействия муниципальной власти с населением в рамках деятельности Администрации города Красноярска	898
Меньшиков П.В., Азрба А.А. Цифровые экосистемы как фактор создания совместных ценностей.....	917
Крылова Е.Г. Влияние интервью с политическими лидерами на формирование общественного мнения.....	929
Лазебник А.Г. Корреляции в политических трансформациях: отбор показателей.....	937
Санчат С.С. Общероссийские и региональные тренды развития политических систем	944

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Широкова Е.О. Особенности восприятия деятельности бизнес-структур со стороны жителей Республики Мордовия.....	950
---	-----

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

<i>Михайленко А.Н., Нина Рамос Росио Леонор.</i> Российская политика на латиноамериканском направлении в условиях становления нового мирового порядка	957
<i>Магадиев М.Ф.</i> Китайский опыт защиты государства от факторов деструктивного воздействия на мировоззренческие и идеологические основы общества и его подрастающего поколения	968
<i>Табейкина Е.К.</i> Политико-экономическое положение стран накануне Второй мировой войны	976
<i>Юйхань.</i> Стратегия культурной мягкой силы Китая в Азиатско-Тихоокеанском регионе	984
<i>Магадиев М.Ф.</i> Опыт Финляндии по защите государства от внешних и внутренних факторов негативного воздействия на мировоззренческое становление молодежи.....	991
<i>Тетенькина Е.В.</i> Проблемы и перспективы привлечения иностранных научно-педагогических работников в российские вузы в XXI веке.....	999
<i>Гурин Г.Г.</i> Разрыв дипломатических отношений Ирана и Великобритании в 1952 г. как апогей процесса национализации нефтяной отрасли.....	1005
<i>Куревлев К.А.</i> Сравнительный анализ стратегий национальной безопасности ЕС и США на современном этапе.....	1016
<i>Лукинова Е.А.</i> Проблема Кипра в контексте отношений Греции, Турции и Европейского Союза	1025

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

<i>Балашов И.Б.</i> Трансформация дипломатической системы США в эпоху «кризиса системного мышления»	1032
<i>Маркова М.Ю.</i> Андеграунд в городе Тюмени в 1980-е годы	1040

НАШИ АВТОРЫ	1050
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1059
---	------

РАЗРЫВ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ ИРАНА И ВЕЛИКОБРИТАНИИ В 1952 Г. КАК АПОГЕЙ ПРОЦЕССА НАЦИОНАЛИЗАЦИИ НЕФТЯНОЙ ОТРАСЛИ

Современный комплекс противоречий на Большом Ближнем Востоке уходит корнями в события XX века. После Второй мировой войны Великобритания, не имея ресурсов для сохранения доминирующего положения в регионе, вынуждена была идти на серьезные уступки другим акторам. В контексте процесса конструирования обновленного баланса сил в регионе одним из ключевых вопросов стала судьба Англо-иранской нефтяной компании, которая с начала XX века являлась одним из ценнейших английских зарубежных активов. Ключевым событием послевоенной национализации стал разрыв дипломатических отношений между Ираном и Великобританией в 1952 году. В работе рассматриваются предпосылки данного события. Цель исследования – определить значение разрыва дипломатических отношений в контексте развития международных отношений на Большом Ближнем Востоке. Анализируется процесс роста антибританских настроений и формирование общественного запроса на национализацию Англо-иранской нефтяной компании.

Ключевые слова: Иран, Великобритания, США, АИИСК, национализация, нефтяной фактор, Большой Ближний Восток, Великие державы.

Введение. Ситуация на Большом Ближнем Востоке сегодня остается перманентно напряженной. Угроза международного терроризма, неконтролируемой миграции, локальных войн и энергетической безопасности Европы, требуют консолидированных усилий международного сообщества. Комплекс региональных проблем оказывает влияние на геополитическую ситуацию в мире.

Значительная часть исследователей полагает, что вышеуказанные проблемы берут свое начало из периода деконструкции колониальной системы в рамках биполярного мира. Политика Великих держав в регионе после

Второй мировой войны определила облик и основные направления международных отношений современности. Бывшие колониальные территории, обретая субъектность, становились акторами международных отношений и стремились осуществлять внешнюю политику, основанную на приоритете национальных интересов, что неизбежно отражалось на региональном балансе сил.

В контексте вышеописанных событий особый интерес представляют отношения Великобритании и Ирана, которые к середине XX века находились в состоянии системного кризиса. Разрыв дипломатических отношений между государствами нередко остается в тени экономической блокады иранской нефти и последующего заключения обновленного концессионного соглашения при активном участии Соединенных Штатов.

Методология исследования базируется на историографическом анализе при неукоснительном следовании принципу историзма. В процессе работы применялись следующие методы: историко-сравнительный, сравнительно-статистический, ретроспективный, синхронный и др.

В русскоязычной историографии не представлено работ, посвященных проблеме разрыва дипломатических отношений и его последствий. Например, в исследовании С.М. Алиева «История Ирана XX век» это событие упоминается в контексте периода возвращения доктора Мосаддыка к власти в результате восстания 21 июля 1951 года [1. С. 274]. Другая фундаментальная работа Д. Ергина, посвященная нефтяному фактору в XX веке, фокусируется в основном на экономических и политических предпосылках данного события, не давая конкретной оценки последствий самого факта разрыва дипломатических отношений [3. С. 944]. Специальная работа А. Уразова, посвященная эволюции внешней политики США и Великобритании на Большом Ближнем Востоке в первые десятилетия холодной войны, вопрос разрыва дипломатических отношений не затрагивает [6. С. 419]. Поэтому работа опирается на достаточно широкий круг источников, среди которых особое место занимают оцифрованные архивные материалы.

В рамках данной статьи будет дана комплексная оценка вышеуказанным событиям, а также последствиям для системы баланса сил в регионе.

Ход и результаты исследования. Первая половина XX века принесла человечеству два мировых военных конфликта, в которых одним из ключевых участников была Британская империя. Вторая мировая война нанесла экономике государства серьезный урон, который оказывал влияние и на внешнюю политику.

В архивных документах отмечается, что во время войны Великобритания стремилась оплачивать огромные военные расходы за счет увеличения налогообложения [9]. Альтернативный вариант подразумевал внешние заимствования, которые в итоге бы сильно влияли на внешний долг Великобритании. Уже в первый год войны политика по финансированию военных

действий «валютными резервами, стремлением к экспорту и продаже золота» оказалась неэффективной – продаваемые активны были быстро исчерпаны. Помощь Соединенных Штатов в рамках программы ленд-лиза позволила Великобритании отсрочить выплату за получаемые товары [11].

К моменту окончания войны Великобритания являлась крупнейшим должником в мире [10]. Правительству необходимо было искать источники, за счет которых государство бы рассчиталось с кредиторами и восстановило собственную экономику.

Будучи метрополией, Великобритания тем не менее, не могла решить экономические проблемы исключительно за счет колоний. В рамках военного переустройства, формирования биполярного мира сильную роль на баланс сил в регионе Большого Ближнего Востока начинал играть процесс деколонизации, остановить который метрополии уже не могли. На поддержание статуса гегемона Великобритания не могла тратить ресурсы ввиду их отсутствия.

Потенциально улучшить экономическое положение могли доходы от деятельности Англо-Иранской нефтяной компании, прибыли которой в период с 1930 по 1950 гг. возросли более чем в 10 раз [8. Р. 513]. Нефтедобыча в Иране началась еще в начале XX века с заключения концессионного соглашения Уильямом Ноксом Д'Арси 28 мая 1901 года в период острой нехватки средств в иранском бюджете и с первых дней не отвечала национальным интересам Ирана [5]. В межвоенный период иранская нефть стала играть ключевое значение для поддержания уровня жизни Великобритании. Промышленные предприятия также использовали дешевые энергоресурсы из Ирана [17]. К 1945 году нефтедобыча составляла примерно 3,5% от общемировой [4].

Тем не менее, формально разработка нефтяных месторождений и переработка на нефтезаводе в Абадане производились на территории суверенного государства, находившегося исключительно в экономической зависимости от Лондона. После Второй мировой войны даже огромные доходы АИНК не могли обеспечить Великобритании необходимое и достаточное количество финансов для выполнения своих обязательств.

Экономические проблемы Великобритании практически совпали со временем с ростом националистических и антиколониальных настроений в Большом Ближнем Востоке. В сложившейся ситуации у государства больше не было ресурсов для поддержания доминирующего положения в регионе, где все отчетливее стала проявляться перспектива вакуума силы.

Вопросы, связанные с пересмотром концессионного соглашения по поводу нефти, добываемой АПНК, традиционно занимали одно из ключевых мест в политике обоих государств. Иранская сторона все жестче выступала с требованиями национализации нефтяной промышленности. Нередко АПНК и британское присутствие выставлялись как единственные виновники тяжелого положения Ирана.

Британская сторона обеспечивала монопольное положение в сфере добычи, переработки и реализации энергоресурсов за счет совокупности методов, которые явно не отвечали иранским национальным интересам. В частности, уровень оплаты труда рабочих был очень низким, жилищные условия на одном из самых современных заводов в мире в Абадане были тяжелейшими, АПНК отказывалась обучать иранцев, тем самым закрывая для них возможность карьерного роста в компании (эта ситуация вызовет у иранского правительства серьезные затруднения по возобновлению добычи после национализации АПНК) [12].

Другим важным противоречием являлось явно несправедливое распределение доходов от постоянно растущей нефтедобычи. К октябрю 1947 года иранская сторона стала активно выступать за пересмотр концессионного соглашения 1933 г. От британцев требовали иранизацию нефтедобычи, расширение доступа граждан к квалифицированным специальностям, предоставления доступа к здравоохранению и конечно же увеличение роялти. «В 1947 году операции компании в Иране принесли британскому правительству налоговые поступления в размере 14,8 миллиона фунтов стерлингов, а правительству Ирана – 7,1 миллиона фунтов стерлингов в виде роялти, в то время как чистая прибыль компании составила 18,56 миллиона фунтов стерлингов» [12]. Дисбаланс был очевиден.

На усиливавшееся стремление иранского правительства влияли тенденции на нефтедобывающем рынке, которые отчетливо показывали: отныне роялти между государствами, на территории которых ведется нефтедобыча и нефтедобывающими компаниями делиться в соотношении 50 на 50. Примером может служить соглашение между США и властями Саудовской Аравии, согласно которому доходы от добычи распределялись в соотношении поровну [3. С. 499]. Другим репрезентативным примером может служить венесуэльский закон об углеводородах, который обязывал иностранные компании (к тому моменту 98% национального нефтяного рынка контролировалось тремя компаниями: Royal Dutch Shell, Gulf и Standard Oil) делить прибыль поровну с правительством Венесуэлы. Этот нормативный правовой акт в течение следующих пяти лет увеличил доходы венесуэльского бюджета в 6 раз [15]. Общемировая тенденция свидетельствовала о том, что пересмотр концессионного соглашения с Ираном – вопрос времени.

Важным этапом на пути к переговорам по вопросу деятельности АПНК на территории Ирана является закон от 22 октября 1947 г., который, по сути, делал переговоры с англо-иранской нефтяной компанией относительно концессионного соглашения 1933 и прав иранской стороны, которые постоянно ущемлялись неизбежными [1. С. 233].

От принятия закона до первых действенных мер по его реализации прошло несколько лет. Вопрос о национализации иранской нефти стал выступать консолидирующей силой как для религиозных движений, так

и представителей левых сил, активно поддерживался вне стен парламента. Но даже несмотря на явную необходимость пересмотра концессии 1933 года с целью выстраивания взаимодействия на паритетных основах, у иранского правительства не было возможности быстро осуществить запланированные шаги. Этому препятствовала совокупность факторов, среди которых ключевую роль играли: необходимость выплаты Великобритании компенсации за национализированные активы и отсутствие подготовленных иранских кадров для продолжения добычи, переработки и реализации энергоресурсов. Для любого иранского политика отказ от действий по национализации нефтяной промышленности становился политическим самоубийством.

Необходимо отметить, что политика Великобритании, связанная с вопросами деятельности АПНК после Второй мировой войны, была достаточно уступчивой. Этому способствовали не только экономические факторы, но и активная роль Соединенных Штатов, которые стремились лишить союзника эксклюзивного права разрабатывать иранские нефтяные месторождения. При непосредственном участии США была сформулировано предложение создания международного консорциума американских компаний и АИНК. В сложившейся обстановке отстаивать британские экономические и политические интересы в Иране становилось все труднее, все более четко обозначалась обновленная конструкция, где англичане больше не имели доминирующего положения. Усложнял ситуацию тот факт, что несмотря на то, что 51% акций АИНК принадлежали правительству Великобритании, компания оставалась частной и ее видение подходов ведения бизнеса в Иране оказывала существенное влияние на взаимоотношения двух государств [3. С. 486].

Новый этап развития напряженности вокруг АИНК и процесса национализации иранской нефтеперерабатывающей промышленности был связан с тем, что 1950 году Северная Корея совершила нападение на Южную. Так как еще со времен Второй мировой войны завод в Абадане поставлял 25 000 баррелей авиационного топлива в день, тем самым сыграв важную роль в обеспечении побед союзников в небе, Соединенные Штаты усилили давление на Великобританию с целью не допустить срыва поставок [7].

В это время предложение англо-иранской нефтяной компании по распределению доходов «50 на 50» встретило резкую критику в парламентском комитете по нефти, возглавляемом доктором Мосаддыком. К этому моменту обнаруживается стремление правительства подписать Дополнительное соглашение к концессии 1933, игнорируя оппозицию в парламенте. Подтверждением этих намерений являлось назначение на пост премьер-министра бывшего начальника Генштаба Хаджали Размары без согласования с меджлисом. Новый премьер однозначно занимал проанглийскую позицию, тем не менее параллельно выторговывая более выгодные условия для Ирана [1. С. 246].

Острейшая борьба меджлиса и правительства по вопросу национализации нефтяной промышленности катализировала политизацию общества. После доклада Размары, в котором отмечалась невозможность национализации, которая повлекла бы за собой необходимость самостоятельно добывать, перерабатывать и сбывать энергоресурсы, осуществить которую в текущих условиях было невозможно. Через 4 дня после этого выступления, 7 марта 1950 премьер-министр «был убит членом подпольной исламистской организации «Федаян-е ислам» [1. С. 248]. Реализация планов по национализации иранской нефтяной промышленности стала необратимой.

На волне всеобщего желания вытеснить англичан из Ирана, 28 апреля 1951 премьер-министром был избран Мохаммед Мосаддык. Будучи ярким противником англичан, он стремился национализировать АПНК, полагая, что этот шаг позволит стабилизировать социально-экономическое положение в стране [3. С. 488].

Правовое закрепление процесс национализации получил в рамках специального декрета, принятого в Меджлисе 15 марта 1951 года. В ст. 7 декрета закреплялось, что нефть, добытая с помощью мощностей АИНК, должна реализовываться по справедливой международной цене [2]. Осознавая, что без иностранных специалистов национализированная нефтяная промышленность не сможет заниматься добычей, парламентарии поручили организовать обучение и распределение студентов, обучающихся на программах, связанных с добычей нефти (ст. 6).

Отдельно в декрете подчеркивалось, что попытка Великобритании оспорить данный акт в Международном суде, не имела успеха. В иранском обществе это известие было воспринято как национальная победа.

В сложившейся ситуации англичане утратили возможности разрешения кризисной ситуации в рамках переговорного процесса. Поэтому единственной мерой, которая могла бы отстоять национальные интересы в Иране, стали санкции.

Разработанный план Y подразумевал экономические меры по защите ценного зарубежного актива, имевшего стратегическое значение для страны. Отказ от военной операции, на которую не хватало ресурсов и все усиливавшееся давление Соединенных Штатов на британское правительство (от англичан настойчиво требовали ликвидировать монополию АИНК и создать синдикат, в который входили бы и американские нефтяные компании), активно обсуждался в Лондоне. 12 июля Кабинет министров принял решение, что «<...> военные действия в Персии в большем масштабе, чем это необходимо для защиты жизней британцев, не следует рассматривать, если там не произойдет каких-либо фундаментальных изменений в общей ситуации [13]. Кроме того, во время обсуждения подчеркивалось, что «<...> если Совет Безопасности не санкционирует применение силы Соединенным Королевством, военные операции, направленные на захват Абадана,

в нынешних обстоятельствах будут незаконными» [13]. Итогом попыток Великобритании сохранить контроль над АИНК стало введение эмбарго на нефть, добываемую на мощностях национализированной компании [16]. Кроме того, Премьер-министр Великобритании Клемент Эттли подчеркнул, что выходить из сложившейся кризисной ситуации англичане планируют в тесном сотрудничестве с Соединенными Штатами.

К этому моменту американцы осознали, что выстраивать взаимоотношения с Мосаддыком невозможно. Любые договоренности могли пересматриваться, отвергаться, то, в чем пришли к соглашению вчера, могло игнорироваться на следующий день. Представитель британской стороны миллионер-лейборист Ричард Стоукс, после провала попытки договориться с премьер-министром Мосаддыком, отметил, что никакие договоренности в принципе невозможны, так как «любое решение спора означало бы конец его политической власти» [3. С. 495].

Национализация иранской нефти, тем не менее, не принесла стране избавления от всех проблем. Экономическая блокада со стороны Великобритании, примкнувших к ним США и семи крупнейших американских нефтяных компаний приносила результат. Мосаддык и его соратники не могли прервать блокаду [1. С. 644]. Добыча нефти в этот период сократилась практически до нуля [4. С. 27].

Мосаддык и его сторонники параллельно стремились сыграть на стремлении Соединенных Штатов не допустить вхождения Ирана в зону влияния СССР, контингент войск которых был выведен после окончания Второй мировой войны. Тем не менее, социалистические страны не участвовали в борьбе за иранскую нефть, поэтому меры по воспрепятствованию экспорта сырья из Ирана со стороны нефтяных компаний рано или поздно должны были привести стороны к итоговому решению. Без западных специалистов полностью созданная иностранным капиталом иранская нефтяная промышленность не могла организовать добычу, переработку и реализацию энергоресурсов.

В сложившейся ситуации Иран более не имел рычагов воздействия на Великобританию. Их сближение с Соединенными Штатами означало, что иранская нефть окончательно превратилась в стратегический ресурс Великих держав. Партнерские отношения союзников, имевшие целью «недопущение выхода региона из-под контроля западных держав и акции по превентивному пресечению ожидаемого проникновения в регион СССР» [6. С. 419].

3 октября 1952 года в газете *The New-York Times* приведено высказывание посла Ирана Аллахьяра Салеха о том, что он не видит «никакой альтернативы» разрыву дипломатических отношений между своей страной и Великобританией, если британцы отклонят последнее предложение премьер-министра Мухаммеда Мосаддыка об урегулировании ирано-британского нефтяного спора [14]. По сути, это предложение, носящее ульти-

мативных характер, было заведомо невыполнимо. Даже готовые разрешения противоречий в рамках переговоров англичане, не могли согласиться с предложениями.

Разрыв дипломатических отношений между Ираном и Великобританией стал логичным следствием перманентно возрастающей напряженности и отсутствия реальных договоренностей по выходу из сложившейся кризисной ситуации. 22 октября 1952 года Мосадддык привел в исполнение угрозы, высказываемые ранее, формальным поводом стала деятельность британских дипломатов против иранского правительства. Подобный серьезный шаг виделся иранцам весомым доказательством серьезности своих намерений прорыва экономической блокады для национальной нефти.

В итоге АИНК достойно вышла из сложившегося кризиса. Войдя в консорциум с американскими компаниями, она успешно добилась не только единовременной компенсации за 60% уступленных прав, но и 10 центов роялти с каждого добытого барреля нефти до момента, когда сумма платежей не достигнет 500 млн. долларов [3. С. 511]. Несмотря на свершившейся факт национализации иранской нефтяной промышленности, консорциум компаний, получивший право на добычу, переработку и реализацию иранской нефти, были обязаны платить АИНК.

Заключение. Процесс национализации иранской нефтяной промышленности и выдавливания из страны АИНК вышел на новый уровень после Второй мировой войны. Великобритания, для которой участие в мировых войнах стало тяжелым экономическим бременем, утратила возможность сохранять доминирующее положение на Большом Ближнем Востоке. Положение также усугублялось из-за роста националистических и антиколониальных настроений в арабских странах. Очевидным становился тот факт, что в будущем АИНК не сможет работать на условиях концессионного соглашения 1933 года. Тенденции обновления принципов разработки нефтяных месторождений, например, в Венесуэле и Саудовской Аравии, также способствовали росту стремления Ирана защитить национальные интересы.

Отсутствие ресурсов у Великобритании послужило причиной уступчивой политики и готовности решать возникшие противоречия в рамках переговорного процесса. Другим важным фактором, способствовавшим разрешению вопроса о национализации АИНК в первое послевоенное десятилетие, стал рост значения иранской нефти для Соединенных Штатов Америки. По сути, она стала стратегическим ресурсом, важность которого во второй половине XX века трудно переоценить.

Попытки Соединенных Штатов лишить Великобританию эксклюзивного права на разработку иранских месторождений на первых порах строились на поддержке правительства доктора Мосаддыка. Но его личностные качества, недоговороспособность и стремление полностью выдавить АИНК из Ирана продемонстрировали необходимость согласованных партнерских действий с Великобританией.

Экономическая блокада иранской нефти продемонстрировала невозможность независимых действий национализированной нефтяной промышленности. В этот период добыча упала практически до нуля. Мохаммед Мосаддык смог довести до конца юридический процесс национализации, но не смог обеспечить работу национальной нефтяной компании после. По сути, этот акт имел значительный положительный внутривластный эффект (национализация стала чуть ли не национальной идеей), но был сокрушительным ударом по национальной экономике.

Разрыв дипломатических отношений с Великобританией был последним шагом, на который могло пойти правительство М. Мосаддыка, чтобы продемонстрировать серьезность намерений и решимость довести процесс национализации до конца. В этот период иранское правительство лишилось поддержки США, мировое сообщество также не было готово безусловно поддерживать Иран, поэтому у премьер-министра не осталось реальных рычагов воздействия. Инициатива была полностью в руках Великобритании и поддерживающих ее стран. Окончание экономической блокады было вопросом времени, АИНК должна была вернуться в Иран.

Итогом процесса национализации в послевоенные годы стало возвращение англо-иранской нефтяной компании в Иран в составе консорциума с американскими компаниями, а также получение единовременной компенсации и роялти с каждого барреля до того, как совокупная выплата достигнет 500 млн. долларов. Несмотря на то, что иранская нефтяная промышленность была национализирована, для англичан итоговое решение было победой. Добыча нефти в Иране продолжалась западными компаниями. Тем не менее, проблема не была решена окончательно. Политическая система, легитимное правительство М. Мосаддыка, остававшееся у власти, не обеспечивали стабильных условий для консорциума. Дальнейшее развитие событий полностью подтвердит тезис, что иранская нефть будет долгое время в фокусе внимания Великих держав.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Алиев С.М.* История Ирана. XX век / Алиев Салех Мамедоглы; Рос. акад. наук. Ин-т востоковедения. М.: Ин-т востоковедения РАН: Крафт+, 2004.
2. Декрет о национализации АИНК // <https://www.ical.ir/LoadModule.aspx?Command=pp9LR5J7wujwMGFFYrbVXJhBGoCrIE7tSYoffD%2FGA7s%3D&view=print>.
3. *Ергин Д.* Добыча: Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть / Дэниел Ергин; пер. с англ. М.: Альпина Пабlisher, 2022.
4. *Жуков С., Резникова О.* Иран на мировом рынке нефти // Мировая экономика и международные отношения. 2019. Т. 63. № 11.
5. Официальный сайт нефтяной компании BP // <https://www.bp.com/en/global/corporate/who-we-are/our-history/first-oil.html>.

6. Уразов А.М. Время перемен. Эволюция внешней политики США и Великобритании на Большом Ближнем Востоке в первые десятилетия холодной войны. Москва: Издательство АСТ, 2019. (Политика).

7. About us // Abadan Oil refining co // <https://abadan-ref.ir/en/about-us>.

8. Bamberg J. The History of the British Petroleum Company//The Anglo Iranian Years 1938-1954. Cambridge, 1994. Vol. 2.

9. Finance and labour control // The National Archives // <https://www.nationalarchives.gov.uk/cabinetpapers/themes/finance-labour-control.htm>.

10. Hyam Ronald. BDEEP vA2: The Labour Government and the End of Empire, 1945-1951. British Documents on the End of Empire, A (2) // The Stationary Office, London, 1992 // https://sas-space.sas.ac.uk/6106/19/vA2_Labour_Government_Part_I.pdf.

11. "Lend Lease: Franklin Roosevelt's Pres Conference" // FDR Library. 10/24/2010 // <http://docs.fdrlibrary.marist.edu/odllpc2.html>.

12. Nationalisation: The Anglo-Iranian Oil Company, 1951 Britain vs. Iran Edward Henniker-Major // Seven Pillars Institute Moral Cents. Summer/Fall 2013. Vol. 2 Issue 2 // <https://sevenpillarsinstitute.org/wp-content/uploads/2018/01/Nationalisation-of-the-AIOC-EDITED.pdf>.

13. Records of the Cabinet, Foreign Office, Treasury and Other Records // https://sas-space.sas.ac.uk/6106/19/vA2_Labour_Government_Part_I.pdf.

14. Special to THE NEW YORK TIMES. Oct. 4, 1952 // <https://www.nytimes.com/1952/10/04/archives/irans-envoy-sees-split-with-britain-saleh-tells-secretary-acheson.html>.

15. Venezuela: The Rise and Fall of a Petrostate // Council on Foreign Relations // <https://www.cfr.org/backgrounder/venezuela-crisis>.

16. 1951: Refinery opens as oil row continues // BBC News. 14 sep. 1951 // http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/september/14/newsid_3051000/3051902.stm.

17. <https://www.cbsnews.com/news/bp-and-iran-the-forgotten-history/>.

G.G. GURIN

*Post graduate student,
Moscow City University,
Moscow, Russia*

ORCID: 0000-0002-4070-4905

THE RUPTURE OF DIPLOMATIC RELATIONS BETWEEN IRAN AND GREAT BRITAIN IN 1952 AS THE APOGEE OF THE PROCESS OF NATIONALIZATION OF THE OIL INDUSTRY

The modern complex of contradictions in the Greater Middle East is rooted in the events of the XX century. After the Second World War, Great Britain, lacking

the resources to maintain a dominant position in the region, was forced to make serious concessions to other actors. In the context of the process of constructing a renewed balance of power in the region, one of the key issues was the fate of the Anglo-Iranian Oil Company, which since the beginning of the twentieth century has been one of the most valuable British foreign assets. A key event in post-war nationalization was the severance of diplomatic relations between Iran and Britain in 1952. The paper considers the prerequisites for this event. The purpose of the study is to determine the significance of the severance of diplomatic relations in the context of the development of international relations in the Greater Middle East. The process of growth of anti-British sentiments and the formation of a public demand for the nationalization of the Anglo-Iranian Oil Company are analyzed.

Key words: *Iran, Great Britain, the USA, AIOC, nationalization, oil factor, Greater Middle East, Great Powers.*