
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 3 (84). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.03.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Гюнтер О.А., Ценюга С.Н. Развитие идей национального образования в трудах историко-педагогического сообщества России в 1860-1917 гг.....	686
Булатов И.А. Летние лагеря детских организаций в системе национального воспитания эмиграции «первой волны» по материалам прессы.....	695
Гусейнова Б.М. К вопросу об экономическом развитии дербентского владения в XVIII – первой половине XIX вв.	705
Оськин Н.Н. Организация связи в русской армии накануне и в ходе Первой мировой войны	709
Самарин В.А. Деятельность общественных организаций Ленинграда в борьбе с преступностью во второй половине 40-х годов XX века	720
Магомедова Э.М. Из истории связей горцев Дагестана с народами Северного Кавказа в XVII в.	730
Смирнова Ю.В., Набокина М.Е., Кувшинова Е.Е. К вопросу о проведении XVIII Олимпийских игр 1964 года в Москве	736
Бочаров В.Ю. Приходские метрические книги города Зарайска как исторического источника	756
Абы Шореш, Одинцова Т.А. Социально-политическая значимость курдского национального танца.....	764
Митрофанова А.А. Организация работы медицинских учреждений, обслуживающих местное население Ульяновского региона в годы Великой Отечественной войны	774
Нестеров Ю.С. Рост революционных настроений в армии и ее участие в политической жизни региона после февраля 1917 года (по материалам Среднего Поволжья).....	779
Калинина Е.В., Володькова Е.Н., Гончаров А.С. History of Silkworm Breeding on the Territory of the Stavropol Province. A.F. Rebrov's Role in the Formation of Russian Silkworm Breeding/История развития шелководства на территории Ставропольской губернии. Роль А.Ф. Реброва в становлении российского шелководства.....	786
Гусев К.Д. Формирование малороссийской идентичности в XVII в.: особенности генезиса и эволюции	797
Бурнаков К.С. Актуальность изучения этнического сознания хакасского народа как предмета этнографического исследования	807
Краснова Р.Р. Реализация воспитательной политики в системе школьного образования в конце 1930-х гг. (по материалам Ульяновского края)	817
Сидоров С.В. Организационно-агитационные мероприятия среди рабочих в годы Великой Отечественной войны (на материалах Ульяновской области)	823

Субботин Д.А. Ульяновская краевая газета «Пролетарский путь» о тружениках села в годы Великой Отечественной войны	829
Филатов А.В. О работе вечерних школ и подготовки рабочих кадров на страницах газеты «Пролетарский путь» Ульяновского района в годы Великой Отечественной войны	835
Хисамов М.И. Комсомольско-молодежные коллективы в реализации социально-значимых проектов в сфере транспорта в 1960-80-е годы в Ульяновской области	841
Шахматов В.В. Красноармейцы в восприятии руководителей и офицеров Белого движения на Юге России в годы Гражданской войны: отражение в мемуарных источниках.....	846
Шувалов Е.Г. Здравоохранение и медицинское дело Московского государства XV-XVII вв. на основе сказаний иностранцев: типологический ряд письменных источников	855

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья третья.....	860
Ван Цзясюй. Гуманистическая направленность политической модернизации Китая	876
Астахова А.С. Критика шовинизма, джингоизма, расизма и ксенофобии: опыт аналитического подхода	882

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Сафин Ф.Г., Ишемгулов М.Н., Скогорев С.В. Особенности формирования идентичностей в многонациональном российском регионе (на примере Республики Башкортостан)	889
Тропынин И.В., Ястржембский А.С. Исследование взаимодействия муниципальной власти с населением в рамках деятельности Администрации города Красноярска	898
Меньшиков П.В., Азрба А.А. Цифровые экосистемы как фактор создания совместных ценностей.....	917
Крылова Е.Г. Влияние интервью с политическими лидерами на формирование общественного мнения.....	929
Лазебник А.Г. Корреляции в политических трансформациях: отбор показателей.....	937
Санчат С.С. Общероссийские и региональные тренды развития политических систем	944

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Широкова Е.О. Особенности восприятия деятельности бизнес-структур со стороны жителей Республики Мордовия.....	950
---	-----

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Михайленко А.Н., Нина Рамос Росио Леонор. Российская политика на латиноамериканском направлении в условиях становления нового мирового порядка	957
Магадиев М.Ф. Китайский опыт защиты государства от факторов деструктивного воздействия на мировоззренческие и идеологические основы общества и его подрастающего поколения	968
Табейкина Е.К. Политико-экономическое положение стран накануне Второй мировой войны	976
Юйхань. Стратегия культурной мягкой силы Китая в Азиатско-Тихоокеанском регионе	984
Магадиев М.Ф. Опыт Финляндии по защите государства от внешних и внутренних факторов негативного воздействия на мировоззренческое становление молодежи.....	991
Тетенькина Е.В. Проблемы и перспективы привлечения иностранных научно-педагогических работников в российские вузы в XXI веке.....	999
Гурин Г.Г. Разрыв дипломатических отношений Ирана и Великобритании в 1952 г. как апогей процесса национализации нефтяной отрасли.....	1005
Куревлев К.А. Сравнительный анализ стратегий национальной безопасности ЕС и США на современном этапе.....	1016
Лукинова Е.А. Проблема Кипра в контексте отношений Греции, Турции и Европейского Союза	1025

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Балашов И.Б. Трансформация дипломатической системы США в эпоху «кризиса системного мышления»	1032
Маркова М.Ю. Андеграунд в городе Тюмени в 1980-е годы	1040

НАШИ АВТОРЫ	1050
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1059
---	------

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТРАТЕГИЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЕС И США НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Поскольку США и ЕС являются двумя наиболее влиятельными игроками с точки зрения экономического веса, политического и гуманитарного влияния, особенно важным представляется анализ их стратегий безопасности в современности. Данная статья анализирует основополагающие документы по безопасности ЕС и США – стратегию безопасности стран-членов блока и стратегию национальной безопасности Вашингтона. В статье также рассматриваются взгляды на ключевые для евроатлантических партнеров вопросы, стратегические цели и задачи, закрепленные в документе. Признавая, что рассматриваемый вопрос весьма обширен, в статье делается попытка всесторонне взглянуть на различия и общие черты в подходах ЕС и США к осуществлению политики в контексте глобальной безопасности и их собственной роли на мировой арене.

Ключевые слова: США, Европейский союз, международная безопасность, стратегия безопасности, политика.

Обеспечение национальной безопасности в настоящее время является одним из приоритетных направлений функционирования всех государств. Осуществление данной деятельности требует определенных теоретических оснований, в связи с чем многие страны разработали собственные стратегии национальной безопасности, которые периодически подвергаются корректировке в соответствии с изменениями геополитических реалий. Данная статья посвящена сравнению стратегий национальной безопасности США и ЕС по наиболее важным проблемам и направлениям деятельности. Также планируется выяснить, в какой степени данные аспекты влияют на европейско-американские отношения.

В США стратегии национальной безопасности создаются с 1986 г. в соответствии с законом Голдуотера-Николса. Администрация каждого президента формирует собственную стратегию в соответствии с основными принципами своей внутренней и внешней политики, а также сложившейся

международной обстановкой. В настоящее время официально разработан и опубликован вариант концепции национальной администрации президента Д. Трампа 2017 г.

В стратегии 2017 г. можно выделить четыре основных направления: защита территории, суверенитета страны и «американского образа жизни»; усилия, направленные на обеспечение процветания американского государства; стремление к сохранению мира, с применением силы в случае необходимости; сохранение американского влияния в мире и соблюдение национальных интересов за рубежом.

В документе также сформулированы основные угрозы для США на современном этапе, которые в основном носят военный, политический и экономический характер и связаны с геополитическим соперничеством. Согласно стратегии Трампа, наибольшую угрозу для Соединенных Штатов представляют Россия и Китай, которые охарактеризованы как «ревизионистские страны». КНР в этом документе указана на первом месте. Угроза от этих двух стран объясняется тем, что они разрабатывают передовые образцы вооружений и постоянно наращивают свои военные потенциалы, что может представлять угрозу для США и их союзников.

Российская Федерация в этом документе подвергается критике также за то, что она ввела войска на территории соседних суверенных государств, таких как Грузия и Украина. Кроме того, угроза американским интересам видится и в том, что Россия считает опасным для себя наращивание сил НАТО вблизи своих границ и стремится противостоять этому процессу.

Помимо России и КНР, в качестве основных источников угроз названы также КНДР и Иран. Северная Корея, в соответствии с документом, создает угрозу всему Азиатско-Тихоокеанскому региону, в том числе и США, поскольку обладает средствами доставки ядерного, химического и бактериологического оружия. Главным источником дестабилизации на Ближнем Востоке назван Иран, участвующий в региональных конфликтах и не отказавшийся от своей ядерной программы [7. Р. 43-46].

3 марта 2021 г. на сайте Белого дома было опубликовано «Временное стратегическое руководство по национальной безопасности», в котором были сформулированы основные направления внешней политики администрации президента Джо Байдена. В предисловии к документу указывается, что все федеральные органы власти, связанные с осуществлением внешнеполитической деятельности, должны согласовывать свою деятельность с данным временным руководством до принятия новой стратегии национальной безопасности, работа над которой ведется в настоящее время.

Ранее было сделано заявление, что администрация Байдена не намерена вносить большие изменения в стратегию национальной безопасности Трампа, поскольку в целом она ее устраивает. В то же время следует отметить, что в новом варианте стратегии будет больше внимания уделяться

нормализации и укреплению внутреннего состояния США: экономического, военно-политического, социального и т.д. В документе прямо указано, что внешняя мощь и влияние Соединенных Штатов основывается на внутреннем благополучии.

Еще одной отличительной чертой новой стратегии должно стать обоснование противостояния между США и КНР, которому придан статус стратегического. Россию также планируется по-прежнему рассматривать в качестве одной из главных угроз национальным интересам Соединенных Штатов, которая, по мнению администрации Байдена, по-прежнему продолжает стремиться к усилению своего влияния и играет деструктивную роль на глобальной арене. Для успешного противостояния своим внешнеполитическим противникам предлагается больше внимания уделять своим союзникам и наращиванию совместных усилий. В качестве одного из главных партнеров в этой области признается ЕС.

Несколько изменилось также отношение к ООН. В варианте 2017 г. признается, что Организация Объединенных Наций может способствовать решению многих сложных проблем в мире, но подчеркивается, что она должна быть реформирована и вновь привержена своим основополагающим принципам, однако детали такого реформирования не уточняются.

Версия администрации Байдена 2021 года использует более позитивный тон, заявляя, что поскольку Организация Объединенных Наций и другие международные организации, какими бы несовершенными они ни были, по-прежнему необходимы для продвижения наших интересов, США намерены участвовать в ее работе и выполнять все финансовые обязательства в полном объеме и вовремя [6].

Соответственно, новая стратегия, разрабатываемая в Белом доме в настоящее время, скорее всего сохранит основные направления, изложенные в документе 2017 г. Кроме того, в ней еще больше конкретизируется необходимость активного противостояния конкретным государствам, чья внешнеполитическая и иная деятельность рассматривается как прямая угроза. На первом месте в данном списке находится Китай, на втором Россия.

Таким образом, стратегия национальной безопасности США является довольно агрессивным документом. Она направлена не столько на обеспечение безопасности непосредственно американского государства, а на усилия по сохранению гегемонии Соединенных Штатов в мире. Установки на давление и принуждение преобладают в этой стратегии над планами решать вопросы путем переговоров и достижения консенсуса. Главным залогом безопасности явно представляется сохранение и приумножение американской мощи в военно-политическом и экономическом аспектах.

Современный вариант стратегии безопасности ЕС был принят в 2016 г. («Глобальная стратегия Европейского Союза по внешней политике и безопасности»). С американской стратегией ее сближает установка на расши-

рение влияния ЕС в мире, повышение обороноспособности союза, в том числе за счет наращивания и совершенствования вооружений, сотрудничества в рамках НАТО. Также в качестве особенностей европейской стратегии можно выделить первостепенное внимание на сохранении демократии во входящих в него странах, росте благосостояния граждан, обеспечении их прав и свобод. В американской стратегии, как уже было отмечено, основной акцент сделан на повышении внутренней и внешней мощи США.

Кроме того, следует отметить, что ЕС, в отличие от США, не стремится к глобальному распространению своего влияния. Он выступает за мировой порядок, основанный на общих правилах, за обеспечение глобальной устойчивости. Ключевым аспектом обеспечения такого порядка представители ЕС видят многосторонность, а главным органом – ООН.

Примечательно также, что ЕС видит угрозы не в образе конкретных государств, как США. В качестве основных источников опасности в стратегии Евросоюза названы терроризм, гибридные угрозы, экономическая нестабильность, изменения климата и ненадежность энергетических поставок. При этом, как и США, ЕС озабочен ситуацией в ряде стран, но при этом следует отметить, что эти страны расположены вблизи его границ, а не по всему миру. В стратегии ЕС говорится о необходимости способствовать поддержанию государственной и социальной устойчивости в государствах, расположенных к востоку и югу от Евросоюза. В восточном направлении такая сфера интересов простирается вплоть до Средней Азии, в южном – до Центральной Африки.

Подход к разрешению международных конфликтов в стратегии ЕС также более мягкий, чем в американской стратегии. В документе сказано, что в случае возникновения вооруженного конфликта, представляющего угрозу национальной безопасности, ЕС будет содействовать укреплению мира, основываясь на принципиальном и практическом подходе, а также укреплять безопасность человечества, используя комплексный подход. В целом основная ставка делается на всесторонние политические инструменты урегулирования, а также указывается на то, что в одиночку ЕС не может предотвратить ни один глобальный конфликт, это можно сделать только с помощью всеобъемлющих соглашений, основанных на широком и разностороннем международном партнерстве [1. Р. 2-7].

В настоящее время Европейская комиссия разрабатывает новую Стратегию Союза безопасности ЕС на период с 2020 по 2025 год, уделяя особое внимание приоритетным областям, в которых ЕС может внести свой вклад в поддержку государств-членов в укреплении безопасности для всех граждан союза. В стратегии излагаются инструменты и меры, которые необходимо разработать в течение 5 лет для обеспечения безопасности в физической и цифровой среде: от борьбы с терроризмом и организованной преступностью до предотвращения и обнаружения гибридных угроз и по-

вышения устойчивости критически важной инфраструктуры. Как и США, ЕС выражает озабоченность нестабильным положением в некоторых регионах мира, в частности внешней политикой России по отношению к соседним государствам, ядерным программам Ирана и Северной Кореи и т.д. [4].

В то же время следует отметить, что ЕС не рассматривает Китай и Россию в качестве основных угроз для своей безопасности, как это делают в Вашингтоне. Европейские политики выражают желание налаживать равноправное и взаимовыгодное сотрудничество с КНР. Что касается России, то ЕС выражает неприятие многих ее действий на международной арене, но в то же время признает высокую степень взаимозависимости. В связи с этим Евросоюз выражает намерение взаимодействовать с РФ исключительно в рамках международного права, обсуждать разногласия и сотрудничать в тех случаях, когда интересы обеих сторон пересекаются [7. Р. 29-33].

Таким образом, США и ЕС уделяют значительное внимание своим стратегиям безопасности, выделяя в них наиболее серьезные угрозы и формулируя методы борьбы с ними. Эти стратегии регулярно обновляются в связи с изменениями как внутренней, так и внешней обстановки. Несмотря на определенные различия в подходах к обеспечению национальной безопасности, в стратегиях США и ЕС указывается на необходимость взаимного сотрудничества.

В европейских документах по направлениям стратегического партнерства указывается, что партнерство между ЕС и США имеют ведущее значение в решении множества сложных глобальных проблем. Признается, что, несмотря на возникновение определенных противоречий и сложностей, такое сотрудничество остается наиболее экономически значимой и комплексной системой отношений в мире. Европа и Соединенные Штаты уже на протяжении длительного времени являются движущей силой глобального экономического развития, создавая половину мирового ВВП и контролируя 40% торгового оборота [5. Р. 1].

Американская доктрина также базируется на том, что одна из наиболее сильных сторон США – наличие союзников и партнеров, и главный из них – ЕС. Отмечается, что прочный союз основан на общей приверженности принципам демократии, гражданских свобод и верховенства права. Европа рассматривается как один из самых развитых и влиятельных регионов мира, и влиятельный партнер Соединенных Штатов по поддержанию стабильности в мире и обеспечению безопасности [2].

В связи с этим сотрудничество по обеспечению национальной безопасности находится на первом плане для обеих сторон.

Евросоюз в своей оборонной политике делает основную ставку на взаимодействие с Североатлантическим альянсом НАТО, главной силой в котором являются США. При этом в европейской стратегии безопасности указывается на то, что такой союз не несет угрозы странам, не входящим в НАТО.

При этом ЕС намерен осуществлять сотрудничество на основе взаимодополняемости, инклюзивности и автономности обеих сторон при принятии решений. В этом видится стремление ЕС повысить собственное влияние в Североатлантическом Альянсе и уменьшить влияние США.

Также следует отметить, что, несмотря на признание того факта, что в целом европейская безопасность основана на участии в НАТО, ЕС намерен принимать более эффективные меры по увеличению собственных оборонных возможностей. Европейцы, как говорится в стратегии безопасности 2016 г., должны быть в состоянии самостоятельно защищать свою территорию и быстро реагировать на внешние кризисы, повышать уровень внутреннего взаимодействия по вопросам коллективной обороны [1. Р. 16-17].

Также важное место в стратегиях ЕС и США занимает борьба с международным терроризмом. В стратегии США указывается на то, что эта страна борется с террористами в тесном сотрудничестве со своими зарубежными партнерами. Как известно, в основном это европейские страны. Американская сторона отмечает, что намерена оказывать любую посильную помощь своим союзникам в этом направлении. Позиция ЕС относительно необходимости совместной борьбы с терроризмом является схожей.

При этом следует отметить, что Евросоюз делает основную ставку не на военные и полицейские операции или устранение финансово-материальной базы террористов, как США, а на более мирные методы. В частности, в европейской стратегии безопасности говорится, что ЕС намерен углубить работу в сфере образования, культуры, молодежной политики для борьбы с пропагандой насильственного экстремизма. Также планируется активизировать работу по противодействию радикализму путем расширения контактов с гражданским обществом, налаживания межкультурного и межрелигиозного диалога. Подобный опыт ЕС намерен применять не только на своей территории, но и способствовать его распространению на наиболее проблемные в этом плане территории, такие как Ближний Восток, Северная Африка и др. [1. Р. 17].

Проблема безопасности киберпространства также отражена в обеих стратегиях безопасности. В американском варианте сказано, что различные субъекты на государственном и негосударственном уровне используют кибератаки для шантажа, вымогательства, ведения информационной войны, распространения дезинформации и многого другого. Такие атаки могут причинить вред большому количеству людей и организаций при сравнительно небольших финансовых затратах. Они подрывают веру в демократические институты и глобальную экономическую систему [7. Р. 31].

Позиция ЕС в этом плане схожа. В европейской стратегии безопасности особо указывается на необходимость поддерживать политическое, оперативное и техническое сотрудничество в области кибербезопасности между странами-членами и другими государствами, особенно в отношении ана-

лиза и ликвидации последствий. Это, по мнению европейских политиков, поможет укреплению сотрудничества в области кибербезопасности с ключевыми партнерами, такими как США и НАТО. ЕС должен действовать и в рамках сильных государственно-частных партнерств. Сотрудничество и обмен информацией между странами-членами, институтами, частным сектором и гражданским обществом может способствовать созданию общей культуры кибербезопасности, а также повысить готовность к возможным сбоям и нападениям в киберпространстве [1. Р. 18].

Также в стратегиях отражена необходимость сотрудничества в такой сфере, как энергетическая безопасность, которая приобретает все большую актуальность в системе международных отношений. В американской стратегии прямо заявлено, что эта страна стремится к энергетическому доминированию в мире по всем направлениям: производство, потребление и инновационные разработки.

Для достижения этих целей США намерены бороться за открытость рынка энергоресурсов в мировом масштабе и диверсификацию поставок. Энергетическое доминирование названо одним из главных залогов национального развития и безопасности. Важным направлением энергетической политики, по мнению американских политиков, является также поощрение экспорта энергоресурсов. Также в американской стратегии сказано, что США намерены проводить совместные действия со своими союзниками для защиты энергетической инфраструктуры от физических и кибератак [7. Р. 22-23].

Евросоюз, в отличие от США, не стремится к глобальному энергетическому доминированию, его больше заботит проблема обеспечения стабильных и доступных поставок энергоносителей на свою территорию и обеспечение собственной энергетической безопасности. Главной целью в этой области ЕС считает диверсификацию выработки собственной энергии, а также маршрутов и поставщиков, особенно в газовой области.

Посредством энергетической дипломатии ЕС намерен укреплять отношения с надежными поставщиками энергоресурсов во всем мире, также, как и с транзитными странами. Также ставится цель создания инфраструктуры, которая позволит обеспечить европейский рынок диверсифицированными поставками. В европейской стратегии особо выделяется тот факт, что обязывающие инфраструктурные соглашения с третьими странами могут по-разному влиять на безопасность поставок в рамках Союза или мешать функционированию внутреннего энергетического рынка. Поэтому такие соглашения должны быть прозрачными, и любая новая инфраструктура должна полностью соответствовать действующему законодательству ЕС, в том числе Третьему энергетическому пакету [1. Р. 19].

Соответственно, хотя США напрямую не указывается в европейской стратегии как один из главных стратегических партнеров в энергетиче-

ской сфере, сотрудничество между ними в этой области относится к числу приоритетных направлений. Стремление США к достижению глобально-го энергетического доминирования невозможно без учета такого крупного и высокоразвитого региона, как ЕС, являющегося одним из крупнейших в мире потребителей энергоресурсов. В то же время ЕС в проведении своей политики энергетической безопасности не может обойтись без США как в качестве поставщика для гарантирования диверсификации, так и для дипломатического партнера для решения энергетических проблем на мировом уровне.

Таким образом, можно сделать вывод, что стратегии национальной безопасности США и ЕС имеют много как общих, так и отличных черт. В обеих стратегиях выражается озабоченность по поводу основных глобальных проблем современности, таких как международный терроризм, конфликты в ряде регионов мира, рост опасности в киберпространстве и многие другие. В то же время есть и определенные отличия. В частности, Евросоюз, в отличие от США, не выделяет отдельные страны в качестве угроз своей безопасности, стремится к сохранению сотрудничества и поиска взаимопонимания несмотря на наличие серьезных проблем и разногласий и в целом настроен на более мягкое и мирное разрешение международных проблем. Следует также отметить, что, несмотря на определенные различия в геополитических стратегиях, обе стороны признают важность сотрудничества и считают друг друга главными стратегическими партнерами, выражая желание развивать сотрудничество в будущем.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. A Global Strategy for the European Union's Foreign and Security Policy. Brussels, 28 June 2016 // <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-10715-2016-INIT/en/pdf>.
2. *Bildt C.* The Evolution of U.S. Strategic Policies // <https://ecfr.eu/publication/the-evolution-of-us-strategic-priorities/>.
3. EU Security Strategy Gets an Overhaul – But will It Really Be an Upgrade? // <https://ecfr.eu/publication/the-evolution-of-us-strategic-priorities/>.
4. EU Security Union Strategy: connecting the dots in a new security ecosystem // <https://ecfr.eu/publication/the-evolution-of-us-strategic-priorities/>.
5. EU-U.S. Security Strategies. Comparative Scenarios and Recommendations // https://www.iai.it/sites/default/files/eu-us-security-strategies_summary.pdf.
6. Interim National Security Strategic Guidance // <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf>.
7. National Security Strategy of the United States of America. December 2017 // <https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>.

K.A. KUREVLEV
*Postgraduate student, Faculty
of Political Science, Moscow State University,
Moscow, Russia*

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE NATIONAL SECURITY STRATEGIES OF THE EU AND THE US AT PRESENT ERA

Since the US and the EU are the two most influential players in terms of economic weight, political and humanitarian influence, it is especially important to analyze their contemporary security strategies. This study analyzes the fundamental documents on the security of the EU and the United States – the security strategy of the member countries of the bloc and the national security strategy of Washington. The paper also examines the views on the key issues for the Euro-Atlantic partners, their strategic goals and tasks enshrined in the document. While recognizing that the examined issue is quite broad, the study attempts to take a comprehensive look at the differences and similarities in the approaches of the EU and the US to policy implementation in the context of global security and their own role on the world stage.

Key words: *USA, European Union, international security, security strategy, politics.*