
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 3 (84). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.03.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Гюнтер О.А., Ценюга С.Н. Развитие идей национального образования в трудах историко-педагогического сообщества России в 1860-1917 гг.....	686
Булатов И.А. Летние лагеря детских организаций в системе национального воспитания эмиграции «первой волны» по материалам прессы.....	695
Гусейнова Б.М. К вопросу об экономическом развитии дербентского владения в XVIII – первой половине XIX вв.	705
Оськин Н.Н. Организация связи в русской армии накануне и в ходе Первой мировой войны	709
Самарин В.А. Деятельность общественных организаций Ленинграда в борьбе с преступностью во второй половине 40-х годов XX века	720
Магомедова Э.М. Из истории связей горцев Дагестана с народами Северного Кавказа в XVII в.	730
Смирнова Ю.В., Набокина М.Е., Кувшинова Е.Е. К вопросу о проведении XVIII Олимпийских игр 1964 года в Москве	736
Бочаров В.Ю. Приходские метрические книги города Зарайска как исторического источника	756
Абы Шореш, Одинцова Т.А. Социально-политическая значимость курдского национального танца.....	764
Митрофанова А.А. Организация работы медицинских учреждений, обслуживающих местное население Ульяновского региона в годы Великой Отечественной войны	774
Нестеров Ю.С. Рост революционных настроений в армии и ее участие в политической жизни региона после февраля 1917 года (по материалам Среднего Поволжья).....	779
Калинина Е.В., Володькова Е.Н., Гончаров А.С. History of Silkworm Breeding on the Territory of the Stavropol Province. A.F. Rebrov's Role in the Formation of Russian Silkworm Breeding/История развития шелководства на территории Ставропольской губернии. Роль А.Ф. Реброва в становлении российского шелководства.....	786
Гусев К.Д. Формирование малороссийской идентичности в XVII в.: особенности генезиса и эволюции	797
Бурнаков К.С. Актуальность изучения этнического сознания хакасского народа как предмета этнографического исследования	807
Краснова Р.Р. Реализация воспитательной политики в системе школьного образования в конце 1930-х гг. (по материалам Ульяновского края).....	817
Сидоров С.В. Организационно-агитационные мероприятия среди рабочих в годы Великой Отечественной войны (на материалах Ульяновской области)	823

Субботин Д.А. Ульяновская краевая газета «Пролетарский путь» о тружениках села в годы Великой Отечественной войны	829
Филатов А.В. О работе вечерних школ и подготовки рабочих кадров на страницах газеты «Пролетарский путь» Ульяновского района в годы Великой Отечественной войны	835
Хисамов М.И. Комсомольско-молодежные коллективы в реализации социально-значимых проектов в сфере транспорта в 1960-80-е годы в Ульяновской области	841
Шахматов В.В. Красноармейцы в восприятии руководителей и офицеров Белого движения на Юге России в годы Гражданской войны: отражение в мемуарных источниках.....	846
Шувалов Е.Г. Здравоохранение и медицинское дело Московского государства XV-XVII вв. на основе сказаний иностранцев: типологический ряд письменных источников	855

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья третья.....	860
Ван Цзясюй. Гуманистическая направленность политической модернизации Китая	876
Астахова А.С. Критика шовинизма, джингоизма, расизма и ксенофобии: опыт аналитического подхода	882

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Сафин Ф.Г., Ишемгулов М.Н., Скогорев С.В. Особенности формирования идентичностей в многонациональном российском регионе (на примере Республики Башкортостан)	889
Тропынин И.В., Ястржембский А.С. Исследование взаимодействия муниципальной власти с населением в рамках деятельности Администрации города Красноярска	898
Меньшиков П.В., Азрба А.А. Цифровые экосистемы как фактор создания совместных ценностей.....	917
Крылова Е.Г. Влияние интервью с политическими лидерами на формирование общественного мнения.....	929
Лазебник А.Г. Корреляции в политических трансформациях: отбор показателей.....	937
Санчат С.С. Общероссийские и региональные тренды развития политических систем	944

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Широкова Е.О. Особенности восприятия деятельности бизнес-структур со стороны жителей Республики Мордовия.....	950
---	-----

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

<i>Михайленко А.Н., Нина Рамос Росио Леонор.</i> Российская политика на латиноамериканском направлении в условиях становления нового мирового порядка	957
<i>Магадиев М.Ф.</i> Китайский опыт защиты государства от факторов деструктивного воздействия на мировоззренческие и идеологические основы общества и его подрастающего поколения	968
<i>Табейкина Е.К.</i> Политико-экономическое положение стран накануне Второй мировой войны	976
<i>Юйхань.</i> Стратегия культурной мягкой силы Китая в Азиатско-Тихоокеанском регионе	984
<i>Магадиев М.Ф.</i> Опыт Финляндии по защите государства от внешних и внутренних факторов негативного воздействия на мировоззренческое становление молодежи.....	991
<i>Тетенькина Е.В.</i> Проблемы и перспективы привлечения иностранных научно-педагогических работников в российские вузы в XXI веке.....	999
<i>Гурин Г.Г.</i> Разрыв дипломатических отношений Ирана и Великобритании в 1952 г. как апогей процесса национализации нефтяной отрасли.....	1005
<i>Куревлев К.А.</i> Сравнительный анализ стратегий национальной безопасности ЕС и США на современном этапе.....	1016
<i>Лукинова Е.А.</i> Проблема Кипра в контексте отношений Греции, Турции и Европейского Союза	1025

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

<i>Балашов И.Б.</i> Трансформация дипломатической системы США в эпоху «кризиса системного мышления»	1032
<i>Маркова М.Ю.</i> Андеграунд в городе Тюмени в 1980-е годы	1040

НАШИ АВТОРЫ	1050
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1059
---	------

ПРОБЛЕМА КИПРА В КОНТЕКСТЕ ОТНОШЕНИЙ ГРЕЦИИ, ТУРЦИИ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Статья посвящена взаимоотношениям Греции, Турции и Европейского союза, а именно Кипрскому вопросу и поиску путей его решения. В 1974 году северная часть острова Кипр была оккупирована Турцией. Позже на этой территории была провозглашена Турецкая республика северного Кипра. По сей день остров разделен на две части и остается предметом спора Греции и Турции, которые поддерживают на нем греческую и турецкую общины соответственно. К спору вокруг Кипра добавляется и греко-турецкие противоречия в Эгейском море, из-за чего отношения между двумя государствами уже долгое время остаются напряженными. В статье рассматривается роль международных организаций, членами которых являются Греция и Турция. Эти организации неоднократно на повестку дня ставили вопрос стабилизации греко-турецких отношений. Однако до сих пор добиться положительного результата не удалось. Цель исследования – показать место и роль ЕС в попытках урегулирования греко-турецкого конфликта. Во второй половине XX века роль посредника в греко-турецком конфликте взял на себя Европейский союз. С 1981 года Греция является полноправным членом ЕС, а Турция так и не смогла по ряду причин достичь аналогичного соглашения. Делается акцент на интеграцию с ЕС Кипра. В 90-х годах ЕС одобряет заявку кипрского правительства на вступление в союз. Характеризуются причины одобрения ЕС. Для ЕС было выгодно принять в свой состав такое государство как Кипр, так как он обладает выгодным геостратегическим положением. К тому же такой шаг рассматривался как возможность объединить две части острова и наладить отношения между Грецией и Турцией. Несмотря на неоднократные попытки решить кипрскую проблему, сделать этого не удалось, а в составе ЕС оказалось государство, имеющее территориальные противоречия со своим соседом.

Ключевые слова: Греция, Турция, Кипр, Европейский союз, Международные отношения.

Восточное Средиземноморье – один из самых беспокойных регионов. Между расположенными здесь государствами веками сохраняются всевозможные противоречия, которые при помощи различных международных организаций они пытаются решить. Ключевыми участниками международных отношений в Восточном Средиземноморье являются Греция и Турция. Конфликт между двумя государствами не может найти своего решения уже более двухсот лет. Центральное место в этом конфликте занимают вопрос морских границ в Эгейском море и вопрос острова Кипр, северная часть которого была оккупирована в 1974 году Турцией.

Греко-турецкие противоречия и сегодня находятся на повестке дня сразу нескольких международных организаций – Греция и Турция являются странами-участницами ООН и НАТО. Кроме того, важно отметить и взаимоотношения двух государств с Европейским союзом. В то время как Греция уже давно является его полноправным членом, Турция до сих пор не оставляет надежд на вступление в организацию. Интересно, что именно ЕС будет выбран в качестве посредника решения Кипрского вопроса на рубеже XX и XXI веков. Для того, чтобы разобраться в том, какое место ЕС как посредник занял в греко-турецких отношениях, в частности в Кипрской проблеме, рассмотрим, как складывались отношения ЕС с Грецией, Турцией и Кипром.

Середина XX века для Греции выдалась непростой: Вторая Мировая война, Гражданская война, установление диктатуры Черных полковников. Грецию настигли экономический и внутривластный кризисы, а также ухудшение отношений со своим давним соперником Турцией на почве противоречий вокруг границ в Эгейском море и урегулирования Кипрского вопроса. Ситуация начала меняться в конце 70-х годов, когда пала диктатура военных и к власти пришло правительство под руководством К. Караманлиса. Греция встает на путь демократизации, политической модернизации, а также на путь интеграции с Европой [11. С. 332]. Внешнеполитический взгляд греческого правительства перемещается с США на ЕЭС. Происходит это в первую очередь потому, что с Соединенными Штатами связывают события 60-х – 70-х годов в Греции, а именно установление диктатуры военных, и их попытка добиться присоединения Кипра к Греции, приведшая к вторжению на остров Турции и созданию Турецкой Республики Северного Кипра (ТРСК). В связи с этим новое греческое правительство начинает возлагать надежды на ЕЭС, с которым уже на тот момент действовало соглашение об ассоциации, вступившее в силу в 1961 году [3. С. 151].

В 1979 году был подписан договор о вступлении Греции в Европейский Союз и в 1981 он вступил в силу. Греция, таким образом стала 10 по счету государством, присоединившимся к ЕС. Однако внутри страны мнения на этот счет разделились. Греческое правительство, возглавляемое К. Караманлисом, отстаивало позицию, согласно которой Греции было необходимо

сотрудничество с Европой, ведь перед греками стояли такие важные цели как преодоление финансового кризиса, решение Кипрского вопроса и налаживание отношений с Турцией. ЕС рассматривался К. Караманлисом как посредник в решении данных вопросов. Оппозиция же напротив считала, что вступление в ЕС идет вразрез с национальными интересами Греции [4. С. 583-584].

Путь, который прошла Турция в попытках присоединиться к Европейскому союзу, оказался не таким простым как у Греции. Свою заявку на вступление в ряды ассоциированных членов Турция подала еще в 1959 году почти сразу после создания организации, а на полноправное членство в 1987 году. Однако ответ ЕС был отрицательным. Согласно двум документам, опубликованным Комиссией Европейских Сообществ в 1989 году, «Мнение Комиссии по заявке Турции о вступлении в Сообщество» и «Турецкая экономика: структура и развитие», уровень экономического развития Турции отставал от общего уровня Сообщества. Экономическое положение стало далеко не единственной причиной отказа.

Согласно принятым в 1993 году Копенгагенским критериям, каждое государство, которое желает вступить в ЕС, обязано соответствовать ряду требований. Среди определенных в Копенгагене требований можно отметить такие как: соблюдение в стране уважения прав и свобод человека, защита меньшинств, наличие рыночной экономики, отсутствие пограничных территориальных споров с соседними государствами. Турция этим и другим требования не соответствовала.

В 1999 году на заседании Европейского Совета в Хельсинки было принято решение о том, что Турция становится государством-кандидатом. На этом же заседании турецкое правительство обещало выполнить ранее обозначенные условия вступления, однако категорически отказалось идти на уступки Греции касательно вопросов границ в Эгейском море и вопроса Кипра. Европейским союзом были одобрены позитивные шаги Турции, которая она приняла во внутренней политики и обозначил ключевые краткосрочные задачи, важнейшей из которых являлось урегулирования Кипрской проблемы. Спустя год начались переговоры с государствами-кандидатами, но среди них не оказалось Турции, которая так и не приступила к выполнению поставленных перед ней задач.

Очередной документ «Документ о партнерстве в вопросах вступления Турции в ЕС», конкретизирующий ранее поставленные перед Турцией задачи, турецкое правительство получило в 2000 в Брюсселе. В нем в очередной раз указывалась исключительная важность решения Кипрской проблемы [2. С. 125-126].

Причинами такого длительного пути вступления в Европейский союз могут быть опасения ЕС, вызванные возможным миграционным потоком из Турции, который приведет к появлению большого количества дешевой

рабочей силы, что в свою очередь негативно скажется на попытках ЕС решить вопрос с безработицей. Также опасения вызывает религия Турции – ислам, а именно всплеск исламского экстремизма. И центральной проблемой по-прежнему являются противоречия с Грецией, мнение которой, как и всех входящих в союз государств, будет учитываться при вступлении в Европейский союз Турции.

Вступление в ЕС Кипра может показаться неожиданным, учитывая греко-турецкий конфликт и существование на севере острова непризнанного государства ТРСК. Однако это результат долгих переговоров и упорной работы. Взаимоотношения Кипра и Европы начали складываться давно. Еще в 1973 году вступил в силу договор об ассоциации. Он предполагал создание Таможенного союза, но Турецкое вторжение на остров в 1974 году и возникновение ТРСК нарушили эти планы. Соглашение о Таможенном союзе будет заключено только в 1987 году [1].

В 1990 году было решено подать заявку на вступление Кипра в ЕС. Со стороны правительства ТРСК и Турции последовала негативная реакция [7. С. 175-176]. Они потребовали отклонить заявку Кипра, так как это решение, по их мнению, было принято правительством, которое представляет не весь Кипр, а только его южную часть. Также против выступили США и Генеральный секретарь ООН, считая, что принятие Кипра в состав ЕС затруднит процесс решения кипрской проблемы [10. С. 740-741].

Но, несмотря на это, переговоры с Кипром продолжились так как ЕС видел в этом для себя выгоду. Во-первых, это очень выгодное географическое местоположение острова. Кипр расположен неподалеку от Суэцкого канала, который является связующим звеном между Средиземным и Красным морями, Персидским заливом и Индийским океаном. Также он находится рядом с морским путем Средиземное море – Эгейское море – Босфор – Дарданеллы – Черное море. Во-вторых, здесь в водах Средиземного моря были найдены места добычи нефти и газа.

В 1997 году на заседании Европейского совета в Люксембурге Кипр и ряд других стран пригласили присоединиться к ЕС. В 1998 начнутся переговоры. Положительному решению по вопросу вступления в ЕС Кипра способствовало улучшение отношений между Грецией и Турцией во второй половине 90-х годов. В 1995 году Греция снимает вето с Таможенного союза ЕС с Турцией, который вскоре будет заключен. А в 1999 году на саммите в Хельсинки поддерживает стремление Турции вступить в ЕС, что приведет в итоге к получению Турцией статуса кандидата [8. С. 177]. Это можно объяснить желанием греческого правительства скорее решить проблему Кипра и принять его в состав ЕС. Разрушительные землетрясения 1999 года также подтолкнули Грецию и Турцию пойти на встречу друг другу. Появились намеки на то, что совсем скоро кипрский вопрос и вопрос морских границ в Эгейском море найдут свое решение. В 2003 году переговоры были за-

вершены и 16 апреля в Афинах был подписан договор о вступлении Кипра в ЕС, который вступил в силу с 1 мая 2004 года. Греция была удовлетворена таким положением дел. У Турции же позиция была довольно противоречивой. С одной стороны – Турция сама хотела вступить в ЕС, но с другой, по мнению турецкого правительства, – вступление Кипра в ЕС позволит достичь ему долгожданного энотизиса с Грецией. Кипрское и греческое правительство смогут достичь договоренностей по ряду вопросов и укрепить отношения. Кипр, опередив Турцию, став участником ЕС раньше, как и Греция сможет накладывать вето на различные решения ЕС по вопросу взаимоотношений с Турцией. К тому же, согласно подписанному в 1960 году Договору о гарантиях, Кипр обязывался не причислять себя ни к какому политическому или экономическому союзу. Несмотря на мнение Европейской комиссии о том, что решение присоединиться к союзу было решением всего острова, а значит Кипр имеет полное право стать членом ЕС, Турция отвечала тем, что на острове нет единой властной структуры, следовательно, мнение одной из общин могло быть проигнорировано [5].

Греция видела в европейском союзе посредника в решении конфликта с Турцией. Для Европейского союза взаимоотношения с Грецией и Турцией также были выгодны в связи с тем, что это два ведущих государства Восточного Средиземноморья, через которые проходят важные торговые пути и миграционные потоки, и от взаимоотношений, которых в целом зависит обстановка в этом регионе. Во время ведения переговоров касательно вступления Кипра в ЕС и после принятия положительного решения, стало очевидным, что вопрос урегулирования греко-турецких противоречий станет одним из приоритетных.

На рубеже веков, как было сказано ранее, отношения между Грецией и Турцией начали налаживаться, наступил период стабилизации. В 2000 премьер-министрами государств стали К. Караманлис и Р. Эрдоган, которые не раз обменивались любезностями в адрес друг друга и принимали совместное участие в переговорах по кипрскому вопросу.

Одной из масштабных попыток создать на Кипре единое государство, стал план Генерального секретаря ООН К. Аннана. План предусматривал создание конфедеративной Объединенной Республики Кипр, в состав которой входили бы две автономные части – греческая и турецкая. На 24 апреля 2004 года был назначен референдум. Казалось, что результаты будут положительными, ведь уже было принято решение о вступлении Кипра в ЕС, что оказывало значительное давление на обе общины острова. Сам Европейский союз не раз высказывался в поддержку объединения острова. Однако, результаты оказались неутешительными. 67% турок проголосовали «ЗА», а 76% греков – против. Таким образом план Аннана не был реализован [6. С. 58-59]. В итоге в ЕС вступила только южная часть острова и Европейский союз оказался впервые в довольно сложной ситуации: часть территории одного из государств членов оккупирована другим государством.

Несмотря на это Р. Эрдоган посетил в апреле 2004 года Грецию, тем самым продемонстрировав другим странам, что провал плана Аннана не означает ухудшение отношений между Грецией и Турцией и в дальнейшем будут предприниматься попытки прийти к обоюдному соглашению. В 2005 году К. Караманлис и Р. Эрдоган совместно запустят строительство газопровода, который откроется в 2007 году. Но вскоре в греко-турецких отношениях вновь наметится спад [1. С. 679].

Таким образом, решение проблем в греко-турецких отношениях сильно зависит от правительств двух государств. Когда у Афин и Анкары есть общий интерес и выгода, они готовы идти на переговоры, совершать шаги на пути к урегулированию конфликта. А для Европейского союза очень важно следить за развитием этих отношений и предлагать новые варианты решения проблемы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Атрашкевич А.Н.* Турция и Греция: политические и экономические отношения в конфликтных условиях (1999-2017 гг.) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2019. Т. 19. № 4.
2. *Кудряшова Ю.С.* Копенгагенские критерии ЕС и Турция // Восточный сборник. М., 2004. Вып. 6.
3. *Никитина Т.В., Степанидина В.И.* Демократизация Греции после военного режима «черных полковников» (1974-1975) // Исторические исследования. Журнал Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. 2018. № 2 (10).
4. *Петрунина О.Е.* Греческая нация и государство в XVIII-XX вв.: очерки политического развития: [монография] = Greek Nations and State: studies in political history. М.: КДУ, 2010.
5. *Рытов А.* Разделенный остров Афродиты. Кипр после интеграции в ЕС: новая еврореальность и старые проблемы // Вестник Европы. 2005. № 13 // <https://magazines.gorky.media/vestnik/2005/13/razdelennyj-ostrov-afrodity-kipr-posle-integraczii-v-es-novaya-evrorealnost-i-starye-problemy.html>.
6. *Сафрастьян Р.* Турция и Кипрская проблема: эпизоды «большой игры» // 21-1 ВЕК. 2005. № 2.
7. *Сирюкова Я.А.* Кипрский вопрос в интеграционных и дезинтеграционных процессах Европейского Союза // PolitBook. 2012. № 3.
8. *Слесарева К.В.* Фактор Греции в дальнейшем расширении Европейского союза // Современная Греция в мировой экономике и политике / отв. ред. Ю.Д. Квашнин. М.: ИМЭМО РАН, 2013.
9. Ιουνίου 1973: Υπογράφεται η Συμφωνία σύνδεσης Κύπρου – ΕΟΚ // Cyprus Times // <https://cyprustimes.com/san-simera/1-ioynioy-1973-ypografetai-i-symfonia-syndesis-kyproy-eok-2/> (in Greek).

10. Σακελλαροπουλος Σ. Ο κυπριακος κοινωνικος σχηματισμος (1191-2004) / Από τη συγκρότηση στη διχοτόμηση. Αθήνα: Εκδόσεις Τόπος, 2017. (in Greek).

11. Σβολοπουλος Κ. Ελληνικη εξωτερικη πολιτικη 1830-1981. Αθήνα: Εκδόσεις Εστία, 2014. (in Greek).

E.A. LUKINOVA

*Postgraduate student,
Moscow City University,
Moscow, Russia*

ORCID: 0000-0003-2507-7162

THE PROBLEM OF CYPRUS IN THE CONTEXT OF RELATIONS BETWEEN GREECE, TURKEY AND THE EUROPEAN UNION

The article is devoted to the relations between Greece, Turkey and the European Union, namely the Cyprus issue and the search for ways to solve it. In 1974 the northern part of the island of Cyprus was occupied by Turkey. Later the Turkish Republic of Northern Cyprus was proclaimed on this territory. To this day the island is divided into two parts and remains the subject of a dispute between Greece and Turkey, which support the Greek and Turkish communities on it, respectively. The Greek-Turkish contradictions in the Aegean Sea are added to the dispute over Cyprus that is why relations between the two states have been tense for a long time. The article discusses the role of international organizations whose members are Greece and Turkey. These organizations have repeatedly put the issue of stabilizing Greek-Turkish relations on the agenda. However, no positive results have been achieved so far. The purpose of the study is to show the place and role of the EU in attempts to resolve the Greek-Turkish conflict. In the second half of the 20th century the European Union assumed the role of mediator in the Greek-Turkish conflict. Since 1981 Greece has been a full member of the EU while Turkey has not been able to reach a similar agreement for a number of reasons. Emphasis is placed on the integration of Cyprus with the EU. In the 90s the EU approves the application of the Cypriot government to join the union. The reasons for the approval of the EU are characterized. It was beneficial for the EU to accept such a state as Cyprus as it has an advantageous geostrategic position. In addition, such a move was seen as an opportunity to unite the two parts of the island and improve relations between Greece and Turkey. Despite repeated attempts to solve the Cyprus problem it was not possible to do this and the Cyprus was included in to the EU as a state that has territorial contradictions with its neighbor.

Key words: *Greece, Turkey, Cyprus, European Union, Foreign relations.*