

DOI 10.35775/PSI.2025.120.3.005

УДК 93/94

К.В. ЧЕРНОЛИХ

аспирант кафедры истории России XX-XXI вв.

исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова;

ассистент Института социальных наук ПГМУ им. И.М. Сеченова,

Россия, г. Москва

E-mail: kchernolih@yahoo.com

КРИЗИС ИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ СССР: ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ КОРНИ И ВЛИЯНИЕ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СССР В 1980-Х ГГ.

Кризис индустриальной экономики СССР в 1980-х годах стал результатом сочетания множества факторов, среди которых особое место занимают идеологические корни. В данной статье рассматриваются основные аспекты, способствовавшие экономическому упадку, включая догматизм марксистско-ленинской идеологии, которая не смогла адаптироваться к меняющимся условиям мировой экономики.

Целью исследования является выявление и анализ идеологических факторов, способствовавших кризису индустриальной экономики. С помощью таких методов как историко-аналитический подход и сравнительный анализ анализируется, как идеологические ограничения, такие как приоритет тяжелой промышленности и опора на рабочий класс, а также игнорирование потребительского сектора, стали одним из ключевых факторов, способствовавших не только экономическому, но и политическому кризису СССР.

Ключевые слова: СССР, индустриальная экономика, постиндустриализм, идеология, советская идеология, перестройка.

Период 1970-1980-х годов оказался временем значительных социально-экономических изменений, которые оказали серьезное влияние на развитие общества. В это время проявляются значительные сложности как в экономической, так и в социальной сферах.

В Советском Союзе в данный период нарастало отставание в развитии производительных сил, не обеспечивался удовлетворительный уровень обеспечения населения благодаря неуклонному дефициту товаров потребления и продуктов. Российские историки оценивают состояние экономики в СССР в предперестроечный период как кризисное. А.Б. Семенко считает, что «экономика СССР в последние десятилетия его существования не только не развивалась, но и в значительной степени пришла в упадок» [11. С. 85]. А.Е. Савченко в свою очередь указывает на то, что к началу 1980-х гг. «в СССР произошел кризис запланированного

развития» [5. С. 13]. Об экономическом кризисе писали и деятели самого периода перестройки, например, член Политбюро Вадим Медведев характеризовал «страна в 70-е годы вползала в полосу торможения и упадка – как результат общего кризиса всей общественно-политической и социально-экономической системы...нарастало сознание неблагополучия» [9. С. 6].

В условиях падения эффективности производства как в гражданской, так и в военной сферах, а также низкой производительности труда, традиционные методы управления уже не приносили необходимых результатов. Жесткое планирование и директивное распределение ресурсов теряли свою эффективность в новых условиях. Это требовало кардинального пересмотра всей экономической политики. Проблемой также стал разрыв в области новейших технологий между СССР и Западом; этот разрыв ущемлял возможности промышленного и социального прогресса.

Ситуация в экономике ухудшилась еще и за счет устаревания идеологической модели. Советская агитационная машина, возглавляемая до 1982 года М.А. Сусловым, строилась из уже не актуальных для общества постулатов, разработанных для иного классового состава и иной социально-экономической модели. Полные однотипных клише доклады и отчеты ЦК КПСС, лозунги о построении коммунизма к 1980 году, которые породили в обществе волну сатирических острот, заявления о все улучшающемся и повышающемся уровне жизни на фоне нехватки товаров народного потребления вызывали не духовный подъем, а разочарование и злость. Как отметила историк Е. Осокина в своей монографии, «наличие денег не было достаточным условием для покупки: полупустые полки магазинов, скудный ассортимент, низкое качество. Покупка превращалась в добывание товаров. Слово «купить» в быту заменялось словом «достать»» [10. С. 5].

Дефицит товаров приводил к тому, что спрос населения удовлетворялся только частично, поэтому уровень жизни населения рос намного медленнее, чем в США или странах Западной Европы. А.В. Колесников приводит данные о том, что к 1978 г. в СССР в сравнении с США было в 10 раз меньше телефонов и в 100 раз меньше компьютеров. Система коммуникаций в Советском Союзе также была развита намного хуже. К концу 1970-х гг. 60% сельских населенных пунктах отсутствовала канализация, а в 30% городов – водопровод [7. С. 28].

Для экономики стран Запады в период 1970-1980-х гг. было характерно инновационное и интенсивное развитие, являющееся прямым следствием перехода из индустриальной в постиндустриальную экономику. Истоками постиндустриальной экономики были три фактора, главный из которых – это автоматизация производства, которая была начата в США и Западной Европе еще в 1960-х гг. с внедрением ЭВМ. Если в 1966 гг. в странах мира парк ЭВМ составлял 41,5 тыс. машин, то к 1970 г. составил уже 131,6 тыс. машин [3. С. 7-12].

К концу 1970-х гг. многие производства в странах Запады работали на основе принципов автоматизации, тогда как в СССР такие технологии не были широко распространены. Это позволяло ускорить темпы производства и уменьшить добавочную часть стоимости товара на западные товары, в результате чего советская продукция становилась еще менее конкурентноспособной на мировом рынке [3.

С. 7-12]. В СССР же на многих предприятиях к 1985 г. физический износ оборудования составлял более 40%, а некоторых отраслях и вовсе достигал 50-60% [2. С. 33]. Для экономического развития Советскому Союзу была необходима технологическая модернизация.

Разрыв в экономическом развитии между СССР и Западом увеличивался на протяжении всех 1977-1985 гг. А.Ю. Абрамова и А.Е. Дмитриев указывают, что Советский Союз отставал в техническом отношении, что можно было заметить даже по импортным товарам народного потребления, качество которых отличалось от советских в лучшую сторону [1. С. 43]. Быстро эта разница стала понятной и самим жителям СССР.

Вторым и третьим факторами постиндустриального разворота (хотя исследователи спорят о причинах перехода [8]) чаще всего выделяют деиндустриализацию, то есть увеличение доли сферы услуг в ВВП, и, логическое продолжение этого – высококвалифицированные кадры как лидирующий класс. Если основной двигатель экономики – это производство высоких технологий, а также информации, то основным классом в таком обществе будут не рабочие, а тех, кого ведущий теоретик постиндустриального общества Д. Белл называл «классом интеллектуалов», а экономист П. Друкер – «работники знания» [8].

Размышляя об этом, в своем монументальном труде «История Советского государства 1900-1991» историк Николя Верт скажет, что «значительный рост уровня образования и профессионализма не мог не повлечь за собой социального кризиса. Его проявлениями со второй половины 70-х гг. стали общее недовольство своей работой молодых специалистов, получивших хорошее образование и высокую профессиональную подготовку... использование не по специальности инженеров и ученых, вынужденных выполнять работу техников и обслуживающего персонала из-за нехватки последних; и, наоборот, выдвижение на ответственные посты «серых», некомпетентных людей» [6. С. 411]. Таким образом, индустриальная советская экономика не поспевала за постиндустриальными тенденциями, хотя в стране, в ходе объективных социально-экономических процессов складывался необходимый класс профессионалов. Но из-за идеологических ограничений, включая квоты на принятие в КПСС интеллигенции (единственный социальный лифт), неудивительно, что молодежь, получившая образование и не имевшая возможности к самореализации – разочаровывается в системе в целом. Официальная риторика, определяя рабочий класс как авангард советского общества, заставляла придерживаться индустриального курса развития, который уже не отвечал изменениям в мировой практике. Западный мир в это время стремительно переходил к постиндустриальной экономике, с акцентом на научно-технический прогресс, компьютеризацию и сферу услуг.

Как отмечает экономист А.В. Шубин, к концу 1930-х годов в СССР сложилось сверхцентрализованное «государство-партия-монополия-фабрика-армия» [12. С. 91]. Идеология марксистско-ленинского учения определяла цели и методы экономического роста, однако по мере нарастания внутренней и внешней напряженности очевидной стала необходимость изменений. Однако ломка индустриальной модели означала не только гибель старых структур, но и необходимость поиска новых путей развития, соответствующих требованиям времени.

Этот процесс стал фоном для глубоких изменений, который в итоге предопределил необходимость перестройки и коренных реформ в дальнейшем.

Кроме того, вследствие идеологических ограничений СССР до сих пор не был полностью встроен в мировую экономику, что препятствовало экономическому развитию. Дж. Боффа указывает, что одним из главных препятствий для научно-технической революции в СССР стали ограничения в распространении информации [4. С. 78-79]. Хотя в Советском Союзе в рассматриваемый период наблюдался рост числа научно-исследовательских институтов, их деятельность не привела к тем же результатам, что и в странах Запада. К тому же, в СССР научная карьера часто была необходима для продвижения в политической сфере, а огромное количество бюрократии тормозило научные открытия. Сказывались и идеологические ограничения в науке.

Среди негативных внешних факторов, которые одновременно являлись следствием идеологической доктрины, необходимо отметить продолжающуюся «холодную войну», что приводило к росту военных затрат у СССР. К 1985 г. в ВВП Советского Союза военные расходы достигли около 15-20%, что было значительно выше, чем в других странах мира [2. С. 36].

В 1981 г. новый президент США Р. Рейган начал «экономическую войну» против СССР, произошло сокращение торговых связей с Соединенными Штатами и со странами Запада [2. С. 34]. Рост военных расходов приводил к тому, что у государства не оставалось средств для развития социально значимых сфер экономики.

Таким образом, экономическая ситуация в СССР в период 1970-1980-х гг. характеризовалась как кризисная, что нашло проявления как в медленном росте уровня производительности, устаревании оборудования на производстве, а также дефицит товаров народного потребления.

К 1970-м гг. вследствие формирования всех необходимых условий в странах Запада стала развиваться постиндустриальная экономика, пока в Советском Союзе переход к постиндустриальной эпохе не осуществлялся, несмотря на имеющиеся предпосылки, в том числе из-за ряда идеологических факторов. Индустриальный кризис и информационная закрытость препятствовали переходу на новую ступень развития. В итоге, это увеличивало разрыв между странами Европы и США и усугубляло ситуацию кризиса.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Абрамова Ю.А., Дмитриев А.Е.** Экономические преобразования периода перестройки: 1985-1991 гг. // Известия МГТУ. 2013. № 1 (15).
2. **Барсенков А.С.** Введение в современную российскую историю 1985-1991. М.: Аспект Пресс, 2002.
3. **Бокарев Ю.П.** СССР и становление постиндустриального общества на Западе, 1970-1980-е годы. М.: Наука, 2007.
4. **Боффа Дж.** От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964-1994. М.: Международные отношения, 1996.
5. В зеркале Перестройки: к осмыслению российской трансформации: сб. науч. статей / Под ред. А.С. Ващук. Владивосток: ИИАЭ ДВО РАН, 2015.

6. **Верт Н.В.** История советского государства. 1900-1991. М.: Прогресс: Прогресс-Академия, 1992.
7. **Колесников А.В.** Пять пятилеток либеральных реформ. Истоки российской модернизации и наследие Егора Гайдара. М.: Новое литературное обозрение, 2022.
8. **Лигостаев А.Г.** Постиндустриальное общество // [Персональная страница А.Г. Лигостаева] / Новосибирский государственный педагогич. университет // <https://clck.ru/3GRU7Z>.
9. **Медведев В.А.** В команде Горбачева. М.: Алгоритм, 2016.
10. **Осокина.** За фасадом сталинского изобилия. М.: РОССПЭН, 1999.
11. **Семенко А.Б.** Преобразования советской экономики в период «перестройки»: причины, содержание и законодательное закрепление // Общество и право. 2011. № 4 (36).
12. **Шубин А.В.** От «застоя» к реформам. СССР в 1977-1985 гг. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000.

K.V. CHERNOLIKH

Doctoral Candidate, Lomonosov Moscow State University; Assistant of the Department, First Moscow State Medical University named after I.M. Sechenov University (Sechenov University), Moscow, Russia

THE CRISIS OF THE SOVIET INDUSTRIAL ECONOMY: IDEOLOGICAL ROOTS AND IMPACT ON THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE USSR IN THE 1980S.

The crisis of the industrial economy of the USSR in the 1980s was the result of a combination of many factors, among which ideological roots occupy a special place. This article examines the main aspects that contributed to the economic decline, including the dogmatism of the Marxist-Leninist ideology, which was unable to adapt to the changing conditions of the world economy.

The aim of the study is to identify and analyze the ideological factors that contributed to the crisis of the industrial economy. Using such methods as a historical-analytical approach and comparative analysis, it is analyzed how ideological limitations, such as the priority of heavy industry and reliance on the working class, as well as ignoring the consumer sector, became one of the key factors contributing not only to the economic but also to the political crisis of the USSR.

Key words: USSR, industrial economy, post-industrialism, ideology, Soviet ideology, perestroika.