
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 4(85). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.04.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Ивашко М.И. Роль российского фактора в образовании СССР (к 100-летию образования Союза Советских Социалистических Республик)	1074
Волков А.П., Резаков Р.Г. Военно-юридическая академия в системе дополнительного военно-профессионального образования в 1936-1945 гг.	1088
Гасанов М.Р. Некоторые источники и исследования о связях народов Кавказа со славянами (русами) в VII-XII вв.	1096
Киприянова Н.В. Формирование провинциального купечества в конце XVIII – первой половине XIX в. (по материалам г. Владимира)	1105
Сыздыкова Ж.С., Кирда Н.С. О процессе продвижения России в пределы Центральной Азии до создания Туркестанского генерал-губернаторства по М.А. Терентьеву	1114
Музафарова Н.И., Козловская Г.Е. Ислам в системе Российского государства (исторический аспект)	1121
Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Гончаров А.С. Мировоззрение и миропонимание одного казака из станицы Динской. Десять тезисов против позитивистской герменевтики личности	1135
Булатов И.А., Быстрова Ю.М. Красные скауты: как появлялась пионерия	1146
Гончаренко О.Н. Александровский сад провинциального города в культурно-историческом ландшафте XIX-XXI вв. (на примере г. Тюмени)	1155
Занозин Н.В. Послевоенное советское общество – «золотой век» номенклатуры	1165
Рябова Т.И. История Тверского Христорождественского монастыря в лицах	1174
Щербакова И.К., Надехина Ю.П., Колчин А.А. Русское общество и крестьянский вопрос: освещение ключевого вопроса империи в российской периодической печати (1881-1911)	1185
Табейкина Е.К. Древняя Русь: культура эпохи монументального историзма (IX – начало XII вв.)	1196
Кошкарёва С.Г., Ильина В.А., Камардина Н.В. Региональные особенности проведения новой экономической политики в 1920-е годы (на примере Камчатки)	1205
Батищев Р.Ю. Образы военного прошлого в политике памяти регионов Российской Федерации	1215
Зубков А.Н. Политика «свободы слова» в ходе проведения основных реформ в годы перестройки в СССР	1223
Ометюх М.Н. Причины распада Социалистической Федеративной Республики Югославии в 1991 году в оценках современных американских историков	1230

Петрова О.С. Проблемы формирования педагогических кадров для учебных учреждений Европейского Севера России в 1920-1930-е годы.....	1239
Следнева А.А. Социокультурное положение дворянства в Смоленской губернии в конце XVIII – первой половине XIX в.....	1255
Филимонов С.В. Деятельность хозяйственных комитетов как фактор развития гимназического образования в Рязанской губернии в начале XX века.....	1259

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья четвертая	1269
Берковский В.А., Тренина Л.А., Гончаров А.С. История философии механицизма на раннем этапе ее становления: античность, эпоха эллинизма, средние века	1285

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Сафин Ф.Г., Камалетдинов Д.А., Кульшарипов Ф.Р. Экономические основы социального самочувствия этнических групп в многонациональном Башкортостане (по данным этносоциологических исследований).....	1297
Меньшиков П.В., Матасова О.В. Специфика технологий PR в условиях четвертой промышленной революции.....	1307
Крюкова Е.В. Политическая психология и политическая идеология как уровни политической культуры современной России: особенности и противоречия	1324
Баркова А.С., Прончев Г.Б. Моделирование выездного туризма россиян	1330
Жолманов А.С., Матвиенко В.А., Афонин М.В., Гришин В.О. Противодействие коррупции в рамках института государственной гражданской службы: актуальные вопросы	1343
Керимова Д.Ф., Рамазанова М.К. К вопросу о природе политического лидерства	1352
Малахов А.А. Основные этапы развития и признаки политики государства всеобщего благосостояния.....	1359
Байков С.А. Политический скандал как инструмент контроля коммуникационной среды во внутренней политике России в период с 2015 по 2019 год	1367
Цвижба А.Г. Россия: этническое и национальное.....	1374
Крылова Е.Г. Специфика современного формата интервью с политическими лидерами	1385
Лазебник А.Г. Корреляции в траекториях политических трансформаций «демократия – полудемократия» и «полудемократия – демократия»	1393

Папченко А.Н. Поворот в исследованиях политического лидерства во второй половине XX века.....	1402
---	------

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Понявина М.Б. Вовлечение бизнеса в реализацию государственной образовательной политики	1411
Буров А.С. Актуальные аспекты государственной политики устойчивого развития коренных народов Севера в современной России	1419

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Михайленко А.Н. Специальная военная операция России на Украине: случайность или закономерность?	1431
Аришин К.В. Опыт применения цифровых технологий зарубежными странами для ускорения процесса адаптации иностранцев граждан.....	1449
Еловик А.А. Россия в современном военно-политическом дискурсе Республики Беларусь.....	1458
Чэнь Ханьчжи. Эволюция административной реформы и повышение эффективности госаппарата: центральный и локальный уровни управления.....	1465
Басов О.Н. Взаимосвязь лоббистской активности НКО и интересов элитных групп (на примере энергетической и климатической политики в современных США).....	1472
Попов А.В. Взаимоотношения Турции и энергетического союза ЕС в сфере обеспечения энергетической безопасности.....	1486
Чжао Лу. Влияние российско-украинского конфликта на трансформацию международного порядка.....	1492
Киянская А.С. Роль МПК в решении проблем российских немцев	1498
Юэ Жуйшун. Влияние администрации Байдена на стратегические конкурентные отношения Китая и США.....	1506

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Кожиев А.Ю., Бабенко А.С., Ямалиев А.Р. Применение синтеза методов в рамках комплексного подхода для анализа протестов в Казахстане.....	1514
--	------

НАШИ АВТОРЫ	1526
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1537
---	------

кандидат исторических наук, доцент
кафедры гуманитарных дисциплин Института пищевых
технологий и дизайна – филиал Нижегородского государ-
ственного инженерно-экономического университета,
Россия, г. Нижний Новгород

ПОСЛЕВОЕННОЕ СОВЕТСКОЕ ОБЩЕСТВО – «ЗОЛОТОЙ ВЕК» НОМЕНКЛАТУРЫ

Статья посвящена проблеме формирования советской номенклатуры как правящего класса СССР. Автор описывает этот процесс как закономерный этап трансформации постреволюционного общества. На основе анализа архивных документов в статье прослежен процесс изменений, происходивших в социальном составе слоя советских партийных чиновников, выявлены факторы, влияющие на формирование слоя номенклатуры.

Ключевые слова: номенклатура, правящий класс, советская эпоха, послевоенный период, кадровый состав.

Советская эпоха в истории нашей страны и после ее завершения вызывает многочисленные споры среди историков, философов и обществоведов, причем не только «постсоветского пространства», но и всего мира. Безусловно, революция 1917 г. перевернула предшествовавший ей мировой порядок и наложила отпечаток на всю историю XX века. Еще большее значение – это событие имело в истории нашей страны, определив ее развитие на многие годы вперед. И сегодня многие ответы на стоящие перед страной вопросы следует искать в ее советском прошлом. В этой связи большой исследовательский интерес представляет изучение социального развития и особенностей функционирования системы власти в СССР в послевоенный период.

Согласно канонической точке зрения советской историографии, во многом навязанной ей официальной идеологией, революция 1917 г. была социалистической и привела к установлению в России диктатуры пролетариата в форме советской власти. Затем, после победы над эксплуататорскими классами помещиков и буржуазии в Советском Союзе сложилась особая социальная общность – советский народ. В составе этой общности существовало два неантагонистических класса рабочих и крестьян, и социальной прослойки – интеллигенции. Совместная деятельность рабочих и крестьян

под руководством коммунистической партии привела к построению в нашей стране социализма как первой фазы перехода к коммунизму – высшей стадии развития человеческого общества.

Эта трактовка была господствующей и фактически единственной в советской науке, любое сомнение в ее правильности воспринималось как кощунство. Только с началом перестройки для советских исследователей появилась возможность реально посмотреть на происходившие в СССР политические и социальные процессы, дать оценку сложившемуся в стране обществу и поставить вопрос о том, кому на самом деле принадлежит власть в стране. Именно в это время – во второй половине 1980-х гг. возник и стал развиваться новый подход к анализу советского общества. С одной стороны, он находился в целом в русле марксистской традиции, так как в его основе лежали идеи молодого К. Маркса о бюрократии и определение социальных классов, данное В.И. Лениным, но с другой он наносил сильный удар по официальной идеологии, раскрывая сущность советского политического строя.

Основные элементы нового подхода появились еще в работах А. Богданова, Л. Троцкого, М. Джиласа, которые сформулировали идею о возникновении в социалистическом обществе нового господствующего класса (слоя), выполняющего функцию управления. Но наибольшее влияние на российских исследователей оказала публикация работы М.С. Восленского «Номенклатура», значение которой выходит далеко за рамки рядовой публикации. Впервые была издана монография, в которой с помощью традиционных для советской историографии средств обосновывался «анти-советский» тезис о номенклатуре как господствующем классе советского общества. Таким образом, было положено начало исследованию номенклатуры и ее роли в советском обществе.

М. Восленский исходил из ленинского понимания государства как аппарата принуждения господствующего класса по отношению к эксплуатируемому. При коммунизме, согласно марксистской теории, не будет эксплуатации, а значит и государства не должно существовать. Однако в советском обществе, по официальной идеологии постепенно, но неуклонно двигавшемся к коммунизму, чем дальше, тем больше увеличивалось значение государства во всех областях жизни. Это несоответствие теории реальной жизни привело М. Восленского к выводу о существовании в Советском Союзе эксплуататорского класса – номенклатуры. «Советская номенклатура – это перечень наиболее важных должностей в государственном аппарате и общественных организациях, кандидатуры на которые предварительно рассматривались, рекомендовались, утверждались и отзывались партийным комитетом – от райкома, горкома до высших эшелонов КПСС» [3. С. 280].

«Процесс рождения нового господствующего класса в СССР осуществлялся в три этапа. Первым этапом было создание в недрах старого русского

общества деклассированной организации профессиональных революционеров — зародыша нового класса. Вторым этапом был приход этой организации к власти в результате Октябрьской революции и возникновение двух правящих слоев: высшего — ленинского, состоявшего из профессиональных революционеров, и находившейся под ним сталинской номенклатуры. Третьим этапом была ликвидация ленинской гвардии сталинской номенклатурой» — пишет М. Восленский [1. С. 102].

По мнению Восленского никакой диктатуры пролетариата не было, была диктатура номенклатуры, как не было и советской власти. Требование передачи всей власти Советам изначально было лишь популярным лозунгом, с помощью которого большевики боролись за власть. После победы революции в условиях установления большевистской диктатуры, через которую к власти рвался новый социальный класс номенклатуры, Советы стали в значительной степени декоративным органом, являясь по сути ширмой для прикрытия власти номенклатуры и в последующие годы. «До самого недавнего времени народ в СССР не принимал ровно никаких политических решений, как, впрочем, и Советы... Центрами принятия решений класса номенклатуры являются не Советы, столь щедро перечисленные в Конституции СССР, а органы, которые в ней не названы. Это партийные комитеты разных уровней: от ЦК до райкома КПСС. Они и только они принимали все до единого политические решения любого масштаба в СССР. Официальные же органы власти — лишь безжизненные луны, светящиеся отраженным светом этих звезд в системе класса номенклатуры» [1. С. 117-118].

В марксистской теории Советы являлись особой формой организации государственной власти в период установления диктатуры пролетариата. Они должны были сочетать одновременно законодательные и исполнительные функции и действовать на всех уровнях власти. Таким образом, Советы должны были составлять единую систему из однородных звеньев разного масштаба. Такая система в теории должна стать неизмеримо демократичнее любого буржуазного парламента с фарсом псевдосвободных выборов и фактическим отстранением большинства населения от участия в управлении государством. На деле Советы в Советском Союзе были лишены реальной власти партийными органами, а выборы были превращены в блеф, в ритуал выражения лояльности власти. «Отсутствие на выборах каких-либо партий, кроме правящей, попытались замаскировать термином «блок коммунистов и беспартийных». Предполагается, что этот неизвестно кем, когда образуемый блок и выдвигает кандидатов — в странной пропорции, обратной численному соотношению участников блока» [1. С. 335-336].

При этом власть строго следила за проведением выборов в Советы всех уровней. Во многом это объяснялось необходимостью создавать видимость «всенародности» голосования, что легитимизировало существующие в стране порядки. Отчеты о подготовке и проведении выборов составлялись

райкомами и горкомами партии и направлялись в обкомы и крайкомы, а те в свою очередь обобщали их и направляли в республиканские и союзные Центральные Комитеты КПСС. Любые нарушения на выборах тщательно фиксировались и по ним принимались неотложные меры. Так в Тоншаевском районе Горьковской области в марте 1953 г. во время подготовки к выборам в местные советы на пяти округах не проводились собрания избирателей по выдвижению кандидатов в депутаты. Протоколы собраний были сфабрикованы, а кандидаты по этим округам зарегистрированы. Расследование установило виновных в нарушении выборного законодательства, которыми оказались сотрудники ЛЗУ №386 (воинской части) Ступников, Комарова и Капралов. Решением райкома, позднее подтвержденным Горьковским обкомом, они были исключены из партии, и на них было заведено уголовное дело. Капралов В.С. и Комарова А.П. были осуждены на полтора года лишения свободы. Ступников избежал этого наказания, бросившись под поезд. При этом результаты выборов не были пересмотрены, переборы назначены не были [2. Д. 9452. Л. 76-77]. Чем была вызвана столь жесткая реакция на это нарушение? На наш взгляд это объясняется опасной для власти номенклатуры тенденцией. Ответственные за выборы лица, понимая изначальную постановочность собраний по выдвижению кандидатов на безальтернативные выборы, по какой-то причине решили без них обойтись. Это самоуправство наносило удар по официальной идеологии доказывающий «народный» характер советской власти и виновные были наказаны.

По Конституции Советы являлись законодательными органами власти, на деле же были лишь «законопубликующими», все решения принимались в партийных органах. Также не имели самостоятельности и органы исполнительной власти СССР. Каждому наркомату (затем министерству) соответствовал отдел ЦК ВКП(б) (затем КПСС). При этом руководитель этого отдела в номенклатурной иерархии стоял выше министра. Во всех обкомах и крайкомах партии имелись отраслевые отделы, зорко следящие за положением дел на подконтрольных им предприятиях промышленности и сельского хозяйства, таким образом фактически дублировалась деятельность министерств. Каждый хозяйственный руководитель отчитывался как перед своим министерством, так и перед местными партийными органами. При этом ответственность за положение дел на предприятиях нес в первую очередь министр, а не председатель обкома.

Говоря о руководстве страной Н.С. Хрущева, в одном из исторических исследований говорится: «К тому времени стало ясно: уникальная особенность советской системы состоит в том, что партия руководит всем, контролирует все, но ни за что не отвечает, ибо осуществляет общее руководство. Она принимает все решения, дает указания, в том числе нигде не зафиксированные устные и телефонные, но за неудачи отвечают государственные органы и руководители предприятий и учреждений. Партия всегда права.

Она исправляет ошибки других, наказывает и милует» [7. С. 406]. Доминирующее положение коммунистической партии в Советском Союзе как «руководящей и направляющей силы советского общества» было закреплено законодательно в «брежневской» конституции 1977 г.

«В общественное сознание при помощи средств массовой информации внедрялось представление о руководящих кадрах как о «золотом фонде партии и государства», лучшей части общества, и потому наиболее способной к выполнению управленческих функций. Создание «правильного образа» руководящего работника давало власти дополнительные рычаги управления как номенклатурой, так и обществом, позволяя по максимуму мобилизовать человеческие ресурсы на решение приоритетных задач» [4. С. 144].

В этой связи, для власти было идеологически необходимо следить за социальным составом членов партии, ведь она провозглашалась «передовым отрядом рабочего класса», «высшей формой классовой организации пролетариата». На самом деле рабочие всегда составляли меньшинство от общего числа членов партии. Вступление в кандидаты и члены КПСС шло преимущественно из рядов служащих. Так, например, по состоянию на 1 января 1953 г. Горьковская областная парторганизация состояла из 128154 чел. (включая членов и кандидатов в члены КПСС). Из них по социальному положению (то есть происхождению) рабочими являлись только 48302 чел. (37,7%), крестьянами — 23780 чел. (18,6%), служащими — 56072 чел. (43,8%). Если же говорить о роде занятий членов партии, то положение будет еще более показательным. Рабочими были 30114 чел. (23,5%), колхозниками — 16233 чел. (12,7%), служащими — 69459 (54%), учащимися — 2401 (2%) [2. Д. 9461. Л. 84]. Всего в КПСС на 1 января 1953 г. насчитывалось по роду занятий: рабочих — 19,5%; крестьян — 13,4%; служащих, учащихся и всех остальных — 67,1 %. Таким образом «прослойка» интеллигентов занимала лидирующее положение в составе правящей «пролетарской» партии. Это не являлось случайным стечением обстоятельств, это была определенная политическая линия, начало которой было положено в середине 1930-х гг. Тогда всего за три года (1933-1936 гг.) удельный вес рабочих в партии понизился с 40,9% до 26,4%, крестьян — с 18,4% до 12,6% [5. С. 151].

За первое полугодие 1953 г. количество рабочих и крестьян в составе Горьковской областной организации КПСС еще более сократилось. Это вызывало беспокойство контролирующих органов. Разрыв между коммунистами, как правило, служащими «начальниками», и беспартийной массой становился угрожающим самому существованию советской системы. В отчете Горьковского обкома КПСС в ЦК КПСС говорится: «Сравнительно со вторым полугодием 1952 г. качественный состав принятых в кандидаты партии ухудшился. Из общего состава принятых доля рабочих уменьшилась на 7,0%, колхозников на 1,1%, в то же время служащих увеличилось на 6,6% и учащихся на 1,5%» [2. Д. 9461. Л. 82].

Такое положение складывалось потому, что именно из среды служащих в значительной степени формировался класс номенклатуры, а без членства в партии никакой карьеры сделать было невозможно. Как говорили в советское время: «Хочешь жить – плати партвзносы». Редкие исключения из этого правила только подтверждают его. «Речь идет не обязательно о головокружительной карьере. Просто, если вы хотите быть уверенным, что начальство на работе не будет к вам придирааться, что вы нормально будете продвигаться по службе и будете относиться к числу поощряемых, а не преследуемых, вступайте в партию! Что же касается карьеры в обычном понимании этого слова, то существовало ясное правило: партбилет – не гарантия карьеры, но его отсутствие было гарантией того, что вы никакой карьеры не делаете» [1. С. 156-157].

Послевоенный период стал временем окончательного формирования и укрепления положения класса номенклатуры. «Идеальные характеристики номенклатурного работника были определены Сталиным и объявлены еще на XII съезде партии: это должны быть люди, «умеющие осуществить директивы, могущие понять директивы, могущие принять эти директивы, как свои родные, и умеющие проводить их в жизнь. В противном случае политика теряет смысл, превращается в махание руками» [3. С. 282]. В сентябре 1946 г. была введена новая номенклатура должностей, модернизирована система ее планирования путем выдвижения новых кадров, изучения и проверки их деловых и политических качеств. Во исполнение принятых ЦК партии решений Горьковский обкомом ВКП(б) 29 ноября 1946 г. принял постановление, в котором в частности говорилось: «...3. Установить, что назначение работников на должности номенклатуры обкома ВКП(б) и освобождение их от занимаемых должностей производится только после соответствующего решения бюро обкома ВКП(б)» [6. С. 97].

Контроль над расстановкой и перемещением кадров являлся одной из главных функций центральных и региональных партийных комитетов. «В 40-50-е годы в систему номенклатуры было внесено немало нового, а кадровые вопросы в целом составляли до 75% всех вопросов, проходивших по Секретариату ЦК ВКП(б)» [3. С. 282]. Дело подбора руководителей разных масштабов Сталин поставил во главу угла всей системы партийного руководства страной. Не случайно именно «вождю народов» приписывается фраза «кадры решают все». «При решении кадровых вопросов воля партийного комитета по форме могла быть выражена как утверждение, согласование кандидатур, прямое назначение, рекомендация на избрание или назначение и т.д. Но любая форма выражения мнения партийного комитета была фактическим окончанием обсуждения, если не возникало иного мнения у вышестоящей инстанции» [5. С. 134]. Такой способ принятия кадровых решений имел большое значение в системе номенклатурной власти. «Каждый должен чувствовать, что он занимает место не по какому-то праву,

а по милости руководства, и если эта милость прекратится, он легко может быть заменен другим, на этом основывается известный сталинский тезис, охотно повторяемый и поныне: «У нас незаменимых людей нет» [1. С. 84].

Помимо замкнутости и оторванности от основной массы населения, Восленский выделяет еще несколько характерных черт номенклатуры. Главная из них – полный, тотальный контроль над властью в стране. Именно это отличает номенклатуру от предыдущего правящего класса – буржуазии. Для буржуазии главным была собственность на средства производства, а власть лишь вытекала из обладания этой собственностью. «Главное в номенклатуре – власть. Не собственность, а власть. Буржуазия – класс имущий, а потому господствующий. Номенклатура – класс господствующий, а потому имущий» [1. С. 113-114].

Номенклатуре как классу общества были присущи такие черты как карьеризм и клановость. Любой номенклатурный работник знал, что, чтобы сделать успешную карьеру надо быть не одиночкой, а членом клана, или клики, где все поддерживают друг друга. «Класс номенклатуры – такая среда, в которой человеку-одиночке трудно продвинуться. Поэтому стараются продвигаться целые группы, подпирая друг друга и отталкивая чужих. Тот, кто хочет сделать номенклатурную карьеру, непременно тщательно сколачивает себе такую группу» [1. С. 357]. В один клан входили люди, нужные друг другу, способные оказать помощь в карьере. Именно «нужность», а не личная симпатия являлась главным критерием попадания в клику, хотя симпатия тоже имела значение. Постепенно продвигаясь по карьерной лестнице, номенклатурщик имел шанс возглавить свой клан и при его поддержке вскарабкаться на самый верх номенклатурной лестницы.

Руководителем класса номенклатуры являлся глава коммунистической партии. Его провозглашали лидером страны, «вождем народа». «Генеральный секретарь ЦК КПСС в качестве главы класса номенклатуры стремится всячески раздуть культ своей личности. В идеале, который был пока что, достигнут только Сталиным, вождь провозглашается равным Ленину» [1. С. 373]. Вождизм является еще одной особенностью номенклатурной власти. Но чтобы стать вождем, претенденту нужно было пройти большой путь от рядового номенклатурного работника до главы клана и в нужный момент стать фигурой, устраивающий все другие кланы, боровшиеся за власть. Как правило, им становился на вид самый слабый, а значит безбидный для остальных претендентов. «Генеральный секретарь должен быть в наилучших отношениях со всеми членами номенклатурной верхушки: каждый из них должен считать его в качестве Генсека наименьшим злом» [1. С. 368].

Действительно, И.В. Сталин возглавил страну тогда, когда наиболее реальным претендентом на власть считался Л.Д. Троцкий. Н.С. Хрущев стал главой партии в тот момент, когда к власти стремительно двигались Л.П. Берия и Г.М. Маленков. Л.И. Брежнев в момент избрания Генсеком вообще считался временной фигурой, а среди претендентов на власть наиболее

сильным был А.Н. Шелепин. М.С. Горбачев взобрался на вершину власти в борьбе с куда более искушенным в аппаратных интригах В.В. Гришиным. Придя к власти, новый вождь первым делом расправлялся со своими недавними противниками, потом постепенно расставлял на все ключевые посты членов своего политического клана, а затем укреплял свой авторитет в партии и стране. Конечно, методы и формы внутривластной борьбы менялись в сторону более безопасных для проигравшей стороны, но общая закономерность прослеживается.

Еще одной характеристикой номенклатуры как правящего класса являлась ее неотчуждаемость. Любой человек, вошедший в этот класс, мог быть спокоен за свое будущее. Снятие с должности за какое-либо нарушение приводило к назначению на другую номенклатурную должность, поскольку назначение и снятие осуществлял один и тот же орган власти. Так в ноябре 1952 г. «за грубость и нетактичность по отношению к другим работникам аппарата, за невыполнение указаний секретарей райкома ВЛКСМ» была снята с должности зав. сектором учета и статистики Семеновского райкома комсомола Л.В. Верель. Поскольку должность, занимаемая Верель, входила в номенклатуру Семеновского райкома КПСС, то именно этот орган занимался ее новым трудоустройством. Ей предлагались должности: массовика районного Дома культуры, бухгалтера райпотребсоюза, счетовода ложкосоюза, но от всех них она отказалась и написала жалобу в ЦК КПСС, который поручил разобраться в этом вопросе Горьковскому обкому партии. По предложению Обкома Верель должность инспектора райфо, но та на работу так и не вышла. Только после вызова в обком и проведенной там беседы Верель с 3 февраля 1953 г. стала работать счетоводом районного отдела соцобеспечения [2. Д. 9452. Л. 38-39].

Таким образом, любое отстранение от должности члена номенклатуры создавало сложности с его дальнейшим трудоустройством. «Номенклатура именно потому неотчуждаема, что она не должность, а класс» [1. С. 135].

Подводя итоги, следует отметить, что многие положения книги М.С. Восленского находят свои подтверждения в историческом прошлом нашей страны. Реальная жизнь советского народа и система управления СССР имела значительные расхождения с идеологическими установками власти и постулатами официальной пропаганды. Подлинной властью в стране обладал социальный слой профессиональных управленцев – номенклатуры, который по многим признакам можно охарактеризовать как правящий класс советского общества. Послевоенный период истории нашей страны стал решающим этапом в формировании класса номенклатуры и укреплении ее власти в стране.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Восленский М.С.* Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М.: «Советская Россия», 1991.

2. Государственный общественно-политический архив Нижегородской области (ГОПАНО) Ф. 3. Оп. 1. Горьковский обком партии.

3. *Ильина И.Н.* Партноменклатура: формы и методы секретного руководства // СССР и холодная война / под ред. В.С. Лельчука, Е.И. Пивовара. М.: «Мосгорактив», 1995.

4. *Калинина О.Н.* «Золотой фонд партии и государства»: кадровая политика ВКП(б)-КПСС в регионах Западной Сибири в контексте сталинской модернизации (вторая половина 1940-х – начало 1950-х годов) // Исторический ежегодник. Новосибирск, 2012.

5. *Мохов В.П.* Региональная политическая элита России (1945-1991 гг.). Пермь, 2003.

6. Постановление бюро Горьковского обкома ВКП(б) «Решение ЦК ВКП(б) о номенклатуре должностей ЦК ВКП(б) Общество и власть. Российская провинция. Июнь 1941 г.-1953 г. / сост. А.А. Кулаков и др. М.: ИРИ РАН, 2005. Т. 3.

7. Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал: В 2-х т. Апогей и крах сталинизма / под общ. ред. Ю.Н. Афанасьева. М.: Издательство РГГУ, 1997. Т. 2.

N.V. ZANOZIN

*PhD in Historical sciences, associate Professor;
Department of Humanities, Institute of food technology
and design – branch of the Nizhny Novgorod state engineering
and economic University, Nizhny Novgorod, Russia*

POST-WAR SOVIET SOCIETY – THE “GOLDEN AGE” OF NOMENCLATURE

The article is devoted to the problem of the formation of the Soviet nomenclature as the ruling class of the USSR. The author describes this process as a natural stage of transformation of post-revolutionary society. Based on the analysis of archival documents, the article traces the process of changes that took place in the social composition of the layer of Soviet party officials, identifies factors affecting the formation of the layer of nomenclature.

Key words: *nomenclature, ruling class, Soviet era, post-war period, personnel.*