
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 4(85). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.04.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Ивашко М.И. Роль российского фактора в образовании СССР (к 100-летию образования Союза Советских Социалистических Республик)	1074
Волков А.П., Резаков Р.Г. Военно-юридическая академия в системе дополнительного военно-профессионального образования в 1936-1945 гг.	1088
Гасанов М.Р. Некоторые источники и исследования о связях народов Кавказа со славянами (русами) в VII-XII вв.	1096
Киприянова Н.В. Формирование провинциального купечества в конце XVIII – первой половине XIX в. (по материалам г. Владимира)	1105
Сыздыкова Ж.С., Кирда Н.С. О процессе продвижения России в пределы Центральной Азии до создания Туркестанского генерал-губернаторства по М.А. Терентьеву	1114
Музафарова Н.И., Козловская Г.Е. Ислам в системе Российского государства (исторический аспект)	1121
Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Гончаров А.С. Мировоззрение и миропонимание одного казака из станицы Динской. Десять тезисов против позитивистской герменевтики личности	1135
Булатов И.А., Быстрова Ю.М. Красные скауты: как появлялась пионерия	1146
Гончаренко О.Н. Александровский сад провинциального города в культурно-историческом ландшафте XIX-XXI вв. (на примере г. Тюмени)	1155
Занозин Н.В. Послевоенное советское общество – «золотой век» номенклатуры	1165
Рябова Т.И. История Тверского Христорождественского монастыря в лицах	1174
Щербакова И.К., Надехина Ю.П., Колчин А.А. Русское общество и крестьянский вопрос: освещение ключевого вопроса империи в российской периодической печати (1881-1911)	1185
Табейкина Е.К. Древняя Русь: культура эпохи монументального историзма (IX – начало XII вв.)	1196
Кошкарёва С.Г., Ильина В.А., Камардина Н.В. Региональные особенности проведения новой экономической политики в 1920-е годы (на примере Камчатки)	1205
Батищев Р.Ю. Образы военного прошлого в политике памяти регионов Российской Федерации	1215
Зубков А.Н. Политика «свободы слова» в ходе проведения основных реформ в годы перестройки в СССР	1223
Ометюх М.Н. Причины распада Социалистической Федеративной Республики Югославии в 1991 году в оценках современных американских историков	1230

Петрова О.С. Проблемы формирования педагогических кадров для учебных учреждений Европейского Севера России в 1920-1930-е годы.....	1239
Следнева А.А. Социокультурное положение дворянства в Смоленской губернии в конце XVIII – первой половине XIX в.....	1255
Филимонов С.В. Деятельность хозяйственных комитетов как фактор развития гимназического образования в Рязанской губернии в начале XX века.....	1259

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья четвертая	1269
Берковский В.А., Тренина Л.А., Гончаров А.С. История философии механицизма на раннем этапе ее становления: античность, эпоха эллинизма, средние века	1285

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Сафин Ф.Г., Камалетдинов Д.А., Кульшарипов Ф.Р. Экономические основы социального самочувствия этнических групп в многонациональном Башкортостане (по данным этносоциологических исследований).....	1297
Меньшиков П.В., Матасова О.В. Специфика технологий PR в условиях четвертой промышленной революции.....	1307
Крюкова Е.В. Политическая психология и политическая идеология как уровни политической культуры современной России: особенности и противоречия	1324
Баркова А.С., Прончев Г.Б. Моделирование выездного туризма россиян	1330
Жолманов А.С., Матвиенко В.А., Афонин М.В., Гришин В.О. Противодействие коррупции в рамках института государственной гражданской службы: актуальные вопросы	1343
Керимова Д.Ф., Рамазанова М.К. К вопросу о природе политического лидерства	1352
Малахов А.А. Основные этапы развития и признаки политики государства всеобщего благосостояния.....	1359
Байков С.А. Политический скандал как инструмент контроля коммуникационной среды во внутренней политике России в период с 2015 по 2019 год	1367
Цвижба А.Г. Россия: этническое и национальное.....	1374
Крылова Е.Г. Специфика современного формата интервью с политическими лидерами	1385
Лазебник А.Г. Корреляции в траекториях политических трансформаций «демократия – полудемократия» и «полудемократия – демократия»	1393

Папченко А.Н. Поворот в исследованиях политического лидерства во второй половине XX века.....	1402
---	------

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Понявина М.Б. Вовлечение бизнеса в реализацию государственной образовательной политики	1411
Буров А.С. Актуальные аспекты государственной политики устойчивого развития коренных народов Севера в современной России	1419

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Михайленко А.Н. Специальная военная операция России на Украине: случайность или закономерность?	1431
Аришин К.В. Опыт применения цифровых технологий зарубежными странами для ускорения процесса адаптации иностранцев граждан.....	1449
Еловик А.А. Россия в современном военно-политическом дискурсе Республики Беларусь.....	1458
Чэнь Ханьчжи. Эволюция административной реформы и повышение эффективности госаппарата: центральный и локальный уровни управления.....	1465
Басов О.Н. Взаимосвязь лоббистской активности НКО и интересов элитных групп (на примере энергетической и климатической политики в современных США).....	1472
Попов А.В. Взаимоотношения Турции и энергетического союза ЕС в сфере обеспечения энергетической безопасности.....	1486
Чжао Лу. Влияние российско-украинского конфликта на трансформацию международного порядка.....	1492
Киянская А.С. Роль МПК в решении проблем российских немцев	1498
Юэ Жуйшун. Влияние администрации Байдена на стратегические конкурентные отношения Китая и США.....	1506

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Кожиев А.Ю., Бабенко А.С., Ямалиев А.Р. Применение синтеза методов в рамках комплексного подхода для анализа протестов в Казахстане.....	1514
--	------

НАШИ АВТОРЫ	1526
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1537
---	------

DOI 10.35775/PSI.2022.85.4.001

УДК 93/94

М.И. ИВАШКО

доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой общеобразовательных дисциплин
Российского государственного университета
правосудия, Россия, г. Москва

РОЛЬ РОССИЙСКОГО ФАКТОРА В ОБРАЗОВАНИИ СССР (К 100-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК)

Целью статьи является установление факторов, которые способствовали появлению государственных образований в бывших национальных окраинах Российской империи с 1917 по 1922 гг., объединению их в союзное государство, определение роли Советской России в этом процессе. Для достижения цели автором изучены и проанализированы документы партийных, государственных органов, отражающие процесс становления государственности в республиках, складывания взаимоотношений с РСФСР в период до образования Союза Советских Социалистических Республик (СССР). С помощью хронологического, проблемно-хронологического, сравнительно-исторического методов выявлены основные шаги, которые были предприняты социалистическими республиками на пути к образованию единого государства. Определена роль Советской России в данном процессе через деятельность партии большевиков по реализации национального вопроса, внешнюю и внутреннюю угрозу в годы Гражданской войны, которая требовала объединения усилий для защиты власти Советов всех национальных республик и роль культурно-исторического переплетения судеб народов бывшей Российской империи. Показано, что термин «советская империя», который используется в отечественной и зарубежной историографии, неприемлем в обозначении периода советской истории до образования СССР. Материалы статьи могут быть использованы для изучения истории образования Советского Союза, в том числе и в ходе подготовки разделов в учебной литературе, посвященных данной проблеме.

Ключевые слова: национальный вопрос, образование СССР, империя, национальные окраины, социалистические республики.

Введение. 29 декабря 2022 года исполняется 100 лет со дня подписания делегациями от съездов Советов Российской СФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР и Закавказской СФСР Договора об образовании СССР, а 30 декабря – утверждение его решением I Всесоюзного съезда Советов. В результате на политической карте мира появилось новое многонациональное государство – Союз Советских Социалистических Республик.

Юбилейный год – это повод еще раз вернуться к истории СССР в целом и ее отдельным страницам, в частности. Ради справедливости следует отметить, что несмотря на тридцатилетнюю историю существования мира без Советского Союза, на всем протяжении этого периода внимание к его судьбе в научных кругах не ослабевало. Среди проблем, которые вызывают особый интерес у исследователей является поиск ответа на вопрос почему и как Советский Союз от сверхдержавы, одного из мировых лидеров, дошел до распада государства. В стремлении разобраться в перипетиях данной проблемы на страницах научных изданий в постсоветский период поднимались темы, раскрывающие содержание советской национальной политики, политико-правовые основы создания и функционирования Советского Союза, особенности национально-государственного строительства СССР на разных этапах его истории т.д. [26. С. 315-328; 37. С. 100-123]. Рассматривая перечисленные проблемы, исследователи стремились найти в них ту грань, которая сыграла свою роль в разрушении СССР. Среди выявленных причин заметное место в постсоветской историографии отводится роли «имперской сущности» того государственного образования, которое было создано в 1922 году на пространстве бывшей Российской империи [3. С. 150-152; 21. С. 36-40; 24. С. 123-134; 32]. Называя СССР «многонациональной империей», зарубежные и отечественные исследователи, как правило, отталкиваются от утверждения о том, что созданное государство являлось «федерацией союзных республик» только с «формально-правовой точки зрения», а заявленный федеративный строй ничто иное, как «фикция» [33. С. 56; 36. С. 135]. Заметим, что такая огульная оценка советского периода отечественной истории не учитывает особенности его развития, в том числе и тех процессов, которые происходили с участием РСФСР до образования СССР. Именно этим обстоятельством, на наш взгляд, объясняется факт того, что далеко не все исследователи согласны с подобного рода выводами. Например, по мнению А. Вдовина, Советский Союз «это – воссозданное в обновленном варианте и со многими издержками» «тысячелетнее Российское государство, гарантирующее безопасность существования и развития всем российским народам» [5]. В целом же палитру мнений, которая присутствует по данной теме в научной среде сегодня очень емко еще в начале 90-х гг. отразил историк В.П. Булдаков заявив, что «в прошлом этот акт (*т.е. образования СССР – М.И.*) принято было именовать торжеством интернационализма, ныне актом великодержавия, а на деле это была попытка реанимации имперства в новых формах» [4. С. 29-30].

Оценочные суждения о том, что же было по форме создано в 1922 году можно множить. Но возникает вопрос, можно ли однозначно утверждать о том, что вся советская история – это сплошная история «советской империи», в том числе и факт образования СССР? Ведь дело в том, что история образования Советского Союза – это не только процесс складывания на пространстве бывшей Российской империи нового многонационального государственного образования, это одновременно еще и история создания государственности в форме советских республик на территории бывших национальных окраин, которые в декабре 1922 года подписали договор о вхождении в единое союзное государство. Оценивая это историческое событие, нельзя не видеть той короткой дистанции, которую прошли в своем развитии отдельные республики за пять лет (1917-1922 гг.) и того стремительного взлета, который они проделали в государственном строительстве за этот период времени.

Безусловно, нельзя однозначно проводить параллель между тем, что происходило в отечественной истории 100 лет тому назад и тем, что происходит на постсоветском пространстве в рамках новейшего этапа развития отечественной истории. Одновременно нельзя не видеть той роли, которую играла РСФСР в создании государственности на территории национальных окраин бывшей Российской империи, в образовании СССР и не замечать того места, которое занимала и занимает сегодня Россия в процессах на постсоветском пространстве, в условиях, когда 15 бывших республик, каждая по-своему, сделав выбор, идут своей дорогой.

В этой связи актуальность заявленной темы обусловлена остротой национального вопроса в развитии государственности на постсоветском пространстве, неоднозначно развивающимися процессами под воздействием внутренних и внешних факторов, которые наблюдаются в ряде бывших республик СССР, а также местом и ролью современной России на постсоветском пространстве. Целью работы является установление факторов, которые способствовали созданию государственных образований в бывших национальных окраинах Российской империи с 1917 по 1922 гг., объединению их в единое союзное государство, определение роли Советской России в этом процессе.

Основная часть. Отражая историю образования СССР, исследователи стереотипно, особенно в учебной литературе, обращают внимание на предпосылки, которые послужили основой для этого процесса. Среди них, как правило, выделяют общность исторических судеб народов, проживавших на территории бывшей Российской империи; единую хозяйственную систему, сложившуюся на протяжении столетий в результате разделения труда; культурные, языковые контакты [13. С. 92-93]. Однако предпосылки – это только условия, по-другому говоря, стартовые возможности для реализации чего-либо. В нашем случае – появления нового государственного

образования. Но для того, чтобы оно возникло, помимо условий, необходимо было приложить немалые усилия, вести целенаправленную деятельность по его созданию. В этой связи мы вправе вести речь о факторе или их совокупности, которые оказали определяющее влияние на характер национально-государственного строительства на территории бывшей Российской империи в период с 1917 по 1922 гг.

Первым послеоктябрьским властным отражением планов большевиков по строительству нового многонационального государства явились программные заявления, изложенные в Декларации прав народов России от 2(15) ноября 1917 г. и Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа, принятой III Всероссийским съездом Советов 3(16) января 1918 г. С целью выработки механизма возможного диалога с национальными окраинами бывшей империи советская власть впервые провозглашала «равенство» между народами, их «суверенность», право «на свободное самоопределение» «вплоть до отделения», «образование самостоятельного государства» [10. С. 15]. Национальным окраинам предлагалась «открытая и честная политика», которая позволила бы выстроить «добровольный» «союз народов России» [10. С. 14], а решение на такой союз «каждая нация должна была принять самостоятельно» [10. С. 323]. Таким образом, заявленная программа большевиков провозглашала не только принципы построения отношений со всеми национальным окраинам, но и предлагала принципиально новую форму совместного существования в рамках нового государственного образования. Это были документы, которые предопределяли с одной стороны, намерения большевиков по обустройству Советской Российской Республики на «коренных началах федерации», а с другой, по выстраиванию отношений с теми нациями, «которые не могли и не хотели оставаться в границах целого» [34. С. 91]. И хотя, исследователь А.Х. Султыгов называет данную национальную программу «вершиной большевистской демагогии» [29. С. 34], следует признать, что она позволила отдельным национальным окраинам воспользоваться предоставленным правом, поставила национальный вопрос в ряд важнейших по преобразованию постимперского российского пространства.

Так, уже 7(20) ноября 1917 г. Центральной Радой было объявлено о создании Украинской Народной Республики (УНР) в составе федеративной Российской Республики, а 9 января 1918 г. IV Универсалом она же провозгласила государственную самостоятельность УНР, сделав шаг в сторону отделения от России. 15(28) ноября 1917 г. общественно-политические силы Азербайджана, Армении и Грузии образовали Закавказский комиссариат – независимое краевое правительство, которое в своей первой декларации заявило о том, что: «народы Закавказья, шедшие рука об руку с Россией и связавшие свою судьбу с ней, впервые ... оказались предоставленными самим себе ...» [25. С. 230]. 11(24) декабря 1917 г., в условиях оккупации

германскими войсками, приняла декларацию о независимости Литовская Тариба (Совет Литвы) [23]. 18(31) декабря 1917 г. Советская Россия официально признала государственную независимость Финляндской Республики [6. С. 250]. В Латвии сразу две общественно-политические силы воспользовались предоставленным правом самоопределения. 22 декабря 1917 г. (4 января 1918 г.) этот шаг предприняли силы во главе с Демократическим блоком в оккупированной немцами Риге, а 24 декабря 1917 г. (6 января 1918 г.) Декларацию о самоопределении Латвии принял Исполнительный комитет Совета рабочих, солдатских и безземельных депутатов Латвии (Исколат).

Следует констатировать, что этот «парад суверенитетов», который не ограничивается перечисленными республиками, при всех издержках его реализации, состоялся благодаря заявленным принципам большевистской национальной политики. В послеоктябрьский период он стал первым шагом на пути развития народов бывшей Российской империи. Несмотря на изначальную декларативность, большевистская национальная политика дала импульс, послужила основой возрождения государственности для одних и строительства ее – для других.

В тоже время нельзя не согласиться с мнением исследователей, которые обращают внимание на «прикладной» характер проводимой национальной политики. По мнению В.А. Ачкасова, «поддержка права на самоопределение была лишь средством необходимым на первом этапе мировой социалистической революции» [2. С. 4]. Исследователь Т.П. Хлынина обращает внимание на использование «принципа самоопределения» в качестве инструмента «в борьбе за власть и упрочение диктатуры пролетариата» [34. С. 92] и т.д.

Действительно, на применение национальной политики большевиками огромное влияние оказала Гражданская война и военная интервенция, когда внутренние и внешние силы создали угрозу потери большевистской партией влияния на ряд национальных окраин. Кроме того, следует учитывать, что в ряде случаев, воспользовавшись правом на самоопределение, власть перешла в руки национальной буржуазии, которая опиралась на военную поддержку Центральных держав и стран Антанты. Перспективы же мировой революции, на которую уповали большевики, отодвигались на неопределенное время. В этих условиях, по мнению профессора Мичиганского университета Рональда Суни, «... интересы государства взяли верх над принципом» [31. С. 622]. На практике это означало замену самоопределения принципом федерализма. В сложившейся ситуации, национальный вопрос стал использоваться как средство в «борьбе за советизацию национальных окраин» [1. С. 9]. Главным проводником национальной политики в республиках стали национальные коммунистические партии, которые выступали в качестве областных организаций РКП(б). Большевики, по утверждению

исследователя А.А. Тарлыкова «сумели использовать партийные структуры из числа национальной интеллигенции в регионах», а также «совместить лозунг «права наций на самоопределение» с требованием «единства государства» [32]. Такая политика была принята многими народами бывшей Российской империи.

Помимо партийной поддержки власти в республиках, со стороны Советской России на данном этапе оказывалась военная и экономическая помощь. Например, при содействии Красной армии 29 ноября 1918 г. произошло восстановление Советской власти в Эстонии. 7 декабря специальным Декретом СНК Советской России признавал независимость «Эстляндской Советской Республики», одновременно вменял в обязанность «всем соприкасающимся» с ней «военным и гражданским властям» России оказывать «всяческое содействие» «в борьбе за освобождение Эстляндии от ига буржуазии» [7. С. 157-158]. 22 декабря 1918 г. по схожему сценарию были признаны независимость Латвийской Советской Республики и Литовской Советской Республики [7. С. 242, 243]. В условиях внешней опасности со стороны Польши вопрос государственности Белоруссии рассматривался непосредственно на заседании ЦК РКП(б) 24 декабря 1918 г. По мнению исследователя Д. Коротковой, этот «тактический» шаг был, «продиктованный складывавшимися международными обстоятельствами» [17]. В Постановлении Президиума ВЦИК от 31 января 1919 г. РСФСР, наряду с признанием «независимости Белорусской Социалистической Советской Республики», выражалась готовность оказать «всяческую помощь» ее трудящимся «в защите их свободы и независимости от попыток иностранных завоеваний» [7. С. 335-336]. Очередная попытка восстановления власти большевиками Украины была предпринята при поддержке Красной армии в январе 1919 года, которая увенчалась победой и принятием 10 марта III Всеукраинским съездом Советов первой Конституции УССР [16] и т.д.

Следует признать, что на данном этапе действительно национальная политика использовалась большевиками России в качестве «инструмента» для расширения «социальной базы» революции. Усилия были направлены на формирование отдельных самостоятельных национальных государственных образований. Факты свидетельствуют, что нередко «центр» из Москвы сам инициировал подобные сценарии. Примером может служить предложение В.И. Ленина эстонским коммунистам объявить Эстонию независимым советским государством. Однако «исполком Советов Эстляндской республики» отказался от этого предложения и выступил за федерацию в составе РСФСР [18]. Еще одним примером могут служить программные заявления коммунистов Украины, которые брали курс на объединение с Россией на принципах ограниченного федерализма. И это в то время, когда В.И. Ленин неоднократно настаивал «на праве народа окончательно решать форму союза» [20. С. 334].

Большевизация и установление Советской власти при активной поддержке РСФСР для ряда республик стало еще одним шагом на пути к образованию своей государственности, пускай, и не совсем на практике самостоятельной. Одновременно нельзя не видеть проявление на данном этапе стремления ряда республик к объединению с РСФСР, движения центростремительных сил. Во многом это было обусловлено пониманием неустойчивости и слабости установившейся власти на местах, отсутствием опыта у республиканского руководства в выстраивании государственности в одном случае и утрате этой способности у других в силу длительного пребывания в составе царской России. Сложившаяся ситуация ставила на повестку дня необходимость объединения усилий для защиты Советской власти и подталкивала республики к военному союзу с Советской Россией. Известно, что 28 января 1919 г. Временное Рабоче-Крестьянское правительство Украины обратилось к Советским правительствам России, Латвии, Белоруссии, Эстонии и Литвы заключить «тесный оборонительный союз» для защиты «власти рабочих и крестьян» [11. С. 52]. В мае 1919 г. советские органы Украины, Литвы, Белоруссии организовали обращение во ВЦИК с предложением выработать конкретные формы организации единого фронта революционной борьбы [10. С. 179]. Его результатом стало принятие 1 июня 1919 года Декрета ВЦИК «... об объединении Советских Республик России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии для борьбы с вооруженной интервенцией», где подчеркивалось, что «военный союз всех упомянутых ... республик должен быть ответом на наступление общих врагов» [10. С. 180].

В свою очередь РСФСР, учитывая сложность на фронтах Гражданской войны, предпринимала меры, направленные на объединение военных усилий по защите Советской власти в республиках. Например, в одном из своих донесений Главнокомандующий всеми вооруженными силами Республики И.И. Вацетис докладывал В.И. Ленину «... эстонцы, латыши, литовцы, белорусы, украинцы создают свои армии, свои аппараты Наркомвоен, из которых каждый действует с присущей ему специфичностью» [9. С. 310]. И здесь же, для более эффективного использования созданных военных структур предлагал, «все территории, образовавшиеся на западной половине РСФСР, советские дружественные нам республики превратить в военные округа с подчинением их Совету Всероглаштаба, в состав которого (т.е. Совета) ввести всех наркомвоеннов с пребыванием их в Москве» [9. С. 312]. Помимо введения управления войсками с единого центра, Советская Россия оказывала национальным армиям помощь военными специалистами, военной техникой и оружием, делилась опытом военного строительства и т.д.

Разрыв единого экономического пространства во время Гражданской войны и угроза Советской власти ставила на повестку дня создание «хозяйственного союза». Учитывая это обстоятельство, тот же декрет ВЦИК от 1 июня 1919 г. предусматривал объединение республиканских управле-

ний народным хозяйством, железнодорожным транспортом, финансами, структур, обеспечивающих организацию труда граждан. При этом оговаривалось, что процесс объединения должен осуществляться «на почве признания независимости, свободы и самоопределения трудящихся масс» и с согласия соответствующих республиканских созданий [11. С. 180]. Примером реализации на практике договоренностей в условиях разрухи, оккупации части территории, продолжающейся Гражданской войны явился товарообмен между социалистическими республиками путем взаимных, зачастую безвозмездных, поставок продовольствия, промышленных товаров и т.д. Например, в апреле 1919 г. РСФСР отправила на Украину для продуктообмена 3659 тыс. пуд. промышленных готовых изделий и сырья, а Украина в Советскую Россию 1300 пуд. продовольствия, соответственно в мае РСФСР отправила на Украину 3,2 млн. пуд., а Украина в РСФСР – 19 млн. пуд. [14]. С. Орджоникидзе в одном из своих выступлений накануне подписания соглашения о создании Закавказской Федерации, обращаясь к присутствующим, вопрошал «Разве без материальной помощи Советской России укрепилась бы Советская власть здесь?». Отвечая на риторически поставленный вопрос, напомнил аудитории, что в 1920 г. Россия отпустила 800 тыс. рублей золотом на закупку тракторов для Мугани (*историческая область Азербайджана*), 640 тыс. на восстановление хлопководства в Армении, 700 тыс. на постройку гидроэлектрической станции под Тифлисом [22. С. 257-268]. В феврале 1919 г. СНК РСФСР правительству Советской Белоруссии был представлен заем на сумму 230 млн. руб., а Советской Литве – 100 млн. руб. [27. С. 89] и т.д. Взгляд на проблему свидетельствует о взаимной заинтересованности социалистических республик в экономическом сотрудничестве на данном этапе, об огромной роли России как в организации экономического взаимодействия республик, так безвозмездной материальной поддержке Советской власти в республиках. Военное и экономическое сближение социалистических республик в годы Гражданской войны, российский историк С.В. Чешко называет «нащупыванием путей и форм организации страны», которую «отвоевали в ходе гражданской междоусобицы» и теперь «надо было организовать» [35. С. 128]. От себя добавим, это был еще один шаг теперь уже на пути образования нового государства с участием самих советских республик.

Дальнейшее их сближение, как показывает историческая практика, привело к подписанию двухсторонних союзных договоров – следующей ступени при создании нового государственного образования. 30 сентября 1920 г. был заключен военный и финансово-экономический союз между РСФСР и Азербайджаном, независимость которого была провозглашена 28 апреля 1920 года [12. С. 477]. 28 декабря 1920 г. – подписан союзный рабоче-крестьянский договор между РСФСР и Украинской ССР [8. С. 89-91]. В 1921 году этим же путем, подписав двухсторонние договоры с Россией, пошли Белорусская,

Грузинская и Армянская ССР. Характеризуя содержание заключенных соглашений, английский историк Э. Карр отмечал «... то, что возникло в результате договоров с Украинской и Белорусской республиками, а также с тремя республиками Закавказья, имело некоторые черты союза, некоторые черты федерации и некоторые черты унитарного государства» [15. С. 308]. Последним штрихом в конструкции, которая предшествовала образованию СССР, стало объединение Азербайджанской, Армянской и Грузинской ССР 13 декабря 1922 г. в единую федеративную республику – ЗСФСР.

Так, шаг за шагом на территории бывшей Российской империи через распад, создание государственных новообразований на месте национальных окраин, через военный и хозяйственный союз шел, не без трудностей, процесс постепенного объединения республик вокруг РСФСР. Его результатом и стало образование нового единого государства – Союза Советских Социалистических Республик.

Заключение. Таким образом, появлению новых государственных образований, объединению их вокруг Советской России и учреждению единого многонационального государства способствовали национальная политика, которую проводила партия большевиков, внешняя и внутренняя угроза, которая требовала объединения усилий для защиты власти Советов всех национальных республик и долгое культурно-историческое переплетение судеб народов, населявших территорию бывшей Российской империи.

РСФСР, оперируя оценочным суждением французского исследователя Тенги де А., «однозначно принадлежит» «главенствующая роль» в образовании Союза ССР [33. С. 56]. Это было, с одной стороны, предопределено историей страны, местом и ролью «центра», где на момент революционных событий были сосредоточены необходимые для этого ресурсы. С другой – деятельностью той политической силы, которая пришла к власти в России в октябре 1917 года – партии большевиков. Именно ее политическая программа по национальному вопросу запустила процесс развития национального самосознания народов бывшей Российской империи. При этом, как показывает историческая практика, они использовали национальный вопрос в качестве средства в решении своих как стратегических, так и тактических задач, руководствуясь революционной целесообразностью. Предпринимая шаги, направленные на расширение горизонтов своего влияния, российские большевики оказывали военную, экономическую и иную помощь и поддержку республикам, и тем самым способствовали созданию лояльных Советской России правительств на местах. В другом случае, как это было со странами Прибалтики, учитывая свои ограниченные на тот период времени возможности, РСФСР признавала их право на суверенитет и независимость, подписав с ними на протяжении 1920 года мирные договоры.

Процесс создания на просторах бывшей Российской империи новых государственных образований и учреждение единого государства нельзя

однозначно назвать навязыванием Советской Россией своей воли социалистическим республикам. Следует признать, что в ходе объединительного процесса, действительно, была порой «очень сложная политическая игра», в том числе и давление со стороны «центра». В тоже время нельзя не видеть в этом процессе и другое, а именно, стремление ряда социалистических республик стать под «крыло» Советской России. В этой ситуации образование союзного государства, по мнению историка С.В. Чешко, «явилось наиболее вероятным решением проблемы обустройства постреволюционной России» [35. С. 130].

Представляется, что период в отечественной истории, предшествующий учреждению СССР и сам факт его появления, затруднительно называть «имперским». Сама история постепенного поиска взаимоприемлемой формы взаимодействия «центра» и «национальных окраин» с 1917 по 1922 гг. свидетельствует об обратном. При этом следует еще раз вспомнить о неоднократных (допускаем, во многих случаях декларативных) напоминаниях первого председателя правительства Советской России В.И. Ленина о том, что *«без добровольного стремления к союзу и единству со стороны пролетариата ... дело победы над капитализмом не может быть успешно завершено»* [19. С. 202]. Это был процесс возрождения государства, форма которого позволяла существовать в новой исторической реальности.

Огульное обозначение всей советской истории категорией «империя», представляется сомнительным. Активное использование данного обозначения советского периода в отечественной историографии имело место с подачи зарубежных исследователей в начале 90-х гг. при объяснении причин исчезновения СССР с политической карты мира. В тоже время следует учитывать, что одновременно существовали и существуют в отечественной историографии и другие оценочные суждения в обозначении советского периода истории и причин крушения СССР. По мнению научного руководителя РГАСПИ А.К. Сорокина, при рассмотрении советской истории «представляется важным структурировать исторический процесс, не распространяя на весь советский период характерные особенности каждого из хронологических отрезков» [28. С. 65]. На наш взгляд, такой методологический подход позволяет избежать стереотипно однозначной оценки всей советской истории, в том числе и при рассмотрении периода, который предшествовал учреждению СССР. Выход в освещении истории образования СССР видится в соблюдении принципов объективности и историзма, в том числе и при изложении данной проблемы в учебной литературе. К сожалению, сегодня в рекомендуемых студентам изданиях доминирует общеизвестная точка зрения: «история СССР – история советской империи», без учета особенностей каждого из этапов советской истории.

И еще, постсоветский период развития истории демонстрирует, что с распадом Советского Союза ряд бывших республик показали неспособ-

ность выстроить свою государственность без «поддержки» внешнего фактора. Условный Запад также, как и 100 с лишним лет назад, проявлял и проявляет свой интерес к таким республикам, стремясь создать из них полосу отчуждения вокруг России. Однако общая история, языковое, культурное пространство, доставшееся народам по наследству после распада СССР, взаимоприемлемые и взаимовыгодные формы экономического сотрудничества – это то, что и сегодня ставит Россию в центр интеграционных экономических, в отдельных случаях, политических процессов. Об этом свидетельствует 30-летняя история Содружества Независимых Государств и те структуры, которые созданы при помощи Российской Федерации на ее платформе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Аверьянов А.В.* Феномен национальной политики в СССР: особенности становления и развития в 1917-1930 гг. // Гуманитарные и юридические исследования. 2019. № 1.
2. *Ачкасов В.А.* «Национальная революция» большевиков и «национальная политика» современной России // Вестник СПбУ. Политология. Международные отношения. 2018. Т. 11. Вып. 1.
3. *Большакова О.В.* Конец Российской империи: Современные интерпретации. (Обзор) // Имперский поворот в изучении истории России: Современная историография: сб. обзоров и рефератов. М.: РАН. ИНИОН, 2019.
4. *Булдаков В.П.* XX век российской истории и посткоммунистическая советология // Российская империя, СССР, Российская Федерация: История одной страны? Прерывность и непрерывность отечественной истории XX века. Доклады к конференции. М.: Изд. Центр «Россия молодая», 1993.
5. *Вдовин А.И.* СССР. История великой державы (1922-1991 гг.). М.: Прогресс, 2018 // <https://coollib.net/b/515020/read>.
6. Декреты Советской власти. 25 октября 1917 г. – 16 марта 1918 г. М.: Госполитиздат, 1957. Т. I.
7. Декреты Советской власти. 10 ноября 1918 г. – 31 марта 1919 г. М.: Политиздат, 1968. Т. IV.
8. Декреты Советской власти. Декабрь 1920 г. – январь 1921 г. М.: Политиздат, 1986. Т. XII.
9. Директивы главного командования Красной Армии (1917-1920): Сб. док. / отв. сост. Т.Ф. Каряева. М.: Воениздат, 1969.
10. Документы внешней политики СССР. 7 ноября 1917 – 31 декабря 1918 г. М.: Госполитиздат, 1959. Том I.
11. Документы внешней политики СССР. 1 января 1919 г. – 30 июня 1920 г. М.: Госполитиздат, 1958. Т. II.
12. Из истории Гражданской войны в СССР. 1918-1922: Сб. док. и материалов в 3-х т. Февраль 1920 – октябрь 1922. М.: Советская Россия, 1961. Т. 3.

13. История России XX – начала XXI века: учебник для СПО / под ред. Д.О. Чуракова, С.А. Саркисяна. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018.
14. История Украинской ССР в 10-ти томах. Т. 6: Великая Октябрьская социалистическая революция и гражданская война на Украине (1917-1920) / Н.И. Супруненко, Е.Д. Бойко, Ю.М. Гамрецкий и др. Киев: Наукова думка, 1984 // <https://history.wikireading.ru/365999>.
15. *Карр Э.* История Советской России. Кн. 1 и 2. Большеви́стская революция. 1917-1923. М.: Прогресс, 1990.
16. Конституция Украинской ССР (1919) // [https://ru.wikisource.org/wiki/Конституция_Украинской_ССР_\(1919\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Конституция_Украинской_ССР_(1919)).
17. *Короткова Д.А.* Белоруссия в советско-польских отношениях в 1918-1921 гг.: дис... канд. ист. наук: 07.00.03. М., 2015 // <http://www.hist.msu.ru/Science/Disser/Korotkova.pdf>.
18. *Кочегаров С.А.* Военно-политические аспекты становления независимого Эстонского государства (1917-1920 годы): дис... канд. ист. наук: 07.00.03. СПб., 2018 // <https://disser.spbu.ru/files/diss2/disser/MfPR4pPTtz.pdf>.
19. Ленин В.И. и Коммунистический Интернационал. М.: Политиздат, 1970.
20. *Ленин В.И.* Полное собр. соч. 5-е изд. М.: Политиздат, 1974. Т. 39.
21. *Ливен Д.* Россия как империя и периферия // Россия в глобальной политике. 2008. Т. 6. № 6.
22. *Любарский А.В.* Рождение великого союза: Документальное повествование. М.: Политиздат, 1982.
23. Манифест литовского сейма (тарибы) о провозглашении независимости Литвы (11 декабря 1917) // <http://www.illuminats.ru/component/content/article/29-new/5323-11--1917?directory=29>.
24. *Миллер А.И.* История империй и политика памяти // Россия в глобальной политике. 2008. Т. 6. № 4.
25. *Муханов В.М.* Кавказ в переломную эпоху (1917-1921 гг.). М.: Модест Колеров, 2019.
26. *Сикевич З.В.* Противоречия советской национальной политики: размышления эксперта // Вестник СПбГУ. Социология. 2017. Т. 10. № 3.
27. Советская экономика в 1917-1920 гг. М.: Наука, 1976.
28. *Сорокин А.К.* СССР – неудавшаяся империя или государство наций? // Родина. 2013. № 2.
29. *Султыгов А.Х.* Большевизм и национальный вопрос // Вестник Российской нации. 2017. № 2.
30. *Суни Р.Г.* Империя как таковая: Имперская Россия, «национальная» идентичность и теории империи. Государство наций: Империя и национальное строительство в эпоху Ленина и Сталина // <https://history.wikireading.ru/hL3Cea0in4>.

31. Суни Р.Г. Национальная политика / Актон Э., Розенберг У.Г., Черняев В.Ю. Критический словарь Русской революции: 1914-1921. СПб.: Нестор-История, 2014.

32. Тарлыков А.А. Национальный вопрос в общественно-политических дискуссиях и политической практике советской власти в условиях общегосударственного кризиса 1917-1922 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2004 // <https://www.dissercat.com/content/natsionalnyi-vopros-v-obshchestvenno-politicheskikh-diskussiyakh-i-politicheskoi-praktike-so>.

33. Тенги де А. Выход из империи: тяжелое наследство // Полис. 2008. № 6.

34. Хлынина Т.П. Формирование советской национальной политики: между изобретением традиции и воображаемыми сообществами // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. 2013. № 3.

35. Чешко С.В. Распад Советского Союза: этнополитический анализ. М.: ИЭА РАН, 2000.

36. Шишков В.В. Политика Советского Союза как имперский проект // Политика: Анализ. Хроника. Прогноз. 2013. № 2 (69).

37. Щербак А.Н., Болячевец Л.С., Платонова Е.С. История советской национальной политики: колебания маятника? // Политическая наука. 2016. № 1.

M.I. IVASHKO

*Doctor of Historical Sciences, Professor,
Head of the Department of General Education Disciplines
of the Russian State University of Justice,
Moscow, Russia*

THE ROLE OF THE RUSSIAN FACTOR IN THE FORMATION OF THE USSR (TO THE 100TH ANNIVERSARY OF EDUCATION UNION OF SOVIET SOCIALIST REPUBLICS)

The purpose of the article is to establish the factors that contributed to the emergence of state entities in the former national outskirts of the Russian Empire from 1917 to 1922, their unification into a union state, and to determine the role of Soviet Russia in this process. To achieve this goal, the author has studied and analyzed the documents of party and state bodies reflecting the process of formation of statehood in the republics, the formation of relations with the RSFSR in the period before the formation of the Union of Soviet Socialist Republics (USSR). With the help of chronological, problem-chronological, comparative-historical methods, the main steps that were taken by the socialist republics on

the way to the formation of a single state are revealed. The role of Soviet Russia in this process is determined through the activities of the Bolshevik Party to implement the national question, the external and internal threat during the Civil War, which required joint efforts to protect the power of the Soviets of all national republics and the role of cultural and historical interplay of the destinies of the peoples of the former Russian Empire. It is shown that the term “Soviet Empire”, which is used in domestic and foreign historiography, is unacceptable in the designation of the period of Soviet history before the formation of the USSR. The materials of the article can be used to study the history of the formation of the Soviet Union, including during the preparation of sections in the educational literature devoted to this problem.

Key words: *national question, formation of the USSR, empire, national suburbs, socialist republics.*