
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 4(85). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.04.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Ивашко М.И. Роль российского фактора в образовании СССР (к 100-летию образования Союза Советских Социалистических Республик)	1074
Волков А.П., Резаков Р.Г. Военно-юридическая академия в системе дополнительного военно-профессионального образования в 1936-1945 гг.	1088
Гасанов М.Р. Некоторые источники и исследования о связях народов Кавказа со славянами (русами) в VII-XII вв.	1096
Киприянова Н.В. Формирование провинциального купечества в конце XVIII – первой половине XIX в. (по материалам г. Владимира)	1105
Сыздыкова Ж.С., Кирда Н.С. О процессе продвижения России в пределы Центральной Азии до создания Туркестанского генерал-губернаторства по М.А. Терентьеву	1114
Музафарова Н.И., Козловская Г.Е. Ислам в системе Российского государства (исторический аспект)	1121
Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Гончаров А.С. Мировоззрение и миропонимание одного казака из станицы Динской. Десять тезисов против позитивистской герменевтики личности	1135
Булатов И.А., Быстрова Ю.М. Красные скауты: как появлялась пионерия	1146
Гончаренко О.Н. Александровский сад провинциального города в культурно-историческом ландшафте XIX-XXI вв. (на примере г. Тюмени)	1155
Занозин Н.В. Послевоенное советское общество – «золотой век» номенклатуры	1165
Рябова Т.И. История Тверского Христорождественского монастыря в лицах	1174
Щербакова И.К., Надехина Ю.П., Колчин А.А. Русское общество и крестьянский вопрос: освещение ключевого вопроса империи в российской периодической печати (1881-1911)	1185
Табейкина Е.К. Древняя Русь: культура эпохи монументального историзма (IX – начало XII вв.)	1196
Кошкарёва С.Г., Ильина В.А., Камардина Н.В. Региональные особенности проведения новой экономической политики в 1920-е годы (на примере Камчатки)	1205
Батищев Р.Ю. Образы военного прошлого в политике памяти регионов Российской Федерации	1215
Зубков А.Н. Политика «свободы слова» в ходе проведения основных реформ в годы перестройки в СССР	1223
Ометюх М.Н. Причины распада Социалистической Федеративной Республики Югославии в 1991 году в оценках современных американских историков	1230

Петрова О.С. Проблемы формирования педагогических кадров для учебных учреждений Европейского Севера России в 1920-1930-е годы.....	1239
Следнева А.А. Социокультурное положение дворянства в Смоленской губернии в конце XVIII – первой половине XIX в.....	1255
Филимонов С.В. Деятельность хозяйственных комитетов как фактор развития гимназического образования в Рязанской губернии в начале XX века.....	1259

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья четвертая	1269
Берковский В.А., Тренина Л.А., Гончаров А.С. История философии механицизма на раннем этапе ее становления: античность, эпоха эллинизма, средние века	1285

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Сафин Ф.Г., Камалетдинов Д.А., Кульшарипов Ф.Р. Экономические основы социального самочувствия этнических групп в многонациональном Башкортостане (по данным этносоциологических исследований).....	1297
Меньшиков П.В., Матасова О.В. Специфика технологий PR в условиях четвертой промышленной революции.....	1307
Крюкова Е.В. Политическая психология и политическая идеология как уровни политической культуры современной России: особенности и противоречия	1324
Баркова А.С., Прончев Г.Б. Моделирование выездного туризма россиян	1330
Жолманов А.С., Матвиенко В.А., Афонин М.В., Гришин В.О. Противодействие коррупции в рамках института государственной гражданской службы: актуальные вопросы	1343
Керимова Д.Ф., Рамазанова М.К. К вопросу о природе политического лидерства	1352
Малахов А.А. Основные этапы развития и признаки политики государства всеобщего благосостояния.....	1359
Байков С.А. Политический скандал как инструмент контроля коммуникационной среды во внутренней политике России в период с 2015 по 2019 год	1367
Цвижба А.Г. Россия: этническое и национальное.....	1374
Крылова Е.Г. Специфика современного формата интервью с политическими лидерами	1385
Лазебник А.Г. Корреляции в траекториях политических трансформаций «демократия – полудемократия» и «полудемократия – демократия»	1393

Папченко А.Н. Поворот в исследованиях политического лидерства во второй половине XX века.....	1402
---	------

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Понявина М.Б. Вовлечение бизнеса в реализацию государственной образовательной политики	1411
Буров А.С. Актуальные аспекты государственной политики устойчивого развития коренных народов Севера в современной России	1419

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Михайленко А.Н. Специальная военная операция России на Украине: случайность или закономерность?	1431
Аришин К.В. Опыт применения цифровых технологий зарубежными странами для ускорения процесса адаптации иностранцев граждан.....	1449
Еловик А.А. Россия в современном военно-политическом дискурсе Республики Беларусь.....	1458
Чэнь Ханьчжи. Эволюция административной реформы и повышение эффективности госаппарата: центральный и локальный уровни управления.....	1465
Басов О.Н. Взаимосвязь лоббистской активности НКО и интересов элитных групп (на примере энергетической и климатической политики в современных США).....	1472
Попов А.В. Взаимоотношения Турции и энергетического союза ЕС в сфере обеспечения энергетической безопасности.....	1486
Чжао Лу. Влияние российско-украинского конфликта на трансформацию международного порядка.....	1492
Киянская А.С. Роль МПК в решении проблем российских немцев	1498
Юэ Жуйшун. Влияние администрации Байдена на стратегические конкурентные отношения Китая и США.....	1506

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Кожиев А.Ю., Бабенко А.С., Ямалиев А.Р. Применение синтеза методов в рамках комплексного подхода для анализа протестов в Казахстане.....	1514
--	------

НАШИ АВТОРЫ	1526
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1537
---	------

*кандидат исторических наук, доцент
кафедры истории и философии Камчатского
государственного университета имени Витуса Беринга,
Россия, г. Петропавловск-Камчатский*

*кандидат исторических наук, доцент
кафедры истории и философии Камчатского
государственного университета имени Витуса Беринга,
Россия, г. Петропавловск-Камчатский*

*кандидат исторических наук, доцент
кафедры истории и философии Камчатского
государственного университета имени Витуса Беринга,
Россия, г. Петропавловск-Камчатский*

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В 1920-Е ГОДЫ (НА ПРИМЕРЕ КАМЧАТКИ)

Цель данного исследования – выявление региональных особенностей новой экономической политики в СССР на примере хозяйственного освоения Камчатки в 1920-х гг. Основные результаты исследования связаны с введением в научный оборот архивных документов, позволяющих выделить специфические черты новой экономической политики на Камчатке, как в отдаленном северном регионе СССР. В ходе исследования применялись не только общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение), но также специальные исторические методы (описательно-повествовательный, историко-генетический, историко-системный). К особенностям экономической политики 1920-х гг. на Камчатке можно отнести то, что хронологические рамки новой экономической политики были иными, чем в европейской части территории страны; кооперация имела слабые организационные основания; длительное время ощущалось присутствие частного отечественного, и особенно иностранного капитала в хозяйственной жизни. Тема выявления региональных особенностей новой экономической политики, реализуемой советской властью в 1920-е гг., требует дальнейшего обсуждения в научной среде.

Ключевые слова: *новая экономическая политика, хозяйственное освоение, иностранный капитал, концессии, японские рыбопромышленники, иностранные фирмы, Камчатка.*

Новая экономическая политика (НЭП) 1920-х гг. была переходным периодом на пути становления нового типа хозяйствования – советского. В марте 1921 г. на десятом съезде РКП (б) В.И. Ленин предложил воссоздать многоукладную экономику, а также использовать организационно-технический опыт капиталистов при сохранении «командных высот» в руках большевистского правительства. В результате проведения новой экономической политики удалось сохранить социалистический строй, а также восстановить и стабилизировать экономику страны, пришедшую в упадок после проведения политики «военного коммунизма».

Дискуссионными вопросами в изучении новой экономической политики остается целый ряд тем, в том числе выявление хронологических границ процесса, раскрытие социально-экономических противоречий этого периода, анализ результативности проводившихся преобразований, соотнесение целей НЭПа и его результатов. Не менее важной проблемой является выявление региональных особенностей проведения новой экономической политики, «которые были обусловлены спецификой социально-экономического и политического развития, и без которых невозможно воссоздать целостную и достоверную картину проведения новой экономической политики на территории всей страны» [11. С. 391].

Целью данного исследования является выявление региональных особенностей новой экономической политики в СССР на примере хозяйственного освоения Камчатки в 1920-х гг. Хронологические рамки проведения новой экономической политики в регионе не совпадают с теми, которые общеприняты применительно к европейской части территории страны (1921-1928 гг.). Переход к НЭПу на Камчатке осуществлялся стихийно в 1920-х гг. и не имел четкого плана организации мероприятий. На Камчатке фактически отсутствовало крестьянство, а политика «военного коммунизма» не проводилась. Отдельные проявления НЭПа стали прослеживаться в 1923-1925 гг. Завершение проведения новой экономической политики лишь частично относится к концу 1920-х гг., так как частный сектор, японские концессии в рыбной отрасли Камчатки сохранялись и в 1930-е гг. Анализ специфических особенностей НЭПа на отдаленной от центральных районов территории позволит не только поднять вопрос о вариативности осуществления новой экономической политики на территории СССР, но и задуматься о толковании содержания понятия «новая экономическая политика» применительно к отдельным регионам страны.

Использование новых, неопубликованных документов региональных архивов позволяет раскрыть специфические проявления НЭПа на Камчатке: концессионную деятельность иностранных предпринимателей, параллельное появление акционерных обществ и зарождение основ государственной промышленности, проведение политики кооперации. Привлечение исторических источников из Государственного архива Камчатского края (ГАКК) подкрепляет выводы фактическими доказательствами.

В современной историографии традиционными рамками НЭПа в Советской России считают период с 1921 по 1928 гг. При этом основными проявлениями НЭПа являются: развитие частной торговли, кооперативного движения, допущение присутствия иностранного капитала в экономике страны. Совмещение капиталистического и социалистического укладов реализовывалось в рамках государственного капитализма, то есть частный капитал использовался под контролем государства. Притом, что все эти черты имели место на всей территории Советской России (СССР), для Северо-Востока были характерны свои особенности.

В начале 1920-х гг. торговля на Камчатке находилась в руках русских и иностранных фирм: Чурин и Ко, Нихон-Мохи, Вульфсон, Сайденберг и Виттенберг, Олаф Свенсон, Акционерное Общество «Гудзон-Бей» и др., которые осуществляли свою деятельность на Камчатке и до революции [3. Л. 7]. Американская фирма «Свенсон и Ко» с 1917 г. начала осуществлять свою энергичную деятельность по скупке и экспорту пушнины. В годы гражданской войны О. Свенсон имел связи с «белым движением», заключив с его представителем В. Бочкаревым договор на монопольную эксплуатацию пушных районов Охотско-Камчатского края. Установившаяся в итоге советская власть в дальнейшем считала нежелательным привлечение О. Свенсона к сотрудничеству из-за его прошлых контактов с «белыми».

Сильным конкурентом О. Свенсону оказалась появившаяся в 1921 г. английская фирма «Гудзон-Бей», которая монопольно владела почти всеми громадными пушными районами Канады. Приехав в первый раз в 1921 г. с товарами из Ванкувера, АО «Гудзон-Бей» сразу же пошло по новому пути работы. Вместо обычной принятой торговли со шхун фирма быстро организовала свои отделения, охватив наиболее важные торговые центры Охотского побережья. Свою деятельность на Камчатке Акционерное Общество осуществляло через доверенного фирмы – А.К. Гогендейка.

С началом советизации Камчатки возникла проблема снабжения населения продуктами и товарами первой необходимости. Государственная торговля была еще не развитой и не могла выполнять эту функцию. В результате снабжение Камчатки на контрагентских началах было поручено Акционерному Обществу «Гудзон-Бей». В 1923 г. «Управление Народного Комиссариата Внешней Торговли по Дальнему Востоку» («Дальвнешторг») заключило с английской фирмой соглашение, по которому она обязывалась доставлять на Камчатский полуостров необходимое количество товаров для снабжения населения предметами широкого потребления. Список этих товаров с указанием их количества утверждался «Дальвнешторгом». Сбор пушнины и снабжение населения товарами осуществлялся аппаратом «Гудзон-Бей» при содействии и под контролем «Дальвнешторга». Вывоз за границу всей собранной на Камчатском полуострове пушнины оставался монополией «Дальвнешторга», однако английской фирме было разрешено вывозить пушнину для реализации в Лондон.

Проблема снабжения населения товарами не была решена полностью в результате привлечения государством к сотрудничеству «Гудзон-Бей». Коммерсанты пользовались и поощряли наивную психологию местного населения Камчатки, осуществляя завоз товаров, которые часто не имели ничего общего с продуктами первой необходимости (граммофоны, шелк, сигары, сюртуки, бусы и т.д.). Акционерное Общество также завышало цены на покупную стоимость товаров.

После прекращения деятельности «Гудзон-Бей» снабжение Камчатки перешло к советским торговым организациям. В 1924 г. было образовано первое государственно-кооперативное «Охотско-Камчатское Акционерное Рыбопромышленное Общество» («ОКАРО»), на которое было возложено выполнение задачи общего развития хозяйства края, а также снабжение местного населения. В 1925-1926 гг. «ОКАРО» было ликвидировано и торговые функции перешли Государственной Экспортно-Импортной Конторе – «Госторгу» в лице ее Дальневосточного Отделения («Дальгосторга»). И, наконец, в 1928 г. «Дальгосторг» передал свои операции «Акционерному Камчатскому Обществу» [10. С. 122].

Организация торговой работы на Камчатке в 1920-х гг. оставалась затруднительной. Регион был оторван от рынков закупки товаров, ассортимент был скуден и отличался от ассортимента материка. К особенностям отдаленных районов Камчатки можно также отнести условия связи с ними. Телеграфная связь была налажена только с третьим торговым пунктом. Зачастую доставка товаров в торговые пункты была возможна в небольшой промежуток времени, главным образом, летом. Малейшая неточность или ошибка в завозе товаров неизбежно вызывала необходимость ее исправления с помощью нартового завоза.

По мере укрепления государственной торговли на Камчатке, развивалась и сеть торгового аппарата. Методы расчета со временем были изменены: вместо товарообменного торга начала 1920-х гг. товары и пушнина стали расцениваться в денежных выражениях. Этим устранялась возможность каких-либо злоупотреблений.

В мае 1921 г. СНК РСФСР провозгласил намерение правительства принять необходимые меры к развитию кустарной и мелкой промышленности, как в форме частных предприятий, так и в кооперативной форме. Основной задачей политики кооперации было стремление организовать, объединить население для взаимопомощи, то есть приучить к коллективизму, обслуживая его экономические потребности. На Камчатке, в силу специфики региона, экономика которого базировалась на рыбной отрасли, кооперирование охватило, прежде всего, рыболовство.

В декабре 1924 г. Камчатский Губревком признал необходимость организации в Камчатской губернии промысловой кооперации. С этой целью было создано Организационное Бюро промысловой кооперации. На Оргбю-

ро возлагались следующие функции: 1) содействие возникновению и развитию промысловых кооперативов и наблюдение за правильной постановкой дела в них; 2) изыскание для кооперативов средств и регулирование средств кооперативов. В 1925 г. было организовано в Петропавловском уезде 16 промысловых кооперативных рыболовецких артелей [2. Л. 22].

Потребительская же кооперация не имела возможностей выйти на широкий путь самостоятельной деятельности по обслуживанию экономических потребностей населения. Откомандированные на Камчатку инструкторы отдела «Дальцентросоюза» для проведения работ по организации кооперативов, при переговорах с руководителями советских, партийных и общественных организаций акцентировали внимание на развитии в регионе, прежде всего, промысловой кооперации. Считалось, что благодаря экономическим особенностям Камчатки, необходимо кооперировать такие отрасли хозяйства, которые могут дать быстрый результат, укрепить экономическое положение крестьянства и создать благоприятные условия к организации потребительских обществ. Задачей потребительской кооперации считалось удовлетворение нужд населения в продуктах и товарах потребления, объединение его покупательной способности, приучая к совместным закупкам нужных ему товаров, сырья.

Первые рыболовецкие артели не имели своих орудий лова и своего капитала, но они стремились укрепить как количественно, так и качественно, чтобы в дальнейшем самостоятельно заготавливать рыбную продукцию. В 1926 г. на Камчатке насчитывалась 21 артель, в 1927 г. – 33, в 1928 г. – 28 [10. С. 149]. Лов рыбы артелями производился, главным образом, в реках местного значения, только часть артелей брала в аренду морские участки. Большинство артелей заключали договоры с частными рыбопромышленниками, как с русскими, так и с японскими, сдавая им рыбу в сыром виде, зачастую по низкой цене. Вместе с тем артели получали от частных во время рыболовного сезона кредитование в виде необходимых орудий лова и других товаров. К 1928 г. почти все артели начали работать с «Акционерным Камчатским Обществом», кредитуюсь через него рыболовецким инвентарем [10. С. 150].

Богатые рыбные ресурсы Камчатки привлекали внимание иностранного капитала. После заключения русско-японской Рыболовной Конвенции 1907 г. на территории полуострова стали появляться японские рыбопромысловые концессии. Царское правительство фактически не принимало никаких мер по развитию отечественной рыбной промышленности, и русские частники вследствие отсутствия возможностей получения кредита, оборотных средств и флота для обслуживания промыслов, попадали под влияние японцев. Удаленность от внутреннего рынка, проблемы со сбытом продукции порождали ситуацию, когда рыба уходила на японский рынок [6. Л. 250 об.].

После установления советской власти постановлением Дальревкома от 15 декабря 1922 г. «О дальневосточных рыбных и звериных промыслах» была регламентирована сдача в аренду морских рыболовных участков. Фактически подтверждались те концессионные права, которые были у японцев во время действия Конвенции 1907 г.

Русские рыбопромышленники, осуществлявшие свою деятельность на Камчатке в начале 1920-х гг. (Демби и Ко, ТД «Надецкий», ТД «Черкасский», ТД «Люри», Грушецкий и Ко), оказались под контролем японского капитала. Японские фирмы «Ничиро», «Цуцуми», «Накаяма» и др. финансово поглощали отечественных частных и осуществляли над ними контроль. Русские и японские предприниматели приблизительно в одно время стали заниматься организацией консервного производства в регионе. В период гражданской войны и интервенции, когда японцы объявляли «свободный лов» в советских территориальных водах, русские консервные заводы стали закрываться, либо продавались японцам.

После окончания интервенции в 1922 г. некоторые русские промышленники (например, С. Грушецкий) начали восстанавливать свое рыбоконсервное производство, но выше 4,3% общей продукции они не могли поднять выработку консервов. В 1925 г. на Камчатке не было ни одного русского рыбоконсервного завода. В 1926 г. фирма Люри на Камчатке предприняла попытку возобновить консервное производство (2,5% от общей продукции), а в 1927 г. расширила его постройкой завода в Палане [8].

Первая государственная рыбопромышленная организация на Дальнем Востоке – «Дальневосточное акционерное общество по эксплуатации рыбных и морских звериных промыслов» («Дальморепродукт») была создана в 1923 г. Часть акций этой организации принадлежала государству, часть – крупному промышленнику М.М. Люри. В дальневосточной рыбной отрасли государство, на определенном этапе поддерживая частных, способствовало созданию смешанных акционерных обществ, которые возглавлялись руководителями частных фирм и государственных учреждений [9. С. 140].

Следующая попытка наладить государственное производство в регионе относится ко времени появления «Охотско-Камчатского Акционерного Рыбопромышленного Общества» (1924 г.). Первоначальными акционерами «ОКАРО» были: «Дальгосторг», «Центросоюз» и «Дальгосрыбпром» [5. Л. 3]. «ОКАРО» должно было содействовать развитию рыбного и зверобойного промысла Камчатки. Однако составить реальную конкуренцию японским промышленникам Общество не смогло. Так, например, в 1924 г. на Восточно-Камчатском побережье Камчатки «ОКАРО» имело в своем распоряжении 1 морской и 2 речных рыболовных участка. Заторгованным морским участком «ОКАРО» не занималось, и в самом начале рыболовного сезона он был передан японскому Акционерному Обществу «Тайхоку Гио Гио Кабусики Кайша» [6. Л. 198 об.]. Кроме того, собственного оборудо-

вания у арендаторов речных промыслов не было. «ОКАРО» «арендовало у японцев элеватор, два дома для жилья и конторы, пристань для приема рыбы с реки» [6. Л. 200 об.].

Деятельность «Дальморепродукта» продолжалась два года – 1924 и 1925 гг. По причине большого недохода в 1925 г. Общество потерпело крах, и было ликвидировано. Все имущество перешло вновь организованному «Дальгосрыбтресту». В конце 1926 г. «ОКАРО» и «Дальгосрыбтрест» слились в единую государственную организацию «Дальгосрыбтрест», которая и явилась в сезоне 1927 г. единой государственной организацией с имуществом 2,5 млн. рублей. Однако территория деятельности «Дальгосрыбтреста» была велика, охватывая весь Дальний Восток, поэтому было создано «Акционерное Камчатское Общество». Деятельность «АКО» ограничивалась Камчаткой, причем на Общество были возложены задачи всестороннего развития всего хозяйства полуострова [4. Л. 7].

Государственная рыбная промышленность развивалась медленно. К 1927 г. была намечена постройка первого государственного рыбоконсервного завода на Камчатке – близ устья р. Камчатки. В сезон 1926 г. были произведены подготовительные работы, была приготовлена площадь для завода и завезены некоторые материалы и первые лебедки [4. Л. 251]. Только с деятельностью «АКО» началось складывание государственного сектора рыбной промышленности.

Важнейшее место среди японских промышленников на Камчатке принадлежало Акционерному Обществу «Ничиро Гио Гио Кабусики Кайся», которое существовало с 1914 г. и особенно усилилось в 1921 г. за счет поглощения других более слабых рыбопромышленных организаций. Слияние «Ничиро» с другой конкурирующей организацией «Тайхоку» в 1924 г. превратило «Ничиро ГТКК» фактически в монополиста рыбных промыслов Камчатки. В 1925 г. оборудование этого японского синдиката в Восточно-Камчатском рыбопромысловом районе включало в себя 3 консервных завода на 19 линий, а также плавучие средства, орудия лова на сумму 2.205.065 руб. Все оборудование ОКАРО оценивалось в этот период на сумму в 105.430 руб. [6. Л. 6].

Все 10 рыбоконсервных заводов Западно-Камчатского промыслового района принадлежали японской фирме «Ничиро ГТКК». Оборудование заводов было однотипным, американского производства, и отличалось только мощностью по количеству выпускаемых в день ящиков консервов (от числа установленных линий или лент). На заводах устанавливалось от 1 до 5 лент. Производительность ленты составляла 800 ящиков нерки или 1000 ящиков горбуши в день [7. Л. 293].

По Восточно-Камчатскому району в 1926 г. почти все морские участки находились в аренде японских рыбопромышленников (17 участков). В 1927 г. японцы эксплуатировали 14 морских участков. Компания «Ничиро ГТКК» произвела переоборудование своих консервных заводов, запустив новые машины для первичной обработки рыбы («Железный Китаец»)

[7. Л. 298]. Основная масса консервов вывозилась с промыслов непосредственно в Англию, а остальная – в Японию.

Вся рыбная продукция Дальневосточного Края в 1926 г. выражалась в 9.840.000 пудов и оценивалась в сумме 43.464.000 руб. В пределах Камчатского округа добывалось рыбной продукции на 33.852.000 руб., в том числе японцами – 28.464.000 руб. Кроме того, в пределах Камчатского округа добывалось населением для собственных нужд и для корма собак разной рыбы на сумму 765.000 руб. Всего, следовательно, в Камчатском округе добывалось рыбной продукции на 34.617.000 руб. [10. С. 53].

В ходе проведенного исследования были выявлены специфические формы и методы проведения новой экономической политики на Камчатке.

Во-первых, хозяйство Камчатки, являясь и до революции слабо развитым, оказалось в упадке из-за последствий гражданской войны. Процесс советизации на Камчатке начался позже, чем в остальной части России, и продлился существенно дольше. Так в Петропавловске-Камчатском советская власть окончательно была установлена лишь в конце 1922 г. Даже с приходом Советской власти хозяйственное освоение Камчатки шло медленными темпами, промышленное строительство здесь стало развиваться существенно позже в сравнении с европейской частью территории Советской России. В связи с этим экономика Северо-Востока страны сразу вступила в период НЭПа, минувшая политику «военного коммунизма» и сплошной экспроприации.

Во-вторых, зависимость от поставок необходимых товаров вела к тому, что доля частного иностранного капитала в торговле здесь была более значительной, чем в других областях РСФСР и долго сохраняла свое значение. Советская власть стремилась найти варианты сотрудничества с частными торговыми фирмами, и стала ограничивать их деятельность только тогда, когда это стало противоречить государственным интересам.

В-третьих, специфика хозяйства северных районов Камчатки, сезонность в рыбном промысле не позволяли создавать сеть полноценных производственных кооперативов. Проводившаяся среди населения политика кооперации носила директивный характер. Основной формой кооперации были промысловые артели. Кооперативы не имели средств производства и зачастую попадали в зависимость от частных, как русских, так и японских.

В-четвертых, отдаленность территории, недостаток ресурсов и слабость экономических рычагов государства привели к тому, что на Камчатке активно действовал частный капитал и иностранные концессии в рыбной промышленности. Это определило решение советской власти всячески поощрять концессионную деятельность японских предпринимателей в рыбной промышленности даже после завершения новой экономической политики.

Следует отметить, что региональные особенности НЭПа недостаточно исследованы учеными. Эта тема требует дальнейшего обсуждения и поиска новых подходов для более объективных выводов о том, что представляла собой новая экономическая политика в действительности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Государственный архив Камчатского края (ГАКК). Ф. П-19. Оп. 1. Д. 37.
2. ГАКК. Ф. П-19. Оп. 1. Д. 133.
3. ГАКК. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 11.
4. ГАКК. Ф. Р-106. Оп. 1. Д. 135.
5. ГАКК. Ф. Р-132. Оп. 1. Д. 1.
6. ГАКК. Ф. Р-210. Оп. 1. Д. 2.
7. ГАКК. Ф. Р-210. Оп. 1. Д. 3.
8. ГАКК. Ф. Р-544. Оп. 1. Д. 45.
9. Дальний Восток России в эпоху советской модернизации: 1922 – начало 1941 года / под ред. В.Л. Ларина. Владивосток: Дальнаука, 2018.
10. Отчет Камчатского Окружного Революционного Комитета Первому Камчатскому Окружному Съезду Советов. Петропавловск-Камчатский: Издание Камчатского ОРК, 1928.
11. Сесицкая А.С. К вопросу об особенностях НЭПа в условиях Камчатского региона // Социально-этнические процессы в микро- и макроистории. Сборник материалов V ежегодной научно-теоретической конференции «Человек в истории». Петропавловск-Камчатский: КамГУ им. Витуса Беринга, 2006.

S.G. KOSHKARYOVA

*Associate Professor of History and Philosophy
Department Vitus Bering Kamchatka State University,
Petropavlovsk-Kamchatsky, Russia*

V.A. ILINA

*Candidate of Historical Sciences, Associate Professor
of History and Philosophy Department Vitus Bering
Kamchatka State University,
Petropavlovsk-Kamchatsky, Russia*

N.V. KAMARDINA

*Candidate of Historical Sciences, Associate Professor
of History and Philosophy Department Vitus Bering
Kamchatka State University,
Petropavlovsk-Kamchatsky, Russia*

REGIONAL FEATURES OF THE NEW ECONOMIC POLICY IN THE 1920S (ON THE EXAMPLE OF KAMCHATKA)

The purpose of this study is to identify the regional features of the new economic policy in the USSR on the example of the economic development of Kamchatka in the 1920s. The main results of the study are related to the introduction into

scientific circulation of archival documents that allow identifying specific features of the new economic policy in Kamchatka, as in the remote northern region of the USSR. In the course of the research, not only general scientific methods (analysis, synthesis, generalization) were used, but also special historical methods (descriptive-narrative, historical-genetic, historical-systemic). The peculiarities of the economic policy of the 1920s in Kamchatka include the fact that the chronological framework of the new economic policy was different than in the European part of the country; cooperation had weak organizational foundations; the presence of private domestic, and especially foreign capital in economic life was felt for a long time. The topic of identifying regional features of the new economic policy implemented by the Soviet government in the 1920s requires further discussion in the scientific community.

Key words: *new economic policy, foreign capital, concessions, Japanese fishermen, foreign firms, Kamchatka.*