
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 4(85). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.04.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Ивашко М.И. Роль российского фактора в образовании СССР (к 100-летию образования Союза Советских Социалистических Республик)	1074
Волков А.П., Резаков Р.Г. Военно-юридическая академия в системе дополнительного военно-профессионального образования в 1936-1945 гг.	1088
Гасанов М.Р. Некоторые источники и исследования о связях народов Кавказа со славянами (русами) в VII-XII вв.	1096
Киприянова Н.В. Формирование провинциального купечества в конце XVIII – первой половине XIX в. (по материалам г. Владимира)	1105
Сыздыкова Ж.С., Кирда Н.С. О процессе продвижения России в пределы Центральной Азии до создания Туркестанского генерал-губернаторства по М.А. Терентьеву	1114
Музафарова Н.И., Козловская Г.Е. Ислам в системе Российского государства (исторический аспект)	1121
Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Гончаров А.С. Мировоззрение и миропонимание одного казака из станицы Динской. Десять тезисов против позитивистской герменевтики личности	1135
Булатов И.А., Быстрова Ю.М. Красные скауты: как появлялась пионерия	1146
Гончаренко О.Н. Александровский сад провинциального города в культурно-историческом ландшафте XIX-XXI вв. (на примере г. Тюмени)	1155
Занозин Н.В. Послевоенное советское общество – «золотой век» номенклатуры	1165
Рябова Т.И. История Тверского Христорождественского монастыря в лицах	1174
Щербакова И.К., Надехина Ю.П., Колчин А.А. Русское общество и крестьянский вопрос: освещение ключевого вопроса империи в российской периодической печати (1881-1911)	1185
Табейкина Е.К. Древняя Русь: культура эпохи монументального историзма (IX – начало XII вв.)	1196
Кошкарёва С.Г., Ильина В.А., Камардина Н.В. Региональные особенности проведения новой экономической политики в 1920-е годы (на примере Камчатки)	1205
Батищев Р.Ю. Образы военного прошлого в политике памяти регионов Российской Федерации	1215
Зубков А.Н. Политика «свободы слова» в ходе проведения основных реформ в годы перестройки в СССР	1223
Ометюх М.Н. Причины распада Социалистической Федеративной Республики Югославии в 1991 году в оценках современных американских историков	1230

Петрова О.С. Проблемы формирования педагогических кадров для учебных учреждений Европейского Севера России в 1920-1930-е годы.....	1239
Следнева А.А. Социокультурное положение дворянства в Смоленской губернии в конце XVIII – первой половине XIX в.....	1255
Филимонов С.В. Деятельность хозяйственных комитетов как фактор развития гимназического образования в Рязанской губернии в начале XX века.....	1259

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья четвертая	1269
Берковский В.А., Тренина Л.А., Гончаров А.С. История философии механицизма на раннем этапе ее становления: античность, эпоха эллинизма, средние века	1285

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Сафин Ф.Г., Камалетдинов Д.А., Кульшарипов Ф.Р. Экономические основы социального самочувствия этнических групп в многонациональном Башкортостане (по данным этносоциологических исследований).....	1297
Меньшиков П.В., Матасова О.В. Специфика технологий PR в условиях четвертой промышленной революции.....	1307
Крюкова Е.В. Политическая психология и политическая идеология как уровни политической культуры современной России: особенности и противоречия	1324
Баркова А.С., Прончев Г.Б. Моделирование выездного туризма россиян	1330
Жолманов А.С., Матвиенко В.А., Афонин М.В., Гришин В.О. Противодействие коррупции в рамках института государственной гражданской службы: актуальные вопросы	1343
Керимова Д.Ф., Рамазанова М.К. К вопросу о природе политического лидерства	1352
Малахов А.А. Основные этапы развития и признаки политики государства всеобщего благосостояния.....	1359
Байков С.А. Политический скандал как инструмент контроля коммуникационной среды во внутренней политике России в период с 2015 по 2019 год	1367
Цвижба А.Г. Россия: этническое и национальное.....	1374
Крылова Е.Г. Специфика современного формата интервью с политическими лидерами	1385
Лазебник А.Г. Корреляции в траекториях политических трансформаций «демократия – полудемократия» и «полудемократия – демократия»	1393

Папченко А.Н. Поворот в исследованиях политического лидерства во второй половине XX века.....	1402
---	------

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Понявина М.Б. Вовлечение бизнеса в реализацию государственной образовательной политики	1411
Буров А.С. Актуальные аспекты государственной политики устойчивого развития коренных народов Севера в современной России	1419

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Михайленко А.Н. Специальная военная операция России на Украине: случайность или закономерность?	1431
Аришин К.В. Опыт применения цифровых технологий зарубежными странами для ускорения процесса адаптации иностранцев граждан.....	1449
Еловик А.А. Россия в современном военно-политическом дискурсе Республики Беларусь.....	1458
Чэнь Ханьчжи. Эволюция административной реформы и повышение эффективности госаппарата: центральный и локальный уровни управления.....	1465
Басов О.Н. Взаимосвязь лоббистской активности НКО и интересов элитных групп (на примере энергетической и климатической политики в современных США).....	1472
Попов А.В. Взаимоотношения Турции и энергетического союза ЕС в сфере обеспечения энергетической безопасности.....	1486
Чжао Лу. Влияние российско-украинского конфликта на трансформацию международного порядка.....	1492
Киянская А.С. Роль МПК в решении проблем российских немцев	1498
Юэ Жуйшун. Влияние администрации Байдена на стратегические конкурентные отношения Китая и США.....	1506

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Кожиев А.Ю., Бабенко А.С., Ямалиев А.Р. Применение синтеза методов в рамках комплексного подхода для анализа протестов в Казахстане.....	1514
--	------

НАШИ АВТОРЫ	1526
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1537
---	------

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ И ПРИЗНАКИ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА ВСЕОБЩЕГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ

Анализируются основные этапы формирования государства всеобщего благосостояния. Выделяется четыре основных периода: формирование «минимального социального государства» (до конца XIX; зарождение и становление систем социального страхования (1880-1914); «Золотой век», связанный с ростом социальных расходов государства (1920-е-1970-е годы); кризис (с 1970-х годов XX века). Выделяются базовые атрибутивные признаки государства всеобщего благосостояния: введение и наличие в государстве системы социального страхования; существенный объем социальных расходов государства.

Ключевые слова: *социальная политика, государство всеобщего благосостояния, общественный договор, естественное (дополнительное) состояние, социальная защита.*

Для многих ученых государство всеобщего благосостояния является продуктом периода, непосредственно последовавшего в развитых странах за окончанием Второй мировой войны. В англосаксонском мире это понимание связано с широким распространением так называемой концепции Бевериджа (частично подготовленной во время войны и изложенной в знаменитом докладе сэра Уильяма Бевериджа о социальном страховании). Доклад сэра Бевериджа завершался рекомендациями, в которых излагались основные принципы государственной поддержки наименее слабо защищенных слоев населения. И действительно, нельзя не признать, что сам термин «государство всеобщего благоденствия» широко ассоциируется с контрастом между относительной бедностью, в которой граждане даже развитых государств пребывали уже в XX веке в периоды мировых войн, и той достаточно ощутимой социальной защищенностью, которая стала целью и смыслом внутренних политик государств Европы, восстанавливающих народное хозяйство и доверие своего населения [24. Р. 128].

Однако нам важно обнаружить и тот момент, когда впервые начало складываться и сложилось само явление, а также те принципы, на которых оно основывалось.

Мы полагаем, что в развитие государств всеобщего благосостояния можно обнаружить следующие основные этапы.

Основание государств «минимального благосостояния». В период развития капитализма, в соответствии с новой меркантилистской доктриной, образованный класс постепенно стал проникаться идеей, в соответствии с которой государство должно играть более активную роль в содействии национальному процветанию и нести ответственность за трудящихся и за бедняков, поскольку именно трудящиеся являются основным источником национального богатства. С растущим распространением индустриализации государства проявляли и растущий интерес к управлению жизнью населения [22. Р. 714; 23. Р. 572-575]. Оформлявшийся в тот период либерально-капиталистический взгляд на право на общественное благосостояние воплощал в себе, согласно меткому выражению К. Полањи, «либеральный прорыв» в государственной политике [2. С. 320].

Одним из наиболее важных событий в реальной политике, после которого в общественный договор между населением и государством был внесен пункт, связанный с необходимостью для государства обеспечить минимальную социальную защиту для граждан, были общественные дебаты о так называемом Новом Законе о бедных, продолжавшиеся в Англии в конце восемнадцатого – начале девятнадцатого века, которые окончились принятием Закона 1834 года. Его инновационность заключалась в централизации заботы о бедных и переносе ответственности за призрение на государство. Общественная дискуссия позволила британскому обществу осознать коллективное бытие в его единстве, а коллективную ответственность – как его неотъемлемую составляющую. С принятием Закона о бедных, был открыт новый социальный мир, о самом существовании которого никто и не подозревал: мир социальных норм, управляющих сложными общественными отношениями, которые устанавливаются государством и реализация которых является одной из функций государственного управления [2].

Таким образом, в XIX веке оформилось «минимальное» государство всеобщего благосостояния, которое осуществляло пусть и незначительные, но все же интервенции в экономику для обеспечения минимальной защиты для бедных. Викторианская Британия, иногда представляющаяся как сущностное воплощение политики невмешательства, ассоциируемая с ночным сторожем либерального капитализма, тем не менее, была страной, в которой государство уже в начале XIX века было озадачено регулированием и контролем широкого спектра общественных отношений: условий работы на фабричном производстве, качества жилья, обеспечения здравоохранения, государственного образования, муниципальных услуг, компенсации работникам при наступлении несчастных случаев на производстве и др.

Рождение современного государства всеобщего благосостояния: 1880-1914. Существенная трудность в определении «границ» современного государства всеобщего благосостояния заключается в том, что нам необходимо обнаружить качественные отличия, которые можно было бы считать конституирующим признаком государств всеобщего благосостояния.

Первым и одним из главных признаков является *введение и наличие в государстве системы социального страхования*: в разных странах они вводились в разные периоды времени, были различными по охвату и масштабам участия государства, а также по размерам государственной помощи. Различались также и модели ее оказания, однако именно наличие системы социального страхования считается большинством исследователей основным институциональным инструментом государства всеобщего благосостояния. Идеологическая подоплека введения социального страхования заключается в признании государством той части общественного договора, согласно которому в случае наступления для подданного состояния, при котором он оказывается неспособен зарабатывать на жизнь (и жизнь своей семьи) в результате таких обстоятельств, как старость, болезнь, инвалидность, увечья (раны, полученные на войне) или безработица (то есть в результате наступления состояний, нормальных для промышленно развитых интенсивно развивающихся обществ). В начале XX века государства признают своей естественной и законной обязанностью организацию механизма предоставления этим категориям населения хотя бы минимального материального обеспечения.

К социальному страхованию примыкает второй важный признак государства всеобщего благосостояния, *как существенный объем социальных расходов государства*. На протяжении всего двадцатого века государства всеобщего благосостояния основывалось на существенном росте валового национального продукта. Очевидно, что не может быть определено критическое пороговое значение ВВП, ВНП или государственного бюджета, превышение которого на позицию «социальные расходы» конституирует, что в стране фундировано и развивается государство всеобщего благосостояния.

Исходя из этих критериев, при определении временных «границ» современного государства всеобщего благосостояния, мы можем с относительной уверенностью опираться на даты введения социального страхования, снятия имущественного ценза и последовавшего введения всеобщего избирательного права.

Методологическая проблема заключается в том, что в различных странах в разное время вводятся программы с различным охватом, размером государственных расходов, критериями и механизмами финансирования, в этом отношении одна и та же инициатива – социальное страхование – имела совершенно различное политическое и экономическое оформление. Однако

анализируя то, в какой период и в каком объеме были введены системы социального страхования, исследователи обнаруживают поразительную историческую закономерность: в течение тридцати лет между началом медицинского страхования в Германии в 1883 году и началом войны в 1914 во всех странах развитого капитализма, за исключением Канады и США, была введена система государственной гарантии оплаты труда рабочих в случае наступления болезни, увечья или инвалидности. В тот же период одиннадцать из тринадцати европейских стран ввели минимальное медицинское страхование и девять – пенсию по возрасту. Даже в США с 1870-х по 1910-е годы произошло существенное расширение перечня и увеличение размера пособий по инвалидности, по случаю потери кормильца и пенсий по старости для ветеранов Союза армии гражданской войны [22]. К 1910 году около 28% всех пожилых мужчин и почти треть пожилых людей северных штатов уже получали пенсии от правительства США, причем их размер был не только сопоставим с пенсиями, выплачиваемыми в ведущих государствах всеобщего благосостояния, но и превосходил их. Право на пенсию имели также вдовы ветеранов и погибших на войне военнослужащих, дополнительные выплаты и пособия пенсионерам и ветеранам войн осуществлялись и на местном уровне [19. Р. 632-647; 20. Р. 417-446; 22].

К цифрам роста социальных расходов (рост социальных расходов многими учеными рассматривается как второй критерий оформления государства всеобщего благосостояния) в этот ранний период следует подходить с особой осторожностью. Различные национальные критерии определения «социальных расходов», различия в расчете национального дохода, трудности с агрегированием национальных и субнациональных расходов, а также ненадежность и скудость цифр до 1945 года означают, что определение пороговых значений расходов может быть осуществлено очень приблизительно. Тем не менее, общие цифры убедительно свидетельствуют о скромном, но последовательном росте социальных расходов на протяжении всего этого периода.

Государства всеобщего благосостояния в 1920-1975: эпоха роста. Расширение социальных бюджетов в межвоенные годы (несмотря на кризисы и рецессии) помогает видеть проявление одной из ключевых особенностей государств всеобщего благосостояния: поступательный рост социальных бюджетов вплоть до середины 1970-х годов.

Именно этот рост определил то обстоятельство, что сам термин «государство всеобщего благоденствия» широко ассоциируется с контрастом между относительной бедностью, в которой граждане даже развитых государств пребывали уже в XX веке в периоды мировых войн, и той социальной защищенностью, которая стала целью и смыслом внутренних политик государств Европы, восстанавливающих народное хозяйство и доверие своего населения [24]. Наиболее ярко это проявило себя, как это не парадок-

сально, в послевоенной Германии. После войны (в 1957 году) имел место поворотный момент в истории немецкой социальной политики как политики государства, стремящегося к обеспечению всеобщего благосостояния, положив начало коренной реорганизации системы пенсионного обеспечения по старости в целях обеспечения достойного уровня жизни для всех без исключения граждан, вне зависимости от возраста и социального статуса [4. Р. 137-182; 5. Р. 131-157; 15. Р. 200; 16. Р. 251-267; 17. Р. 595-628; 21. Р. 575-577].

Пенсионной реформой 1957 года Германией был обозначен новый стандарт социальной политики для государств всеобщего благосостояния: *ранее считавшаяся нормой даже для богатых стран почти неразрывная связь между бедностью и старостью была разрушена для значительной части населения* – большинства среднего класса – за счет эффективной государственной пенсионной политики [8. Р. 552].

До сегодняшнего дня Германия многими исследователями справедливо считается одной из моделей государства всеобщего благосостояния [4; 8; 9; 11; 19; 20], хотя и в большинстве развитых стран, в том числе, в СССР, в течение 15-20 лет после Второй мировой войны произошел качественный скачок в обеспечении общественного благосостояния. К 1970-м годам все государства всеобщего благосостояния сильно отличались от того, какими они были в конце Первой мировой войны: продолжительность и качество жизни, стандарты потребления, отношение к старикам и старости к 1970-м годам изменилось по мере роста внимания государств к социальным политикам, а иногда и благодаря этому росту.

Более того, институциональный дизайн государства всеобщего благосостояния сейчас является обыденным и повсеместным, поэтому мы иногда склонны упускать из виду огромные масштабы преобразований, произошедших в большинстве стран мира между 1920 и 1970 годами. Безусловно, на протяжении всего этого периода в различных странах темпы роста социальных расходов и их структура были различны и не сводимы к единому вектору, поэтому, говоря об общих тенденциях развития государств всеобщего благосостояния, следует проявлять внимательность и даже осторожность. Вместе с тем, как справедливо утверждает Пирсон, «события этого периода настолько существенны и поразительны, что, по крайней мере, некоторые обобщения оправданны» [19].

Кризис государств всеобщего благосостояния. После 1970-х годов «Золотой век» государств всеобщего благосостояния постепенно сменился кризисом, который, в первую очередь, был связан с тем, что на фоне и в результате старения соотношение экономически неактивной и экономически активной части населения (за счет производительного труда которой должны финансироваться пенсии) растет и будет продолжать расти в пользу первого компонента. Коэффициенты иждивенцев (доля людей в возрасте

0-14 лет плюс доля людей в возрасте 60 лет и старше к доле пожилых 15-59 лет) фактически упал в Западной и Северной Европе в 1980-х годах из-за сокращения численности молодежи. Но в период с 1990 по 2000 год он начал расти. Согласно прогнозам, не только Россия, но и такие страны, как Словакия, Чешская Республика, Болгария, Польша, Германия, Греция, Швеция, Словения и Италия столкнутся с наиболее серьезными проблемами. Например, в Германии число людей трудоспособного возраста (15-64), согласно прогнозам, сократится с 54,6 млн в 2007 году до 41,9 млн в 2050 году, в то время как число пенсионеров в возрасте 65 лет и старше увеличится с 16,3 млн до 22 млн. В Греции в 2007 году насчитывалось 7,5 млн людей трудоспособного возраста, их число в 2050 году сократится до 6,3 млн, а за тот же период времени число пенсионеров увеличится с 2,1 млн до 3,5 млн. Таким образом, если в 2007 году коэффициент иждивенцев составлял 25%, то к 2050 году неизбежно увеличится до 50% [11; 15].

Таким образом, подводя итог нашим рассуждениям, можно заключить, что современная конфигурация государств всеобщего благосостояния, действительно, оформилась в виде своего «золотого стандарта» после Второй мировой войны, когда большинство современных государств приняли за основу социальной политики идею ответственности за обеспечение прав граждан на достойную жизнь. В общем итоге государство всеобщего благосостояния («социальное государство», «государство всеобщего благоденствия») можно определить как систему социальной организации, при которой государство как аппарат управления и регулирования всеми общественными отношениями ответственно за благосостояние своих граждан, предоставление им равных политических, юридических и социальных прав, осуществление справедливого распределения доходов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Вишневский А.Г. Пенсионная реформа: на пересечении экономического и демографического / Ясин Е.Г. XIV Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества: в 4 кн. Кн. 1. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2014.
2. Поланьи К. Великая трансформация: политические и экономические истоки нашего времени / перевод с англ. СПб.: Алетейя, 2002.
3. Сидорина Т.Ю. Государство всеобщего благосостояния. СПб.: Нестор-История, 2018.
4. Amenta E., Clemens E., Olsen J., Parikh S. and Skocpol Th. The Political Origins of Unemployment Insurance in Five American States // Studies in American Political Development. 1987. № 2.
5. Amenta E., Skocpol T. States and social policies // Ann. Rev. Sociol. 1986. № 12.

6. *Andersen J.G., Larsen C.A.* Pension politics and policy in Denmark and Sweden: Path Dependencies, Policy Style, and Policy Outcome // Paper presented at XV World Congress of Sociology, Brisbane, 2002. July 7-13th.

7. *Arts W., Gelissen J.* Three worlds of welfare capitalism or more? A state-of-the-art report // *Journal of European Social Policy*. 2002. № 12 (2).

8. *Bach Ch.* Normalitätsmaßstäbe in der Geschichte der Sozialversicherung // *Die Politische Meinung*. 2018. № 10.

9. *Bonoli G.* Classifying Welfare States: A Two-dimension Approach // *Journal of Social Policy*. 1997. № 26 (3).

10. *Ellis B.* Pensions in Britain 1955-1975: a History in Five Acts. London, 1989.

11. *Flora P., Heidenheimer A.* The Development of Welfare States in Europe and America. New Brunswick NJ: Transaction, 1981.

12. *Hansson I., Stuart C.* Social Security as Trade among Living Generation // *American Economic Review*. 1989. № 79.

13. *Hall P.* Policy Paradigms, Social Learning, and the State: The Case of Economic Policymaking in Britain // *Comparative Politics*. 1993. Vol. 25. No. 3. (Apr., 1993).

14. *Merton R.K.* Social Structure and Anomie // *American Sociological Review* (Harvard University). Oct., 1938. Vol. 3. No 5.

15. *Pierson P.* Dismantling the Welfare State? Reagan, Thatcher and the politics of retrenchment. Cambridge, 1997.

16. *Pierson P.* Increasing Returns, Path Dependence, and the Study of Politics // *The American Political Science Review*. 2000. Vol. 94. No 2. (Jun.).

17. *Pierson P.* When Effect Becomes Cause: Policy Feedback and Political Change // *World Politics*. 1993. Vol. 45. No 4 (July).

18. *Piñera J.* Empowering workers: The privatization of social security in Chile. Cato's letter N 10. Washington, DC: Cato Institute, 1996.

19. *Quadagno J.* Welfare capitalism and the Social Security Act of 1935 // *Am. Sociol. Rev.* 1984. № 49.

20. *Quadagno J.* From poor laws to pensions: The evolution of economic support for the aged in England and America. Milbank Mem. Fund Q, 1984. № 62.

21. *Quadagno J.* Two models of welfare state development: Reply to Skocpol and Amenta // *Am. Soc. Rev.* 1985. № 50.

22. *Skocpol T.* America's incomplete welfare state: the limits of New Deal reforms and the origins of the present crisis. Presented at Ann. Meet Amer. Soc. Assoc., San Antonio, 1982. XXI.

23. *Skocpol T., Amenta E.* Did capitalists shape social security? // *Am. Sociol. Rev.* 1985. № 50.

24. *Tempie W.* Christianity and Social Order. London: Shephard-Walwyn.

A.A. MALAKHOV
*Head of the Legal Department
Federal State Budgetary Scientific Institution
“Federal Potato Research Center named after A.G. Lorkh”,
Moscow, Russia*

THE MAIN STAGES OF DEVELOPMENT AND SIGNS OF THE WELFARE STATE POLICY

The main stages of the formation of the welfare state are analyzed. There are four main periods: the formation of the “minimum welfare state” (until the end of the XIX century; the origin and formation of social insurance systems (1880-1914); the “Golden Age” associated with the growth of social spending of the state (1920s-1970s); the crisis (since the 1970s of the twentieth century). The basic attributive features of the welfare state are highlighted: the introduction and availability of a social insurance system in the state; a significant amount of social expenditures of the state.

Key words: *social policy, welfare state, social contract, natural (pre-political) state, social protection.*