
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 4(85). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.04.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Ивашко М.И. Роль российского фактора в образовании СССР (к 100-летию образования Союза Советских Социалистических Республик)	1074
Волков А.П., Резаков Р.Г. Военно-юридическая академия в системе дополнительного военно-профессионального образования в 1936-1945 гг.	1088
Гасанов М.Р. Некоторые источники и исследования о связях народов Кавказа со славянами (русами) в VII-XII вв.	1096
Киприянова Н.В. Формирование провинциального купечества в конце XVIII – первой половине XIX в. (по материалам г. Владимира)	1105
Сыздыкова Ж.С., Кирда Н.С. О процессе продвижения России в пределы Центральной Азии до создания Туркестанского генерал-губернаторства по М.А. Терентьеву	1114
Музафарова Н.И., Козловская Г.Е. Ислам в системе Российского государства (исторический аспект)	1121
Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Гончаров А.С. Мировоззрение и миропонимание одного казака из станицы Динской. Десять тезисов против позитивистской герменевтики личности	1135
Булатов И.А., Быстрова Ю.М. Красные скауты: как появлялась пионерия	1146
Гончаренко О.Н. Александровский сад провинциального города в культурно-историческом ландшафте XIX-XXI вв. (на примере г. Тюмени)	1155
Занозин Н.В. Послевоенное советское общество – «золотой век» номенклатуры	1165
Рябова Т.И. История Тверского Христорождественского монастыря в лицах	1174
Щербакова И.К., Надехина Ю.П., Колчин А.А. Русское общество и крестьянский вопрос: освещение ключевого вопроса империи в российской периодической печати (1881-1911)	1185
Табейкина Е.К. Древняя Русь: культура эпохи монументального историзма (IX – начало XII вв.)	1196
Кошкарёва С.Г., Ильина В.А., Камардина Н.В. Региональные особенности проведения новой экономической политики в 1920-е годы (на примере Камчатки)	1205
Батищев Р.Ю. Образы военного прошлого в политике памяти регионов Российской Федерации	1215
Зубков А.Н. Политика «свободы слова» в ходе проведения основных реформ в годы перестройки в СССР	1223
Ометюх М.Н. Причины распада Социалистической Федеративной Республики Югославии в 1991 году в оценках современных американских историков	1230

Петрова О.С. Проблемы формирования педагогических кадров для учебных учреждений Европейского Севера России в 1920-1930-е годы.....	1239
Следнева А.А. Социокультурное положение дворянства в Смоленской губернии в конце XVIII – первой половине XIX в.....	1255
Филимонов С.В. Деятельность хозяйственных комитетов как фактор развития гимназического образования в Рязанской губернии в начале XX века.....	1259

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья четвертая	1269
Берковский В.А., Тренина Л.А., Гончаров А.С. История философии механицизма на раннем этапе ее становления: античность, эпоха эллинизма, средние века	1285

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Сафин Ф.Г., Камалетдинов Д.А., Кульшарипов Ф.Р. Экономические основы социального самочувствия этнических групп в многонациональном Башкортостане (по данным этносоциологических исследований).....	1297
Меньшиков П.В., Матасова О.В. Специфика технологий PR в условиях четвертой промышленной революции.....	1307
Крюкова Е.В. Политическая психология и политическая идеология как уровни политической культуры современной России: особенности и противоречия	1324
Баркова А.С., Прончев Г.Б. Моделирование выездного туризма россиян	1330
Жолманов А.С., Матвиенко В.А., Афонин М.В., Гришин В.О. Противодействие коррупции в рамках института государственной гражданской службы: актуальные вопросы	1343
Керимова Д.Ф., Рамазанова М.К. К вопросу о природе политического лидерства	1352
Малахов А.А. Основные этапы развития и признаки политики государства всеобщего благосостояния.....	1359
Байков С.А. Политический скандал как инструмент контроля коммуникационной среды во внутренней политике России в период с 2015 по 2019 год	1367
Цвижба А.Г. Россия: этническое и национальное.....	1374
Крылова Е.Г. Специфика современного формата интервью с политическими лидерами	1385
Лазебник А.Г. Корреляции в траекториях политических трансформаций «демократия – полудемократия» и «полудемократия – демократия»	1393

Папченко А.Н. Поворот в исследованиях политического лидерства во второй половине XX века.....	1402
---	------

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Понявина М.Б. Вовлечение бизнеса в реализацию государственной образовательной политики	1411
Буров А.С. Актуальные аспекты государственной политики устойчивого развития коренных народов Севера в современной России	1419

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Михайленко А.Н. Специальная военная операция России на Украине: случайность или закономерность?	1431
Аришин К.В. Опыт применения цифровых технологий зарубежными странами для ускорения процесса адаптации иностранцев граждан.....	1449
Еловик А.А. Россия в современном военно-политическом дискурсе Республики Беларусь.....	1458
Чэнь Ханьчжи. Эволюция административной реформы и повышение эффективности госаппарата: центральный и локальный уровни управления.....	1465
Басов О.Н. Взаимосвязь лоббистской активности НКО и интересов элитных групп (на примере энергетической и климатической политики в современных США).....	1472
Попов А.В. Взаимоотношения Турции и энергетического союза ЕС в сфере обеспечения энергетической безопасности.....	1486
Чжао Лу. Влияние российско-украинского конфликта на трансформацию международного порядка.....	1492
Киянская А.С. Роль МПК в решении проблем российских немцев	1498
Юэ Жуйшун. Влияние администрации Байдена на стратегические конкурентные отношения Китая и США.....	1506

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Кожиев А.Ю., Бабенко А.С., Ямалиев А.Р. Применение синтеза методов в рамках комплексного подхода для анализа протестов в Казахстане.....	1514
--	------

НАШИ АВТОРЫ	1526
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1537
---	------

*доктор политических наук, профессор,
заведующий кафедрой международной безопасности
и внешнеполитической деятельности России
Факультета национальной безопасности Института
права и национальной безопасности Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ, Россия, г. Москва*

СПЕЦИАЛЬНАЯ ВОЕННАЯ ОПЕРАЦИЯ РОССИИ НА УКРАИНЕ: СЛУЧАЙНОСТЬ ИЛИ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ?

В статье обосновывается закономерность проведения специальной военной операции России на Украине. Она связывается с необходимостью обеспечения национальной безопасности России в процессе формирования нового мирового порядка. Рассматриваются закономерности смены мировых порядков, причины, по которым именно Украина стала острием антироссийской политики Запада, признаки потери Украиной субъектности в мировой политике и система освоения украинской территории США, Евросоюзом и НАТО. Анализируется ход проведения специальной операции в соответствии с поставленными целями и предлагается авторский взгляд на перспективы развития украинского общества в результате проведения данной операции.

Ключевые слова: *специальная военная операция, Донбасс, демилитаризация, денацификация, мировой порядок, США, НАТО, Европейский союз, Украина, ДНР, ЛНР, дифференциация, федерализация.*

Введение. Вопросы, связанные со специальной военной операцией (СВО) России на Украине, очень значимы для национальной безопасности России, а также для региональной и глобальной безопасности. Они вызывают бурные дебаты как в российском обществе, так и в других странах. По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения, поддерживают специальную военную операцию России на Украине 68% российских граждан, не поддерживают 22%, причем отмечается нарастающая динамика поддержки [24]. При этом в большей степени обсуждается текущее положение дел, что вполне естественно в такой острой ситуации,

и в меньшей степени – причины сложившегося положения и перспективы его развития. Между тем, и то и другое очень важно для осмысления этих событий, понимания их глобальной, а не локальной значимости. В данной статье автор попытается хотя бы частично закрыть эту лауну.

Научный анализ предполагает некоторое временное удаление от самого события. Тем не менее, острота проблемы требует ее анализа сегодня. Чаще всего эту операцию рассматривают в отрыве от тенденций мирового развития, в том числе связанных с трансформацией нынешнего мироустройства. По мнению автора, события на Украине являются неотъемлемой частью этой трансформации. С такой позиции будут проанализированы закономерности смены мировых порядков, причины, по которым именно Украина стала острием антироссийской политики Запада, признаки потери Украиной субъектности в мировой политике и система освоения украинской территории США, Евросоюзом и НАТО. Будут также рассмотрены некоторые характеристики СВО и предложен авторский взгляд на перспективы развития украинского общества.

Смена мирового порядка. Распространенным является рассмотрение нынешних событий на Украине как отдельно взятого элемента, находящегося вне более широких мирополитических связей. Наша же точка зрения состоит в том, что эти события непосредственно связаны со сменой мирового порядка. История к настоящему моменту насчитывает пять мировых порядков. Первый из них, Вестфальский, был установлен в 1648 году. В соответствии с ним суверенные государства получили полный контроль над своими территориями. В 1815 году был установлен Венский мировой порядок, по нему мир стал управляться «концертом» великих держав. В 1918 году этот порядок был заменен Версальским мироустройством, которое устанавливало решение мировых проблем в международных организациях. Оно в 1945 году было заменено Ялтинско-Потсдамской биполярной системой, согласно которой мир был поделен на два лагеря, социалистический во главе с СССР и капиталистический во главе со США. Наконец, пятый мировой порядок, однополярный мир во главе с гегемоном – США, просуществовал с 1991 года по начало XX века. Он возник без каких-либо международных юридических договоренностей в результате «геополитической катастрофы XX века» – распада и развала Советского Союза.

Можно сделать вывод, что в прошлом все миропорядки устанавливались в результате войн. Вестфальский мировой порядок возник в результате 30-летней войны. Венский порядок был установлен после наполеоновских войн. Следующие два порядка были учреждены после Первой и Второй мировых войн. Пятый мировой порядок установился во многом благодаря тому, что западные страны и их спецслужбы вели тайную войну, направленную на развал Советского Союза. Борьба старого с новым с помощью всех имеющихся средств не может вызывать удивления. Отчаянные, в том чис-

ле военные, попытки законсервировать старый порядок вполне ожидаемы, ведь никто по доброй воле не отдает рычаги власти, как внутри страны, так и на международной арене.

Среди стран, которые наиболее активно способствуют формированию нового мирового порядка, Запад называет Россию и Китай. США и их союзники оказывают на Китай чрезвычайное давление, используя для этого ситуации в Гонконге, Тайване, Синьцзяне, Южно-Китайском море и других. Академик РАН В.В. Михеев и С.А. Луконин пишут о том, что Запад «... все больше воспринимает Китай как опасного конкурента, создающего экономические угрозы западному капиталу, который, как было сказано, остается еще и идеологически, и политически «чужим»» [20. С. 30]. Оценивая позицию Пекина в отношении США, А.В. Лукин пишет, что «государство поддержало точку зрения приверженцев напористого подхода к отношениям с заокеанским партнером, утверждающих, что конфронтация была неизбежна и нужно принимать меры по адаптации к ней» [15. С. 17]. Китай серьезно озабочен антикитайскими настроениями в США и западных странах.

Такой же неизбежной представляется конфронтация с Западом и России. От имени Российского государства о необходимости нового мирового порядка заявил В.В. Путин на Мюнхенской конференции по безопасности в 2007 году. Он отметил, что однополярный мир не состоялся. Войн и региональных конфликтов меньше не стало. Фиксировалось гипертрофированное нелегитимное применение силы в международных отношениях. Проявлялось пренебрежение основополагающими принципами международного права. Все эти факторы приводили к необходимости серьезно задуматься над архитектурой глобальной безопасности. Президент России заявил, что в этом направлении Россия готова была «работать над строительством справедливого и демократического мироустройства, обеспечивая в нем безопасность и процветание не для избранных, а для всех» [3].

С этого момента Россия неоднократно заявляла о потребности в изменении мирового порядка. Однако мягкие уговоры бывших гегемонов не давали результатов. Неудовлетворенность состоянием современного мирового порядка отражается и в российских документах стратегического планирования. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации современный мир характеризуется как находящийся в периоде трансформации. Появляются новые центры силы, укрепляются позиции новых стран-лидеров, изменяется структура мирового порядка. Одновременно страны Запада стремятся сохранить свою гегемонию, что приводит к обострению внутривнутриполитических и внешнеполитических проблем, усилению межгосударственных противоречий, снижению эффективности системы глобальной безопасности [27].

И тем не менее Запад по-прежнему чувствует себя гегемоном в мире. Во Временном стратегическом руководстве по национальной безопасности

США, выпущенном в марте 2021 года, слово «лидер» и производные от него используются 27 раз [38]. Политики США воспитывают своих граждан как жителей исключительного государства, которое является лидером, образцом для подражания других народов, самого передового и призванного быть арбитром в спорах других стран. НАТО уже давно претендует на глобальную, а не региональную, североатлантическую, как это следует из названия блока, роль, о чем в очередной раз свидетельствовал саммит Организации в Брюсселе в 2021 году [8]. В свою очередь, Европейский союз претендует на роль установщика норм и правил (norm-setter) в международных отношениях, хотя мировое сообщество подобного поручения ему не давало [36].

Таким образом, Запад стремится сохранить, законсервировать свое особое положение в мире. Однако для этого нет объективной основы. В 70-х годах прошлого столетия был создан неформальный клуб крупнейших экономик мира – Большая семерка. В нее вошли США, Япония, Германия, Великобритания, Франция, Италия и Канада. Они и сегодня собираются для обсуждения глобальных проблем, однако крупнейшими экономиками мира являются другие страны. На первом месте по показателю валового внутреннего продукта по паритету покупательной способности (ППС) находится Китай, за ним следуют США, Индия, Япония, Германия, Россия и Индонезия [40]. Это изменение отражает общую тенденцию к ослаблению позиций развитых стран и усилению развивающихся. Удельный вес развитых стран в мировом ВВП (по ППС) сократился с 63,2% в 1980 г. до 40,8% в 2018 году, доля развивающихся и переходных экономик за тот же период увеличилась с 36,8% до 59,2% [28].

«Лидерство» коллективного Запада в последние годы трещит по швам. В политическом плане эту ситуацию можно продемонстрировать на примере резолюции одиннадцатой чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН «Агрессия против Украины» в начале марта 2022 года. За нее проголосовали 141 государство, 5 были против и 35 воздержались [6]. Еще несколько стран, например, Узбекистан и Туркменистан, не участвовали в голосовании. Запад тут же заявил, что весь мир выступает против России, она в изоляции. Но ведь можно посмотреть на это голосование и с другой стороны. Воздержались при голосовании Китай с населением 1,4 млрд человек, Индия (1,34 млрд), Пакистан (238 млн), Бангладеш (164 млн), Вьетнам (102 млн), Иран (86 млн), ЮАР (56 млн), Судан (46 млн) и другие страны, представляющие вместе с Россией (146 млн) почти половину населения нашей планеты.

В экономическом плане лидерские позиции западных стран также становятся уделом прошлого. В этом смысле обратим внимание на китайскую инфраструктурную Инициативу пояса и пути. Китай направляет на развитие этого проекта многомиллиардные суммы. Во Втором форуме ИПП, который проходил в Пекине 25 апреля 2019 года, приняли участие представители

150 стран, то есть большинство стран мира. И тем не менее, крупнейшие международные финансовые организации пляшут под дудку Запада. Это обстоятельство не скрывают даже прозападные СМИ. Так, агентство Блумберг пишет: «В то время как Всемирный банк не спешит решать проблемы других истерзанных войной стран, он в рекордно короткие сроки собрал пакет на сумму 700 млн долл. для Украины... Международный валютный фонд может обойти свои нормы, чтобы направить Украине 1,4 млрд долл. экстренного финансирования» [41].

В обстановке обострения отношений и ухудшения состояния международной безопасности западные страны стали все чаще характеризовать Россию и Китай как врага, несущего с собой угрозы безопасности. Так, во Временном стратегическом руководстве по национальной безопасности США говорится о растущей вражде с Китаем и Россией [38]. В заключительном документе саммита НАТО в Брюсселе записано: «Агрессивные действия России представляют собой угрозу для евроатлантической безопасности» [8]. В Стратегическом обзоре ЕС утверждается, что Китай является системным противником европейцев [37]. Подобные оценки в стратегических документах отражаются в политике западных стран.

Все эти обстоятельства привели к тому, что Россия поставила перед Западом вопрос ребром. Весной 2021 года в российской стратегической коммуникации было введено понятие «недружественные действия иностранных государств». В список недружественных стран вошли более 20 государств. В конце 2021 года Россия направила США и НАТО проекты Договора и Соглашения о гарантиях безопасности. По привычке западные партнеры проигнорировали эти предложения. Официальная позиция России состояла в том, что «в отсутствие готовности американской стороны договариваться о твердых, юридически обязывающих гарантиях обеспечения нашей безопасности со стороны США и их союзников Россия будет вынуждена реагировать, в том числе путем реализации мер военно-технического характера» [21].

Одной из таких мер и стала специальная военная операция России на Украине. Необходимо четко понимать роль Украины в этой ситуации. С.В. Лавров следующим образом охарактеризовал необходимость данной операции: «миром Запад не хотел решать эту ситуацию... Это совсем не про Украину. Далеко не только и не столько про Украину, сколько про миропорядок... Это судьбоносный, эпохальный момент современной истории, потому что он отражает «битву» в самом широком смысле этого слова за то, как будет выглядеть миропорядок» [11]. Специальная военная операция предназначена для того, чтобы положить конец западному беспределу.

Почему Украина? На острие антироссийской политики Запада оказалась Украина. Попытки Запада найти уязвимые места в окружении России имели место и в других постсоветских странах (Белоруссия в 2020 году,

Казахстан в 2022 году), однако они не увенчались успехом. А вот Украина стала знаменем анти-России. Каким образом это произошло? Важным фактором в этом смысле является соседство двух стран, их географическая близость. До относительно недавнего времени между Россией и Украиной существовали очень тесные связи, в том числе в военно-техническом комплексе. Запад постарался этот комплекс разрушить и связи разорвать. При обсуждении соглашения об ассоциации Евросоюза с Украиной Брюссель не допустил к ним Россию, хотя на тот момент наша страна была первым торговым партнером Украины. В.В. Путин пишет о причинах происшедшего: «Это прежде всего последствия наших собственных ошибок, допущенных в разные периоды. Но и результат целенаправленной работы тех сил, которые всегда стремились к подрыву нашего единства» [25].

Слабость Украины как государства имеет исторические причины. Эта страна состоит из нескольких частей, которые были приданы ей в разное время. В 1922 году к Украине были присоединены несколько восточных и южных областей: Харьковская, Донецкая, Луганская и другие. Идея (возможно, ошибочная) состояла в том, чтобы укрепить союз российских рабочих и украинских крестьян в рамках одного рабоче-крестьянского государства. В 1939 и 1945 году к Украине были присоединены Буковина, Закарпатье, Львовская и другие области. Эти регионы длительное время находились под управлением Румынии, Австро-Венгерской империи, Польши, что отразилось на менталитете их населения, исторической памяти противоборства с Российской империей. В 1954 году к Украине был нелегитимно присоединен Крым, который исторически составлял неотъемлемую часть России.

Все эти составные части Украины очень разные, в результате в стране имеет место очень высокая региональная дифференциация в отношении языка, религии, экономики, уровня индивидуализма и других факторов [17. С. 90-98]. Например, в религиозном отношении наибольшую долю населения представляет православие, хотя в последние годы его доля уменьшается. В 2020 году 62,3% украинских верующих были православными, разделенными на приверженцев Киевского и Московского патриархатов. Они проживают в основном в центре, на юге и востоке Украины. За ними следуют проживающие в основном на западе страны греко-католики, к ним себя относят примерно 10% верующих, и их доля растет. Другие группы верующих незначительны [29].

Украинские политики знают об этой дифференциации и о необходимости учета ее в развитии Украины. Например, бывший Председатель Верховной Рады Украины В. Литвин констатировал в свое время, что его страна хорошо скроена, но плохо сшита [32]. Такая дифференциация требовала политических действий по единению страны. Ситуация «кто в лес, кто по дрова» значительно ослабляла позиции Украины внутри страны и на международной арене. Однако украинским политикам в течение всего периода ее

независимости было не до сшивания страны. На каждых выборах шла борьба между Востоком и Западом. Л. Кучма и В. Янукович стали президентами благодаря голосам Востока страны, В. Ющенко, П. Порошенко – Запада. Для всех них сразу после выборов проблемы единения Украины отходили на даже не второй план.

Эта проблема резко обострилась в связи с подписанием соглашения об ассоциации с ЕС. Идея сотрудничества с Евросоюзом не стала объединяющей для миллионов украинцев. Более того, противоречия между частями Украины обострились. Вместо того, чтобы кропотливо сшивать эти куски в единое целое, украинские политики пошли по, казалось бы, более простому пути. Они приняли за объединяющую идею радикальный национализм, которая реализовалась в киевском Майдане в 2014 году. Был осуществлен государственный переворот, государственная власть перешла в руки радикальных националистов. В краткосрочной перспективе бандеровщина как клей работает, но в долгосрочной она опасна. За примерами далеко ходить в историю не приходится. Национал-социализм в Германии привел к установлению фашистской диктатуры, которая стоила самой Германии и всему миру огромных потерь во Второй мировой войне.

В настоящее время большинство находящихся у власти политиков Украины характеризуют Россию только в отрицательных терминах. Речь ведется об оккупации (Крыма, Донбасса), об агрессии и пр. Использование русского языка запрещено не только в органах государственной власти, но и в общественных местах. Блокируются российские СМИ в Украине, тем самым закрывается возможность получения населением страны альтернативной информации о происходящих событиях. В современных документах стратегического планирования Украины, в частности, в Стратегии обеспечения государственной безопасности, Россия определяется как угроза безопасности страны [10]. Такое отношение соседней страны представляет угрозу не только российскому государству, но и самому украинскому народу.

Понимает ли руководство Украины, что является лишь инструментом в антироссийской политике Запада? Можно с уверенностью сказать, что да. Проявлений такого отношения Запада к Киеву довольно много. Запад поставляет Киеву оружие, но ни в коем случае не новое и тем более не новейшее, понимая, что образцы этого оружия тут же окажутся в России. Поэтому вряд ли стоит удивляться тому, что Германия поставила на Украину старые ракеты «Стрела» со складов Народной армии ГДР, произведенные еще в 1968 году [7]. Свое же оружие, хранящееся на военных складах, украинские власти раздают населению. Какие последствия могут иметь эти действия, показывает опыт других стран, в частности, африканских. Они способствуют росту жестокости, незаконным и неоправданным убийствам, сексуальному насилию, потокам беженцев, с которым столкнулись эти страны в ходе конфликтов [34].

Украина все больше ассоциируется с нищим, который просит милостыню у богатых. Однако реального шанса быть принятой в Евросоюз или НАТО у Украины в ближайшие годы нет. Президент Украины В. Зеленский заявил, что он «охладел» к вопросу о вступлении страны в НАТО, потому что блок не будет воевать с Россией из-за Украины [9]. Понимание своего места в мирополитических процессах очень важно, и если это место не устраивает политиков, то необходимо предпринимать соответствующие политические действия по укреплению своего суверенитета и влияния в мире. Украина же движется в противоположном направлении, теряя международную субъектность.

Как приручается Украина. Такой политикой, которая не соответствует интересам простых украинцев, Киев выполняет требования своих западных кураторов. Сегодня Украину нельзя назвать суверенным государством. Запад же целенаправленно осваивает территорию Украины. В военном отношении призрачное, но официальное обещание вступления Украины в НАТО было сделано на саммите Организации в Бухаресте в 2008 году. Беспрецедентная глубина взаимодействия Киева с Западом показательным образом проявляется в самой деликатной и закрытой сфере, а именно в сфере безопасности. Достаточно напомнить, что Центральное разведывательное управление США получило целый этаж в штаб-квартире Службы безопасности Украины [31]. Посол США на Украине У. Тейлор в 2008 году вручал погоны офицеров выпускникам Академии Службы безопасности Украины.

Осваивание Западом территории Украины происходит и в других связанных с международной безопасностью сферах. Пентагон построил две (по другим сообщениям, более 30) биологические военные лаборатории в Киеве и Одессе, которые занимались разработкой патогенов. Сейчас военное ведомство США сильно озабочено возможным раскрытием информации о том, чем эти лаборатории занимались, какие задачи перед ними ставились. В ходе СВО было установлено, что в украинских биолaborаториях в непосредственной близости от территории России действительно осуществлялась разработка компонентов биологического оружия [13]. В последнее время на Украине строились военные базы, в частности британцами [12].

С большой долей вероятности по совету западных партнеров Украина пригласила воевать против России иностранцев с боевым опытом, для чего сформирован «интернациональный легион территориальной обороны Украины» [14]. Запад, конечно, заинтересован в том, чтобы удалить со своей территории этих опасных «солдат удачи», которые готовы убивать кого попало, только бы за это платили деньги. Как Украина намерена управлять такими острыми «интернациональными» силами? Готовы ли наемники выполнять приказы неумелых и неопытных украинских военачальников? Как наемники, не зная украинского или русского языка, будут общаться с укра-

инским населением? Готов ли Запад к возвращению домой своих граждан, обогащенных военным опытом, после окончания украинской кампании?

Эти и другие безответные вопросы свидетельствуют о том, насколько несамостоятельна Украина в своих действиях. Уже первые шаги на этом пути говорят о серьезных проблемах, с которыми сталкиваются и наемники, и украинские власти. После ракетного удара России 13 марта 2022 года по военному объекту в Яворове на западе Украины, в результате которого погибло несколько десятков наемников, они начали покидать страну. Оказалось, что этот конфликт не очень похож на Афганистан или Ирак [42]. Нынешнее украинское руководство даже не понимает опасности интернационализации этого конфликта. Между тем, в политической теории установлено, что «гражданские войны с внешней интервенцией в пользу одной из противоборствующих сторон в среднем в два раза более интенсивны и смертоносны, чем конфликты без внешнего вмешательства, и длятся дольше» [26. С. 16].

Важным шагом на пути осуществления проекта Украины как анти-России является ее отрыв от России в экономике. В 2011 году товарооборот между двумя странами составлял около 50 млрд долларов, причем экспорт и импорт двух стран был примерно сбалансирован. Но затем украинские политики, подкуживаемые Западом, повели страну к сокращению доли России во внешней торговле Украины. В 2021 году товарооборот между двумя странами составил всего 12,3 млрд долл. Зато на первое место среди торговых партнеров Украины вышел ЕС, достигнув в 2021 году рекордного показателя в 39,7 млрд евро [35]. Но какова сегодня структура украинской торговли? Разве европейцам нужны «Антонов» и «Южмаш»? Там есть «Эйрбас» и свой военно-промышленный комплекс. В результате такой экономической политики в 2021 году Украина оказалась на последнем месте в Европе по показателю ВВП на душу населения, то есть самой бедной европейской страной.

Ввиду нехватки средств Киев был вынужден просить кредит в Международном валютном фонде в размере 17 млрд долл. на 4 года. По официальным данным, в 2021 году государственный и гарантированный государством долг Украины вырос на 4,4% и составил 2 671 827,6 гривен, или примерно 98 млрд долл. [33]. Если вспомнить, что ВВП страны в том же году составил примерно 200 млрд долл., то госдолг составляет примерно его половину. Для сравнения, в России этот показатель равен примерно 18%. Государственный долг является уязвимым местом многих государств и представляет собой сильный фактор внешнего управления.

Еще одним направлением потери Украиной суверенитета является ситуация с трудовыми мигрантами. В настоящее время за рубежом трудятся миллионы украинцев, от 6 до 10 миллионов по разным источникам. Это означает, что власти страны оказались несостоятельны, они не предостави-

ли огромному количеству своих граждан рабочие места. Трудовые мигранты ногами проголосовали против такой власти. Одновременно существует и еще одна сторона этой проблемы: доходная часть бюджета Украины существенно зависит от денежных переводов трудовых мигрантов на родину. Переводы могут резко сократиться, например, при пандемиях и других чрезвычайных ситуациях. В этом аспекте также присутствует фактор внешнего управления Украиной, поскольку Киев в значительной степени зависит от иммиграционной политики зарубежных государств.

В информационном плане на Украине делается все возможное, чтобы украинские граждане были ограждены от альтернативных источников информации. Под домашним арестом уже длительное время находится лидер оппозиционной партии в Верховной Раде Украины В. Медведчук. Под вымышленными предлогами закрыты оппозиционные телевизионные каналы. Русский язык фактически поставлен на Украине вне закона, а русские не считаются теперь коренным народом страны. На украинский народ льется потоком лживая информация о России как «агрессоре», «оккупанте», что существенно влияет на мировосприятие людей. Идет информационная атака на русских украинцев. Президент В.А. Зеленский призывает их уезжать в Россию.

Специальная военная операция. С учетом всех этих обстоятельств в начале 2022 года руководством России было принято решение о проведении специальной военной операции на Украине. Ее целями были объявлены защита населения Донбасса от агрессии Вооруженных сил Украины, денацификация и демилитаризация страны. Подчеркивалось, что это не война против украинского народа, который является братским народу русскому. Однако для обеспечения безопасности России требовалось решить указанные выше задачи. Очевидно, что не все планы России были выложены на стол, как это обычно бывает в военных делах, часть информации об операции имеет секретный характер. Это обстоятельство С.В. Лавров выразил следующим образом: «Не думаю, что Вы знакомы с планами, носящими закрытый характер и лежащими в основе действий нашей группировки, осуществляющей по приказу Президента России В.В. Путина специальную военную операцию» [12].

В отношении времени начала операции имеет смысл обратить внимание на следующую мысль Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.В. Володина: «Если бы не началась операция, буквально на следующий день началась бы операция со стороны НАТО, но только руками бандеровцев, неонацистов Украины. Мы успели, а это значит, спасли сотни тысяч жизней» [2]. С учетом накачивания Украины различными системами вооружений и боеприпасов, которое осуществляли западные страны в последние месяцы, эта информация представляется правдоподобной и очень тревожной.

Ход операции и темпы ее проведения зависят от складывающейся обстановки. Общеизвестны факты использования ВСУ и националистическими батальонами жителей Украины в качестве «живого щита». Националисты осуществляют различные провокации. По сообщению МИДа России, «СБУ совместно с боевиками батальона «Азов» готовят провокацию с возможным радиационным заражением местности в районе Харькова – подорвать реактор в Харьковском физико-техническом институте и обвинить Вооруженные Силы России в нанесении ракетного удара. Для фиксации такого мифического ракетного удара 6 марта в Харьков уже прибыли иностранные журналисты» [5]. Подобные провокации носят не эпизодический, а систематический характер. Это замедляет проведение СВО для сокращения возможных жертв среди гражданского населения Украины.

Такой вариант поведения украинского политического и военного руководства был Россией предусмотрен. Президент России В.В. Путин заявил, что «операция развивается успешно, в строгом соответствии с заранее утвержденными планами» [23]. Российские военнослужащие совместно с подразделениями ДНР и ЛНР последовательно решают поставленные задачи. Первая из них, связанная с обеспечением безопасности населения Донбасса, практически решена. В настоящее время вооруженные формирования ДНР и ЛНР при поддержке Вооруженных сил России уже ушли на значительное расстояние от своих прежних границ. И все же украинские националисты имеют пока возможность нанесения ущерба дончанам. В середине марта от взрыва украинской ракеты прямо в центре Донецка погибло 20 гражданских жителей.

По задаче демилитаризации Украины также достигнуты значительные результаты. По данным Министерства обороны России, на конец дня 8 марта было уничтожено 2482 объекта военной инфраструктуры, включая почти 90 штабов, 124 зенитных ракетных комплекса ПВО С-300, «Бук М-1» и «Оса», а также 79 РЛС. Уничтожены 866 танков и бронемашин, 91 реактивная система «Град», 317 орудий и минометов, 634 автомашин, 81 беспилотник. Можно сделать вывод о том, что в короткие сроки была выведена из строя основная военная инфраструктура Украины. С каждым днем количество уничтоженных украинских военных объектов растет. Сегодня блокируются российскими войсками крупные города Украины, в которых находятся подразделения ВСУ.

Что же касается задачи денацификации Украины, то ее решение представляется в короткий период чрезвычайно сложной. Процесс нацификации страны начался фактически с первых дней ее независимости в 1991 году. Проявлений тому огромное множество. В 90-х годах прошлого века на Украине было выпущено много учебников истории для школ и ВУЗов, в которых прославлялись Организация украинских националистов, С. Бандера и другие радикальные националисты. На них выросло целое поколение молодых

украинцев. В 2015 год был принят закон «О правовом статусе и чествовании памяти борцов за независимость Украины в XX веке», в котором к такому относились участники Украинской повстанческой армии, Организации украинских националистов и других националистических формирований. В 2016 году Московский проспект в Киеве переименован в проспект Бандеры. На заседании Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 2021 года была принята резолюция «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости» [22]. Против принятия резолюции проголосовали только две страны – США и Украина. Поэтому можно предположить, что задача денацификации Украины будет долгосрочной.

Перспективы. Всех, конечно, интересуют перспективы специальной военной операции России на Украине. Известный британский комментатор Г. Рахман предлагает три сценария, в которых можно усмотреть видение Западом перспектив этого конфликта [39]. Согласно первому, российско-украинская война будет продолжаться много месяцев. Его вероятность этот автор оценивает в 60%. Второй сценарий с вероятностью в 30% предполагает мирное урегулирование данного конфликта. Наконец, по третьему сценарию, вероятность которого равна оставшимся 10%, в России произойдет государственный переворот и новые власти изменят подход к Украине. Свою статью британский аналитик заканчивает рекомендацией: «Ожидайте первого, работайте над вторым и надейтесь на третий». У автора данной статьи имеется отличное от такого прогноза мнение о перспективах СВО и развития украинского общества в целом.

Перспективы развития ситуации в отношениях России и Украины связаны, как мы показали, со становлением нового мирового порядка. Этот вопрос очень объемный и выходит за рамки предмета данной статьи, но все же некоторые аспекты его становления очевидны уже сегодня. Например, можно предположить, что в новом мировом порядке должно быть обеспечено выполнение взятых на себя международно-правовых обязательств всеми государствами мира. На данный момент операции по принуждению к миру касаются только развивающихся стран. Специальную военную операцию России на Украине можно рассматривать как операцию по принуждению Запада в лице НАТО к выполнению своих международно-правовых обязательств. В таком случае НАТО вернулась бы к статус-кво 1997 года, но такой вариант представляется сегодня невозможным. В целом же необходима научная разработка проблематики нового мирового порядка с тем, чтобы и российское общество, и мировое сообщество более четко видели тенденции и перспективы своего развития.

Перспективы развития специальной военной операции во многом зависят от руководства Украины. Его недалекость может привести углу-

блению и разрастанию военной фазы конфликта. Киев, видимо, посчитал сильным ходом приглашение воевать на своей стороне наемников и иностранных бойцов. Но на каждый такой шаг может быть найден достойный ответ. Министр обороны России С. Шойгу заявил, что из-за рубежа поступает огромное количество заявок на участие в освободительном движении Донецкой и Луганской народных республик. На 11 марта 2022 года более 16 тысяч добровольцев, в основном из стран Ближнего Востока, готовы приехать на помощь ДНР и ЛНР [1]. Предпринимая подобные шаги, украинское руководство должно понимать, что военные действия проходят не в далекой Африке или на том же Ближнем Востоке, а на территории Украины. Интернационализация вооруженных конфликтов, как уже отмечалось выше, ведет к их обострению и затягиванию, росту потерь среди гражданских лиц, она осложняет перспективы урегулирования.

В целом можно предположить, что нынешнее политическое руководство Украины не в состоянии самостоятельно решать проблемы обеспечения суверенитета своего государства, оно полностью зависит от западных стран. Поэтому решение судьбы Украины находится в руках США и их союзников. В комментариях политологов нередко звучит мнение о том, что США и Запад в целом будут биться с Россией до последнего украинца. В украинском политикуме идет речь о создании верховного политического органа, например Комитета спасения Украины, но пока еще неясно, насколько эффективным он может стать. Перспективы специальной военной операции зависят, в том числе, от способности украинских политиков восстановить субъектность своей страны на мировой арене.

Если говорить не о СВО, а шире – о судьбе украинского государства, то, как уже ранее отмечал автор, наиболее целесообразной формой новой Украины с учетом ее дифференциации могла бы быть федерация [16. С. 15-27]. Возможна и такая форма государственного устройства, как конфедерация. Пример Швейцарии показывает, насколько эффективной может быть конфедерация. Главное – чтобы разнородные куски в рамках Украины нашли общие точки развития. Конечно, с геополитической точки зрения украинскому народу было бы более выгодно выступать на мировой арене как одному целому крупному государству. В этом случае по количеству населения Украина занимала бы, как и сейчас, заметное 34-е место в мире из 237 государственных образований. Однако для этого следует научиться жить по федеративным принципам, а это очень сложная политическая задача, потому что приходится едва ли не ежедневно находить компромиссы по противоречивым вопросам внутреннего и внешнего развития.

Украинские политики не сумели выйти на такой высокий уровень государственного управления, они решили пойти по другому пути, а именно по пути националистической радикализации общества. Странной в этом плане выглядит политика Европы по поддержке данного курса украинско-

го руководства. Странной, потому что в Западной Европе идут процессы, противоположные тем, к которым они подталкивают Украину. Российский исследователь К.Г. Холодковский пишет о том, что европейские события «свидетельствуют о нарастающем процессе дифференциации, увеличении многообразия уровней управления и организации [европейского] политического пространства» [30. С. 27-37]. Объяснение этой странности может состоять в том, что Украина для европейцев является лишь средством антироссийской политики. Поэтому все просьбы В. Зеленского о приеме Украины в Евросоюз и НАТО, тем более ускоренном, обречены на неудачу.

Перспективы любого процесса во многом связаны с умением не повторять в будущем сделанные ранее ошибки. Одной из таких ошибок, по нашему мнению, является отсутствие в России частных военных компаний. Несколько попыток их законодательного учреждения в Государственной Думе не увенчались успехом, о чем автор писал в своих предыдущих работах [18. С. 90-99; 19. С. 172-193]. Известная Группа Вагнера, по многочисленным заявлениям российских властей, к государству отношения не имеет. Между тем, в условиях обострения международной обстановки необходимы самые разнообразные средства внешнеполитической деятельности. Об этом свидетельствует опыт Запада. Постпред России при ОБСЕ А.К. Лукашевич заявляет о том, что «на Украину продолжают прибывать боевики частных военных компаний, в основном из США и Великобритании. Уже отметились направлением или вербовкой боевиков «Акэдеми», «Кьюбик», «Дин корпорейшн», «Сайлент профешенэлз» «Профешнл оверсис контракторс» и другие» [4]. Анализ зарубежного опыта свидетельствует о том, что ЧВК могут быть эффективным средством реализации национальных интересов.

Заключение. Рассмотренные в статье факты и положения свидетельствуют о том, что специальная военная операция России на Украине является закономерной, а не случайной. Она представляет собой одно из проявлений обострения международной обстановки в процессе формирования нового мирового порядка. При обострении находятся наиболее уязвимые места старого мироустройства. Таким местом в европейском регионе стала в начале XXI века Украина. Причинами тому послужили исторические корни, политические, экономические, религиозные и другие факторы. Они привели к потере Украиной субъектности в международных отношениях, превращению в инструмент антироссийской политики Запада. В связи с этим Россия предприняла специальную военную операцию, основными целями которой являются защита населения Донбасса, который вот уже 8 лет подвергается геноциду, а также демилитаризация и денацификация Украины. Перспективы этой операции в военном отношении таковы, что в настоящее время практически все крупные города восточной, южной и центральной части Украины уже блокированы российскими десантниками. Эффективно решается задача демилитаризации Украины. Денацификация страны займет

гораздо больше времени. Что же касается политических перспектив, то наиболее целесообразной формой государственного устройства новой Украины в связи с ее высокой региональной дифференциацией является федерация или даже конфедерация.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Более 16 тыс. добровольцев с Ближнего Востока готовы приехать на помощь ДНР и ЛНР, заявил Шойгу // <https://www.interfax-russia.ru/rossiya-i-mir/bolee-16-tys-dobrovolcev-s-blizhnego-vostoka-gotovy-priehat-na-pomoshch-dnr-i-lnr-zayavil-shoigu>.

2. Володин: если бы не началась операция ВС РФ, то НАТО руками бандеровцев провела бы свою // <https://tass.ru/politika/13944613>.

3. Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 года // <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>.

4. Выступление Постоянного представителя Российской Федерации А.К. Лукашевича на заседании Постоянного совета ОБСЕ о продолжающихся преступлениях Украины при поддержке ряда государств-участников ОБСЕ, Вена, 10 марта 2022 г. // https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1803893/.

5. Выступление Постоянного представителя Российской Федерации при ОБСЕ А.К. Лукашевича на специальном заседании Постоянного совета ОБСЕ по вопросу грубых и непрекращающихся нарушений Украиной гуманитарного права и их поддержке со стороны западного сообщества, Вена, 7 марта 2022 года // https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1803279/.

6. Генассамблея ООН потребовала от России «немедленно» вывести свои войска из Украины // <https://news.un.org/ru/story/2022/03/1419092>.

7. Германия кинула Украину: поставленные ракеты не годятся для стрельбы – Bild // https://ug.tsargrad.tv/news/germanija-kinula-ukrainu-postavlennye-rakety-ne-godjatsja-dlja-strelby-bild_505775.

8. Заявление по итогам встречи на высшем уровне в Брюсселе. Обнародовано главами государств и правительств, участвующими в заседании Североатлантического совета в Брюсселе 14 июня 2021 года // https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_185000.htm?selectedLocale=ru.

9. Зеленский заявил, что охладел к вопросу о вступлении Украины в НАТО // <https://ria.ru/20220308/ukraina-1777138688.html>.

10. Зеленский утвердил стратегию, в которой заявляется об «угрозах» от России // <https://ria.ru/20220216/ukraina-1773194603.html>.

11. Интервью Министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова телеканалу РБК, Москва, 16 марта 2022 года // https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1804655/.

12. Интервью Министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова телеканалам РТ, «Эн-Би-Си Ньюс», «Ай-Ти-Эн», «Франс 24»

и Медиакорпорации КНР, Москва, 3 марта 2022 года // https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1802677/.

13. Комментарий официального представителя МИД России М.В. Захаровой в связи с военно-биологической деятельностью в биологических лабораториях на Украине 08.03.2022 // https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1803269/.

14. Кто отправляет в Незалежную профессиональных убийц // <https://www.vesti.ru/article/2685744>.

15. Лукин А.В. Американо-китайский конфликт в свете истории международных отношений // Мировая экономика и международные отношения. 2022. Том 66. № 1.

16. Михайленко А.Н. Украина: лук или палка? // Обозреватель – Observer. 2015. № 4.

17. Михайленко А.Н. Федерализация Украины как средство преодоления ее глубокой региональной дифференциации // Альманах «Крым». 2013. № 1.

18. Михайленко А.Н. Частные военные и охранные компании в России: быть или не быть? // Обозреватель – Observer. 2013. № 5.

19. Михайленко А.Н. Проблемы и перспективы развития системы регулирования частных военных и охранных компаний // Вопросы политологии. 2016. № 3 (23).

20. Михеев В.В., Луконин С.А. Болевые точки Пекина – 3 (Смена экономической модели и внешнеполитические риски) // Мировая экономика и международные отношения. 2022. Т. 66. № 1.

21. О передаче письменной реакции на ответ американской стороны по гарантиям безопасности 17.02.2022 // https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1799157/.

22. Резолюции 76-й сессии (2021-2022 годы) // <https://www.un.org/ruga/76/docs/76res2.shtml>.

23. Совещание о мерах социально-экономической поддержки регионов 16 марта 2022 года // <http://kremlin.ru/events/president/news/67996>.

24. Специальная военная операция в Украине: отношение и цели // <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/specialnaja-voennaja-operacija-v-ukraine-otnoshenie-i-celi>.

25. Статья Владимира Путина «Об историческом единстве русских и украинцев» 12 июля 2021 года // <http://kremlin.ru/events/president/news/66181>.

26. Степанова Е.А. Гуманитарные аспекты современных конфликтов // Пути к миру и безопасности. 2018. № 1 (54). Спецвыпуск: Гуманитарные вызовы, гуманитарное реагирование и защита гражданского населения в вооруженных конфликтах.

27. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/.

28. Торговля и интеграция России в Азиатско-Тихоокеанский регион: результаты и перспективы // ВАВТ, РЦИА 2019 // www.vavt-imef.ru/wpcontent/uploads/2019/09/Россия-в-АТР_ВАВТ_РЦИА.pdf.

29. Украина религиозная. Государственная статистика и независимая социология // <https://www.trtrussian.com/mnenie/ukraina-religioznaya-gosudarstvennaya-statistika-i-nezavisimaya-sociologiya-3986968>.

30. Холодковский К.Г. Особенности сепаратизма в Западной Европе XXI в. // Южно-российский журнал социальных наук. 2018. Т. 19. № 2.

31. ЦРУ получило целый этаж для своих сотрудников в главном офисе СБУ в Киеве // <https://www.politnavigator.net/cru-poluchila-celyjj-ehhtazh-dlya-svoikh-sotrudnikov-v-glavnom-ofise-sbu-v-kieve.html>.

32. Виступи Голови Верховної Ради // http://lib.rada.gov.ua/about/Litvin%20izvestia_10_03_10.

33. Державний борг України // <https://index.minfin.com.ua/ua/finance/debt-gov/2021/>.

34. *Adesoji Adeniyi*. The human cost of uncontrolled arms in Africa. Cross-national research on seven African countries // https://www-cdn.oxfam.org/s3fs-public/file_attachments/rr-human-cost-uncontrolled-arms-africa-080317-en.pdf.

35. Client and Supplier Countries of the EU27 in Merchandise Trade (value %, 2020) // https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_122530.pdf.

36. Connectivity and EU-Asia relations. European Parliament resolution of 21 January 2021 on connectivity and EU-Asia relations (2020/2115(INI)) // https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0016_EN.pdf.

37. EU-China – A strategic outlook. 12 March 2019 // <https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/communication-eu-china-a-strategic-outlook.pdf>.

38. Interim National Security Strategic Guidance MARCH 03, 2021 // <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf>.

39. *Rachman G*. Do not expect the war in Ukraine to end quickly // Financial Times, 21 March 2022.

40. Real GDP (purchasing power parity) // <https://www.cia.gov/the-world-factbook/field/real-gdp-purchasing-power-parity/country-comparison/>.

41. *Sharma M*. Why India Is Losing Faith in the West // Bloomberg, 18 March 2022.

42. Western Combatants Flee Ukraine After Russian Strike Kills Dozens: A Different Kind of War to Iraq or Afghanistan // Military Watch Magazine, March-18th-2022.

A.N. MIKHAYLENKO

*Doctor of Political Sciences, Professor
Chairman, International security and Russian foreign
policy chair at the Department of national security, Institute
of law and national security, Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration,
Moscow, Russia*

RUSSIA'S SPECIAL MILITARY OPERATION IN UKRAINE: COINCIDENCE OR REGULARITY?

The article substantiates regularity of Russia's special military operation in Ukraine. It is associated with the need to ensure Russia's national security in the process of forming a new world order. The regularities of changing world orders, the reasons why Ukraine has become the spearhead of the Western anti-Russian policy, signs of Ukraine's loss of subjectivity in world politics and the system of mastering of Ukrainian territory by the United States, the European Union and NATO are considered. The course of special operation in accordance with the goals set is analyzed and the author's view on the prospects for development of Ukrainian society as a result of this operation is offered.

Key words: *special military operation, Donbass, demilitarization, denazification, world order, USA, NATO, European Union, Ukraine, DPR, LPR, differentiation, federalization.*