
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 4(85). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.04.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Ивашко М.И. Роль российского фактора в образовании СССР (к 100-летию образования Союза Советских Социалистических Республик)	1074
Волков А.П., Резаков Р.Г. Военно-юридическая академия в системе дополнительного военно-профессионального образования в 1936-1945 гг.	1088
Гасанов М.Р. Некоторые источники и исследования о связях народов Кавказа со славянами (русами) в VII-XII вв.	1096
Киприянова Н.В. Формирование провинциального купечества в конце XVIII – первой половине XIX в. (по материалам г. Владимира)	1105
Сыздыкова Ж.С., Кирда Н.С. О процессе продвижения России в пределы Центральной Азии до создания Туркестанского генерал-губернаторства по М.А. Терентьеву	1114
Музафарова Н.И., Козловская Г.Е. Ислам в системе Российского государства (исторический аспект)	1121
Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Гончаров А.С. Мировоззрение и миропонимание одного казака из станицы Динской. Десять тезисов против позитивистской герменевтики личности	1135
Булатов И.А., Быстрова Ю.М. Красные скауты: как появлялась пионерия	1146
Гончаренко О.Н. Александровский сад провинциального города в культурно-историческом ландшафте XIX-XXI вв. (на примере г. Тюмени)	1155
Занозин Н.В. Послевоенное советское общество – «золотой век» номенклатуры	1165
Рябова Т.И. История Тверского Христорождественского монастыря в лицах	1174
Щербакова И.К., Надехина Ю.П., Колчин А.А. Русское общество и крестьянский вопрос: освещение ключевого вопроса империи в российской периодической печати (1881-1911)	1185
Табейкина Е.К. Древняя Русь: культура эпохи монументального историзма (IX – начало XII вв.)	1196
Кошкарёва С.Г., Ильина В.А., Камардина Н.В. Региональные особенности проведения новой экономической политики в 1920-е годы (на примере Камчатки)	1205
Батищев Р.Ю. Образы военного прошлого в политике памяти регионов Российской Федерации	1215
Зубков А.Н. Политика «свободы слова» в ходе проведения основных реформ в годы перестройки в СССР	1223
Ометюх М.Н. Причины распада Социалистической Федеративной Республики Югославии в 1991 году в оценках современных американских историков	1230

Петрова О.С. Проблемы формирования педагогических кадров для учебных учреждений Европейского Севера России в 1920-1930-е годы.....	1239
Следнева А.А. Социокультурное положение дворянства в Смоленской губернии в конце XVIII – первой половине XIX в.....	1255
Филимонов С.В. Деятельность хозяйственных комитетов как фактор развития гимназического образования в Рязанской губернии в начале XX века.....	1259

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья четвертая	1269
Берковский В.А., Тренина Л.А., Гончаров А.С. История философии механицизма на раннем этапе ее становления: античность, эпоха эллинизма, средние века	1285

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Сафин Ф.Г., Камалетдинов Д.А., Кульшарипов Ф.Р. Экономические основы социального самочувствия этнических групп в многонациональном Башкортостане (по данным этносоциологических исследований).....	1297
Меньшиков П.В., Матасова О.В. Специфика технологий PR в условиях четвертой промышленной революции.....	1307
Крюкова Е.В. Политическая психология и политическая идеология как уровни политической культуры современной России: особенности и противоречия	1324
Баркова А.С., Прончев Г.Б. Моделирование выездного туризма россиян	1330
Жолманов А.С., Матвиенко В.А., Афонин М.В., Гришин В.О. Противодействие коррупции в рамках института государственной гражданской службы: актуальные вопросы	1343
Керимова Д.Ф., Рамазанова М.К. К вопросу о природе политического лидерства	1352
Малахов А.А. Основные этапы развития и признаки политики государства всеобщего благосостояния.....	1359
Байков С.А. Политический скандал как инструмент контроля коммуникационной среды во внутренней политике России в период с 2015 по 2019 год	1367
Цвижба А.Г. Россия: этническое и национальное.....	1374
Крылова Е.Г. Специфика современного формата интервью с политическими лидерами	1385
Лазебник А.Г. Корреляции в траекториях политических трансформаций «демократия – полудемократия» и «полудемократия – демократия»	1393

Папченко А.Н. Поворот в исследованиях политического лидерства во второй половине XX века.....	1402
---	------

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Понявина М.Б. Вовлечение бизнеса в реализацию государственной образовательной политики	1411
Буров А.С. Актуальные аспекты государственной политики устойчивого развития коренных народов Севера в современной России	1419

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Михайленко А.Н. Специальная военная операция России на Украине: случайность или закономерность?	1431
Аришин К.В. Опыт применения цифровых технологий зарубежными странами для ускорения процесса адаптации иностранцев граждан.....	1449
Еловик А.А. Россия в современном военно-политическом дискурсе Республики Беларусь.....	1458
Чэнь Ханьчжи. Эволюция административной реформы и повышение эффективности госаппарата: центральный и локальный уровни управления.....	1465
Басов О.Н. Взаимосвязь лоббистской активности НКО и интересов элитных групп (на примере энергетической и климатической политики в современных США).....	1472
Попов А.В. Взаимоотношения Турции и энергетического союза ЕС в сфере обеспечения энергетической безопасности.....	1486
Чжао Лу. Влияние российско-украинского конфликта на трансформацию международного порядка.....	1492
Киянская А.С. Роль МПК в решении проблем российских немцев	1498
Юэ Жуйшун. Влияние администрации Байдена на стратегические конкурентные отношения Китая и США.....	1506

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Кожиев А.Ю., Бабенко А.С., Ямалиев А.Р. Применение синтеза методов в рамках комплексного подхода для анализа протестов в Казахстане.....	1514
--	------

НАШИ АВТОРЫ	1526
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1537
---	------

аспирант кафедры всеобщей истории,
археологии и методологии исторической науки
факультета истории, политологии и права Московского
государственного областного университета,
Россия, Московская область, г. Мытищи

ПРИЧИНЫ РАСПАДА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ РЕСПУБЛИКИ ЮГОСЛАВИИ В 1991 ГОДУ В ОЦЕНКАХ СОВРЕМЕННЫХ АМЕРИКАНСКИХ ИСТОРИКОВ

Данная статья анализирует различные точки зрения некоторых американских ученых на причины распада СФРЮ. Рассматриваются экономический, политический, национальный, международный, личностный аспекты указанного события. Для изучения были взяты труды американских историков, идеи которых отличаются от общих суждений американской историографии касательно Югославии. Цель работы: исследовать нестандартные взгляды американских историков на процесс распада СФРЮ. Балканы по-прежнему остаются одним из нестабильных регионов Европы, изучение стороннего взгляда на историю региона поможет по-другому взглянуть на события 1980-1990-х годов в Югославии. Предметом изучения являются подходы американских историков к изучению факторов, приблизивших крушение социалистического государства «с человеческим лицом», которые отличны от определенных взглядов, укоренившихся в американской историографии.

Ключевые слова: Югославия, СФРЮ, распад, США, историография, экономика, национализм, социализм, Тито, Милошевич.

Американская историческая наука начала изучать югославскую проблему еще в 1990-е годы, уже тогда начали выходить первые серьезные работы. Следует отметить, что они начали создавать определенный образ распада федеративной республики на Балканах, работая «по горячим следам», пока события набирали оборот. Были названы конкретные причины происшедшего, конкретный виновник войн и убийств мирного населения; конкретная политическая и экономическая система, не прошедшие проверку временем. Однако со временем, когда все затихло, по прошествии десяти лет с начала распада Югославии, на события стали смотреть иначе, развивать другие точки зрения, некоторые из которых изложены здесь.

Экономические причины. Лесли Бенсон, автор работы «Yugoslavia: a concise history» считает, что неудачи в экономике сыграли большую роль. Он считает, что рыночного социализма в понимании стабильного распределения полномочий между партией и самоуправляющимися предприятиями не существовало в Югославии. «Прямая демократия» была лишь пустым лозунгом. Экономический крах и отсутствие демократических рамок, в которых могла бы развиваться федеративная Югославия, уничтожили социалистическое государство на Балканах [3. Р. 132].

Когда экономика вышла из-под контроля, наступил тупик. Республиканские лидеры боролись друг с другом, чтобы защитить свои земли от последствий падения уровня жизни. Выросли цены на предметы первой необходимости: растительное масло, моющие средства, мыло, бумажные изделия, кофе. Бензин был самым дорогим в Европе. Правящие круги разразились хором призывов к экономической реформе, но (за исключением нескольких месяцев в 1991 году) этого так и не произошло. Лидеры югославских республик были партийными функционерами, аппаратчиками, а не капиталистами, они были не способны на грамотные экономические решения, и это было не в их интересах [3. Р. 134].

В коллективной монографии The Central and East Europe handbook критике подвергается социалистическое планирование и децентрализация полномочий с федерального уровня, которая позволила создать на местах экономические органы управления. Метод планирования использовался для устранения регионального неравенства, но различные подходы к экономическим реформам: централизованное планирование (1946-1950), «управляемое самоуправление» (1950-1964), «рыночное самоуправление» (1965-1973), «планирование самоуправления» (1974-1989) – подорвали прогресс в этом направлении. Соотношение объема производства на душу населения между наиболее развитой республикой Словенией и наименее развитой Македонией за эти годы увеличилось с 2,5:1 до 3,2:1 [7. Р. 81]. Положение Косово было еще хуже, поскольку на протяжении всего этого периода оно претерпевало непрерывный относительный спад.

Экономическая политика «планирования самоуправления» вкуче с децентрализацией по конституции 1974 года привела к тому, что каждая республика имела свой собственный национальный банк, а их основные должники, самоуправляемые предприятия, эффективно контролировали коммерческие банки в каждой республике. Политики в республиках не желали ограничивать эмиссию денег через свои «собственные» банковские системы. Также они не были заинтересованы в управлении инфляцией, поскольку воздействие на инфляцию в одной республике было бы распределено по остальной федерации. Таким образом, инфляция неуклонно росла в течение 1980-х годов [7. Р. 85].

Помимо социалистического планирования указывалось также влияние международных кредитов на экономику. Во второй половине 1970-х годов

начал экономическую ситуацию усугубил огромный дефицит во внешней торговле, поскольку собственные потребности государство удовлетворяло с помощью международных кредитов, направленных на стимулирование потребления и инициирование престижных инвестиционных проектов. В период с 1975 по 1980 год внешний долг Югославии увеличился с менее чем 6 миллиардов долларов США до более чем 17 миллиардов долларов США [7. Р. 84]. Повышение процентных ставок по долгу и сокращение экспортных рынков привели к кризису выплат по долгам. Поскольку федеральный контроль был ослаблен, экономика не смогла надлежащим образом приспособиться к новым условиям.

В период с 1979 по 1985 год реальный объем производства на душу населения снизился на 10%, реальные доходы в социальном секторе упали на 25%, а реальные валовые инвестиции в основной капитал упали на 37% [7. Р. 85]. Во второй половине 1980-х годов ситуация еще больше ухудшилась. В течение всего этого периода Югославия получала кредиты и помощь от МВФ, а также получала консультации от Всемирного банка. Однако все это было неэффективно, поскольку стандартный монетаристский подход этих международных организаций не соответствовал условиям экономики, в которой бразды правления экономической властью были переданы республикам и в которых самоуправляемые предприятия сталкивались с мягкими бюджетными ограничениями.

Последним шансом решить экономические проблемы были реформы премьер-министра А. Марковича. Был принят новый Закон о предпринимательстве, разрешающий частную собственность, и это стимулировало создание большого числа новых частных фирм. Закон о приватизации позволил самоуправляемым фирмам проводить добровольную приватизацию («преобразование собственности») путем продажи акций менеджерам и работникам со значительными скидками. Дальнейшие меры, введенные в 1990 году, были направлены на стабилизацию экономики путем временного замораживания заработной платы, фиксированного обменного курса, и жесткая денежно-кредитная и налогово-бюджетная политика. К середине 1990 года пакет реформ достиг некоторых замечательных успехов. Инфляция снизилась с 64% в месяц в конце 1989 года практически до нуля к апрелю 1990 года; внешний долг был сокращен; и западные финансовые институты поддержали пакет реформ новыми кредитами и займами [7. Р. 85].

Но национализм, который стал развиваться в республиках Югославии в экономической сфере вылился в открытую экономическую войну, так как каждая из них пыталась избежать расходов на адаптацию, предусмотренных федеральной программой стабилизации. Сербия ввела таможенные пошлины на словенские и хорватские товары. Словения и Хорватия выпустили новые деньги через свои банковские системы в нарушение федеральных денежных ограничений, и вскоре другие республики сделали то же самое.

Примечателен и момент, когда Сербия «огрabila» Национальный банк Югославии, выведя оттуда сумму в размере 1,5 млрд долларов США для финансирования зарплат и пенсий перед предстоящими многопартийными выборами, проводившимися впервые.

Внутриполитические причины. Основной вопрос, который обсуждается в рамках политического кризиса Югославии – это децентрализация власти, поскольку в дальнейшем, когда от федеральных властей требовалась централизация власти для решения стоявших проблем, будь то экономические или национальные, заставить подчиниться республики не представлялось возможным.

Лесли Бенсон как раз и говорит о том, что Югославии требовалась повторная централизация, сильная федеральная власть, способная обеспечить соблюдение финансовой и денежной дисциплины, необходимой для успокоения западных кредиторов, и перераспределить социальные издержки экономического коллапса, чтобы сохранить федерацию единой [3. Р. 135]. Но это значило бы, что республиканский суверенитет, предоставленный конституцией 1974 года, был бы ослаблен. Поэтому в самое сложное для СФРЮ время против централизации власти выступила Словения. Почему именно она? Во-первых, это относительно моноэтническая республика в составе Югославии. Во-вторых, географическое положение способствовало развитию связей с Германией и Италией. В-третьих, Словения – экономический центр Югославии, на нее приходилось 16% валового продукта Югославии и треть ее валютных поступлений [3. Р. 135]. Словенский сепаратизм стал приобретать антиюгославский оборот.

Помимо Словении централизация федеральной власти вызвала напряжение в Косове, которое вместе с Воеводиной имели автономный, почти равный республиканскому, статус. В Косово был достигнут компромисс: руководству провинциальной лиги коммунистов было разрешено перейти в руки этнических албанцев, которые придерживались партийной линии в обмен на право голоса в федеральных делах. Именно в Косово компромисс впервые потерпел крах, и Косово стало могилой югославского идеала [3. Р. 136].

Также внутриполитические проблемы связывают с деятельностью С. Милошевича. В сентябре 1987 года он привел свою фракцию Сербской лиги коммунистов к победе на VIII пленуме ЦК в Белграде. Свою власть он начал укреплять посредством замены косовского и воеводинского руководства на более лояльное Сербии. А затем была принята конституция 1990 года, которая оценивается как возможность для Милошевича иметь контроль над четырьмя из восьми голосов в рамках коллективного президентства. Протестовавшие против конституционных изменений косовские албанцы были подавлены.

Кроме того, положение Сербии оценивается как слабое при проведении экономических реформ. В то время как Словения и Хорватия в целом высту-

пали за рыночные реформы, Сербия была настроена скептически. Главная проблема заключалась в уязвимости относительно неэффективной сербской промышленности перед воздействием рыночных сил, что выявило бы их основную слабость и неизбежно привело бы к росту безработицы. Однако на тот момент отдельные республики уже проводили самостоятельную экономическую политику, не руководствуясь указаниями федерального центра.

Международная обстановка. Особое внимание во влиянии международной обстановки на ситуацию в Югославии уделяется кредитам, которые Запад давал Югославии. Такое было возможным из-за позиции СФРЮ по отношению к СССР, также известна и оценка югославского социализма «с человеческим лицом». Однако Джон Элкок говорит о том, что эти взаимоотношения не смогли выдержать внешних вызовов. Первый из них – повышение цен на нефть в 1970-х годах. Долг Югославии начал расти. Второй – снижение стратегической значимости Югославии для Запада с падением Берлинской стены в 1989 году. Ожидалось, что преимущество страны в создании рыночного социализма даст Югославии преимущество в сравнении с членами СЭВ. Внутренние проблемы Югославии решались с помощью конституционных, а не экономических реформ. Это приводило к жесткости, а не к гибкой адаптации к реальным проблемам [1. Р. 423-424].

Лесли Бенсон также отмечает помимо внешнего экономического долга Югославии кризис движения неприсоединения, связанный с вводом советских войск в Афганистан в 1979 году и промосковской позицией Кубы [3. Р. 133].

Социализм Тито и национализм Милошевича. Интересен взгляд Джона Элкока на распад Югославии. Он полагает, что процесс модернизации провалился. СФРЮ распалась, так как это элемент общего кризиса социализма. По мнению автора монографии *Explaining Yugoslavia*, социализм прославляет отказ от настоящего и прославление идеализированного прошлого. Именно он препятствовал процессу модернизации в социально-экономической сфере. Модель самоуправления, спонсируемого государством, свела на нет возможность создания более эффективных и подлинно автономных институтов в рамках гражданского общества [1. Р. 419].

Также система переживала кризис законности, поскольку основой легитимации служил опыт национально-освободительной борьбы, который не мог передаваться последующим поколениям, обреченным на эпигонство. В этом отношении Югославия воплотила наблюдения М. Вебера о необходимом кризисе, сопровождающем наследование харизматической власти. Проблема возникает не просто из необходимости заменить Тито, а потому, что переход от харизматической к юридически рациональной власти требовался от всего слоя элиты, который не способен был понять этот переход [1. Р. 421].

Смерть И.Б. Тито стала важным событием в истории социалистической Югославии. Как правило, именно с 1980 года начинают говорить о собы-

тиях, которые приведут к распаду страны, поскольку не хватало харизмы Тито, его сильной руки. Дж. Элкок считает, что важность смерти Тито как преувеличивалась, так и неправильно понималась. Кончина югославского лидера ознаменовала собой конец легитимирующей власти партизанской мифологии и поставила его преемников перед настоящим требованием повторной легитимации, которое они в значительной степени не смогли удовлетворить [1. Р. 426].

Автор книги «Balkan genocides: holocaust and ethnic cleansing in the twentieth century» считает, что Тито и югославские коммунисты не смогли решить этнический вопрос. Распад Югославии сопровождался жестокостью и насилием, и связано это с возрождением воспоминаний о незаживающих этнорелигиозных и идеологических ранах Второй мировой войны. Оппозиция, инакомыслие, беспорядки подавлялись, создавая видимость того, что раны зажили, хотя на самом деле они были скрыты поверхностно. Лидеры, сменившие Тито после его смерти, не смогли найти ненасильственного решения этнического вопроса [5. Р. 134]. Провозглашенная Тито формула «братство и единство» наций была направлена на создание социалистической идентичности, а не синтетической югославянской национальности. Поэтому, когда страсть к социализму стала угасать в 1970-ые и рухнула к концу 1980-ых, на вопрос «Если не социалист, то кто?» последовал ответ «серб», «хорват», «словенец», «македонянин», «албанец» и так далее [5. Р. 147-148]. Автор говорит о непростой истории балканских государств, которые были расколоты в 1054 году на католические и православные, и испытали на себе влияние ислама во время завоеваний Османской империи, что отрицательно отразилось на взаимоотношениях балканских народов. В то же время рост национализма и создание национальных государств на территории бывших империй привели к неистовому желанию восстановить бывшие средневековые государства в их максимальных границах, и это неизбежно привело к ожесточенным конфликтам и, в конечном итоге, войнам за территориальную экспансию. Эти войны всегда оставляли некоторые государства обиженными, надеясь на исправление несправедливости. Чувство виктимизации было вызвано практически всеми национальностями. Ожидая первой возможности вернуть то, что, по мнению государств, принадлежало им, они воспользовались этой возможностью, когда Югославия погрузилась в кризис 1980-х годов [5. Р. 140].

Тяжелая экономическая и политическая обстановка в Югославии привели не только к беспокойству народа, но и к расколу среди элиты, которая пыталась спасти свой авторитет. В этих условиях национализм стал основным направлением политической мобилизации. И на первый план выходит фигура С. Милошевича. Обычно его изображают как хитрого политика, стремившегося создать «Великую Сербию» или же как выразителя сербского национализма. Дж. Элкок считает, что национализм был присвоен им

и Социалистической партии Сербии в качестве инструмента для захвата власти, а не как предмет спора. Сам же Милошевич, возможно, хотел заменить Тито, встав во главе югославской федерации [1. Р. 429].

Взаимосвязь национализма и режима Милошевича рассматривается в работе «New perspectives on Yugoslavia». Первое крупное общественное движение возникло среди косовских сербов. Протесты оцениваются как революционные, требующие свержения части элиты [5. Р. 163]. Они использовались не только для смещения руководства Косова и Воеводины, но и касались внутрипартийного конфликта. При этом протесты оставались эклектичными, они не представляли единой картины того, что значит быть сербом [6. Р. 164]. Сам Милошевич стал центральной фигурой протестного движения, он был одновременно внутрипартийным контрреволюционером и революционером улиц и площадей Сербии [6. Р. 164]. С укреплением власти режима массовая мобилизация не только изжила себя, но и постепенно превратилась в реальную угрозу. С развитием многопартийной политики Социалистическая партия Сербии больше не могла претендовать на роль единственного представителя нации, фактически, возникла жесткая конкуренция за то, кто представлял нацию [6. Р. 165].

Процессии в Сербии в 1990-е годы имели двоякое значение. Во-первых, протесты были выражением социальной мобилизации. Во-вторых, режим Милошевича опирался не только на легитимность выборов и контроль над институтами, но и требовал некоторой дополнительной институциональной народной легитимности. До появления многопартийности, обходя традиционные институты, Милошевич маргинализировал политических оппонентов в Лиге коммунистов Сербии, которые не смогли или не захотели аналогичным образом мобилизовать общественную поддержку. После введения многопартийной системы режим Милошевича заявил, что представляет население, и тщательно стремился сохранить формальную демократическую легитимность посредством выборов. Тем не менее, он также использовал альтернативные правила, чтобы подтвердить очевидное согласие населения. Одним из примеров было использование референдумов, однако они не смогли сыграть мобилизующую роль для правительства [6. Р. 165]. Первые протесты уже против Милошевича начались в 1990-м году. Попытка демократизации Сербии провалилась как из-за готовности режима применить силу, чтобы покончить с любой угрозой против него, так и из-за использования режимом национализма для дискредитации оппозиции [6. Р. 166].

Авторы монографии делают вывод, что упадок этнонационализма был ключевой предпосылкой падения режима Милошевича и возникновения общественного движения, достаточно сильного, чтобы свергнуть его. Сам режим характеризуется как гибридный, то есть авторитарный, использовавшие репрессии для удержания власти, но в то же время называл себя демократическим. В вину Милошевичу ставится коррупция, именно бедность

в экономике дискредитировала его больше, чем национализм и диктаторство [6. Р. 166].

Вывод. Стоит отметить, что изучение процесса распада Югославии в американской историографии пошло дальше, научные изыскания не остановились на укреплении стереотипов, связанных с личностью Тито и Милошевича, социалистической системой и т.д., были найдены различные подходы к исследованию проблемы. Проблема распада такого государства как СФРЮ многогранна и требует дальнейшего изучения.

Мы видим, что проблемы в экономике Югославии были связаны не столько с тем, что она была социалистической, а с тем, она стала децентрализованной экономически. Когда в стране начал развиваться кризис, децентрализация не способствовала объединению республик для решения кризисных проблем. Также ситуация сказалась на отношении между республиками, боявшимися потерять свой суверенитет, полученный после принятия конституции 1974 года. Ситуация усугубилась после вовлечения этнонационального аспекта в отношения между частями федеративной Югославии. Отчасти Тито создал государство, с управлением которым не смогли справиться его политические преемники, но является ли причиной распада федерации именно политика самого Тито? Милошевич также обвиняется в уничтожении Югославии, однако споры о том, в чем конкретно его вина: национализме, диктаторстве или коррупции – ведутся до сих пор. Все же стоит отметить, что больший акцент в американских работах смещен в сторону национализма как основной причины распада Югославии.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Allcock J.B.* Explaining Yugoslavia. New York: Columbia University Press, 2000.
2. *Andryszewski T.* Kosovo: the splintering of Yugoslavia. Brookfield, Conn.: Millbrook Press, 2000.
3. *Benson L.* Yugoslavia: a concise history. Houndsmill, Basingstoke, Hampshire; New York: Palgrave, 2001.
4. *Honovich N.* Immigration from the former Yugoslavia. Philadelphia: Mason Crest Publishers, 2004.
5. *Mojzes P.* Balkan genocides: holocaust and ethnic cleansing in the twentieth century. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield, 2011.
6. New perspectives on Yugoslavia: key issues and controversies / edited by D. Djokić and J. Ker-Lindsay, Milton Park, Abingdon, Oxon; New York, NY: Routledge, 2011.
7. Regional Handbooks of Economic Development: Prospects onto the 21st Century. The Central & East European Handbook / edited by P. Heenan, M. Lamontagne, Chicago: Glenlake Pub.; New York: Amacom, 2000.

8. Sullivan K.L. Slobodan Milosevic's Yugoslavia. Minneapolis, MN: Twenty-First Century Books, 2010.

9. Yugoslavia: peace, war, and dissolution. Noam Chomsky / edited by Davor Džalto, Oakland, CA: PM Press, 2018.

M.N. OMETIUKH

*Postgraduate student of the Department
of World History, archeology and methodology
of historical science, Faculty of History, Political Science and
Law of the Moscow state regional university,
Mytishchi, Russia*

THE REASONS OF THE SFRY'S DISINTEGRATION IN 1991 IN ASSESSMENTS OF MODERN AMERICAN HISTORIOGRAPHY

This article analyses different points of view on reasons of Yugoslavia's disintegration in 1991. The economic, political, national, international, and personal aspects of this event are considered. For the study, the works of American historians were taken, whose ideas differ from the general judgments of American historiography regarding Yugoslavia. The aim of the work is to investigate the non-standard views of American historians on the process of the collapse of the SFRY. The Balkans are still one of the unstable regions of Europe, the study of an outside view of the history of the region will help to take a different look at the events of the 1980s and 1990s in Yugoslavia. The subject of the study is the approaches of American historians to the study of the factors that brought the collapse of the socialist state "with a human face" closer, which are different from certain views rooted in American historiography.

Key words: *Yugoslavia, the SFRY, disintegration, the USA, Historiography, economy, nationalism, socialism, Tito, Milosevic.*