
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 4(85). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.04.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Ивашко М.И. Роль российского фактора в образовании СССР (к 100-летию образования Союза Советских Социалистических Республик)	1074
Волков А.П., Резаков Р.Г. Военно-юридическая академия в системе дополнительного военно-профессионального образования в 1936-1945 гг.	1088
Гасанов М.Р. Некоторые источники и исследования о связях народов Кавказа со славянами (русами) в VII-XII вв.	1096
Киприянова Н.В. Формирование провинциального купечества в конце XVIII – первой половине XIX в. (по материалам г. Владимира)	1105
Сыздыкова Ж.С., Кирда Н.С. О процессе продвижения России в пределы Центральной Азии до создания Туркестанского генерал-губернаторства по М.А. Терентьеву	1114
Музафарова Н.И., Козловская Г.Е. Ислам в системе Российского государства (исторический аспект)	1121
Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Гончаров А.С. Мировоззрение и миропонимание одного казака из станицы Динской. Десять тезисов против позитивистской герменевтики личности	1135
Булатов И.А., Быстрова Ю.М. Красные скауты: как появлялась пионерия	1146
Гончаренко О.Н. Александровский сад провинциального города в культурно-историческом ландшафте XIX-XXI вв. (на примере г. Тюмени)	1155
Занозин Н.В. Послевоенное советское общество – «золотой век» номенклатуры	1165
Рябова Т.И. История Тверского Христорождественского монастыря в лицах	1174
Щербакова И.К., Надехина Ю.П., Колчин А.А. Русское общество и крестьянский вопрос: освещение ключевого вопроса империи в российской периодической печати (1881-1911)	1185
Табейкина Е.К. Древняя Русь: культура эпохи монументального историзма (IX – начало XII вв.)	1196
Кошкарёва С.Г., Ильина В.А., Камардина Н.В. Региональные особенности проведения новой экономической политики в 1920-е годы (на примере Камчатки)	1205
Батищев Р.Ю. Образы военного прошлого в политике памяти регионов Российской Федерации	1215
Зубков А.Н. Политика «свободы слова» в ходе проведения основных реформ в годы перестройки в СССР	1223
Ометюх М.Н. Причины распада Социалистической Федеративной Республики Югославии в 1991 году в оценках современных американских историков	1230

Петрова О.С. Проблемы формирования педагогических кадров для учебных учреждений Европейского Севера России в 1920-1930-е годы.....	1239
Следнева А.А. Социокультурное положение дворянства в Смоленской губернии в конце XVIII – первой половине XIX в.....	1255
Филимонов С.В. Деятельность хозяйственных комитетов как фактор развития гимназического образования в Рязанской губернии в начале XX века.....	1259

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья четвертая	1269
Берковский В.А., Тронина Л.А., Гончаров А.С. История философии механицизма на раннем этапе ее становления: античность, эпоха эллинизма, средние века	1285

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Сафин Ф.Г., Камалетдинов Д.А., Кульшарипов Ф.Р. Экономические основы социального самочувствия этнических групп в многонациональном Башкортостане (по данным этносоциологических исследований).....	1297
Меньшиков П.В., Матасова О.В. Специфика технологий PR в условиях четвертой промышленной революции.....	1307
Крюкова Е.В. Политическая психология и политическая идеология как уровни политической культуры современной России: особенности и противоречия	1324
Баркова А.С., Прончев Г.Б. Моделирование выездного туризма россиян	1330
Жолманов А.С., Матвиенко В.А., Афонин М.В., Гришин В.О. Противодействие коррупции в рамках института государственной гражданской службы: актуальные вопросы	1343
Керимова Д.Ф., Рамазанова М.К. К вопросу о природе политического лидерства	1352
Малахов А.А. Основные этапы развития и признаки политики государства всеобщего благосостояния.....	1359
Байков С.А. Политический скандал как инструмент контроля коммуникационной среды во внутренней политике России в период с 2015 по 2019 год	1367
Цвижба А.Г. Россия: этническое и национальное.....	1374
Крылова Е.Г. Специфика современного формата интервью с политическими лидерами	1385
Лазебник А.Г. Корреляции в траекториях политических трансформаций «демократия – полудемократия» и «полудемократия – демократия»	1393

Папченко А.Н. Поворот в исследованиях политического лидерства во второй половине XX века.....	1402
---	------

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Понявина М.Б. Вовлечение бизнеса в реализацию государственной образовательной политики	1411
Буров А.С. Актуальные аспекты государственной политики устойчивого развития коренных народов Севера в современной России	1419

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Михайленко А.Н. Специальная военная операция России на Украине: случайность или закономерность?	1431
Аришин К.В. Опыт применения цифровых технологий зарубежными странами для ускорения процесса адаптации иностранцев граждан.....	1449
Еловик А.А. Россия в современном военно-политическом дискурсе Республики Беларусь.....	1458
Чэнь Ханьчжи. Эволюция административной реформы и повышение эффективности госаппарата: центральный и локальный уровни управления.....	1465
Басов О.Н. Взаимосвязь лоббистской активности НКО и интересов элитных групп (на примере энергетической и климатической политики в современных США).....	1472
Попов А.В. Взаимоотношения Турции и энергетического союза ЕС в сфере обеспечения энергетической безопасности.....	1486
Чжао Лу. Влияние российско-украинского конфликта на трансформацию международного порядка.....	1492
Киянская А.С. Роль МПК в решении проблем российских немцев	1498
Юэ Жуйшун. Влияние администрации Байдена на стратегические конкурентные отношения Китая и США.....	1506

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Кожиев А.Ю., Бабенко А.С., Ямалиев А.Р. Применение синтеза методов в рамках комплексного подхода для анализа протестов в Казахстане.....	1514
--	------

НАШИ АВТОРЫ	1526
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1537
---	------

ПОВОРОТ В ИССЛЕДОВАНИЯХ ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРСТВА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВЕКА

В статье анализируются исследования лидерства, совершившие поворот в подходе к изучению политических лидеров. Рассматривается работа Дж. Хемпхилла, способствующая появлению теории последователей и ситуационных теорий, в которых контекст и последователи являются ключевыми модераторами поведения лидеров. Отмечается важность изучения восприятия, необходимого для качественного и перспективного исследования политического лидерства.

Ключевые слова: политическое лидерство, теория последователей, ситуационные теории, восприятие.

Дж. Хемпхилл в своей работе 1949 года [13] утверждает, что социальная ситуация или группа, в которой функционирует лидер, определяет уникальный комплекс навыков, которые он должен использовать. По его мнению, предыдущие исследования недостаточно акцентировали внимание на функции социальной ситуации в определении конкретного комплекса лидерского поведения, которое необходимо в каждой конкретной ситуации, он также разрабатывает набор категорий для описания социальных групп. Дж. Хемпхилл определяет лидера как «руководителя» групповой деятельности и как «посредника» группового взаимодействия и прогресса, он предлагает пятнадцать групповых измерений, с помощью которых можно описать социальные группы (это такие категории как стабильность, близость, автономия, однородность, участие, зависимость и др.). Эти категории он предлагает определять при помощи практически пятисот вопросов. Автор также выявляет и определяет критерий оценки адекватности поведения руководителей. Этот критерий основывается на оценке членом группы своего лидера и его оценке того, что он считает оценкой качества лидера. При выборе этих оценок в качестве критерия исследователь учитывал и отвергал возможность оценки лидера с точки зрения морального состояния и прогресса группы в достижении ее цели. Он признавал большую объективность групповых

достижений и групповой морали в качестве критериев качества лидерства, но не очень понимал их полезность и, по сути, решил от них в своем исследовании отказаться. Но Дж. Хемпхилл в целом определил личностные и поведенческие характеристики лидеров. Эта глубокая исследовательская работа способствовала появлению теории последователей Е. Холландера в 1950-х и 1960-х годах [16; 17; 18; 19] и ситуационных теорий [6; 7; 8; 14], которые включали характеристики последователей в качестве ключевых модераторов лидерского поведения [21]. В этот момент была заметна линия в исследованиях, согласно которой ученые начали отказываться от теории черт, однако поведенческие подходы, пропагандируемые этими программами, не обязательно противоречат подходам к лидерству, основанным на индивидуальных различиях. Иницилирующая структура и рассмотрение рассматривались как обобщенные стили, которые были относительно устойчивы в различных ситуациях. Например, Э. Харрис и Э. Флейшман [12] измерили структуру инициации лидера и его рассмотрение с течением времени и сообщили о стабильных паттернах лидерского поведения. Позднее Э. Флейшман и Д. Питерс [9] цитировали это более раннее исследование, утверждая стабильность и последовательность этих стилей. В широко цитируемом критическом обзоре Р. Манна [23] также высказывается предположение о большей поддержке лидерских качеств. На основе своего обзора Манн пришел к выводу, что «ряд взаимосвязей между личностными переменными, переменными индивидуального поведения и статусными переменными [лидерства], по-видимому, хорошо установлены» [23. С. 262]. Была высказана мысль о значительной роли интеллекта, приспособляемости и экстраверсии, кроме того, доминирование, маскулинность и межличностная чувствительность также отмечались как положительно связанные с лидерством, тогда как консерватизм на лидерство влияет отрицательно.

В своих работах исследователи подчеркивали важность контекста, утверждая, что успешность лидера зависит не только от его таланта, но и от благоприятности социальных условий, подчеркивая тем самым важность социальной среды и контекста. На данный момент большинство ученых в этой области согласны с тем, что лидерство, помимо личных качеств, тесно связано с контекстом и средой, в которой лидер осуществляет свою деятельность. По мнению Ж. Блонделя, «лидерство не может быть оторвано от окружающей его среды. Такова одна из главных причин того, почему так трудно оценить лидерство и еще труднее его измерить» [1].

После появления программ лидерства, в которых большое внимание уделялось лидерскому поведению, исследователи лидерства начали предлагать ситуационные модели лидерства. Теория непредвиденных обстоятельств Ф. Фидлера была первым и, возможно, наиболее доминирующим из этих подходов. Он фактически интегрировал характерные качества личности с определенными ситуационными обстоятельствами, которые определяли

эффективность различных стилей лидерства. Индивиды были определены как имеющие доминирующие стили лидера, ситуации были определены с точки зрения отношений лидер-член, силы позиции лидера и степени структуры задач в группе. Лидеры с высокой целевой или межличностной ориентацией, скорее всего, по версии Ф. Фидлера, будут более или менее эффективны в различных комбинациях ситуационных параметров. Эта перспектива была полезна для того, чтобы дать представление о том, как конкретные ситуационные характеристики требуют определенных качеств лидеров. В большей степени, чем другие модели непредвиденных обстоятельств, модель Ф. Фидлера утверждала, что человек не может быть эффективным, если ситуация не соответствует его стилистическому подходу к лидерству. Другие подходы предполагали, что лидеры могут легко менять свое поведение в ответ на изменение условий окружающей среды. Согласно модели Ф. Фидлера, индивид действительно может быть лидером в одной ситуации, но в другой такого уже наблюдаться не будет. Затем последовали другие подходы, которые подчеркивали, как меняется поведение лидера в зависимости от ситуации, не обязательно утверждая, что другой индивид возьмет на себя роль лидера по мере изменения ситуационных требований. Например, теория path-goal отмечала, что некоторые ситуационные модераторы, такие как характеристики последователя, характеристики задачи и параметры окружающей среды, определяют полезность различных форм лидерского поведения (например, директивное, поддерживающее, участвующее, ориентированное на достижение). С. Керр и Дж. Джермиер [21] описали ситуационные непредвиденные обстоятельства, ограничивающие лидерство, предложили аналогичные модели. П. Херси и К. Бланшар описали зрелость и компетентность последователей как ключевые факторы, сдерживающие лидерские действия, в то время как С. Керр и Дж. Джермиер определили категории ситуационных характеристик, которые могут смягчать, заменять или нейтрализовывать лидерское влияние. В. Врум и Ф. Йеттон [25] приводили аргументы в пользу ряда параметров принятия решений, связанных с ролью группы и опытом последователей, которые определяли, как лидер должен принимать решения внутри группы. Теория обмена членами-лидерами [5] выдвинула точку зрения, согласно которой лидеры меняют свои способы взаимодействия с подчиненными в зависимости от степени доверия и приверженности, установленных между лидером и подчиненным. Эти теории доминировали в дискуссиях о лидерстве в 1960-х и 1970-х годах. Они были описаны и рассматривались как противоречащие классическим моделям признаков. Однако эти теории могут быть совместимы с моделями лидерских качеств, если рассматривать способность распознавать ситуационные параметры и реагировать соответствующим образом как важное индивидуальное различие, связанное с эффективностью лидера. Д. Кенни и С. Заккаро предложили точку зрения, утверждая, что лидеры отличаются

от не-лидеров своей способностью эффективно реагировать на различные социальные ситуации. Используя данные исследования, в ходе которого индивиды выполняли различные групповые задания и собирали показатели лидерских номинаций, они обнаружили, что появление лидера связано со стабильным качеством личности, и утверждали, что это отражает «способность воспринимать потребности и цели группы и соответствующим образом корректировать свой личный подход к групповым действиям» [20]. Позже это было определено как качество социального интеллекта [4; 10; 15] и несколько последующих эмпирических исследований связали социальный интеллект и его компоненты с показателями лидерства. Такие атрибуты лидера обеспечивают ситуационную изменчивость, связанную с эффективностью лидера программой лидерства штата Огайо и ситуационными моделями лидерства. Этот подход также четко вписывается в представление о том, что лидеры отличаются от не-лидеров и что они могут быть эффективными в самых разных социальных контекстах. Определение социальных компетенций как ключевых качеств лидера также соответствует моделям последователей, которые представляют собой альтернативное направление исследований в 1950-1980-е годы.

Фред Гринстейн последовательно пытался систематически изучать взаимодействие между личностью и факторами окружающей среды в конце 1960-х годов он определил некоторые основные взаимодействия между личностью и факторами окружающей среды. В частности, он сформулировал три предположения:

- 1) вероятность личного воздействия возрастает в той мере, в какой окружающая среда допускает реструктуризацию;
- 2) вероятность личного воздействия зависит от местоположения субъекта в окружающей среде;
- 3) вероятность личного воздействия зависит от личных сильных и слабых сторон субъекта.

То есть, когда «различные факторы вступают в действие, чтобы произвести один и тот же результат», то влияние личности, вероятно, будет низким, потому что окружающая среда не может быть легко реструктурирована (он приводит в качестве примера начало Первой мировой войны). Равным образом, влияние личности, вероятно, будет низким, если человек, о котором идет речь, находится вне основной среды принятия решений. Таким образом, в авторитарных системах личностные характеристики акторов, работающих внутри бюрократии, вряд ли окажут какое-либо существенное влияние на результаты, поскольку они расположены вдали от центрального политического механизма. Наконец, он подчеркивает, что политические деятели обладают различными навыками [11].

Точка зрения на лидерство, основанная на чертах характера и характеристиках личности, которые делают человека лидером, является самой старой

в литературе о лидерстве, восходящей к началу XX века. Учитывая диспозиционную природу личностных качеств, эта перспектива имплицитно предполагает, что лидеры рождаются, а не создаются. Хотя это может показаться для кого-то привлекательным, это одновременно ограниченная и ограничивающая перспектива. Такой подход отрицает любую возможность для развития лидерских способностей у отдельных людей. В дополнение к антиразвивающему аспекту жесткого классического подхода к лидерству, другим ограничивающим фактором является пассивная роль, которую последователи, как считается, играют в процессах лидерства. Великие лидеры воздействуют на последователей через свои мотивирующие, целеустремленные или вдохновляющие слова и поступки, которые обусловлены глубинными личностными чертами. Модели непредвиденных обстоятельств или ситуационные модели позже расширили научный объектив, включив в него аспекты ситуации и то, как соответствие стилей лидерства ситуации, как считалось, приводит к более эффективным результатам лидерства (например, индивидуальная или групповая производительность).

Таким образом, более «последовательноцентричными» подходы признают, что последователи позволяют лидерам влиять на них, и поэтому последователи играют ключевую роль в процессах лидерства. Без последователей не может быть никакого руководства. Это не было новой перспективой, учитывая ранние работы, например, Богардуса [2]. Уникальность этой точки зрения заключается в том, что она предполагает зависимость лидерства от социоперцептивных процессов – последователи должны сначала воспринимать кого-то как лидера, прежде чем последовать за ним.

Е. Холландер и Д. Джулиан [18] резюмировали точку зрения, ориентированную на последователя, следующим образом: личностные характеристики, которые могут подойти человеку для того, чтобы быть лидером, определяются восприятием последователей, в смысле конкретных ожиданий и удовлетворенности ролью, а не чертами, измеряемыми с помощью шкал личностных оценок. Признание роли последователей в лидерстве было важным шагом вперед в этой области, но ему все еще уделялось гораздо меньше внимания, чем изучению лидеров (и черт). Во многих отношениях в этой области сохраняется путаница из-за фундаментальной неспособности провести различие между лидерством как процессом и лидером как личностью, которая занимает центральную, но не единственную роль в этом процессе. По словам Е. Холландера, лидерство основано на социальных отношениях между лидерами и последователями (то есть людьми, выполняющими различные роли), которые развиваются с течением времени и проявляются во взаимном влиянии на достижение групповых или организационных целей. Процесс лидерства значительно сложнее, чем, когда один человек (лидер) доминирует или направляет действия других (последователей).

В целом, можно утверждать, что Е. Холландер и Д. Джулиан впервые предложили понятие восприятия лидерства как ключевого компонента динамического процесса лидерства. Другим ученым потребовалось почти десятилетие, чтобы подхватить эту тему и сформулировать ее в более формальных, теоретических терминах. И Б. Кальдер [3], и Дж. Пфеффер [24] использовали объектив теории атрибуции для объяснения восприятия лидерства. Стоит еще раз отметить повторяющееся социально- психологическое влияние на теорию лидерства, которое сместило теоретический фокус с лидера на аспекты ситуации – в данном случае атрибутивные тенденции последователей. Вместо того чтобы сосредоточиться на роли черт характера в формировании восприятия последователя, эти авторы утверждали, что наблюдатели приписывают лидерство выдающимся личностям в их социальной среде. Таким образом, лидерство – это социальная конструкция наблюдателей (последователей), которая используется для понимания причинно-следственных связей в социальных системах (то есть для осмысления событий, происходящих в мире). Утверждалось, что люди развивают атрибуции, которые дают им чувство контроля над окружающей средой; таким образом, акцент на лидерстве может быть, по крайней мере, частично обусловлен «желанием верить в эффективность и важность индивидуального действия, поскольку индивидуальное действие более управляемо, чем контекстуальные переменные» [24. С. 109]. Кальдер занял более радикальную позицию: для него лидерство существует только как восприятие, и в силу своей феноменологической природы лидерство не является жизнеспособной научной конструкцией.

В целом, новый и менее феноменологический подход был принят примерно в то же время, когда появились теоретические работы Б. Кальдера и Дж. Пфеффера. Этот альтернативный, эмпирически обоснованный подход концептуализировал лидерство как процесс, основанный на личном восприятии (а не на атрибутивном анализе), и исследовал, как лидерство определяется совместным восприятием последователей [22]. Это исследование знаменует собой начало новаторской работы Р. Лорда в области восприятия лидерства, которая основана на социально-когнитивных исследованиях по формированию впечатлений, восприятию личности, стереотипизации и когнитивной категоризации. По мнению Р. Лорда, в большинстве новых ситуаций восприятие лидерства основано на общих категориях (т.е. стереотипах), а не на конкретных критериях ситуации. Ключевой вывод его исследования состоял в том, что чем больше было продемонстрировано функциональное лидерское поведение (то есть относительное участие), тем сильнее было восприятие лидерства. Исследование лорда было новаторским в непосредственном изучении предположения о том, что функциональное поведение может быть обеспечено любым членом группы, а не только формальным лидером группы.

Таким образом, стало очевидно, что лидерство оказалось непредставимо без последователей, а одним из его основополагающих элементов является восприятие. В современности существенно возрастает и усложняется роль лидеров в странах переходного типа, в условиях демократических преобразований. Масштабные политические и социально-экономические трансформации последних десятилетий привели к кардинальным изменениям политической системы, и характер политического лидерства играет определяющую роль в политических процессах настоящего времени, формируя их особенности и направленность. Поворот 1970-х дал основание будущим исследователям для проведения более качественных исследований, которые в перспективе способны ответить на основные вопросы, возникающие в научных исследованиях по теме лидерства по сей день.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Блондель Ж.* Политическое лидерство: Путь к всеобъемлющему анализу. М.: Российская академия управления, 1992 // http://grachev62.narod.ru/blondel/ch_1.htm#ch105.
2. *Bogardus E.S.* Leaders and leadership. New York: Appleton-Century, 1934.
3. *Calder B.J.* An attribution theory of leadership. In B.M. Staw & G.R. Salancik (Eds.) // *New directions in organizational behavior*. Chicago: St. Clair Press, 1977.
4. *Connelly M.S., Gilbert J.A., Zaccaro S.J., Threlfall K.V., Marks M.A., Mumford M.D.* Cognitive and temperament predictors of organizational leadership // *Leadership Quarterly*. 2000. II.
5. *Dansereau F., Graen G., Haga W.J.* A vertical dyad linkage approach to leadership within formal organizations: A longitudinal investigation of the role making process // *Organizational Behavior and Human Performance*. 1975. № 13.
6. *Fiedler F.E.* A contingency model of leadership effectiveness // *Advances in Experimental Social Psychology*. 1964. № 1.
7. *Fiedler F.E.* A theory of leadership effectiveness. New York: McGraw-Hill, 1967.
8. *Fiedler F.E.* Validation and extension of the contingency model of leadership effectiveness: A review of the empirical findings // *Psychological Bulletin*. 1971. № 76.
9. *Fleishman E.A., Peters D.R.* Interpersonal values, leadership attitudes, and managerial success // *Personnel Psychology*. 1962. № 15.
10. *Gilbert J.A., Zaccaro S.J.* Social intelligence and organizational leadership. Presented at the 103th annual meeting of the American Psychological Association. New York, 1995.
11. *Greenstein F.I.* Personality and Politics: Problems of Evidence, Inference and Conceptualization. Chicago, 1969.

-
12. *Harris E.F., Fleishman E.A.* Human relations training and the stability of leadership patterns // *Journal of Applied Psychology*. 1955. № 39.
 13. *Hemphill J.K.* Situational factors in leadership // *Bureau of Educational Research Monograph*. 1949. № 32.
 14. *Hersey P., Blanchard K.H.* Management of organizational behavior. Englewood Cliffs, NJ: Prentice- Hall, 1969.
 15. *Hooijberg R.* A multidirectional approach toward leadership: An extension of the concept of behavioral complexity // *Human Relations*. 1996. № 49.
 16. *Hollander E.P.* Conformity, status, and idiosyncrasy credit // *Psychological Review*. 1958. № 65.
 17. *Hollander E.P.* Competence and conformity in the acceptance of influence // *Journal of Abnormal and Social Psychology*. 1960. № 61.
 18. *Hollander E.P., Julian J.W.* Contemporary trends in the analysis of leadership processes // *Psychological Bulletin*. 1969. № 71.
 19. *Hollander E.P., Webb W.B.* Leadership, followership, and friendship: An analysis of peer nominations // *Journal of Abnormal and Social Psychology*. 1955. № 50.
 20. *Kenny D.A., Zaccaro S.J.* An estimate of variance due to traits in leadership // *Journal of Applied Psychology*. 1983. № 68.
 21. *Kerr S., Jermier J.M.* Substitutes for leadership: Their meaning and measurement // *Organizational Behavior and Human Performance*. 1978. № 22.
 22. *Lord R.G.* Functional leadership behavior: Measurement and relation to social power and leadership perceptions // *Administrative Science Quarterly*. 1977. № 22.
 23. *Mann R.D.* A review of the relationships between personality and performance in small groups // *Psychological Bulletin*. 1959. № 56.
 24. *Pfeffer J.* Power in organizations. Marshfield, MA: Pitman, 1977.
 25. *Vroom V.H., Yetton P.W.* Leadership and decision making. Pittsburg: University of Pittsburg, 1973.

A.N. PAPCHENKOVA

*Postgraduate student of the Department
of philosophy of politics and law, Faculty of
Philosophy, Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia*

A TURN IN POLITICAL LEADERSHIP STUDIES IN THE SECOND HALF OF THE 20TH CENTURY

The article analyzes leadership studies that have revolutionized the approach to the study of political leaders. The paper considers the work of J. Hemphill,

contributing to the emergence of follower theory and situational theories in which context and followers are key moderators of leaders' behavior. The importance of studying the perception necessary for a qualitative and prospective study of political leadership is noted.

Key words: *political leadership, follower theory, situational theories, perception.*