
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 4(85). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.04.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Ивашко М.И. Роль российского фактора в образовании СССР (к 100-летию образования Союза Советских Социалистических Республик)	1074
Волков А.П., Резаков Р.Г. Военно-юридическая академия в системе дополнительного военно-профессионального образования в 1936-1945 гг.	1088
Гасанов М.Р. Некоторые источники и исследования о связях народов Кавказа со славянами (русами) в VII-XII вв.	1096
Киприянова Н.В. Формирование провинциального купечества в конце XVIII – первой половине XIX в. (по материалам г. Владимира)	1105
Сыздыкова Ж.С., Кирда Н.С. О процессе продвижения России в пределы Центральной Азии до создания Туркестанского генерал-губернаторства по М.А. Терентьеву	1114
Музафарова Н.И., Козловская Г.Е. Ислам в системе Российского государства (исторический аспект)	1121
Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Гончаров А.С. Мировоззрение и миропонимание одного казака из станицы Динской. Десять тезисов против позитивистской герменевтики личности	1135
Булатов И.А., Быстрова Ю.М. Красные скауты: как появлялась пионерия	1146
Гончаренко О.Н. Александровский сад провинциального города в культурно-историческом ландшафте XIX-XXI вв. (на примере г. Тюмени)	1155
Занозин Н.В. Послевоенное советское общество – «золотой век» номенклатуры	1165
Рябова Т.И. История Тверского Христорождественского монастыря в лицах	1174
Щербакова И.К., Надехина Ю.П., Колчин А.А. Русское общество и крестьянский вопрос: освещение ключевого вопроса империи в российской периодической печати (1881-1911)	1185
Табейкина Е.К. Древняя Русь: культура эпохи монументального историзма (IX – начало XII вв.)	1196
Кошкарёва С.Г., Ильина В.А., Камардина Н.В. Региональные особенности проведения новой экономической политики в 1920-е годы (на примере Камчатки)	1205
Батищев Р.Ю. Образы военного прошлого в политике памяти регионов Российской Федерации	1215
Зубков А.Н. Политика «свободы слова» в ходе проведения основных реформ в годы перестройки в СССР	1223
Ометюх М.Н. Причины распада Социалистической Федеративной Республики Югославии в 1991 году в оценках современных американских историков	1230

Петрова О.С. Проблемы формирования педагогических кадров для учебных учреждений Европейского Севера России в 1920-1930-е годы.....	1239
Следнева А.А. Социокультурное положение дворянства в Смоленской губернии в конце XVIII – первой половине XIX в.....	1255
Филимонов С.В. Деятельность хозяйственных комитетов как фактор развития гимназического образования в Рязанской губернии в начале XX века.....	1259

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья четвертая	1269
Берковский В.А., Тренина Л.А., Гончаров А.С. История философии механицизма на раннем этапе ее становления: античность, эпоха эллинизма, средние века	1285

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Сафин Ф.Г., Камалетдинов Д.А., Кульшарипов Ф.Р. Экономические основы социального самочувствия этнических групп в многонациональном Башкортостане (по данным этносоциологических исследований).....	1297
Меньшиков П.В., Матасова О.В. Специфика технологий PR в условиях четвертой промышленной революции.....	1307
Крюкова Е.В. Политическая психология и политическая идеология как уровни политической культуры современной России: особенности и противоречия	1324
Баркова А.С., Прончев Г.Б. Моделирование выездного туризма россиян	1330
Жолманов А.С., Матвиенко В.А., Афонин М.В., Гришин В.О. Противодействие коррупции в рамках института государственной гражданской службы: актуальные вопросы	1343
Керимова Д.Ф., Рамазанова М.К. К вопросу о природе политического лидерства	1352
Малахов А.А. Основные этапы развития и признаки политики государства всеобщего благосостояния.....	1359
Байков С.А. Политический скандал как инструмент контроля коммуникационной среды во внутренней политике России в период с 2015 по 2019 год	1367
Цвижба А.Г. Россия: этническое и национальное.....	1374
Крылова Е.Г. Специфика современного формата интервью с политическими лидерами	1385
Лазебник А.Г. Корреляции в траекториях политических трансформаций «демократия – полудемократия» и «полудемократия – демократия»	1393

Папченко А.Н. Поворот в исследованиях политического лидерства во второй половине XX века.....	1402
---	------

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Понявина М.Б. Вовлечение бизнеса в реализацию государственной образовательной политики	1411
Буров А.С. Актуальные аспекты государственной политики устойчивого развития коренных народов Севера в современной России	1419

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Михайленко А.Н. Специальная военная операция России на Украине: случайность или закономерность?	1431
Аришин К.В. Опыт применения цифровых технологий зарубежными странами для ускорения процесса адаптации иностранцев граждан.....	1449
Еловик А.А. Россия в современном военно-политическом дискурсе Республики Беларусь.....	1458
Чэнь Ханьчжи. Эволюция административной реформы и повышение эффективности госаппарата: центральный и локальный уровни управления.....	1465
Басов О.Н. Взаимосвязь лоббистской активности НКО и интересов элитных групп (на примере энергетической и климатической политики в современных США).....	1472
Попов А.В. Взаимоотношения Турции и энергетического союза ЕС в сфере обеспечения энергетической безопасности.....	1486
Чжао Лу. Влияние российско-украинского конфликта на трансформацию международного порядка.....	1492
Киянская А.С. Роль МПК в решении проблем российских немцев	1498
Юэ Жуйшун. Влияние администрации Байдена на стратегические конкурентные отношения Китая и США.....	1506

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Кожиев А.Ю., Бабенко А.С., Ямалиев А.Р. Применение синтеза методов в рамках комплексного подхода для анализа протестов в Казахстане.....	1514
--	------

НАШИ АВТОРЫ	1526
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1537
---	------

О ПРОЦЕССЕ ПРОДВИЖЕНИЯ РОССИИ В ПРЕДЕЛЫ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ ДО СОЗДАНИЯ ТУРКЕСТАНСКОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРСТВА ПО М.А. ТЕРЕНТЬЕВУ

Данная статья рассматривает процесс включения территорий Центральной Азии в состав Российской империи на основе анализа работы военного востоковеда М.А. Терентьева «Россия и Англия в Средней Азии», в которой отдельное место отводится процессу присоединения региона Россией. Дополнительный авторитет источнику придает тот факт, что Терентьев получил востоковедческое образование, а также непосредственно участвовал в качестве офицера в военных действиях. Подчеркивается, что Терентьев отстаивал официальную позицию правительства России.

Ключевые слова: Терентьев, восток, Центральная Азия, Россия, завоевания.

Активизация внешней политики России в Средней Азии 1960-1880 гг. ряд исследователей связывают с поражением в Крымской войне и ухудшением внешнеполитического положения России, а другие считают, что это связано с потребностями, вызванными пореформенным развитием капитализма в стране. Безусловно, решались задачи как политико-стратегического, так и экономического плана. Проводя активные действия в регионе, «русское правительство надеялось добиться от английского кабинета уступок в Европе и на Ближнем Востоке» [4. С. 223].

Отметим, что при изучении региона «необходимо учитывать не только новую геополитическую ситуацию... а также роль исторического наследия...» [8]. Среди источников по данной теме особое место отводится работам тех, кто сам был непосредственным участником тех далеких событий. Это мемуары и исследования военных востоковедов таких как Л.Ф. Костенко, А.И. Макшеев, В.А. Перовский, М.Г. Черняев и среди них особое

место занимают труды М.А. Терентьева (1837-1909) [5]. Его книга «Россия и Англия в Средней Азии» вышла в свет в 1875 г. Терентьев Михаил Африканович (1837-1909). Учился в Константиновском кадетском корпусе, службу начал в Чугуевском уланском полку в чине корнета. Начиная с 1867 г. в Туркестанском генерал-губернаторстве, служил в Аулие-Атинском уезде в качестве старшего помощника начальника уезда, чиновником по особым поручениям Зеравшанского округа, там же делопроизводителем. В 1862 г. поступил в Николаевскую Академию Генштаба. Военно-востоковедное образование получил в учебном отделении Азиатского департамента МИД по арабскому и турецкому разряду [1].

Расширение территории России за счет восточных земель активно происходило в XVI в. – это взятие Казани в 1552 г., затем 1556 г. – Астрахани. К концу царствования Ивана Грозного Россия перешла через Урал. Право на управление новыми землями, а также на строительство защитных крепостей получили купцы Строгановы. Войск местных гарнизонов едва хватало для обороны от набегов зауральских татар. В связи с этим, Строгановы наняли казачьего атамана Ермака для наступательного похода против сибирского хана Кучума. Ермак, перейдя Урал, углубился в недра Сибирского царства. Огнестрельное оружие, ранее неизвестное сибирским татарам, навело на них панический ужас. Хан Кучум, потерпевший несколько поражений, бежал в степи. Вскоре все Сибирское ханство было завоевано. Впоследствии русское правительство упрочило свою власть возведением крепостей: Тобольска, Томска, Нерчинска и Иркутска. Через небольшой промежуток времени вся Северная Азия уже принадлежала России [9].

История дальнейшего движения России на восток характеризуется необходимостью постоянного укрепления границ государства линией крепостей. Так происходило постепенное движение России на восток. Вскоре после завоевания Казани башкиры приняли подданство России, но не прекратили набеги. Русские возводили укрепления вокруг пограничных сел и даже непрерывные валы от села к селу. Когда даже это не могло помешать набегам, решено было оцепить их укреплениями. При Анне Ивановне на р. Яик возникла Оренбургская линия. Таким образом, башкиры были отрезаны от степей и с тех пор их набеги прекратились [9]. Оренбургская линия оправдала свое существование. Об этом говорит и А.И. Левшин в своем труде посвященном истории киргиз-кайсацких племен [5].

С сибирской линией было сложнее. Как сообщает Терентьев относительно сибирской линии: «... врезываясь по рекам в глубь степей, цепи укреплений образовали таким образом целую систему коридоров, ничем не перегороженных. Будучи связаны с центральными административными пунктами, сибирские цепи были крепки по долготе и слабы по широте, ибо укрепления соседних линий не имели поперечной связи, за безводием разделявших их степей. В эти коридоры беспрепятственно проникали шай-

ки грабителей, опустошавших наши поселения. Сибирская линия не могла примкнуть и к Оренбургской: от оконечности линии по р. Ую, впадающему в Тобол до оконечности Оренбургской линии по р. Ори, впадающей в Урал, оставался также большой промежуток. Запереть эти ворота было нечем ...» [9]. Таким образом, по мнению М.А. Терентьева, чтобы обеспечить безопасность, было необходимо примкнуть к естественной границе. Наиболее подходящим географическим объектом оказалась река Сырдарья. Это и обусловило новую необходимость расширения границ.

Благоприятным фактором для потенциального расширения было и активное взаимодействие с государствами региона, а в особенности с Бухарой. Так, согласно информации Е.К. Мейендорфа именно с Россией Бухара имела наибольший объем внешней торговли [6. С. 120], производился частый обмен посольствами. Все это являлось фундаментом готовящегося дальнейшего продвижения. Кроме того, киргизы активно поддерживали идею подобного расширения. «Им хотелось иметь среди своих кочевков опорный пункт против набегов соседей, хотелось иметь рынок, где бы они могли приобретать мануфактурные изделия и сбывать свое сырье» [9]. Еще хан Абул-Хайр, который первым принял подданство, активно просил соорудить в устье Сырдарьи российскую крепость. Однако осуществить этот план не удалось, поскольку тогда эта крепость находилась бы слишком далеко от укрепленной линии, что усложняло бы защиту [5].

Экспансии препятствовал тот факт, что большинство оренбургских губернаторов полагали, что лучшим средством против набегов является ответный поход. Однако это не возымело нужного воздействия, о чем, в частности, свидетельствует восстание Кенисары Касимова в 30-40-х гг. XIX в. Кенисара с легкостью уклонялся от преследовавших его российских отрядов в степи. Помимо этого, неудачная экспедиция Перовского против Хивы в 1839 г. доказала, что без надежных укреплений нельзя предпринимать длинных походов. В конце концов, губернатор Обручев решил оцепить киргизов укреплениями. «В 1845 г. построены: Оренбургское укр. на р. Тургае и Уральское на р. Иргиз; в 1847 г., близ устья р. Сыр-Дарьи основано укр. Раим, переименованное впоследствии в Аральское, а потом в 1855 г., переименованное Перовским – и прибавим: совершенно напрасно – на урочище Казалу. В 1848 г. построены укр. Карабутах, для связи Уральского укр. с линиею» [9]. С устройством крепостей набеги на линию в самом деле прекратились. С занятием устья Сырдарьи Россия вышла на границу с Хивой, Бухарой и Кокандом. Со стороны Хивы и Коканда происходили постоянные набеги, в связи с чем Обручев планировал занять Хиву и Ак-Мечеть. За эти планы губернатор был заменен Петровским, который отложил их [9].

Кроме этого, генерал Анненков представил императору Николаю I план, в котором предлагалось возобновить Аягузо-Акмолинскую линию и подвинуть ее границы ближе к р. Чу и Сырдарье, поскольку промежуток, остав-

шийся между этими естественными границами, было проще охранять. Однако губернатор Перовский выступил против этой идеи и против укреплений в целом, в связи с чем план пришлось отложить. Тем не менее, было принято решение о рекогносцировке района Сырдарьи, и в 1852 г. полковник Бларамберг подступил к Ак-Мечети и штурмовал эту крепость, однако безуспешно. Годом позже в поход выступил сам Перовский с 2168 солдат, 12 орудиями и 5 мортирами. После осады, длившейся 22 дня, эта кокандская крепость, в которой имелось 250 человек гарнизона, была взята [9]. Итак, был предпринят важный шаг к соединению оренбургской линии с сибирской, однако ввиду целого комплекса причин соединение границ было отложено до 1864 г.

В том же году кокандцы попытались отбить Ак-Мечеть. 14 декабря 13000 человек подступило к крепости, в которой тогда находилось лишь 1055 человек гарнизона. Укрепление еще не было завершено и в связи с этим не могло выдержать осады. Вследствие этого комендант форта подполковник Огарев принял решение произвести вылазку. 18 декабря 550 человек под руководством капитана Шкупи выступили из форта. Кокандцы, заметившие малую численность отряда, решили воспользоваться численным превосходством и начали заходить в тыл, чтобы отрезать отряд от крепости. Однако в центре, т.е. при орудиях и в лагере, возникла брешь. Шкупь незамедлительно воспользовался выпавшей возможностью, бросившись вперед и захватив весь лагерь. Вскоре на помощь подоспело подкрепление, которое ударило в тыл кокандцам. Это была первая громкая победа России в данном направлении [9].

«В 1863 г. оренбургские войска произвели рекогносцировку к Туркестану, а сибирские – к Аулие-Ата. На основании добытых сведений было решено вести границу по северному склону хребта Каратау, выше городов Ташкента и Туркестана» [9]. Занятые укрепления были по большей части малоизвестны, в связи с чем появились планы по занятию более значимых городов. Ответственными за осуществление плана были назначены полковники Черняев и Вережкин. Первый должен был занять Аулие-Ата, а второй – Сузак и Чулак-Курган. Помимо этих городов, под контроль России перешли также Туркестан и Чимкент. После данного события Коканд прекращает открытую борьбу и на авансцену выходят бухарцы, который выдвигают требования немедленно освободить Ташкент и Чимкент, в противном случае угрожая русским «священной войной» [9].

Начальником созданной из новых укреплений Новококандской линии был назначен генерал Черняев, который вскоре вступил в контакт с жителями города Ташкента с целью противостоять Коканду. Черняев полагал, что наилучшим выходом было бы образовать из Ташкента независимую территорию. Эту позицию поддерживала и так называемая «русская партия», обещавшая пропустить русских. Однако это обещание так и не было

исполнено, в связи с чем Черняев взял город штурмом (15-го июня 1865 г.), а все договоренности были расторгнуты. Город, окруженный стеной и обладавший гарнизоном в 30000 вооруженных солдат, был взят небольшим русским отрядом численностью менее 2000 человек [9]. Согласно М.А. Терентьеву началом завоевания Туркестана послужило как раз взятие Ташкента 1865 г. [9].

Незадолго до взятия города был разбит регент Кокандского ханства Алим-кул. После всех последних поражений кокандцы дистанцируются от борьбы. Однако на их место приходят бухарцы, которые начинают угрожать объявлением газавата, в случае, если русские не покинут Ташкент и Чимкент. В качестве ответной меры Черняев приказал арестовать бухарских купцов, которые проживали в занятых русской армией городах, а впоследствии просил расширить эту меру в том числе на Сырдарьинскую линию и на Оренбургский Округ. Дополнительная проблема состояла в том, что бухарцы не желали выступать в переговоры с Черняевым и требовали прямого контакта с императором, чему противилось уже русское правительство. В результате многоходовых действий бухарацы сумели взять в плен российское посольство, потребовали дальнейшего пропуска своего посла, задержанного в Казале. Они были готовы отпустить российских дипломатов лишь после благополучного возвращения бухарского посла из Петербурга. Таким образом, посольство фактически стало залогом в напряженных переговорах. Пытаясь спасти русскую дипломатическую миссию, Черняев совершил поход к Джизаку, однако не рискнул идти на штурм, поскольку боялся еще больше осложнить положение. Вскоре Черняева сменил генерал Романовский. В течение полугода российская армия одержала победу над Бухарой, победив в целом ряде важных сражений: Иржарский бой, штурм Ходжента, Ура-Тюбе и Джизака [9]. Действия Российской империи были успешны и предопределили дальнейшую судьбу региона.

Вскоре из всех новоприобретенных территорий был создан особый военный округ, получивший название Туркестанское генерал-губернаторство (23 июля (4 августа 1867 г.) Его начальником стал генерал-адъютант фон Кауфман. Присоединенные территории были крайне обширными, в связи с чем генералу фон Кауфману необходимо было серьезно озаботиться задачей упрочнения завоевания, об организации местного управления, а также о развитии богатых средств края. Император даровал туркестанскому генерал-губернатору особое политическое полномочие на ведение прямых переговоров и заключение договоров со всеми правителями Центральной Азии. Такое полномочие было неизбежно вследствие отдаленности края, что исключало любую возможность постоянно ожидать прямых указаний из столицы государства. Таким образом, с созданием Туркестанского генерал-губернаторства начинается новый этап в развитии отношений России со странами востока.

Говоря об отношении Михаила Африкановича Терентьева к описываемым им событиям необходимо подчеркнуть, что он, являясь русским офицером, несомненно занимает пророссийскую позицию. И преследует политические цели: обосновать правомерность политики России в Средней Азии. Тем не менее, работа Терентьева дает нам информацию об идеологической базе российского продвижения на восток. Кроме того, по позиции Терентьева можно составить примерное представление о том, как воспринимали российскую экспансию другие офицеры и генералы российской армии. Военный разведчик А.Е. Вандам, придерживается другого мнения об основных причинах завоевания. Он отмечал, что удаленность России от мировых морских торговых путей и ее суровый климат обрекают страну на бедность и невозможность развить свою деловую энергию. Таким образом, он видел причины экспансии в первую очередь в стремлении достичь территории с лучшими условиями [2]. Ахмад Дониш полагал, что в долгосрочной перспективе российская экспансия будет способствовать выходу Бухары из кризиса, распространению просвещения и установлению порядка [3].

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, завоевание Центральной Азии происходило долго и постепенно, что и отмечает Терентьев. Ключевым фактором стало строительство крепостей и укреплений.

Терентьев видит Россию не только как защитника своих собственных территорий, но и как защитника всей западной цивилизации. Он особенно подчеркивает, что после возвышения России ни одна восточная империя не сумела прорваться на территории Европы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Бриг Д.* Большая игра в Средней Азии. Памяти Михаила Африкановича Терентьева // Военное обозрение // <https://topwar.ru/111352-bolshaya-igra-v-sredney-azii-pamyati-mihaila-afrikanovicha-terenteva.html>.

2. *Вандам А.Е.* Наше положение // https://royallib.com/read/vandam_aleksey/geopolitika_i_geostrategiya_nashe_pologenie_velichayshee_iz_iskusstv.html#0.

3. *Дониш А.* Путешествие из Бухары в Петербург // https://www.vostlit.info/Texts/rus5/Donis_2/pred.phtml?id=13417.

4. *Киняпина Н.С.* Внешняя политика России о второй половине XIX в. М., 1974.

5. *Левшин А.И.* Описание киргиз-казачьих, или киргиз-кайсацких орд и степей // <http://elbib.shpl.ru/ru/nodes/49512-levshin-a-i-opisanie-kirgiz-kazachih-ili-kirgiz-kaysatskih-ord-i-stepey-spb-1832>, 28.03.2022.

6. *Мейендорф Е.К.* Путешествие из Оренбурга в Бухару. М., 1975.

7. Русские военные востоковеды до 1917 г. // Библиографический справочник. М., 2005.

8. *Сыздыкова Ж.С.* Основные этапы цивилизационного развития народов Центральной Азии до вхождения в состав Российской империи // <https://>

cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-etapy-tsivilizatsionnogo-razvitiya-narodov-tsentralnoy-azii-do-vhozheniya-v-sostav-rossiyskoy-imperii.

9. Терентьев М.А. Россия и Англия в Средней Азии // https://royallib.com/read/terentev_mihail/rossiya_i_angliya_v_sredney_azii.html#0

10. Терентьев М.И. Туркестан и туркестанцы // Вестник Европы. 1975. № 9.

11. Цыганков П.В. Среднеазиатская политика Российской империи 1860-1880-х в освещении журнала Вестник Европы // <https://cyberleninka.ru/article/n/sredneaziatskaya-politika-rossiyskoy-imperii-1860-1880-h-gg-v-osveschenii-zhurnala-vestnik-evropy>

ZH.S. SYZDYKOVA

*Doctor of History, Professor,
Lomonosov Moscow State University,
Institute of Asian and African Studies,
Moscow, Russia*

N.S. KIRDA

*Student Lomonosov Moscow State University,
Institute of Asian and African Studies,
Moscow, Russia*

ON THE PROCESS OF RUSSIA'S ADVANCE WITHIN CENTRAL ASIA BEFORE THE CREATION OF THE TURKESTAN GENERAL-GOVERNORSHIP BY M.A. TERENTIEV

This article examines the process of including the territories of Central Asia into the Russian Empire based on the analysis of the work of military orientalist M.A. Terentyev "Russia and England in Central Asia", in which a separate place is given to the process of annexation of the region by Russia. Additional authority to the source is given by the fact that Terentyev received an Oriental studies education, and also directly participated as an officer in military operations. It is emphasized that Terentyev defended the official position of the Russian government.

Key words: Terentyev, East, Central Asia, Russia, conquests.