
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 4(85). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.04.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Ивашко М.И. Роль российского фактора в образовании СССР (к 100-летию образования Союза Советских Социалистических Республик)	1074
Волков А.П., Резаков Р.Г. Военно-юридическая академия в системе дополнительного военно-профессионального образования в 1936-1945 гг.	1088
Гасанов М.Р. Некоторые источники и исследования о связях народов Кавказа со славянами (русами) в VII-XII вв.	1096
Киприянова Н.В. Формирование провинциального купечества в конце XVIII – первой половине XIX в. (по материалам г. Владимира)	1105
Сыздыкова Ж.С., Кирда Н.С. О процессе продвижения России в пределы Центральной Азии до создания Туркестанского генерал-губернаторства по М.А. Терентьеву	1114
Музафарова Н.И., Козловская Г.Е. Ислам в системе Российского государства (исторический аспект)	1121
Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Гончаров А.С. Мировоззрение и миропонимание одного казака из станицы Динской. Десять тезисов против позитивистской герменевтики личности	1135
Булатов И.А., Быстрова Ю.М. Красные скауты: как появлялась пионерия	1146
Гончаренко О.Н. Александровский сад провинциального города в культурно-историческом ландшафте XIX-XXI вв. (на примере г. Тюмени)	1155
Занозин Н.В. Послевоенное советское общество – «золотой век» номенклатуры	1165
Рябова Т.И. История Тверского Христорождественского монастыря в лицах	1174
Щербакова И.К., Надехина Ю.П., Колчин А.А. Русское общество и крестьянский вопрос: освещение ключевого вопроса империи в российской периодической печати (1881-1911)	1185
Табейкина Е.К. Древняя Русь: культура эпохи монументального историзма (IX – начало XII вв.)	1196
Кошкарёва С.Г., Ильина В.А., Камардина Н.В. Региональные особенности проведения новой экономической политики в 1920-е годы (на примере Камчатки)	1205
Батищев Р.Ю. Образы военного прошлого в политике памяти регионов Российской Федерации	1215
Зубков А.Н. Политика «свободы слова» в ходе проведения основных реформ в годы перестройки в СССР	1223
Ометюх М.Н. Причины распада Социалистической Федеративной Республики Югославии в 1991 году в оценках современных американских историков	1230

Петрова О.С. Проблемы формирования педагогических кадров для учебных учреждений Европейского Севера России в 1920-1930-е годы.....	1239
Следнева А.А. Социокультурное положение дворянства в Смоленской губернии в конце XVIII – первой половине XIX в.....	1255
Филимонов С.В. Деятельность хозяйственных комитетов как фактор развития гимназического образования в Рязанской губернии в начале XX века.....	1259

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья четвертая	1269
Берковский В.А., Тронина Л.А., Гончаров А.С. История философии механицизма на раннем этапе ее становления: античность, эпоха эллинизма, средние века	1285

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Сафин Ф.Г., Камалетдинов Д.А., Кульшарипов Ф.Р. Экономические основы социального самочувствия этнических групп в многонациональном Башкортостане (по данным этносоциологических исследований).....	1297
Меньшиков П.В., Матасова О.В. Специфика технологий PR в условиях четвертой промышленной революции.....	1307
Крюкова Е.В. Политическая психология и политическая идеология как уровни политической культуры современной России: особенности и противоречия	1324
Баркова А.С., Прончев Г.Б. Моделирование выездного туризма россиян	1330
Жолманов А.С., Матвиенко В.А., Афонин М.В., Гришин В.О. Противодействие коррупции в рамках института государственной гражданской службы: актуальные вопросы	1343
Керимова Д.Ф., Рамазанова М.К. К вопросу о природе политического лидерства	1352
Малахов А.А. Основные этапы развития и признаки политики государства всеобщего благосостояния.....	1359
Байков С.А. Политический скандал как инструмент контроля коммуникационной среды во внутренней политике России в период с 2015 по 2019 год	1367
Цвижба А.Г. Россия: этническое и национальное.....	1374
Крылова Е.Г. Специфика современного формата интервью с политическими лидерами	1385
Лазебник А.Г. Корреляции в траекториях политических трансформаций «демократия – полудемократия» и «полудемократия – демократия»	1393

Папченко А.Н. Поворот в исследованиях политического лидерства во второй половине XX века.....	1402
---	------

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Понявина М.Б. Вовлечение бизнеса в реализацию государственной образовательной политики	1411
Буров А.С. Актуальные аспекты государственной политики устойчивого развития коренных народов Севера в современной России	1419

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Михайленко А.Н. Специальная военная операция России на Украине: случайность или закономерность?	1431
Аришин К.В. Опыт применения цифровых технологий зарубежными странами для ускорения процесса адаптации иностранцев граждан.....	1449
Еловик А.А. Россия в современном военно-политическом дискурсе Республики Беларусь.....	1458
Чэнь Ханьчжи. Эволюция административной реформы и повышение эффективности госаппарата: центральный и локальный уровни управления.....	1465
Басов О.Н. Взаимосвязь лоббистской активности НКО и интересов элитных групп (на примере энергетической и климатической политики в современных США).....	1472
Попов А.В. Взаимоотношения Турции и энергетического союза ЕС в сфере обеспечения энергетической безопасности.....	1486
Чжао Лу. Влияние российско-украинского конфликта на трансформацию международного порядка.....	1492
Киянская А.С. Роль МПК в решении проблем российских немцев	1498
Юэ Жуйшун. Влияние администрации Байдена на стратегические конкурентные отношения Китая и США.....	1506

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Кожиев А.Ю., Бабенко А.С., Ямалиев А.Р. Применение синтеза методов в рамках комплексного подхода для анализа протестов в Казахстане.....	1514
--	------

НАШИ АВТОРЫ	1526
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1537
---	------

ДРЕВНЯЯ РУСЬ: КУЛЬТУРА ЭПОХИ МОНУМЕНТАЛЬНОГО ИСТОРИЗМА (IX – НАЧАЛО XII ВВ.)

В статье подчеркивается, что история русской культуры отличается прерывностью, дискретностью, в ней есть то единство, что «собирало» русскую культуру, государственность и нацию в течении столь длительного наполненного драматическими событиями, коллизиями, времени. Выяснение основы этого единства неповторимого своеобразия (социально-политического, культурного, духовного) и является целью данного исследования. Выявить это своеобразие, эту «пограничность» является целью исследования. Ведь именно она вела русскую культуру путем взлетов и падений, творческих озарений и трагических катаклизмов. На основе проведенного в работе анализа всех обстоятельств можно сделать определенные выводы о том, что сегодня, первостепенная задача духовного возрождения России видится в мобилизации всех спасательных средств и резервов страны, в необходимости защиты подлинных ценностей национальной культуры с опорой на многовековые духовно-нравственные начала, на собирание, восстановление всех истинных ценностей, созданных российским народом за более чем тысячелетнюю историю.

Ключевые слова: алтарь, икона, канон, живопись, архитектура, мозаика, язычество, летопись.

В современной России не стихают дискуссии об истоках и путях развития страны. В условиях возрастания авторитета и влияния церкви усиливаются противодействующие данной тенденции силы. Поэтому обращение к историческому прошлому, приближение «древнерусского феномена» современному российскому сознанию, включение его в духовное пространство России XXI века – означает восстановление того стержневого единства духа, которое и является смыслом истории.

Древнерусская культура развивалась не обособленно, а в постоянном взаимодействии с культурой окружающих народов и подчинялась общим

закономерностям развития древневековой культуры евразийской цивилизации. Однако следует заметить, что древнерусская культура возникла на мощной самобытной основе, прежде всего, на богатом культурном наследии восточных славян, государством которых была Киевская Русь.

Культура же Киевской Руси формировалась не в результате механического соединения элементов культур различных племен, а в результате их синтеза, фундаментом которого явилась языческая культура восточнославянских племен (эпоха раннего средневековья) и византийская культура, пришедшая на Русь с принятием христианства.

Культурно-исторический и цивилизационный выбор, сделанный в X веке верхушкой древнерусского общества был не простым. Достигнуть этносоциального, культурно-исторического и государственно-правового единства Русской земли можно было, опираясь на уже сложившиеся общие для племен и регионов Древней Руси ценности, традиции и нормы. Иначе говоря, крещение Руси могло осуществиться лишь на культурном фундаменте существующего в то время восточнославянского язычества.

С этой целью князь Владимир предпринимает религиозную реформу в 980 году, суть которой состоит в слиянии разнородных богов в едином пантеоне во главе с Перуном (богом грозы и войны). В единый для всей Руси пантеон были включены самые почитаемые разными племенами боги:

Хорс – Бог солнца – светила; этимологически его имя связано со словом «хороший», Дажьбог (бог белого света и податель небесных благ, тепла дающий бог), Стрибог (бог ветра и воздушных стихий), Мокошь – мать-сыра-земля, богиня плодородия, покровительница судьбы и урожая. Таким образом, в пантеоне Владимира до известной степени была учтена диалектика взаимосвязи неба и земли, столь важная для мифологических представлений древних восточных славян о человеке и природе, о мироздании в целом.

Следует заметить, что в пантеон, кроме богов славянского происхождения, были включены боги восточного (иранского, хорезмийского) ареала, т.е. была отражена диалектика славянского и восточного компонентов восточнославянского язычества. Они, по всей видимости, важный момент в восточной и южной политике князей в 970-980 гг. Однако реформа не достигла своей цели. Реформированное язычество сохраняло пережитки первобытного равенства, не устраняло возможности традиционного поклонения только своему родоплеменному божеству, не способствовало формированию новых норм морали и права, соответствовавших изменениям, происходившим в социально-политической сфере. Поэтому князь Владимир решается на новую реформу – в 988 г. приобщает Русь к христианству. Крещение Руси было крупнейшим событием как по непосредственным результатам, так и по последствиям. Оно определило характер культуры русского средневековья, несмотря на подспудное «пульсирование» языческой культуры, как культуры христианской.

Христианство византийского образца, впоследствии получившее название православие (т.е. истинной, единственно правильной веры, наилучшего способа прославления Бога), составило ценностно-смысловое «ядро» всей древнерусской культуры, какие бы внешние формы она не принимала – все было освещено христианской традицией, религиозными идеалами и ритуалами, авторитетом Библии и отцов церкви.

Сам культ бога-человека – важнейшая культурная ценность. Если раньше славянские народы поклонялись многочисленным духам и богам, олицетворявшим силы природы, то теперь они стали верить в божество, «явившее на земле Божественное и человеческое», как подчеркнул митрополит Киевский Илларион, автор «Слова о Законе и Благодати».

Христианизация сделала русского человека носителем нового морального кодекса, основанного на культе совести. Духовность становится главным содержанием личности. Она вытекает из новой высшей евангельской заповеди «всеоткрытой» любви к богу, к себе, ближнему и даже врагу своему. Принятие христианства позволило русской культуре через контакт с Византией преодолеть локальную ограниченность и приобрести универсальное измерение.

Огромным культурным переворотом в Киевском государстве было введение единой письменности. Принесенная из Византии и Болгарии (из Болгарии к нам пришли два алфавита – глаголица (II пол. IX в) и кириллица (на рубеже IX-X вв), создание которых связывают с именами монахов – миссионеров Кирилла и Мефодия) церковнославянская письменность послужила основой для развития русской письменности и для выработки древнерусского литературного языка и, таким образом, церковь заложила основы национальной русской культуры.

О широком распространении грамотности среди различных слоев общества имеются многочисленные летописные и археологические свидетельства. Достаточно вспомнить о новгородских и псковских берестяных грамотах, представляющих собой частные письма, завещания, счета, торговые записки и т.д. повсеместно встречающихся начиная с XI века. Грамотность, навыки письма были необходимы для усвоения религиозных норм, прописанных в священных текстах. Неудивительно, что с принятием православия наряду с семьей, роль воспитания взяла на себя церковь, на восемь столетий став во главе образования на Руси.

О деятельности священников по развитию народной школы свидетельствуют исторические источники. Так, В.Н. Татищев писал, что митрополит Михаил советовал князю Владимиру «устроить училище на утверждение веры и собрати дети в научении; а Владимир «повелел брать детей знатных, средних и убогих, раздавая по церквам священников в научение книжное» [1. С. 87]. Обучение детей велось на родном языке. Действовали светские, городские, церковные и монастырские школы. Обучение было смешанным,

однако уже в XI веке стали появляться женские школы. Это было связано с возникновением женских монастырей, организаторами школ при них были представительницы княжеских родов. Так в 1086 году, приняв постриг, внучка Ярослава Мудрого основала женскую школу при Андреевском монастыре в Киеве. Девочек обучали грамоте (чтение и переписывание божественных книг считалось главным средством спасения души), пению (оно требовалось для отправления церковных обрядов), рукоделию (чтобы будущее монахи не вели праздного обряда жизни). Важно отметить, что это была первая школа в Европе. Аналогичные школы были созданы в XI-XII вв. княжнами Ефросиньей и Феодосией.

Имелись и высшие школы, готовившие к государственной, культурной, церковной деятельности. Из них вышли многие выдающиеся деятели древнерусской культуры – митрополит Илларион, летописец Нестор, Сильвестр, математик Кирик, философ Туровский и др. В Киевской аристократической среде довольно широко изучались иностранные языки. Так, Всеволод Ярославич знал пять языков.

Являясь религиозно-общественными заведениями, церковные школы были тесно связаны с жизнью древнерусского общества. Во-первых, для деятельности Русской православной церкви была характерна достаточно высокая организация. Отсюда, строгая организация созданных при ней школ. Во-вторых, созданные при церквях и тем самым приближенные к простым прихожанам, первые школы были всеобщими, народными, что имело большое значение для развития просвещения и распространения знаний. В-третьих, церковные школы выполняли функцию религиозно-нравственного воспитания, способствовали сплочению древнерусского общества на идеалах веры, добра, справедливости, единения русских земель.

Со значительным распространением грамотности связаны и популярность книги в Древней Руси. Древнерусская литература представлена переводной и оригинальной. Перевод рассматривался как часть собственной национальной словесности. Церковностью древнерусской литературы обусловлен выбор переводных сочинений, бытовавших в рукописной традиции. Начальный этап переводной древнеславянской письменности определялся наряду со Священным Писанием произведениями древнехристианских отцов церкви IV-VI вв.: Иоанна Златоуста (350-379), Григория Нисского (ок. 335-394), Кирилла Иерусалимского. Переводились также произведения массовой литературы: Хроника Ионна Малалы, «Христианская типография» Космы Индикоплова, апокрифы, патерики. Наибольшей популярностью пользовалась Псалтырь, богослужебная и толковая.

Первые оригинальные сочинения, написанные восточнославянскими авторами, относятся к концу X – началу XII вв. Среди них такие выдающиеся памятники, как «Повесть временных лет», «Сказание о Борисе и Глебе», «Житие Феодосия Печерского», «Слово о законе и благодати». Жанровое

разнообразие древнерусской литературы XI-XII вв. невелико: летописание, житие и слово. Деление произведений древнерусской литературы на жанры достаточно условно.

Это происходит потому, что сами восточнославянские книжники не имели единых представлений о жанровых категориях. Одним и тем же, наиболее общим термином «слово», писатели называли и торжественную речь митрополита Иллариона, и воинскую повесть. Среди жанров древнерусской литературы центральное место занимает летопись, развивающаяся в течении восьми веков (XI-XVIII вв.). Ни одна европейская традиция не обладала таким количеством анналов, как русская. Чаше летописанием на Руси занимались монахи, прошедшие специальную выучку. Составлялись летописи по поручению князя, игумена или епископа. Но не следует преувеличивать официальный характер древнерусского летописания, как это делает иногда историческая наука. В действительности летописцы проявляли независимость мысли, отражая точку зрения широких масс на то или иное событие, нередко критикуя действия князей.

Древнейшая летопись – «Повесть временных лет» монаха Печерского монастыря Нестора. Д.С. Лихачев отмечает, что если бы от Киевской Руси не дошло до нас ничего, кроме этой книги, то и этого одного произведения было бы достаточно, чтобы представить себе высоту ее культуры [2. С. 231]. «Повесть временных лет» – по справедливому определению Д.С. Лихачева – не просто собрание фактов русской истории и не просто историко-публицистическое сочинение, связанное с насущными, но преходящими задачами русской действительности, а цельная литературно-изложенная история Руси.

Выдающимся произведением древнерусской литературы XII в. является «Слово о полку Игореве», созданное неизвестным поэтом. Автор не просто последовательно излагает события похода, но, прежде всего, стремится осмыслить их, понять причины неудач русской земли. Он видит их в раздробленности Руси, а спасение Родины – в сохранении единства, как это было во времена «старого Владимира». Из житий и летописей мы и сегодня можем узнать о реальных исторических деятелях эпохи: Владимире Святославиче, Ярославле Мудром, Владимире Мономахе и др.

Древнейшим памятником, дошедшим до нас является «Слово о законе и благодати» Иллариона, написанное автором между 1037 и 1050 гг. Основная идея «Слова» – равноправность всех христианских народов независимо от времени их крещения – направлена против учения византийской церкви об ее исключительном праве на всемирное господство.

Особо необходимо сказать об историзме древнерусской литературы. В силу собственной молодости или хорошо усвоенного от учителей урока, литература Древней Руси, несмотря на свое жанровое многообразие, представляла мир в целом, даже тогда, когда (как было отмечено выше) описывался какой-нибудь конкретный сюжет. В этом – своеобразный историзм,

охватывающий собой все временные и пространственные представления и образы древнерусского писателя и читателя. Чувство значительности происходящего, значительности истории человеческого бытия не покидало древнерусского человека ни в жизни, ни в искусстве, ни в литературе. А потому в литературе все время держится «высокая нота» по определению Д. Лихачева.

Литература обладала всеохватывающим внутренним единством – темы и взгляда на мир. Поэтому древнерусскую литературу можно рассматривать как литературу одной темы и одного сюжета. Этот сюжет – мировая история, а тема – смысл человеческой жизни. Она взяла на себя роль объединяющего центра в сложившемся и укореняющемся «двоеверии» и «двоекультуры». Она глубоко усвоила народную устную традицию, вместе с тем свою главную роль книжник видел в просвещении, проповеди святой жизни, введения русской культуры в мировую христианскую доступными литературе средствами. Этот проповеднический подвиг русской литературы затем был воспринят русскими писателями нового времени, составил глубокую самобытность национальной литературы от Ломоносова до Пушкина, в которой идеал красоты, духовной силы и значимости соединялся с поучением, идеалом Добра и служения Миру, земле Русской.

В целом, перенесенные на русскую почву духовные ценности Византии: ее церковная догматика, философия, идеология, этика и эстетика подверглись здесь глубокой трансформации, приобрели совсем иные черты под влиянием национальных творческих сил. Уже в «Слове о Законе и Благодати», Иллариона Византия причисляется к старым странам, за которыми будущее. Чуть ли не с самого момента вхождения Руси в сферу византийского влияния были заметны тенденции к отторжению этого влияния и поиска самостоятельных путей. Это чувствуется, прежде всего, в архитектуре. После строительства Спасо-Преображенского собора в Чернигове (1036), воплотившего типичные черты византийской архитектуры (пятикупольность, хоры), уже при создании Десятинной церкви в Киеве (XI в.) выявились чисто русские, не свойственные Византии черты: многокупольность, пирамидальность композиции. Постепенно формируется общерусский национальный стиль, которому присущи башнеобразные формы, динамичная, устремленная вверх композиция. Яркие примеры этого стиля – церковь Вознесения в Коломенском, храм Василия Блаженного.

Отличительной чертой искусства домонгольской Руси, и особенно Киевской, является монументальность форм. Средствами монументализации были крупный масштаб, фронтальность и замедленный ритм движения фигур, особая культура линий, отдаленно напоминающих античную классику. Образцом такого монументального синтеза искусств является София Киевская, построенная в первой половине XI в. при Ярославе Мудром.

В основу этого сооружения легла византийская система крестово-купольной церкви. Тринадцать куполов св. Софии постепенно и плавно повы-

шались к главному центральному куполу и образовывали величественную композицию, проникнутую спокойствием, силой и особой значительностью. Художественный образ постройки воплощал идею величия Киевской державы. Стены, своды, абсиды, купол в интерьере Софии покрыты мозаичными и фресковыми изображениями святых и сценами на библейские и евангельские сюжеты. Алтарь поражает огромным образом Богоматери. Изображение лика Марии для древнего художника было любимым и самым трудным в исполнении, потому что русский человек именно в Богоматери видел олицетворение мудрости и высшей духовной красоты.

Важную роль в жизни общества играла древнерусская живопись. Русь, приняв крещение от Византии, унаследовала представление о том, что задача живописи – «воплотить слово», т.е. воплотить в образе христианское вероучение, приблизить человека к истине этого слова, к глубине того вероучения, которое он исповедовал. Эта задача была решена в результате создания художественной системы, позволившей полно и ясно воплотить христианское слово в живописный образ (икону). Раскрывая духовные истины христианства живопись Древней Руси обретала неповторимую красоту. «В линиях и красках иконы мы имеем красоту преимущественно смысловую», писал философ Е. Трубецкой [4. С. 34]. Накопление самобытных черт, отражающих своеобразие древнерусской живописи, приводит к качественно новым художественным решениям: такова живопись Спасо-Мирожского монастыря в Пскове (середина XII вв.), церкви Св. Георгия в Старой Ладоге (80-е годы XII в.) Спаса Нередицы в Новгороде (1199). На протяжении нескольких столетий культура Руси обогащалась благодаря новым связям.

Уже к концу XI в. она достигла уровня передовых стран Европы, а в XII в. продолжала поступательное движение. Строительством Спасской церкви Ефросиньева монастыря в Полоцке (зодчий Иоанн) была открыта качественно новая страница русского зодчества – создание башнеобразных храмов, динамичных, устремленных вверх пропорций, отличающихся монументальностью и повышенной декоративностью, и нарядностью. Конструктивной основой является введение системы ступенчато-повышающихся арок в интерьерах храма, находящихся свое подтверждение в наличии в экстерьере второго и третьего яруса закомар и введения ложных, чисто декоративных закомар – кокшников. Процесс этот начался одновременно в нескольких, преимущественно южнорусских городах со строительства церкви Параскевы Пятницы в Чернигове, Михаила Архангела в Смоленске, а закончился такими гениальными произведениями, как церковь Вознесения в Коломенском (XVI в.) храм Василия Блаженного (XVI в.), Спасская церковь в Спасо-Андрониковом монастыре (XV в.).

И так, со второй половины XII века архитектурные пути Византии и Руси разошлись. Развитие древнерусской архитектуры (как и искусства вообще) было прервано на самой высокой ноте. Причиной тому стало монгольское нашествие.

Из вышеизложенного, можно сделать **вывод**, что Киевская Русь в до-монгольский период превратилась в страну высокоразвитой культуры. Уже к концу XI века она достигла уровня передовых стран Европы и насчитывала два столетия своей государственности. Начинает складываться общность древнерусского народа, которая выразилась в выработке литературного языка, в национальном самоощущении единства всего народа, в сложении общей культуры. Высокий по тем временам уровень развития общественной мысли, национального самосознания демонстрируют русские летописи, а также приверженность широких слоев населения к знаниям, любовь и бережное отношение к мудрым книгам. В данную эпоху был задан тип культурно-исторического развития русского народа в рамках тесного переплетения двух векторов его духовной жизни христианского и языческого.

Поэтому, актуально звучит призыв Д.С. Лихачева к сохранению памятников прошлого, являющихся национальным достоянием русского народа и мировой цивилизации [3. С. 10] – это путь международного и межэтнического взаимопонимания и обогащения духовно-нравственными ценностями через культуру и искусство каждого человека, стремящегося к миру и сотрудничеству.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Историко-педагогический журнал. 2014. № 4.
2. Лихачев Д.С. Заметки о русском. М.: Советская Россия, 1981.
3. Лихачев Д.С. Прошлое – будущему. Статьи и очерки. Л.: «Наука», 1985.
4. Трубецкой Е. Три очерка о русской иконе. Новосибирск: Изд. «Сибирь XXI век», 1991.

E.K. TABEIKINA

*Candidate of Historical Sciences,
Associate Professor, Department of History and Pedagogy
Kazan State Energy University, Kazan, Russia*

ANCIENT RUSSIA: THE CULTURE OF THE EPOCH OF MONUMENTAL HISTORICITY (IX – BEGINNING OF THE XII CENTURIES)

The article emphasizes that the history of Russian culture is distinguished by discontinuity, discreteness, it has that unity that “gathered” Russian culture, statehood and the nation for such a long time filled with dramatic events, collisions. Elucidation of the basis of this unity of unique originality (socio-political, cultural, spiritual) is the purpose of this study. To reveal this originality, this “boundary” is the purpose of the study. After all, it was she who led Russian

culture through ups and downs, creative insights and tragic cataclysms. On the basis of the analysis of all the circumstances carried out in the work, certain conclusions can be drawn that today, the paramount task of the spiritual revival of Russia is seen in the mobilization of all rescue means and reserves of the country, in the need to protect the true values of national culture based on centuries-old spiritual and moral principles, on gathering, restoring all the true values created by the Russian people for more than a thousand years history.

Key words: altar, icon, canon, painting, architecture, mosaic, paganism, chronicle.