
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 4(85). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.04.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Ивашко М.И. Роль российского фактора в образовании СССР (к 100-летию образования Союза Советских Социалистических Республик)	1074
Волков А.П., Резаков Р.Г. Военно-юридическая академия в системе дополнительного военно-профессионального образования в 1936-1945 гг.	1088
Гасанов М.Р. Некоторые источники и исследования о связях народов Кавказа со славянами (русами) в VII-XII вв.	1096
Киприянова Н.В. Формирование провинциального купечества в конце XVIII – первой половине XIX в. (по материалам г. Владимира)	1105
Сыздыкова Ж.С., Кирда Н.С. О процессе продвижения России в пределы Центральной Азии до создания Туркестанского генерал-губернаторства по М.А. Терентьеву	1114
Музафарова Н.И., Козловская Г.Е. Ислам в системе Российского государства (исторический аспект)	1121
Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Гончаров А.С. Мировоззрение и миропонимание одного казака из станицы Динской. Десять тезисов против позитивистской герменевтики личности	1135
Булатов И.А., Быстрова Ю.М. Красные скауты: как появлялась пионерия	1146
Гончаренко О.Н. Александровский сад провинциального города в культурно-историческом ландшафте XIX-XXI вв. (на примере г. Тюмени)	1155
Занозин Н.В. Послевоенное советское общество – «золотой век» номенклатуры	1165
Рябова Т.И. История Тверского Христорождественского монастыря в лицах	1174
Щербакова И.К., Надехина Ю.П., Колчин А.А. Русское общество и крестьянский вопрос: освещение ключевого вопроса империи в российской периодической печати (1881-1911)	1185
Табейкина Е.К. Древняя Русь: культура эпохи монументального историзма (IX – начало XII вв.)	1196
Кошкарёва С.Г., Ильина В.А., Камардина Н.В. Региональные особенности проведения новой экономической политики в 1920-е годы (на примере Камчатки)	1205
Батищев Р.Ю. Образы военного прошлого в политике памяти регионов Российской Федерации	1215
Зубков А.Н. Политика «свободы слова» в ходе проведения основных реформ в годы перестройки в СССР	1223
Ометюх М.Н. Причины распада Социалистической Федеративной Республики Югославии в 1991 году в оценках современных американских историков	1230

Петрова О.С. Проблемы формирования педагогических кадров для учебных учреждений Европейского Севера России в 1920-1930-е годы.....	1239
Следнева А.А. Социокультурное положение дворянства в Смоленской губернии в конце XVIII – первой половине XIX в.....	1255
Филимонов С.В. Деятельность хозяйственных комитетов как фактор развития гимназического образования в Рязанской губернии в начале XX века.....	1259

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья четвертая	1269
Берковский В.А., Тренина Л.А., Гончаров А.С. История философии механицизма на раннем этапе ее становления: античность, эпоха эллинизма, средние века	1285

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Сафин Ф.Г., Камалетдинов Д.А., Кульшарипов Ф.Р. Экономические основы социального самочувствия этнических групп в многонациональном Башкортостане (по данным этносоциологических исследований).....	1297
Меньшиков П.В., Матасова О.В. Специфика технологий PR в условиях четвертой промышленной революции.....	1307
Крюкова Е.В. Политическая психология и политическая идеология как уровни политической культуры современной России: особенности и противоречия	1324
Баркова А.С., Прончев Г.Б. Моделирование выездного туризма россиян	1330
Жолманов А.С., Матвиенко В.А., Афонин М.В., Гришин В.О. Противодействие коррупции в рамках института государственной гражданской службы: актуальные вопросы	1343
Керимова Д.Ф., Рамазанова М.К. К вопросу о природе политического лидерства	1352
Малахов А.А. Основные этапы развития и признаки политики государства всеобщего благосостояния.....	1359
Байков С.А. Политический скандал как инструмент контроля коммуникационной среды во внутренней политике России в период с 2015 по 2019 год	1367
Цвижба А.Г. Россия: этническое и национальное.....	1374
Крылова Е.Г. Специфика современного формата интервью с политическими лидерами	1385
Лазебник А.Г. Корреляции в траекториях политических трансформаций «демократия – полудемократия» и «полудемократия – демократия»	1393

Папченко А.Н. Поворот в исследованиях политического лидерства во второй половине XX века.....	1402
---	------

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Понявина М.Б. Вовлечение бизнеса в реализацию государственной образовательной политики	1411
Буров А.С. Актуальные аспекты государственной политики устойчивого развития коренных народов Севера в современной России	1419

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Михайленко А.Н. Специальная военная операция России на Украине: случайность или закономерность?	1431
Аришин К.В. Опыт применения цифровых технологий зарубежными странами для ускорения процесса адаптации иностранцев граждан.....	1449
Еловик А.А. Россия в современном военно-политическом дискурсе Республики Беларусь.....	1458
Чэнь Ханьчжи. Эволюция административной реформы и повышение эффективности госаппарата: центральный и локальный уровни управления.....	1465
Басов О.Н. Взаимосвязь лоббистской активности НКО и интересов элитных групп (на примере энергетической и климатической политики в современных США).....	1472
Попов А.В. Взаимоотношения Турции и энергетического союза ЕС в сфере обеспечения энергетической безопасности.....	1486
Чжао Лу. Влияние российско-украинского конфликта на трансформацию международного порядка.....	1492
Киянская А.С. Роль МПК в решении проблем российских немцев	1498
Юэ Жуйшун. Влияние администрации Байдена на стратегические конкурентные отношения Китая и США.....	1506

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Кожиев А.Ю., Бабенко А.С., Ямалиев А.Р. Применение синтеза методов в рамках комплексного подхода для анализа протестов в Казахстане.....	1514
--	------

НАШИ АВТОРЫ	1526
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1537
---	------

DOI 10.35775/PSI.2022.85.4.007

УДК 94(47).084: 930.23

К.А. УШМАЕВА

доктор исторических наук, профессор
Ставропольского филиала Краснодарского
университета МВД России,
Россия, г. Ставрополь

О.В. ТЕРЕЩЕНКО

кандидат исторических наук, профессор
Ставропольского филиала Краснодарского
университета МВД России,
Россия, г. Ставрополь

А.С. ГОНЧАРОВ

бакалавр Ставропольского
государственного педагогического института,
Россия, г. Ставрополь

ORCID iD: 0000-0002-3244-8155

МИРОВОЗЗРЕНИЕ И МИРОПОНИМАНИЕ ОДНОГО КАЗАКА ИЗ СТАНИЦЫ ДИНСКОЙ. ДЕСЯТЬ ТЕЗИСОВ ПРОТИВ ПОЗИТИВИСТСКОЙ ГЕРМЕНЕВТИКИ ЛИЧНОСТИ

Настоящая статья посвящена изучению личностных качеств, ментальности, мировоззрения и миропонимания казака, ставшего одним из главных общественных и политических акторов Кубани в 1910-е гг. Проблема исследования казачьей картины мира в отвлечении от политических и социально-экономических доминант с позиции неклассических подходов в исторической науке на сегодняшний день продолжается оставаться малоизученной. Именно поэтому актуальность данного исследования отражает возрастающий интерес общества к различным течениям в микроистории и локальной истории, восходящими методологически и концептуально к антипозитивизму и поздней школе Анналов. Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования его содержательного блока в качестве базы для анализа картины мира казачества в первой четверти XX в. Научная новизна исследования заключается в концептуальной позиции авторов и составлении нового формата исторической герменевтики на основе результатов анализа и интерпретации ценностей отдельно взятого представителя казачьего сословия, ценностей, растворенных в культуре эпохи. Источниковая база исследования представлена комплексом письменных источников, главными из которых

являются архивные сведения, публицистические издания и источники личного происхождения. Методологический аппарат включает в себя специально-исторические, психологические, социологические и культурологические методы. Специально-исторические методы: нарративный метод, идеографический метод, биографический метод, историко-системный метод, историко-типологический метод, историко-сравнительный метод, проблемно-хронологический метод, метод исторического моделирования, ретроспективный метод, функциональный метод. Психологические: биографический метод, суггестивный метод, циклический метод (гештальтпсихология). Социологические: анализ документов, интервьюирование, типологизация, метод идеальных типов. Культурологические: моделирование преобразующих культурных практик, культурно-генетический метод, метод анализа бытовой культуры, метод анализа игровой культуры, диалоговый метод (метод анализа взаимодействия культур), компаративный метод. Результатом исследования стало определение картины мира и личностных качеств избранного для анализа актора, а также выдвижение авторской модели герменевтики личности в рамках неклассического подхода в исторической науке.

Ключевые слова: казачество, мировоззрение, миропонимание, мышление, культура, личность, герменевтика.

Введение. Исследование казачьей ментальности – относительно молодое направление, заметно выделяющееся среди отечественных историографических традиций. Если в США и Китае изучением особенностей мышления казаков-переселенцев и казаков в составе российской эмиграции 1917-1920-х гг. начали заниматься практически сразу, то в нашей стране данное направление начало зарождаться только в 80-е гг., в связи с актуализацией казачьей культуры в советском кинематографе. Движение за возрождение казачества стало отправной точкой в изучении картины мира казаков.

На сегодняшний день данная тематика соответствует таким школам, как: микроистория, локальная история, история ментальностей и школа исторической памяти. Среди ведущих подходов выделяется антипозитивизм, школа Анналов и психологический детерминизм различных направлений. Помимо изучения особенностей мышления избранной для анализа личности, мы также задаемся вопросом о том, что может предложить современному историку, занимающемуся познанием духа – поскольку история – это несомненно наука о духе – познание человека как актора своего времени?

Позитивистская герменевтика в чистой и синкретической формах, практикуемых российскими историками, более не подходит для детального толкования исторических образов и представлений в сознании личности. Опора на социальные факты – пожалуй, является и даром и, одновременно,

проклятием исторической науки. Мы же считаем правильной позицию постепенного отступления от позитивистской герменевтики, по крайней мере, в отношении личности-актора.

Для разрешения обозначенной проблемы и формирования новой модели исторической герменевтики мы обращаемся к изучению отдельно взятой личности рубежа XIX-XX вв., чтобы обобщить предыдущие методические исследования и показать, как может выглядеть герменевтика, восходящая к наиболее «чистому» антипозитивизму.

Обзор источников и историографии. Источниковая база исследования представлена четырьмя группами письменных источников, включая: 1) архивные сведения; 2) публицистические издания (газеты); 3) справочные издания; 4) источники личного происхождения.

I. Архивные сведения представлены информационной базой Государственного архива Краснодарского края (ГАКК). Наиболее ценными являются сведения из фонда Р-411 ГАКК: «Коллекция документов по истории революционного движения и Гражданской войны на Кубани и Черноморье».

В частности, фонд Р-411 представлен следующими делами: дело 249 «С историческими документами к периоду белого правительства на Кубани; рукописная газета «Ночь»» [6]; дело 251 «С разной перепиской, относящейся к временам белогвардейщины за 1918-1919 гг.» [7]; дело 252 «Дневник А.Н. Моллера – участника «Ледяного» похода; 2-я часть неизвестного лица» [8; 9].

Данные сведения используются в поиске типов культурной деятельности и при интерпретации некоторых особенностей мышлений личности.

Фонд Р-1542 ГАКК «Кубанская законодательная рада» необходим для анализа наиболее важных культурных и политических решений политической элиты Кубанской народной республики (КНР) [10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17].

II. Публицистические издания включают в себя газеты «Вольная Кубань» [2; 3; 4; 5]; «Донская волна» [21; 22]; «Донские ведомости» [23; 24]. Публицистика позволяет выделить среди идеоформ общественного мнения те, которые с большей долей вероятности отражали мировоззрение личности.

III. Справочные издания содержат ценнейшие сведения о словах и действиях личности, на основе которых мы можем воссоздать ее культурные универсалии и интерпретировать особенности мышления [19; 25; 30].

IV. Источники личного происхождения представлены воспоминаниями А.И. Деникина, которые необходимы для сравнительного анализа [20].

1. Обращение к микроистории.

Николай Степанович Рябовол – казак, чья картина мира передала особенности мышления кубанцев, оказавшихся в тяжелейшем политическом и культурном положении: в 1918 г. казачья идентичность была поставлена

под сомнение представителями Белого движения (Добровольческой армии) и войсками Красной армии. В итоге Н.С. Рябовол принял знаковое решение – заявить о независимости Кубанской Области, показав, таким образом, что казачество является уникальной этнокультурной общностью, интересы которой не соответствуют ценностным ориентирам ни «белых», противников обособления Кубанской Области от внутренних губерний, ни «красных», врагов православной веры.

Картина мира этого казака отразила взгляды всего кубанского населения, чаяния и надежды о возможности на самоопределение и обретение независимости. Казаки желали «отгородиться» от изживших себя имперских традиций и сохранить ту единственную ценность, которая продолжала связывать Дон, Кубань и Терек с Россией – православие. Почему казаки считали себя самостоятельной этнической группой, стремились сохранить казачью культуру, но пренебречь наследием Российской империи? Ответы на эти вопросы можно найти, изучив историю одного казака из станицы Динской, оказавшегося способным прислушаться к гласу народа и растворить свои собственные ценности в ценностях эпохи [27].

Николай Степанович Рябовол родился 17 декабря 1883 года в станице Динской Кубанской Области, в семье разночинцев, это повлияло на принятие одновременно двух позиций в отношении государственной власти: с одной стороны, будучи сыном станичного писаря, Николай Степанович рано воспринял такие ценности как исполнительность и ответственность, с другой – казачьи корни способствовали развитию свободолюбия и вольнодумия. В детстве Николай Степанович не отличался социальными притязаниями, но усвоил от родителей любовь к образованию и познанию всего нового в принципе. Он был старшим из тринадцати детей, а потому чувство долга превалировало в принятии хоть сколько-нибудь значимых решений в молодости [29].

Николай Степанович учился с трудом, сказывалась неграмотность социального окружения и учителей. Отец же не мог самостоятельно развить у сына широкий кругозор, о чем часто сожалел. Единственное, что у него удалось – это отдать первенца на учебу в Екатеринодарское Войсковое училище. Николай Степанович с удовольствием учился в начальных классах, его отношение к урокам было испорчено гнетущим чувством долга: получить плохую оценку означало разочаровать отца [26]. Поэтому сам факт получения новых знаний постепенно отходил на второй план, а семейные ценности (в частности, религиозные) стали первостепенными [27].

На картину мира Николая Степановича повлияли в большей степени отец и станичная община, позаботившиеся о духовном и нравственном росте подрастающего казака [28]. Историческая память кубанцев актуализировалась через повседневную жизнь и молитвы. Такие типичные промыслы, как скотоводство, коневодство, сельское хозяйство и виноделие сформировали

у Николая Степановича любовь к земле и к родине. Однако мальчик понимал под последним не всю «безграничную», неведомую и недоступную ему Российскую империю, а непосредственно – семью, дом, друзей, станицу и Кубань. В его пока еще наивной картине мира существовала только одна устойчивая система – дихотомия образов «свой-чужой» [19; 24].

Знакомясь с историей казачества в целом и казаков Кубани, Николай Степанович постепенно разочаровывался в политике российских царей и императоров, отделяя, таким образом, казаков от остальной части общества. Это особенно видно на примере отдельно взятых сословий: Николай Степанович уважал казачество, офицерство, купечество, духовенство и т.н. «разночинную интеллигенцию», зарождавшуюся в России. Помещики и крестьяне в равной степени вызывали презрение у родителей, и это чувство передалось детям. «Малообразованное» и «ленивое» – с такими ярлыками обычно формировался образ крестьян в казачьих семьях. Крестьянам не доверяли занятия многими промыслами, доступными на Кубани, как-то: виноградарство и виноделие, разведение породистых лошадей, пчеловодство и шелководство. Хотя, как мы знаем, во многих губерниях и областях Северного Кавказа крестьянство никогда не являлось лично зависимым [19; 23].

Отчуждение от других сословий и самосознание себя как казака, как часть многочисленного этнотипа, – вот те предпосылки, которые в дальнейшем подтолкнули Николая Степановича к решению об отделении Кубанской Области от Российской империи. Но были еще те ценности, которые развились у мальчика в детстве – это христианские традиции и культура общения и поведения. На протяжении всей жизни у Николая Степановича было только два ориентира – семья, включая станичную казачью общину и Кубань, и духовная казачья общность, в ретроспективе которой воображение мальчика воссоздавало целостный образ духовной культуры казачества – не российского – но более самобытного и, можно сказать, сакрального [1; 21; 22].

Из устной народной традиции Николай Степанович почерпнул многие культурные концепты и стал уважать героев военных кампаний, казаков и офицеров. Фольклор кубанцев стал своего рода вместилищем идеологем социального поведения – в нем Николай Степанович искал личные примеры и авторитеты для подражания. Фактически, благодаря большой любви к фольклору, он приобрел любовь к истории и литературе. В отношении этоса поведения следует разве что еще раз подчеркнуть влияние станицы и сословия, эти факторы в значительной степени повлияли на ключевые идеи и стереотипы Николая Степановича в юности.

Продолжение образования в старших классах дорого обошлось родителям, и Николай Степанович был вынужден подрабатывать на тех занятиях, которые считались в станице недостойными казака [30]. Например, это была работа на земле бывших помещиков, выпас скота и уборка усадеб. В целом, для кубанского казачества заниматься землей считалось зазорным

до определенной степени, даже если земля принадлежала самой семьей [25]. Данный социальный факт расходится с общепринятым представлением о казаках, но он подтверждается многочисленными исследованиями дореволюционных и советских историков. Проблема в том, что картина мира казаков содержала такую идеоформу: зачем сегодня работать, если завтра можно умереть. Не только Николай Степанович, но и, например, А.И. Деникин, являлись носителями данной идеоформы [20].

После окончания школы Николай Степанович учился в Киевском политехническом институте, когда ему вновь пришлось самому себя обеспечивать. С третьего курса он был вынужден отчислиться, так и не получив профессиональное образование. В 1909 г. станица делегировала его на учредительный съезд, который должен был заниматься строительством Кубанско-Черноморской железной дороги [1]. Почувствовав возможность наконец проявить себя, Николай Степанович становится неофициальным «лидером» оргкомитета, хотя таковых качеств, он, конечно не имел, несмотря на то, что в детстве заботился о младших братьях [6]. Николай Степанович навсегда остался хорошим исполнителем, но плохим организатором, который не понимал, какой шаг ему следует предпринять, но всегда слушал дельные советы со стороны коллектива [7].

В 1915 г. Николай Степанович отправился в армию (с откомандированием), чтобы закончить образование и получить профессию военного инженера. В армии происходит переоценка многих ценностей. Николай Степанович разочаровывается в системе военного и российского образования в целом, считая не нужным заканчивать учиться. Его отец, аналогично, уже не считал, что профессия инженера пригодится сыну [8]. 1915 г. можно назвать первым крупным разочарованием Николая Степановича, как в социально, так и в личностном плане. Он был произведен в чин прапорщика и вышел в саперную часть, проводя свою военную повседневность в 15-16 гг. за этим деликатным занятием [9].

В 1917 г. Николай Степанович едет из Финляндии в Кубанскую Область, где сразу завоевывает доверие екатериноградских казаков и избирается председателем Войсковой и Законодательной Рады. Он изо всех сил стремится защитить то место, к которому привык в детстве [10]. После череды военных потерь сохранить воспоминания о доме для Николая Степановича оказалось дороже, чем оставаться в стороне от политических дел. Еще раз оговоримся, что лидером он себя не считал, не умел руководить и, по большому счету, не интересовался политикой, но, тем не менее, решился взять на себя нелегкую роль народного героя [11].

1918 г. – самый богатый на биографические сведения, но, в то же время, самый бедный с точки зрения раскрытия культурного обогащения личности Николая Степановича [12]. Нам известно о том, что он неоднократно посещал в составе различных делегаций Киев, занятый немцами [13],

пытался установить хорошие отношения с гетманом [14] и затем писал письма в УНР [17] для снабжения казаков качественным вооружением [18]. Николай Степанович все-таки стал лидером – политическим лидером, когда 28 января 1918 г. Кубанская Краевая Рада с ним во главе провозгласила на землях бывшей Кубанской Области независимую Кубанскую народную республику [19].

2. Десять тезисов против позитивистской герменевтики личности.

Методология истории – важнейшая часть исторического исследования. С опорой на опыт изучения личности в историческом пространстве и, в частности, на опыт данного исследования, мы считаем необходимым выдвинуть первичные тезисы, содержащие достаточную меру того, что можно назвать «новой моделью антипозитивистской герменевтики».

Как в общем, абстрагированном, так и в частном, локальном аспектах, данные тезисы мы считаем концептуально-оформленной системой, подходящей для изучения личности в рамках любого неклассического подхода.

1. История – «чередa взлетов и падений», это наука об ошибках и неудачах людей в прошлом, на основе которых учиться современное общество, притом: а) противоречия составляют основу человеческой личности; б) личность и общество в истории – противоборствующие силы; в) история непознаваема, мы можем лишь сформировать представление об историческом процессе, в который она была включена; г) основой исторического познания является не социальный факт, но социальное действие (зафиксированное достоверное отношение человека к обществу, социальному институту и пр.);

2. История личности – микроистория – не движется «вперед и вверх», исторический процесс – это всегда движение «назад и вниз», от лучшего к худшему на фоне видимого экономического развития и совокупности социальных действий личностей;

3. То, чего действительно требует история личности, – полный отказ от пережитков «комодной системы», отказ от европо- и антропоцентризма в понимании классических подходов, акцент на изучении социальных институтов и культурных черт, их взаимодействия и взаимовлияния, степени воздействия на ценностную систему личности;

4. Нарративный, биографический и историко-генетический методы позволяют оценивать атомизацию общества как совокупность ее кризисов и аномий, являющихся базой для развития личности;

5. Идеографический метод и метод актуализации исторического знания в рамках антипозитивизма предполагают рассмотрение дихотомии «свое-чужое», «старое-новое» только на уровне общественного сознания, стереотипного мышления, а также отказ от системы построения дихотомичных систем в принципе;

6. Обращение к критериально-оценочной методике М. Блока и Л. Февра (ср. концепция Ж. Бодрийяра в социологии), которая позволяет изучать историю личности через призму общественных, духовных и культурных противоречий;

7. Переосмысление историко-динамического метода, который дает возможность рассмотреть социокультурную систему как феномен, воспроизводимый в культурной деятельности личности-актора;

8. Методика определения формы исторического сознания – герменевтика внутренних противоречий личности не как сдерживающего фактора кризиса, а как потенциала культурной революции, формы накопления культурных универсалий;

9. Методика выявления характера исторической памяти П. Нора устанавливает «расколотый характер», «соборность» и «многоукладность» как важнейшие отличительные черты российской социокультурной системы. Она необходима для установления духовной культуры личности.

10. Проблемно-хронологический метод, метод исторической периодизации, метод исторического моделирования, ретроспективный метод и реконструктивный метод могут быть использованы с опорой на принципы антипозитивизма, если в исследовательском дискурсе будет сделан упор на культурной деятельности личности-актора, после обращения к его личностным качествам.

В этом ключе важно понимание того, что изучение источников личности происхождения в исторической науке не менее важно, чем обращение к источникам первого и второго порядков, так как только через обращение к внутреннему миру отдельно взятого человека можно понять глубинную суть истории личности, всю ее двойственность и противоречивость [18].

Заключение. Николай Степанович не видел альтернатив для развития молодой государственной организации, а потому отказался и от поддержки Добровольческой армии, и от помощи большевиков, которых он открыто презирал за снисходительное отношение к христианству. В 1919 г. после выступления с критическим очерком о деятельности Добровольческой армии на Южнорусской конференции Николай Степанович был обречен на гибель. В два часа ночи 14 июня он был убит в гостинице Палас-отель двумя выстрелами из револьвера. Смерть наступила мгновенно, и при установлении власти большевиков имя Николая Степановича было предано забвению.

Мы можем только догадываться о тех стремлениях, которыми горела душа Николая Степановича, ради которых он решил стать политическим деятелем и объявить себя народным лидером. Но, по крайней мере, благодаря наличию источников, мы можем слегка приоткрыть завесу тайны, понять, чем жил и как жил один из многочисленных казаков, желавших в тяжелые годы Гражданской войны добиться независимости для своего народа.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Бочкарева А.С. Политическая пропаганда и агитация партийно-советских органов власти на Кубани в 20-е гг. XX в. Дис. ...канд. ист. наук: 07.00.02. Краснодар, 2007.

2. Вольная Кубань. Екатеринодар, 1917. № 66.

3. Вольная Кубань. Екатеринодар, 1917. № 68.

4. Вольная Кубань. Екатеринодар, 1919. № 250.

5. Вольная Кубань. Екатеринодар, 1919. № 252.

6. ГАКК. Ф. Р-411. Оп. 2. Д. 249.

7. ГАКК. Ф. Р-411. Оп. 2. Д. 251.

8. ГАКК. Ф. Р-411. Оп. 2. Д. 252. Л. 55-58.

9. ГАКК. Ф. Р-411. Оп. 2. Д. 252. Л. 60-62.

10. ГАКК. Ф. Р-1542. Оп. 1. Д. 16. Л. 111-117.

11. ГАКК. Ф. Р-1542. Оп. 1. Д. 16. Л. 120-122.

12. ГАКК. Ф. Р-1542. Оп. 1. Д. 18. Л. 1-3.

13. ГАКК. Ф. Р-1542. Оп. 1. Д. 18. Л. 5, 7.

14. ГАКК. Ф. Р-1542. Оп. 1. Д. 18. Л. 10-12.

15. ГАКК. Ф. Р-1542. Оп. 1. Д. 107. Л. 5-8.

16. ГАКК. Ф. Р-1542. Оп. 1. Д. 107. Л. 9, 11, 14.

17. ГАКК. Ф. Р-1542. Оп. 1. Д. 109. Л. 2-5.

18. Гончаров А.С., Пикалов Д.В. Концептуальная и методологическая основа антипозитивизма в исторической науке // Столыпинский вестник. 2022. № 1.

19. Деникин А.И.: pro et contra, антология: Личность А.И. Деникина и деяния его в историографических и исторических источниках / составление, пролог, эпилог, комментарии, библиография, научно-справочный аппарат Г.М. Ипполитова. Санкт-Петербург: Русская христианская гуманитарная академия, 2018. (Русский Путь). ISBN 978-5-88812-929-6.

20. Деникин А.И. Очерки русской смуты / предисл. д-ра и. н. Н.Ф. Бугая. М.: Мысль, 1991. ISBN 5-244-00634-7.

21. Донская Волна. Ростов н/Д., 1919. № 25.

22. Донская Волна. Ростов н/Д., 1919. № 27.

23. Донские Ведомости. Новочеркасск, 1919. № 133.

24. Донские Ведомости. Новочеркасск, 1919. № 134.

25. Емтыль З.Я. Жернова истории. Социально-политическая история адыгов конца XIX в. 20-х гг. XX в. в очерках и документах. Краснодар: Издательский Дом «Юг», 2016.

26. Карпенко С.В. Очерки истории Белого движения на юге России: 1917-1920 гг. 4-е издание, дополненное. Москва: ООО «Издательство Ипполитова», 2014. (Библиотека «Нового исторического вестника»). ISBN 978-5-93856-230-1.

27. Кубанские исторические чтения: Материалы IX Международной научно-практической конференции, Краснодар, 29 июня 2018 года. Краснодар: ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго России Краснодарский ЦНТИ – филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2018. ISBN 978-5-91221-348-9.

28. Лебедев М.О. Зарождение парламентаризма на Кубани / М.О. Лебедев, М.С. Савченко // Естественно-гуманитарные исследования. 2016. № 2 (12).

29. Марковский И.Г. «Троевластие» на Кубани // Электронный сетевой политематический журнал «Научные труды КубГТУ». 2017. № 10.

30. Супрун-Яремко Н.А. История черноморского казачества в его песнях (на материале полевых исследований // Культурная жизнь Юга России. 2006. № 3 (17).

K.A. USHMAEVA

*Doctor of Historical Sciences, professor,
Stavropol branch of the Krasnodar university
of the Ministry of the Interior of Russia,
Stavropol, Russia*

O.V. TERESHCHENKO

*Candidate of Historical Sciences, professor
Stavropol branch of the Krasnodar university
of the Ministry of the Interior of Russia,
Stavropol, Russia*

A.S. GONCHAROV

*Bachelor, Stavropol State Pedagogical
Institute, Stavropol, Russia
ORCID iD: 0000-0002-3244-8155*

WORLD VIEW AND WORLD PERSPECTIVE OF ONE COSSACK FROM STANITSA DINSKAYA. TEN THESES AGAINST THE POSITIVIST PERSONALITY HERMENEUTICS

This article is devoted to the study of personal qualities, mentality, world-view and worldview of the Cossack, who became one of the main public and political actors of the Kuban in the 1910s. The problem of studying the Cossack picture of the world in abstraction from political and socio-economic dominants from the standpoint of non-classical approaches in historical science continues to be poorly understood today. That is why the relevance of this study reflects the growing interest of society in various trends in microhistory and local history, ascending methodologically and conceptually to antipositivism and the late

school of Annals. The practical significance of the study is due to the possibility of using its content block as a basis for analyzing the picture of the world of the Cossacks in the first quarter of the XX century. The scientific novelty of the study lies in the conceptual position of the authors and the compilation of a new format of historical hermeneutics based on the results of the analysis and interpretation of the values of a single representative of the Cossack estate, values dissolved in the culture of the era. The source base of the study is represented by a complex of written sources, the main of which are archival information, journalistic publications and sources of personal origin. The methodological apparatus includes special-historical, psychological, sociological and cultural methods. Special historical methods: narrative method, ideographic method, biographical method, historical system method, historical typological method, historical comparative method, problem chronological method, historical modeling method, retrospective method, functional method. Psychological: biographical method, suggestive method, cyclical method (Gestalt psychology). Sociological: document analysis, interviewing, typology, ideal type method. Culturological: modeling of transformative cultural practices, cultural-genetic method, household culture analysis method, game culture analysis method, dialogue method (cultural interaction analysis method), comparative method. The result of the study was the definition of the picture of the world and the personal qualities of the actor chosen for analysis, as well as the promotion of the author's model of personality hermeneutics within the framework of a non-classical approach in historical science.

Key words: *Cossacks, worldview, world outlook, thinking, culture, personality, hermeneutics.*