
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 4(85). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.04.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Ивашко М.И. Роль российского фактора в образовании СССР (к 100-летию образования Союза Советских Социалистических Республик)	1074
Волков А.П., Резаков Р.Г. Военно-юридическая академия в системе дополнительного военно-профессионального образования в 1936-1945 гг.	1088
Гасанов М.Р. Некоторые источники и исследования о связях народов Кавказа со славянами (русами) в VII-XII вв.	1096
Киприянова Н.В. Формирование провинциального купечества в конце XVIII – первой половине XIX в. (по материалам г. Владимира)	1105
Сыздыкова Ж.С., Кирда Н.С. О процессе продвижения России в пределы Центральной Азии до создания Туркестанского генерал-губернаторства по М.А. Терентьеву	1114
Музафарова Н.И., Козловская Г.Е. Ислам в системе Российского государства (исторический аспект)	1121
Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Гончаров А.С. Мировоззрение и миропонимание одного казака из станицы Динской. Десять тезисов против позитивистской герменевтики личности	1135
Булатов И.А., Быстрова Ю.М. Красные скауты: как появлялась пионерия	1146
Гончаренко О.Н. Александровский сад провинциального города в культурно-историческом ландшафте XIX-XXI вв. (на примере г. Тюмени)	1155
Занозин Н.В. Послевоенное советское общество – «золотой век» номенклатуры	1165
Рябова Т.И. История Тверского Христорождественского монастыря в лицах	1174
Щербакова И.К., Надехина Ю.П., Колчин А.А. Русское общество и крестьянский вопрос: освещение ключевого вопроса империи в российской периодической печати (1881-1911)	1185
Табейкина Е.К. Древняя Русь: культура эпохи монументального историзма (IX – начало XII вв.)	1196
Кошкарёва С.Г., Ильина В.А., Камардина Н.В. Региональные особенности проведения новой экономической политики в 1920-е годы (на примере Камчатки)	1205
Батищев Р.Ю. Образы военного прошлого в политике памяти регионов Российской Федерации	1215
Зубков А.Н. Политика «свободы слова» в ходе проведения основных реформ в годы перестройки в СССР	1223
Ометюх М.Н. Причины распада Социалистической Федеративной Республики Югославии в 1991 году в оценках современных американских историков	1230

Петрова О.С. Проблемы формирования педагогических кадров для учебных учреждений Европейского Севера России в 1920-1930-е годы.....	1239
Следнева А.А. Социокультурное положение дворянства в Смоленской губернии в конце XVIII – первой половине XIX в.....	1255
Филимонов С.В. Деятельность хозяйственных комитетов как фактор развития гимназического образования в Рязанской губернии в начале XX века.....	1259

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья четвертая	1269
Берковский В.А., Тренина Л.А., Гончаров А.С. История философии механицизма на раннем этапе ее становления: античность, эпоха эллинизма, средние века	1285

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Сафин Ф.Г., Камалетдинов Д.А., Кульшарипов Ф.Р. Экономические основы социального самочувствия этнических групп в многонациональном Башкортостане (по данным этносоциологических исследований).....	1297
Меньшиков П.В., Матасова О.В. Специфика технологий PR в условиях четвертой промышленной революции.....	1307
Крюкова Е.В. Политическая психология и политическая идеология как уровни политической культуры современной России: особенности и противоречия	1324
Баркова А.С., Прончев Г.Б. Моделирование выездного туризма россиян	1330
Жолманов А.С., Матвиенко В.А., Афонин М.В., Гришин В.О. Противодействие коррупции в рамках института государственной гражданской службы: актуальные вопросы	1343
Керимова Д.Ф., Рамазанова М.К. К вопросу о природе политического лидерства	1352
Малахов А.А. Основные этапы развития и признаки политики государства всеобщего благосостояния.....	1359
Байков С.А. Политический скандал как инструмент контроля коммуникационной среды во внутренней политике России в период с 2015 по 2019 год	1367
Цвижба А.Г. Россия: этническое и национальное.....	1374
Крылова Е.Г. Специфика современного формата интервью с политическими лидерами	1385
Лазебник А.Г. Корреляции в траекториях политических трансформаций «демократия – полудемократия» и «полудемократия – демократия»	1393

Папченко А.Н. Поворот в исследованиях политического лидерства во второй половине XX века.....	1402
---	------

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Понявина М.Б. Вовлечение бизнеса в реализацию государственной образовательной политики	1411
Буров А.С. Актуальные аспекты государственной политики устойчивого развития коренных народов Севера в современной России	1419

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Михайленко А.Н. Специальная военная операция России на Украине: случайность или закономерность?	1431
Аришин К.В. Опыт применения цифровых технологий зарубежными странами для ускорения процесса адаптации иностранцев граждан.....	1449
Еловик А.А. Россия в современном военно-политическом дискурсе Республики Беларусь.....	1458
Чэнь Ханьчжи. Эволюция административной реформы и повышение эффективности госаппарата: центральный и локальный уровни управления.....	1465
Басов О.Н. Взаимосвязь лоббистской активности НКО и интересов элитных групп (на примере энергетической и климатической политики в современных США).....	1472
Попов А.В. Взаимоотношения Турции и энергетического союза ЕС в сфере обеспечения энергетической безопасности.....	1486
Чжао Лу. Влияние российско-украинского конфликта на трансформацию международного порядка.....	1492
Киянская А.С. Роль МПК в решении проблем российских немцев	1498
Юэ Жуйшун. Влияние администрации Байдена на стратегические конкурентные отношения Китая и США.....	1506

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Кожиев А.Ю., Бабенко А.С., Ямалиев А.Р. Применение синтеза методов в рамках комплексного подхода для анализа протестов в Казахстане.....	1514
--	------

НАШИ АВТОРЫ	1526
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1537
---	------

И.К. ЩЕРБАКОВА

кандидат исторических наук,
Государственный университет управления,
Россия, г. Москва

Ю.П. НАДЕХИНА

кандидат исторических наук,
Государственный университет управления,
Россия, г. Москва

А.А. КОЛЧИН

кандидат педагогических наук,
Государственный университет управления,
Россия, г. Москва

РУССКОЕ ОБЩЕСТВО И КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС: ОСВЕЩЕНИЕ КЛЮЧЕВОГО ВОПРОСА ИМПЕРИИ В РОССИЙСКОЙ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ (1881-1911)

14 апреля 2022 г. Россия отмечает 160 лет со дня рождения П.А. Столыпина, а в ушедшем году исполнилось 160 лет со дня отмены крепостного права. Несомненно, что два этих значимых юбилея возвращают нас к оценке событий второй половины XIX – начала XX вв. Крайние даты настоящего исследования (1881-1911) обусловлены необходимостью проанализировать отношение разных представителей русского общества к рубежным вехам – эпохе Александра III, на начало правления которого пришлось 20-летие обнародования Манифеста 19 февраля 1861 года, и эпохе Николая II, во время царствования которого Россия отмечала уже 50-летний юбилей ликвидации крепостничества в нашем Отечестве. В статье представлены результаты сопоставительного анализа отношения разных представителей русского общества к проблемам крестьянства в указанный исторический период, проанализированы меры государственной власти, направленные на изменение положения крестьянского населения и возможные решения этого ключевого вопроса империи, и в связи с этим раскрываются перспективы экономического развития России, в том числе анализируется освещение этой проблематики на страницах периодической печати конца XIX – начала XX столетия. Новизна исследования видится в обобщении различных оценок русским обществом положения крестьянства на протяжении полувекового периода истории, прошедшего со дня отмены крепостного права в России.

Ключевые слова: русское общество, аграрный вопрос, аграрная реформа, общинное сознание, малоземелье, Крестьянский банк, Редакционная комиссия, Особое совещание, губернские совещания, местные комитеты, российская периодическая печать.

Введение. «Аграрный вопрос – это комплекс проблем, связанных с социально-экономическим развитием деревни», – такое определение дается в Энциклопедии «П.А. Столыпин», вышедшей к 150-летию со дня рождения великого реформатора [20. С. 81]. Этот вопрос всегда был одним из важнейших вопросов государства Российского, а на исходе XIX – начале XX вв. стал ключевым наряду с рабочим и национальным. И это не случайно, ведь «по данным переписи 1897 года крестьяне составляли 77,5% населения, а в городах проживало всего 13%» [4. С. 96-107]. Данный вопрос волновал русское общество и на рубеже XIX-XX вв., он же находится в поле зрения российских исследователей и в XXI столетии [1. С. 379-381; 2. С. 218-221; 3. С. 299-302; 9. С.102-103].

Многие представители русского общества «ломали голову», пытаясь разрешить «вечный крестьянский вопрос»: «сделать из крестьянина персону», как говорил министр финансов С.Ю. Витте; «создать слой фермеров», превратить их в собственников, чтобы «поднять личность крестьянина», – так рассуждал министр внутренних дел П.А. Столыпин. «Обособленное от сословий законодательство действует на правовое мирозерцание народа совершенно деморализующим образом, принижает чувство личности, подавляет инициативу и самостоятельность, – говорилось в записке членов Тульской Губернской земской управы местному комитету Особого Совещания. – И до тех пор, пока не будет поднята личность крестьянина, всякие заботы об улучшении его материального благосостояния останутся слабо действующими паллиативами» [19. С. 81].

Именно крестьянский вопрос стал в пореформенный период причиной споров представителей разных слоев русского общества, которые на страницах периодической печати сразу после провозглашения Манифеста 19 февраля 1861 г. предлагали самые разные, порой противоположные варианты его практической реализации. Урегулированием данного вопроса занимались разнообразные комиссии, крупнейшие, влиятельные ведомства империи. Но тот же вопрос волновал российское общество и на рубеже XIX-XX вв., причем, независимо от контекста: будь то подведение итогов уходящего века, обоснование «пики экономического подъема страны»; или констатация «золотого периода» в экономическом развитии России 1894-1913 гг. Становилось ясно, что на фоне прогресса в других отраслях производства отстает именно сельское хозяйство, а российская деревня требует серьезного реформирования.

Выбор хронологических рамок исследования определили следующие обстоятельства: обострение противоречий в сельском хозяйстве именно

в указанный период в конечном итоге привело к первой русской революции 1905-1907 гг., а впоследствии к существенным преобразованиям всей системы аграрных отношений в ходе Столыпинской реформы.

1. Проблемы и перспективы развития аграрного сектора России в конце XIX – начале XX столетия. В 1881 году, в год празднования двадцатилетнего юбилея освобождения крестьян, был убит император Александр II, отменивший крепостную зависимость крестьян. Символично также, что убийство П.А. Столыпина в 1911 г. пришлось на полувековой юбилей отмены крепостного права в России. Случайно ли это? Думается, что нет. Если государство опережало общество и заранее проводило реформы, то они, как правило, предотвращали революционные потрясения, а реформы непродуманные или недовершенные до конца, наоборот, – приближали их.

Так было и в России начала XX столетия: на фоне крупных успехов в промышленности особенно удручающе выглядела «устойчивость» крестьянской общины, просуществовавшей практически в неизменном виде до самого начала XX века [18. С. 289]. Однако законодательство Александра III консервировало крестьянскую общину: запрет семейных разделов и ограничение досрочного выкупа наделов, что, безусловно, тормозило развитие деревни. Всю регрессивность этого института понимали только представители более образованных слоев населения. В 1882 году был создан Крестьянский поземельный банк, выдававший ссуды на покупку земли крестьянам. С 1891 г. вместо Министерства государственных имуществ было образовано Министерство земледелия под председательством А.С. Ермолова. Однако в течение 1893 года был принят ряд мер, поворачивающих вспять курс Министерства финансов, среди которых: запрет Крестьянскому банку ссужать деньги отдельным крестьянам и закон о неотчуждаемости наделных земель лицам других сословий. И только в 1902 году, с образованием новых государственных органов, власть вновь вернулась к изначальной цели – уравнивать крестьян в правах с представителями других сословий.

Именно в этот период с 1902 по 1905 гг. сама государственная власть не могла выработать единого курса в отношении крестьянского вопроса – происходила борьба двух правительственных группировок. Либеральная была представлена Особым Совещанием о нуждах сельскохозяйственной промышленности, которое было создано в 1902 г. по предложению Витте. Общая точка зрения этой группировки была сформулирована в письме Николаю II: «дать крестьянину законность и осознание законности» [5. С. 40]. Консервативная же группировка во главе со А.С. Стишинским и В.К. Плеве «считала необходимым сохранение сословной обособленности крестьянства, а потому выступала против уравнивания крестьян в правах с остальными сословиями» [23. С. 75].

Кроме крупных государственных органов были образованы и органы на местах: при Особом Совещании – местные комитеты, а при Редакцион-

ной комиссии – губернские совещания. Значительное большинство комитетов поддержало предложения Витте, несмотря на это манифест, изданный Николаем II 26 февраля 1903 г., указал «передать материалы комитетов на места для дальнейшей разработки». Таким образом, единственное, что было сделано властью в указанный период, – это предложение от 12 декабря 1904 г. уравнивать крестьян в правах с другими сословиями. Понадобились события революции 1905 г., чтобы осознать необходимость кардинальной реформы, которая была начата П.А. Столыпиным в 1906 г.

Указ 9 ноября 1906 г. трактовался им как выбор между крестьянином-безземельником и крестьянином-хозяином в пользу последнего. «Всегда были и будут тунеядцы, – решительно заявил премьер. – Но не на них должно ориентироваться государство: только право способного, право даровитого создало право собственности на Западе. Способный, трудолюбивый крестьянин – «соль земли русской», и поэтому его надо поскорее освободить «от тисков» общины, передав ему землю в неотъемлемую собственность» – писал Изгоев А.С. в очерке жизни и деятельности П.А. Столыпина [11. С. 25-29]. Таким образом, перспектив у аграрного сектора в конце XIX века было относительно мало, а вот проблем – достаточно, среди которых были: малоземелье, ограничение срока переделов на 12 лет, отсутствие гражданских прав и свобод у крестьян и, главное, отсутствие единой выработанной линии государственной власти в области решения аграрного вопроса.

2. Аграрный вопрос в освещении российской прессы конца XIX столетия. Несомненно, что во времена социальных потрясений, как всегда в русском обществе, особую остроту приобретали газетные и журнальные публикации, которые не могли остаться в стороне от обсуждения ключевых вопросов. Так было и на исходе XIX столетия, когда периодические издания прочно вошли в жизнь российского общества. Стоит отметить, что процент читающего населения все еще оставался крайне низким, но вместе с тем наблюдалось расширение читательской аудитории передовых статей, выступающих, в том числе, с анализом проблем и перспектив развития аграрного сектора страны. Естественным было и то, что пресса всегда оставалась под постоянным контролем со стороны властных структур, поэтому на протяжении десятилетий существования периодической печати главными проблемами развития отечественной системы средств массовой информации были вопросы взаимоотношений прессы и власти и свободы слова. До 1905 года работа редакционного коллектива регламентировалась кодексами, в основе которых лежали Временные правила о печати, принятые в эпоху Великих реформ. В 1865 году столичная пресса (речь о периодических изданиях Санкт-Петербурга и Москвы) получила освобождение от предварительной цензуры. Провинциальная печать так и оставалась подцензурной вплоть до Манифеста 17 октября 1905 г., хотя, как показала практика, полноценной свободы не было и у столичной прессы.

С приходом к власти Александра III были разработаны новые цензурные правила, вошедшие в Устав о цензуре и печати 1882 г. В частности, по этому закону изменялись условия приостановки издания и принятия административного решения для закрытия периодического издания. В данном случае особенно страдали газеты – единственный источник оперативной информации того периода.

В царствование Николая II вышел очередной Устав о цензуре и печати, не принесший прессе долгожданной свободы. Деятели печати и вся передовая общественность страны неоднократно обращались к новому императору с просьбой пересмотра цензурных законов, но частичная свобода слова была дарована народу лишь Манифестом 17 октября 1905 г. Эта свобода была мнимой, что быстро распознали современники: реакционные силы перешли в наступление, в стране появляются новые цензурные циркуляры и распоряжения, газеты и журналы по-прежнему закрывают за «вредное» направление. В 1911 г. в стране выходило более 2500 газет и журналов, но подлинной свободой слова они так и не обладали.

Также в этот период издание периодической печати превращается в одну из доходных сфер экономики, в эту отрасль тянутся многие предприимчивые люди. В.М. Дорошевич, вошедший в историю как «король фельетона», на рубеже веков очень метко вывел образ нового работника периодического издания, выпуск которого преследует только цель наживы. Цитата из одного фельетона данного автора звучит так: «Когда нет новостей, их надо выдумывать» [10. С. 30-40]. Однако в рассматриваемый период новости были, так как страна была охвачена революционным потоком (а причинами многих революций были именно вопросы о власти и о земле) и количество статей именно по аграрной тематике было достаточно большим.

Аграрную прессу обозначенного периода можно разделить на либеральную (журналы «Вестник Европы», «Русское богатство», «Русская мысль») и консервативную («Гражданин», «Новое время», «Русский курьер»). «Вестник Европы» – это журнал историко-политических наук, который выходил в Петербурге с 1868 по 1918 гг. В частности, именно в нем к 20-летнему юбилею со дня отмены крепостного права в России, в апреле 1881 года в разделе «Хроника. Внутреннее обозрение» было опубликовано следующее признание: «из массы вопросов, требующих разрешения, выделяется, прежде всего, крестьянский, сохраняющий до сих пор то господствующее значение, которое оно имело двадцать пять лет тому назад...» [6. С. 777]. Автор упоминает о недостатках Положений 19 февраля, о том, что «между составителями и исполнителями Положений было мало общего», о недостаточности Поправок, внесенных в текст Положений позднее. «Институт мировых посредников, хорошо достигавший своей цели, был сбит с дороги и низведен на степень полицейского учреждения» [6. С. 777]. Завершает статью вывод, который отражает всю важность крестьянского вопроса и в 1861, и в 1881 го-

дах: «рассматриваемый крестьянский вопрос касается общего экономического положения России, затрагивает всю действующую систему налогов и кредита, напоминает о несовершенствах нашего гражданского законодательства, сливается с вопросом о будущем России» [6. С. 777].

В 1896 г. в крупнейшей российской либеральной газете «Русские ведомости» (общественно-политическая газета либеральных направлений, выходившая с 1863 по 1918 гг., редакторами которой в интересующий нас период были Н.С. Скворцов (1866-1883) и В.М. Соболевский (1893-1913)), вышла передовая статья с критическим анализом всеподданнейшей записки Я.И. Ростовцева «Ход и исход крестьянского вопроса» [17. С. 25]. В данной статье был представлен анализ последствий отмены крепостного права за прошедшие 35 лет. По мнению автора, «усилия государства и общества должны быть направлены к устранению причин расстройства крестьянского хозяйства». Основная причина этого расстройства – недостаточное наделение крестьян землей. Как писал А.Н. Энгельгардт в «Загадке деревни»: «когда прошло для крестьянина время первого похмелья после долго ожидаемой свободы, оглянувшись, он увидел себя сидевшим на «кошачьем наделе», далеко не обеспечившем его жизни» [24. С. 32].

Одной из крупнейших консервативных газет с 1868 г. было издание «Новое время». Это всероссийская политическая и литературная газета, издававшая с 1868 по 1917 гг. в Петрограде. Издателем ее в интересующий нас период (с 1876 по 1912 гг.) был А.С. Суворин. Именно в ней в 90-е гг. XIX века большинство авторов называли те же самые проблемы, что волновали и самих крестьян, и представителей русского общества в целом: малоземелье, деятельность Крестьянского банка, переделы земли, переселение крестьян. «За девять лет существования Крестьянский банк выдал ссуду на 50 млн рублей, да и эти ссуды во многих случаях послужили к ухудшению, а не улучшению положения заемщиков, даже привели к абсолютному их обезземеливанию, потому что многие, перейдя на купленные через банк земли, ликвидировали свои наделные участки, а потом им пришлось уходить и с купленной земли за невзнос платежей», – писали корреспонденты «Нового времени» [12. С. 67; 13].

Достаточно часто появлялись в «Новом времени» статьи по переселенческому вопросу. Издание видело в переселении средство избавления крестьян от малоземелья. В то же время «Новое время» часто приводило печальные зарисовки из переселенческого быта: «Наплыв переселенцев растет и доходит до десятков тысяч. И все это голь, беднота, принужденная жить на открытом воздухе и питаться подаяниями» [12. С. 67; 13].

Однако по мере изменения правительственного курса тон статей в газете несколько изменился. Позиция «Нового времени» в переселенческом вопросе выявила характерную черту издания: оно чутко реагировало на изменения правительственного курса и в соответствии с ними меняло свои

позиции. Первоначально главнейшим условием неурожая, называлась засуха, однако по мере ухудшения обстановки, тональность статей меняется: причинами кризиса назывались: недостаточность правительственных мероприятий и крестьянского надела для ведения правильного хозяйства. Таким образом, даже консервативные издания, несмотря на требования цензуры, критиковали аграрный курс правящих кругов и сумели правильно оценить многие из действительных причин его крушения.

3. Оценка положения крестьянства русской периодической печатью начала XX века. И в 1881 и в 1911 годах аграрному вопросу уделяли внимание общественно-политические издания и специализированная сельскохозяйственная периодика. Одной из главенствующих оставалась проблема оценки последствий реформы 1861 года. Внимание к этой теме обострялось во время празднования юбилеев отмены крепостного права. К очередному юбилею – 50-летию отмены крепостного права – вышло издание в шести томах «Великая реформа. Русское общество и крестьянский вопрос в прошлом и настоящем» под коллективным авторством Дживелегова А.К., Мельгунова С.П., Пичета В.И. [7. С. 125-145]. Данная работа позволяет увидеть точки зрения представителей разных слоев русского общества: крестьян, представителей дворянства и даже духовенства. Оценка последствий крестьянской реформы представлена работами В.А. Розенберга, А.В. Пошехонова, С.П. Мельгунова, А.К. Дживелегова, И.Н. Игнатовича, М.И. Туган-Барановского и др.

Подводя итог анализу последствий отмены крепостной зависимости представителями разных слоев русского общества в шеститомном труде «Великая реформа», нельзя не упомянуть имя К.Д. Кавелина – русского историка, публициста, социолога того периода. Именно Кавелин писал: «Крестьянская реформа привела совсем не к тем последствиям, на какие все рассчитывали». «И мы тогда, – отмечал он в 1881 г. – принадлежали к числу добродушных идеалистов, мечтали о том, что владельцы воспользуются отменой для установления иных отношений к сельскому населению, горячо примутся за поднятие умственного и нравственного уровня новых граждан. В действительности же случилось то, чему по состоянию нашей культуры и следовало быть, т.е. общее разорение» [7. С. 125-145].

Таким образом, в условиях отсутствия гласности в обществе того времени страницы либеральных, а часто и консервативных изданий, становились единственной возможностью для представителей самых разных слоев – общественных и государственных деятелей, сельских хозяев, весьма различных по взглядам и убеждениям, высказать свое мнение по многим вопросам аграрной политики и предложить способы выведения этой отрасли экономики из кризиса.

Как отмечалось выше, особое внимание периодической печати к крестьянскому вопросу проявлялось во время празднования юбилеев отмены

крепостного права в России. Неудивительно, что особое оживление наступило в год полувекового юбилея крестьянской реформы. Обзорные и аналитические статьи, воспоминания, хроника празднования юбилея в стране были размещены практически в каждом отечественном издании, имеющем какое-либо отношение к аграрному вопросу в России. Безусловно, больший интерес вызывают статьи либерального направления, но надо иметь в виду, что консервативные издания также не отставали. По меткому замечанию журналиста и юриста А.К. Дживелегова, выступающего на страницах либеральных изданий «Русские ведомости», «Вестник Европы» и др.: «нашлись органы, объявились «публицисты», которые провозглашают юбилей «ненужным» и охрипшими от усердия голосами поют осанну крепостному порядку» [7. С. 125-145].

Казалось бы, к 50-летию со дня отмены крепостного права не только экономическое, но и социальное положение крестьянства должно было значительно измениться. В 1904 году в связи с крестинами царевича Алексея были официально отменены телесные наказания для крестьян. Однако периодическая печать приводит нам все больше и больше примеров избияния крестьян, их казни без суда. В журнале «Русское богатство» за 1911 год А. Петрищевым в статье «Казни без суда. На грани трагического» был приведен следующий факт: «Помещик Смоленского уезда г. Куровский, объезжая свой лес, заметил двух крестьян, покушавшихся украсть дрова. Он открыл огонь и смертельно ранил одного крестьянина. Против помещика было возбуждено уголовное преследование, но потом определением Смоленского окружного суда дело было прекращено – вероятно, не найдено состава преступления» [21. С. 34]. О подобных фактах пишут «Волжские вести» [8. С. 57]. Газета «Северо-западный голод» описывает случай, что «стражник Лошневич, заподозрив крестьянина Тетерева в краже дуба из помещичьей экономии, убил его» [22. С. 65].

В газете «Речь» упоминается, что «в Бахмутском уезде землевладелец Шторм застрелил крестьянина, плохо отозвавшегося о некачественной пище» [14. С. 132]. В той же газете за август 1911 г. рассказывается, что «в Александровском уезде землевладелец Гребер застрелил из ружья крестьянина, грабившего в саду сливы» [15. С. 49].

Приводя все эти случаи, А. Петрищев восклицает: «Что это? Трагическое стало обыкновенным. Как назвать и чем объяснить жизнь, превращенную в такой кошмар, в кровавый бред на яву...» [16. С. 87]. И ведь все эти факты приводятся в сентябре 1911 года – месяце трагического убийства П.А. Столыпина, мечтавшего о коренном изменении положения и личности русского крестьянина.

Заключение. Подводя итог оценке русским обществом реформ государственной власти и в целом положения крестьянства в конце XIX – начале XX столетия, необходимо отметить следующее. Последствия отмены

крепостного права в разные для общества исторические периоды оценивались неоднозначно. Представители либеральной и консервативной прессы критиковали аграрный курс правящих кругов и правильно выделяли многие из действительных причин его развала.

Реформа 1861 г. представляла определенную опасность и совершенно не освобождала крестьян от зависимости помещиков. Она не могла радикально решить аграрный вопрос, поэтому он оставался важнейшим в трех российских революциях начала XX века. Столыпинская же реформа не делала упор на общину, наоборот, большее внимание уделялось именно единоличным собственникам. И это, несомненно, показывало разрыв между двумя реформами. Реформа Столыпина также не смогла решить аграрный вопрос.

Крестьяне, в целом, отрицательно отнеслись к положениям Манифеста 19 февраля 1861 года. Они называли его «подложной грамотой» и большинство из них считало, что помещики «спрятали от них настоящую волю» [7]. Земля воспринималась ими как «божья собственность», которая должна распределяться поровну между всеми, работающими на ней. А на исторической сцене между тем появилась новая социальная сила русского общества – радикальная интеллигенция, оппозиционная власти. Модная философия социализма переродилась в народничество, и народники уже рассматривали крестьянство как порох, как реальную политическую силу, чтобы разжечь революцию. И этот революционный поток снес и того, кто пытался до конца освободить крестьян, «сделать из них персону», – П.А. Столыпина.

С момента смерти Александра II до убийства П.А. Столыпина прошло 30 лет. Однако успокоения общества и окончательного разрешения крестьянского вопроса за этот период не произошло. Большая часть образованного класса, уровень правосознания которого вообще не слишком вырос за пореформенное время, так и не поняла, что целью преобразований была ликвидация сословных перегородок [23. С. 75]. После реформ Александра II последовали контрреформы Александра III. И многие начинания царя-освободителя продолжены не были. К сожалению, желания императора освободить своих подданных недостаточно – нужно, чтобы сами крестьяне хотели стать свободными. Ведь, как писал С.Ю. Витте «только эволюция в сознании многих миллионов людей приносит положительную пользу, так как она заставляет правительства и общества обращать более внимания на нужды народных масс» [5. С. 40]. А крепостническое общинное сознание не давало им этой возможности, поэтому так трудно проводились реформы в России, и так трагична судьба реформаторов, их проводивших.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Афанасьев А.Д., Афанасьев П.А.* Аграрный вопрос на рубеже XIX – начала XX века и его освещение в периодической печати // В сборнике: Ин-

теграция науки и сельскохозяйственного производства. Материалы Международной научно-практической конференции. 2017.

2. *Афанасьев А.Д.* Российское общественное мнение и аграрный вопрос в России на рубеже XX века // В сборнике: Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса. Материалы Международной научно-практической конференции. 2016.

3. *Брезгина А.В.* Противоречивость в политике П.А. Столыпина и оценка его деятельности / А.В. Брезгина, А.А. Сапко // Молодой ученый. 2017. № 48 (182) // <https://moluch.ru/archive/182/46871/>.

4. *Брюханова Е.А., Иванова Н.П.* Документоведческий и источниковедческий анализ первичных материалов Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г. // Вестник Томского государственного университета. Томск, 2019. № 442. ISSN 1561-7793. DOI:10.17223/15617793/442/12.

5. *Витте С.Ю.* Из архива С.Ю. Витте. Воспоминания. СПб., 2003. Т. 2. Рукописные заметки.

6. Вестник Европы. 1881. № 4.

7. Великая реформа. Русское общество и крестьянский вопрос: в 6 томах. Юбилейное издание. М.: Изд.-во И.Д. Сытина, 1911.

8. Волжские вести, 14 мая 1911.

9. *Гущин И.Н.* Столыпинская аграрная реформа в новейшей российской исторической литературе // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». Челябинск, 2020. Т. 20. № 3. DOI: 10.14529/ssh200315.

10. *Дорошевич В.М.* Двадцатый век // Антология Сатиры и Юмора России XX века / Влас Дорошевич. М.: Эксмо, 2006. Т. 48.

11. *Изгоев А.С.* П.А. Столыпин: Очерк жизни и деятельности. М., 1912.

12. Новое время. 1894.

13. Новое время. 1906. № 1073.

14. Речь, 23 июля 1911.

15. Речь, 18 августа 1911.

16. Русское богатство, сентябрь 1911.

17. Русские ведомости. 1896. № 48.

18. *Сахаров А.Н.* Россия в XIX-XX вв. СПб., 1996.

19. Свод трудов местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Крестьянский правопорядок / составил А.А. Риттих. СПб., 1904.

20. *Столыпин П.А.* Энциклопедия / отв. ред. В.В. Шелохаев. М., 2011.

21. Смоленский вестник, 22 марта 1911.

22. Северо-западный голос, 17 июля 1911.

23. *Щербакова И.К.* Государственная власть и аграрный вопрос в России в начале XX века (1902-1905 гг.). М., 2019.

24. *Энгельгардт А.Н.* Загадка деревни / А.В. Тихонова. СПб., 1997.

I.K. SHCHERBAKOVA

*PhD in History, State University
of Management, Moscow, Russia*

YU.P. NADEKHINA

*PhD in History, State University
of Management, Moscow, Russia*

A.A. KOLCHIN

*Candidate of Pedagogical Sciences,
State University of Management,
Moscow, Russia*

RUSSIAN SOCIETY AND THE PEASAN QUESTION: COVERING THE KEY QUESTION OF EMPIRE IN RUSSIAN PERIODICAL PRESS (1881-1911)

April 14, 2022 Russia celebrates 160 years since the birth of P.A. Stolypin, and last year marked 160 years since the abolition of serfdom. There is no doubt that these two significant anniversaries bring us back to the assessment of the events of the second half of the 19th – early 20th centuries. The last dates of this study (1881-1911) are due to the need to analyze the attitude of different representatives of Russian society to the milestones – the era of Alexander III, at the beginning of whose reign was the 20th anniversary of the promulgation of the Manifesto on February 19, 1861, and the era of Nicholas II, during whose reign Russia celebrated the 50th anniversary of the liquidation of serfdom in our Fatherland. The article presents the results of a comparative analysis of the attitude of different representatives of Russian society to the problems of the peasantry in this historical period, analyzes the measures of state power aimed at changing the position of the peasant population and possible solutions to this key issue of the empire, and in this regard, the prospects for the economic development of Russia are revealed, in including the coverage of this issue on the pages of the periodical press of the late XIX – early XX century is analyzed. The novelty of the study is seen in the generalization of various assessments by Russian society of the position of the peasantry over a half-century period of history that has passed since the abolition of serfdom in Russia.

Key words: *russian society, agrarian question, agrarian reform, communal consciousness, lack of land, Peasants' Bank, Editorial Commission, Special Meeting, provincial meetings, local committees, Russian periodicals.*