
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 5(74). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Леокадия Михайловна
ДРОБИЖЕВА**

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор — СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,

д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.05.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж — 1000 экз.

(1-й завод — 500 экз.)

Заказ № 000

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Яшкова Т.А., Кабыткина И.Б. Роль личности святого благоверного князя Александра Невского на формирование ценностных ориентиров подрастающего поколения.....	1388
Рябова Т.И. О трагическом финале царствования Александра II и новых горизонтах развития России (на основе дневника Н.И. Пирогова).....	1394
Шалдунова Т.Н. Стереотипы в истории. Каким был император Павел I: романтиком или прагматиком?	1408
Шавлаева Т.М. Самоназвание чеченцев в свете новых исследований (по полевым материалам).....	1413
Беркутов А.С. Обеспечение общественной безопасности в СССР в послевоенный период (1945-1960 гг.)	1421
Сукиасян А.А. Инвестиционная политика СССР в 1960-1980-е гг.: институционализация, идеология, исторический опыт	1432
Огородникова О.А. «Царь Эдип» Макса Рейнхардта в России	1439
Ушмаева К.А., Гончаров А.С., Привалов А.А. Стереотипы о казачьих атаманах и их идеализация в советских фильмах.....	1452
Бредихин А.В. Фронтирные факторы формирования идентичностей (на примере донских казаков)	1462
Рогатко С.А. Московский продовольственный рынок и городская пищевая переработка во второй половине XIX в.	1467
Блинов В.В. Советская модель управления как родоначальница идеократии в XX веке	1474
Ильясов Л.М. К проблеме аналогий средневековых петроглифов Чечни	1485
Полетаева Ю.Г. Понятие техники в субстанциалистской модели исторической целесообразности	1494
Ли Чжунбао. Исследования о Ч.Ч. Валиханове в Китае	1503

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Библия как источник права (часть восьмая).....	1512
Самов А.А. Идея «истинного государства» в русской дореволюционной историографии	1533
Меньшикова Е.О. Современные подходы к исследованию политического лидерства в отечественной политической науке.....	1542

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Артамонова Я.С., Фридман М.Ф. Образовательный потенциал стратегического развития кадрового обеспечения шестого технологического уклада.....	1548
--	------

Филимонов Д.А., Гаганова Е.В., Кирка А.В. Формирование российской национально-государственной идентичности в процессе реализации молодежной политики	1556
Надтока Р.В. Разработка открытой многофакторной модели научно-практической оценки, прогнозирования и мониторинга этнополитической напряженности.....	1564
Нассасра Юсеф Д.А. Взаимоотношения Палестины с Египтом в контексте политических трансформаций	1572
Басов О.Н. Инструменты внутриэлитной борьбы за политическую власть в современных США	1578
Коваль К.С. Женский вопрос в России на рубеже XIX-XX вв.: социальный, правовой и психологический аспекты.....	1587

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Попов С.И., Демина Д.В. Политическое управление в условиях трансформации современного общества.....	1598
Бурдули В.Е. Направления совершенствования региональной социальной политики (на примере Смоленской области)	1605

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Аликберов Э.Ш., Аликберова А.Р., Летяев В.А. Геополитический баланс сил в Индийском океане в исторической ретроспективе.....	1615
Гехт А.Б., Комиссарова Т.С., Овчинникова Е.Г., Иванова А.М. Предпосылки формирования Европейского космического агентства (ЕКА) в конце 1950-х – начале 1970-х гг.	1624
Баранова Н.С., Дмитриева В.Д. История создания международного режима нераспространения ядерного оружия.....	1633
Мартыненко С.Е. Идеология евразийства во внешней политике стран Шанхайской организации сотрудничества: компаративный анализ	1640
Шангараев Р.Н., Мановицкая В.А. Феномен «арабской весны» – 10 лет спустя.....	1649
Розенберг В.И. Проблемы эффективного применения СБ ООН в урегулировании сирийского военно-политического конфликта	1657
Кудашев Р.Ш. Институциональное устройство Евразийского экономического союза	1663
Цой С.В. Перспективы объединения КНДР и РК в условиях современных глобализационных процессов.....	1669

Янь Миньцзя. Русские переводы памятников персидского историописания в послевоенном СССР (на примерах Сиасет-намэ, Кабус-намэ и Истории Мас'уда).....	1675
---	------

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Сорока А.Ю. Эволюция современной миграционной политики Италии.....	1686
---	------

Вишнякова И.А. Повседневная жизнь представителей иранской исламской оппозиции, действовавших в Сирии и Ливане в 1970-х гг. (бытовой и эмоциональный аспекты).....	1694
--	------

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

Медведев Н.П. К вопросу о лоббистской деятельности	1701
---	------

НАШИ АВТОРЫ.....	1707
------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1716
---	------

ИДЕОЛОГИЯ ЕВРАЗИЙСТВА ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ СТРАН ШАНХАЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОТРУДНИЧЕСТВА: КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ¹

В конце XX – начале XXI вв. термин «Евразия» не только в странах бывшего СССР, но и на Западе стал употребляться, помимо своего традиционного значения названия континента, еще и для наименования постсоветского пространства «без коннотаций советского наследия». Относительно постсоветского пространства (за исключением Грузии и стран Балтии) иногда употребляется название «Малая Евразия». После разрушения Советского Союза во вновь образованных государствах (кроме стран Балтии) у власти утвердились «патрональные» группировки, образовав соответствующие иерархические структуры. Характерно, что эти государственные образования приобрели признаки демократических режимов. В отдельных постсоветских странах, особенно в Центральной Азии, такие режимы с их иерархическими пирамидами оказались достаточно устойчивыми и даже демонстрируют тенденцию к самовоспроизводству.

Ключевые слова: Евразия, Шанхайская организация, сотрудничество, внешняя политика.

Среди других новых независимых стран Россия выделялась прежде всего своими размерами (самое крупное государство в мире), богатством природных ресурсов (в частности, энергетических) и мощным экономическим потенциалом. В эпоху правления Ельцина в политической и экономической жизни России воцарились номенклатурно-олигархические клики, а в конце XX в. сформировался неформальный союз между «силовиками». Показательно, что за период 2005-2015 гг. доля государства в ВВП России выросла с 35 до 70% [4. С. 199-202].

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 19-18-00165).

Современная политическая элита, исходя из собственных интересов, кулуарно определяет геостратегию РФ и разрабатывает меры по ее осуществлению – геополитические и геоэкономические проекты. Геостратегическим преимуществом является концентрация в руках России экономических ресурсов и власти, что предоставляет возможность без бюрократических препятствий достаточно оперативно претворять стратегические решения в жизнь. А официальные институты «суверенной демократии» призваны придавать «легитимность» внешнеполитическим мерам постфактум.

Правящие элиты западных держав – главных геополитических конкурентов РФ, при разработке и воплощении своих геостратегий должны учитывать интересы других влиятельных элитных группировок и получать поддержку полноценных институтов либеральной демократии, а также развитого гражданского общества. Высказываются оценки, что в нынешних условиях «блестящей изоляции» на международной арене Россия может достигать своих внешнеполитических целей «со свободными руками» [5. С. 53-54].

Стратегию РФ в течение первых двух президентских каденций В. Путина Н. Гулд-Дэвис квалифицировал как «суверенную глобализацию» (по аналогии с «суверенной демократией»), которая заключалась в сочетании обеспечения экономического роста и политического контроля и стала важной составляющей российской внешней политики [6]. В дальнейшем эта стратегия все больше приобретала неоимперские черты.

Воплощение геоэкономических и геополитических проектов на постсоветском пространстве подчинено интересам Кремля и связанных с ним корпораций. В геостратегии РФ (как и бывшего СССР) геополитические интересы довольно часто имеют преимущество над геоэкономическими. Привлечение Россией других постсоветских стран к сотрудничеству сопровождается, как правило, щедрым экономическим стимулированием.

На мировом уровне геостратегия РФ нацелена на формирование многополярного порядка, в котором она должна стремиться закрепить за собой статус одной из лидирующих мировых держав [7]. С позиций России необходимость реформирования мирового порядка диктуется потребностью создать «баланс сил» против США и всего Запада. На макрорегиональном уровне весьма важной перспективной целью для России считается построение вместе Китаем и многими другими странами «Большой Евразии» [8. С. 72]. Как самый мощный актор, именно КНР способна возглавить интеграционные процессы в рамках этого проекта.

Основным международным институтом для создания «Большой Евразии» призвана служить расширенная Шанхайская организация сотрудничества (ШОС), которую Россия, вероятно, надеется использовать для «сбалансирования» влияния Китая. В российской геостратегии остается актуальным стремление использование «своего уникального географического положения для увеличения транзитных грузопотоков с целью оптимального раз-

вития торгово-экономических связей между Европой и Азиатско-Тихоокеанским регионом» [9]. В условиях противостояния с Западом уникальная «евразийская» сущность Российского государства часто используется для манифестации ее особой, даже «центральной» роли в интеграционных процессах на территории всей Евразии.

Стоит согласиться с мнением, что «Россия считает весь этот регион сферой своих жизненных интересов и сохраняет за собой право вмешательства в дела этих стран с целью «защиты интересов российских граждан»» [10]. Реализуя свою региональную геостратегию, Россия стремится к тому, «чтобы Запад признал российскую сферу влияния в бывшем советском пространстве (за исключением прибалтийских государств)» [11]. По оптимистическим оценкам, РФ смогла «частично остановить и даже, возможно, повернуть вспять распад постсоветского и исторического российского имперского пространства» [8], на котором Россия позиционирует себя в качестве силы, способной урегулировать конфликты и противостоять деструктивному воздействию внешних акторов.

Однако успеху «большой стратегии» современной РФ очень вредит то, что набор ее инструментов «сильно перекошен в сторону манипулятивных, принудительных и подрывных» [6].

После распада СССР было сформировано Содружество независимых государств (СНГ), которое сыграло свою положительную роль в процессе мирного «развода» бывших советских республик. Однако впоследствии институты Содружества оказались неспособными обеспечить взаимовыгодное сотрудничество новых независимых стран, которые были заинтересованы прежде всего в полноценной зоне свободной торговли (ЗСТ).

Долгожданный договор о ЗСТ в рамках СНГ был заключен лишь 18 октября 2011 г., однако в нем все же предусматривался ряд изъятий по экспорту или импорту тех или иных товаров. Сейчас достаточно аморфные структуры СНГ имеют низкую эффективность функционирования. Однако РФ официально «работает над дальнейшей реализацией потенциала СНГ, укреплением Содружества в качестве влиятельной региональной организации, форума для многостороннего политического диалога» [9].

Очевидно, власти РФ пытаются использовать механизмы СНГ для регулирования процессов на постсоветском пространстве и обеспечения своих интересов, особенно в отношениях с теми странами СНГ, которые не являются членами ЕАЭС – Молдовой, Азербайджаном, Таджикистаном, Узбекистаном.

Довольно масштабным проектом развития возглавляемой Россией геоэкономической структуры на территории постсоветского пространства появился Таможенный союз (ТС), который начал свою деятельность в 2010 г. в составе РФ, Беларуси и Казахстана. С 2012 г. стало функционировать Единое экономическое пространство (ЕЭП) на территории тех же стран.

Еще в 2011 г. В. Путиным было указано, что ТС и ЕЭП образуют «основу для формирования в перспективе Евразийского экономического союза» [13].

Была предложена модель мощного наднационального объединения, способного стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной «связи» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом.

Речь шла о проекте создания полноценного экономического союза, и при этом отмечалось, что «Евразийский союз будет строиться на универсальных интеграционных принципах как неотъемлемая часть Большой Европы, объединенной общими ценностями свободы, демократии и рыночных законов». Итак, будущий Евразийский экономический союз (ЕАЭС) прогнозировался в качестве составляющей либеральной «Большой Европы» и равноправного партнера ЕС [6].

29 мая 2014 г. В Астане был подписан Договор о создании ЕАЭС для «дальнейшего углубления интеграции, устранения барьеров для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, а также проведения скоординированной, согласованной или единой политики в ключевых отраслях экономики» [5]. С 2015 г. началось функционирование формально равноправного регионального экономического объединения РФ, Беларуси и Казахстана. Присоединение к ЕАЭС в том же году Армении и Кыргызстана было обусловлено прежде всего геополитическими интересами России и потянуло за собой дополнительные трудности и проблемы в экономическом развитии и интеграционном строительстве [4].

Для РФ успешная реализация проекта ЕАЭС должна обеспечить не только геоэкономический, но и геополитический контроль над постсоветским пространством, предоставить возможность достичь реального статуса одного из «полюсов» современного мира.

Для многих в России Евразийский союз не только экономический проект, а ступенька на пути к большей, большой Евразии [7]. С позиций России, ЕАЭС призван стать площадкой для реализации совместных инфраструктурных и инвестиционных проектов [9]. Влиятельным российским политиком В. Якуниным было предложено обоснование создания Транс-Евразийский пояс «Razvitie» (ТЕПР) как геоэкономического, геополитического и геокультурного проекта [15. С. 187]. В качестве «стержней» ТЕПР должны служить железнодорожные магистрали Транссиб и БАМ. С присоединением к реализации проекта иностранных партнеров – Китая, Японии, Южной Кореи и других стран, он может приобрести трансконтинентального значения. Создание мощной полосы интегрального развития современных отраслей экономики от Тихого океана до Атлантики в первую очередь отвечает стратегическим интересам России.

В 2015 г. тот же В. Якунин предложил интегрировать ТЕПР с «Экономическим поясом Шелкового пути», однако китайская сторона пока не изъявила желание поддержать такой проект.

Опасной для России объявлена деятельность создаваемых без ее участия «межгосударственных экономических объединений в сфере регулирования торгово-экономических и финансово-инвестиционных отношений, что может нанести ущерб национальным интересам РФ» [16]. Очевидно, речь идет о формировании западных геоэкономических структур, перспективном развитии «Восточного партнерства» или возобновлении объединения ГУАМ.

Интеграция постсоветских стран при неформальном лидерстве России провозглашается наилучшей возможностью для обеспечения их внешнеэкономических интересов. Ожидалось, что образование ЕАЭС приведет к снижению цен на широкий ассортимент товаров, повышению производительности труда, росту конкурентоспособности продукции стран Союза на мировом рынке, повышению уровня занятости населения, общему повышению уровня жизни в странах-членах и тому подобное. Однако, в результате реализации российских геоэкономических проектов, в постсоветских странах фактически происходит консервация нынешних экономических систем с преобладанием сырьевых и традиционных отраслей. Даже в самой России развитие современных высокотехнологичных производств связано сейчас со значительными трудностями, в частности вследствие недостаточного финансирования и действия западных санкций. Антироссийские санкции сказались и на экономике ее главных партнеров – Казахстана и Беларуси.

Военно-политическое направление евразийской интеграционной стратегии России предполагает дальнейшее развитие Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). РФ выступает за ее превращение в «авторитетную многофункциональную международную организацию, способную противостоять региональным вызовам и угрозам военно-политического и военно-стратегического характера» [7]. Военной доктриной РФ от 2014 г. среди приоритетов военно-политического сотрудничества названа «консолидация усилий в совершенствовании сил и средств системы коллективной безопасности ОДКБ в интересах обеспечения коллективной безопасности и совместной обороны» [15. С. 187]. Характерно, что РФ «рассматривает вооруженное нападение на государство ОДКБ как агрессию против всех государств-членов ОДКБ и осуществит в таком случае меры в соответствии с Договором о коллективной безопасности» [16]. В Стратегии коллективной безопасности ОДКБ на период до 2025 г. заявлено о стремлении обеспечивать коллективную безопасность, территориальную целостность на суверенитет государств-членов Организации с использованием всех сил и средств, что есть в их распоряжении [17. С. 1166]. Следовательно, наблюдается стремление России и ее союзников использовать богатый опыт создания и развития НАТО. Стоит отметить, что положения ОДКБ по совместной обороне значительно «гибче» от принятых в НАТО.

В современных условиях среди негативных факторов, которые могут влиять на коллективную безопасность, в Стратегии выделено «применение технологий так называемых «цветных революций» и «гибридных войн»», а среди внешних вызовов и опасностей указанная «деятельность, направленная на дезорганизацию государственной власти и изменение конституционного строя в государствах-членах ОДКБ» [17].

Для Казахстана, Кыргызстана и, особенно, Таджикистана членство в ОДКБ предоставляет возможность противодействовать внешним угрозам, в первую очередь со стороны исламистских экстремистских группировок из нестабильного Афганистана. Россия поддерживает своих военно-политических партнеров в стратегически важных регионах, помогает им в защите безопасности, и при этом «партнеры разделяют с ним ответственность только за регион, в котором находятся» [5]. Для стран-партнеров такое фактическое «распределение обязанностей» является весьма выгодным, а вот для самой России – весьма затратным.

Стоит высказать предположение, что Россия в своей стратегии на постсоветском пространстве стремится объединить проекты ЕАЭС и ОДКБ. Их считается целесообразным наполнять конкретным содержанием, «встраивать в более широкие (евразийские) политико-экономические конфигурации» [8]. Уже сейчас обе структуры почти симметричны по составу, только Таджикистан (член ОДКБ) еще не вступил в ЕАЭС. Россия заинтересована в максимальном охвате стран-союзников сетями взаимодействия под своей эгидой. А вот в отношении остальных постсоветских стран России предлагается минимально затратное поддержание стабильности в них, а также проведение политики, направленной на «недопущение расширения других союзов, угрожающих российским интересам» [8]. Среди основных вызовов и угроз для экономической безопасности России выделено «повышение конфликтного потенциала в зонах экономических интересов РФ, а также вблизи ее границ» [13]. Основным источником опасностей для себя Россия, очевидно, считает продвижение Запада (ЕС и НАТО) на евразийское пространство.

Российские власти надеются с выгодой для себя совместить ЕАЭС с китайским проектом «Экономический пояс Шелкового пути». Однако для РФ очевидна опасность дальнейшего усиления влияния значительно более мощного Китая на интеграционные процессы на евразийском пространстве. КНР предоставляет постсоветским странам крупные кредиты, осуществляет инвестирование многочисленных инфраструктурных и производственных объектов. Особенно ощутимо усиливаются геоэкономические позиции КНР в Центральной Азии. При этом Китай по-прежнему старается не давать каких-либо твердых обязательств по защите безопасности в регионе [14]. В этих условиях российская геостратегия, очевидно, нацелена на региональное «сбалансирование» Китая и ограничение его влияния на ОДКБ.

В то же время РФ вынуждена координировать с КНР свою стратегию в Центральной Азии. Государства этого региона остаются заинтересованными в сохранении экономического и военного присутствия РФ и развития общих с ней интеграционных процессов. В целом в Центральной Азии стратегия РФ направлена на укрепление своих геополитических позиций. На близкую перспективу возможно расширение ЕАЭС за счет присоединения бедного и весьма проблемного Таджикистана, что вряд ли будет способствовать успешности евразийской интеграции.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. В Индии не рассматривают ШОС как площадку для решения проблем с Пакистаном // РИА Новости. 17 сентября 2018 // <https://ria.ru/20180917/1528736837.html>.
2. *Каранетян Е.Э., Распопин Д.И., Кузьмичева И.Г.* Россия в системе современных международных экономических отношений // Сборник Поколение будущего: взгляд молодых ученых-2020. Сборник научных статей 9-й Международной молодежной научной конференции. Курск, 2020.
3. *Кулинцев Ю.В.* Процесс принятия решений и механизм урегулирования Международных споров в ШОС // Вестн. Поволж. ин-та управления. 2017. Т. 17. № 5.
4. *Магай В.П.* Россия в системе международных экономических отношений // Сборник Интеграционные процессы в современном геоэкономическом пространстве. Материалы научно-практической конференции. М., 2018.
5. *Мельвиль А.Ю.* Шанхайская организация сотрудничества и современный мир // Аналит. доклады НКСМИ МГИМО (У) МИД России. Май 2007. Вып. 3 (18).
6. Назарбаев обращает внимание на нерешенные пограничные проблемы между странами ШОС // Новости-Казахстан. 12 сентября 2014 // <https://www.zakon.kz/4652817-nazarbaev-obrashhaet-vnimanie-na.html>.
7. Россия и Китай поставили торговый рекорд от 21.03.2018 // ТКС. Ритм Евразии // <https://www.tks.ru/reviews/2018/05/21/01>.
8. *Самвелян Т.Э.* Международные споры: становление системы урегулирования в рамках ОБСЕ // Общественные науки и современность. 1998. № 2.
9. Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о новом этапе отношений всеобъемлющего партнерства и «Новые импульсы развития: вопросы научных исследований» стратегического взаимодействия от 20.05.2014 // Администрация Президента России // <http://kremlin.ru/supplement/1642>.
10. Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о развитии отношений всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия, вступающих в новую эпоху 5 июня 2019 года // <http://www.kremlin.ru/supplement/5413>.

11. Старчак М.В. БРИКС: общие и частные угрозы международной безопасности // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2014. № 4.

12. Стратегия развития ШОС до 2025 года. Ключевые тезисы // Информационное агентство ТАСС // <http://tass.ru/politika/2110040>.

13. Университет ШОС как инструмент интеграции образовательных систем государств-членов ШОС: аналитический доклад / АГУ // <https://www.asu.ru/files/documents/00009828.pdf>.

14. Уфимская декларация глав государств-членов Шанхайской организации сотрудничества. 10 июля 2015 // Шанхайская Организация Сотрудничества // sco-russia.ru/load/1013640909.

15. Феофанов К.А., Астишина Е.А. Международное сотрудничество стран СНГ в сфере противодействия терроризму // Социально-гуманитарные знания. 2018. № 5.

16. ШОС, СНГ и ОДКБ проведут первые совместные учения по борьбе с терроризмом // РИА новости // <https://ria.ru/20200904/ucheniya-1576779444.html>.

17. Щеголдина Т.И. ОДКБ как инструмент обеспечения военно-политических интересов России на пространстве СНГ: проблемы управляемости // Постсоветские исследования. 2019. № 2 (4).

S.E. MARTYNENKO

*Candidate of Historical Sciences,
Associate Professor of the Department of Theory
and History of International Relations,
Peoples ' Friendship University of Russia,
Moscow, Russia*

THE IDEOLOGY OF EURASIANISM IN THE FOREIGN POLICY OF THE SHANGHAI COOPERATION ORGANIZATION COUNTRIES: A COMPARATIVE ANALYSIS

In the late twentieth and early twenty-first centuries, the term "Eurasia" began to be used not only in the countries of the former USSR, but also in the West, in addition to its traditional meaning of the name of the continent, also for the name of the post-Soviet space "without connotations of the Soviet heritage". In relation to the post-Soviet space (with the exception of Georgia and the Baltic States), the name "Little Eurasia" is sometimes used. After the collapse of the Soviet Union, the newly formed states (except for the Baltic States) established "patronage" groups in power, forming the corresponding hierarchical structures.

It is characteristic that these state entities have acquired the characteristics of democratic regimes. In some post-Soviet countries, especially in Central Asia, such regimes with their hierarchical pyramids have proved to be quite stable and even show a tendency to self-reproduction.

Key words: *Eurasia, the Shanghai Organization, cooperation, foreign policy.*