
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 5(74). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Леокадия Михайловна
ДРОБИЖЕВА**

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор — СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,

д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.05.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж — 1000 экз.

(1-й завод — 500 экз.)

Заказ № 000

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Яшкова Т.А., Кабыткина И.Б. Роль личности святого благоверного князя Александра Невского на формирование ценностных ориентиров подрастающего поколения.....	1388
Рябова Т.И. О трагическом финале царствования Александра II и новых горизонтах развития России (на основе дневника Н.И. Пирогова).....	1394
Шалдунова Т.Н. Стереотипы в истории. Каким был император Павел I: романтиком или прагматиком?	1408
Шавлаева Т.М. Самоназвание чеченцев в свете новых исследований (по полевым материалам).....	1413
Беркутов А.С. Обеспечение общественной безопасности в СССР в послевоенный период (1945-1960 гг.)	1421
Сукиасян А.А. Инвестиционная политика СССР в 1960-1980-е гг.: институционализация, идеология, исторический опыт	1432
Огородникова О.А. «Царь Эдип» Макса Рейнхардта в России	1439
Ушмаева К.А., Гончаров А.С., Привалов А.А. Стереотипы о казачьих атаманах и их идеализация в советских фильмах.....	1452
Бредихин А.В. Фронтирные факторы формирования идентичностей (на примере донских казаков)	1462
Рогатко С.А. Московский продовольственный рынок и городская пищевая переработка во второй половине XIX в.	1467
Блинов В.В. Советская модель управления как родоначальница идеократии в XX веке	1474
Ильясов Л.М. К проблеме аналогий средневековых петроглифов Чечни	1485
Полетаева Ю.Г. Понятие техники в субстанциалистской модели исторической целесообразности	1494
Ли Чжунбао. Исследования о Ч.Ч. Валиханове в Китае	1503

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Библия как источник права (часть восьмая).....	1512
Самов А.А. Идея «истинного государства» в русской дореволюционной историографии	1533
Меньшикова Е.О. Современные подходы к исследованию политического лидерства в отечественной политической науке.....	1542

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Артамонова Я.С., Фридман М.Ф. Образовательный потенциал стратегического развития кадрового обеспечения шестого технологического уклада.....	1548
--	------

Филимонов Д.А., Гаганова Е.В., Кирка А.В. Формирование российской национально-государственной идентичности в процессе реализации молодежной политики	1556
Надтока Р.В. Разработка открытой многофакторной модели научно-практической оценки, прогнозирования и мониторинга этнополитической напряженности.....	1564
Нассасра Юсеф Д.А. Взаимоотношения Палестины с Египтом в контексте политических трансформаций	1572
Басов О.Н. Инструменты внутриэлитной борьбы за политическую власть в современных США	1578
Коваль К.С. Женский вопрос в России на рубеже XIX-XX вв.: социальный, правовой и психологический аспекты.....	1587

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Попов С.И., Демина Д.В. Политическое управление в условиях трансформации современного общества.....	1598
Бурдули В.Е. Направления совершенствования региональной социальной политики (на примере Смоленской области)	1605

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Аликберов Э.Ш., Аликберова А.Р., Летяев В.А. Геополитический баланс сил в Индийском океане в исторической ретроспективе.....	1615
Гехт А.Б., Комиссарова Т.С., Овчинникова Е.Г., Иванова А.М. Предпосылки формирования Европейского космического агентства (ЕКА) в конце 1950-х – начале 1970-х гг.	1624
Баранова Н.С., Дмитриева В.Д. История создания международного режима нераспространения ядерного оружия.....	1633
Мартыненко С.Е. Идеология евразийства во внешней политике стран Шанхайской организации сотрудничества: компаративный анализ	1640
Шангараев Р.Н., Мановицкая В.А. Феномен «арабской весны» – 10 лет спустя.....	1649
Розенберг В.И. Проблемы эффективного применения СБ ООН в урегулировании сирийского военно-политического конфликта	1657
Кудашев Р.Ш. Институциональное устройство Евразийского экономического союза	1663
Цой С.В. Перспективы объединения КНДР и РК в условиях современных глобализационных процессов.....	1669

Янь Миньцзя. Русские переводы памятников персидского историописания в послевоенном СССР (на примерах Сиасет-намэ, Кабус-намэ и Истории Мас'уда).....	1675
---	------

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Сорока А.Ю. Эволюция современной миграционной политики Италии.....	1686
---	------

Вишнякова И.А. Повседневная жизнь представителей иранской исламской оппозиции, действовавших в Сирии и Ливане в 1970-х гг. (бытовой и эмоциональный аспекты).....	1694
--	------

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

Медведев Н.П. К вопросу о лоббистской деятельности	1701
---	------

НАШИ АВТОРЫ.....	1707
------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1716
---	------

ПОНЯТИЕ ТЕХНИКИ В СУБСТАНЦИАЛИСТСКОЙ МОДЕЛИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ

В статье раскрывается содержание субстанциалистской концепции целесообразности, с точки зрения ведущей роли понятия техники. Целеполагание является качественно необходимым элементом той или иной системы. Целеполагание рассматривается как атрибут социальной системы деятельности. В субстанциалистской модели истории, основоположения которой разработаны Гегелем. В историческом процессе целесообразность достигает всеобщности благодаря средству как промежуточного звена между целью и предметом. В роли средства в исторической деятельности человека выступает техника. Получая телеологическую функцию в истории, техника, становится антропологическим ее фактором. Человек как исходное и смысловое основание реконструкции общества получает функциональное бытие, растворяясь в практической деятельности. Бескомпромиссная острота, которую приобрел вопрос о сущности («истине») истории, накал мировоззренческих, философских и теоретико-методологических дискуссий, отзвуки которых докатываются до сих пор, свидетельствуют об исчерпанности той модели истории, что сложилась в рамках цивилизации под воздействием этического кода.

Ключевые слова: философия, история, марксизм, развитие технологий, человеческая деятельность.

Отличительный признак истории – целесообразность. Историческая целесообразность есть совместный продукт человеческой разумности и нравственно обусловленной способности к практическому воплощению целей. Человек, обладая реальной свободой выбора, несет моральную ответственность за содержание своих целей и за результаты своей деятельности. В этом смысле моральность человека становится важным аспектом исторического процесса наряду с его объективными (природными и социальными) условиями. Здесь перед нами иная конструкция целесообразности, по сравнению с кантовской. Целеполагание является качественно необходимым элементом той или иной системы. Целеполагание рассматривается

как атрибут социальной системы деятельности. Развитием и конкретизацией данных положений является анализ историко-антропологического среза развития техники и технологий в исследованиях российских авторов. Согласно подходу, представленному в работах С.Н. Григорьян [5. С. 84-93], А.А. Кузин [8], Б.М. Кедров [7], целенаправленная практическая деятельность, осуществляемая посредством промышленности, техники, порождает (и воспроизводит) преобразование природы по «мерке» человека. Техника трактуется здесь как категория производства, обеспечивающая соотношение целенаправленной организации процесса труда с многообразием форм жизни и деятельности человека. Другими словами, человек как исходный и смысловой пункт реконструкции целого (общества) получает функциональное бытие, растворяется в практической (чувственно-предметной) «специальной, целесообразной производительной деятельности, приспособляющей различные вещества природы к определенным человеческим потребностям» [9].

С точки зрения автора статьи, Маркс рассматривал технику как систему искусственных органов деятельности человека, развивающуюся под воздействием разделения труда и непосредственно вызывающую радикальное преобразование жизнедеятельности («образа жизни») индивида. В силу этого развитие техники способствует переходу от технологий инструментального характера к технологиям, опирающимся на интегративные антропологические основания. По Марксу [9], технологии освоили основные формы движения, в которых совершается производительная деятельность человеческого тела. Обоснование и содержательное развертывание положений о связи техники, целеполагания и механизма опосредствования в целом с «образом жизни» человека и вытекающей отсюда роли технической необходимости в историческом процессе проводил В.А. Вазюлин [2]: «ни в кооперации, ни в мануфактуре нет объективного, не зависящего от рабочих механизма, который объединял бы их. С появлением машин возникает техническая необходимость общественного труда. Общественный характер труда становится техническим законом». Означает ли это, что идеальное как внутренний план человеческой деятельности, идеальное, материализованное в виде техники, системы орудий труда, организации и технологии промышленного производства становится началом (основой и движущей силой) истории? И как это совместить с Марксовой критикой гегелевского идеализма и намерением перевернуть его диалектику, поставить ее с головы на ноги?

В общетеоретическом плане наиболее последовательно эту проблему раскрывал Э.В. Ильенков [6. С. 5]. В рамках его концепции автор статьи находит реабилитацию идеального, восстановленного в своих правах под именем мышления: «Мышление мы понимаем, как идеальный компонент реальной деятельности общественного человека, преобразующего своим трудом и внешнюю природу, и самого себя» [6. С. 5]. Более того, под именем Диа-

лектической Логике идеальное приобретает, по существу, онтологический статус, не уступающий гегелевской абсолютной идее: «Диалектическая Логика есть поэтому не только всеобщая схема субъективной деятельности, творчески преобразующей природу, но одновременно, и всеобщая схема изменения любого естественно-природного и социально-исторического материала, в котором эта деятельность выполняется и объективными требованиями которого она всегда связана» [6. С. 5]. Приемом, позволяющим затушевать это нечаянное восстановление в правах гегелевской идеи, служит понятие конкретного, противопоставляемого абстрактному и должностующему представлять одновременно и объективную действительность – в противоположность «единичному», чувственно-психологическому сознанию индивида, и всеобщее, закономерное – в противоположность частному, отдельному, эмпирическому.

Позитивно-конкретный анализ социально-экономических и технологических отношений К. Маркса. В марксистской диалектике категория конкретного представляет собой решение определенной проблемы: «она отчетливо выступает как проблема внутреннего расчленения и объекта исследования, и его образа в мышлении (в виде логически разработанной системы строго очерченных понятий и их определений). Иными словами, и абстрактное, и конкретное здесь непосредственно понимаются как формы движения мысли, воспроизводящей некоторое объективно расчлененное целое» [15. С. 239-240]. Данное определение характеризует конкретное как «органическую систему», как «живое целое» [3. С. 80-81]. Такое целостное воспроизведение предмета связывается с «общественно-конкретной» системой социального взаимодействия людей (труд, техника, жизнедеятельность). Конкретное как органическая система, обладает способностью к самодвижению, к разворачиванию во времени согласно внутреннему структурному плану (идеальной схеме): «сама эта органическая система как совокупное целое имеет свои предпосылки, и ее развитие в направлении целостности состоит именно в том, чтобы подчинить себе все элементы общества или создать из него еще недостающие ей органы... Становление системы такой целостностью образует момент ее, системы, процесса, ее развития» [10]. Именно «система» как конкретное целое, как дифференцированное единство является подлинным носителем (субъектом) опосредствования, творящего историю, и представляет собой последовательно разворачивающееся во времени с помощью техники (инструментов, приемов и технологий) взаимодействие социального и природного. Система создается и воссоздается человеком как его собственная и вне его сформировавшаяся человеческая действительность, как объективная структура истории. В этом смысле человек оказывается специфическим продуктом своего собственного труда, в первую очередь, техники.

Предпринятый Марксом позитивно-конкретный анализ социально-экономических и технологических отношений, возникающих на базе обще-

ственного труда, превращает частный принцип технологии в универсальный принцип познания исторического процесса [1. С. 101]. Телеологическая причинность единого (целостного), «конкретного» социально-исторического движения обусловлена технологической необходимостью. Процесс общественного производства, взятый с точки зрения взаимодействия человека (как силы природы) с различными предметами природы, имеет циклический характер. В той же мере, в какой он формирует новые формы и отношения символического характера – культуру и технику, он задает универсальные основания линейного характера исторического процесса. Универсализирующая тенденция техники «снимает» циклическое воспроизводство природных основ человеческой жизнедеятельности и открывает перспективу телеологически обусловленного движения истории по направлению к тому состоянию, которое Маркс называл «коммунизмом» и которое представлялось ему разрешением «загадки истории». «Такой коммунизм, как завершённый натурализм, = гуманизму, а как завершённый гуманизм, = натурализму; он есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой, человеком и человеком...» [11].

В этом пункте становится очевидной внесённая Марксом принципиальная новизна в решение проблемы истории и, в первую очередь, ее субъекта. Отталкиваясь, как и Г.В.Ф. Гегель [4], от романтической метафоры Техники, Маркс отводит роль субъекта истории человеку как родовому существу. «Свобода в этой области (материальное производство – Ю.П.) может заключаться лишь в том, что коллективный человек, ассоциированные производители рационально регулируют этот свой обмен веществ с природой, ставят его под свой общий контроль, вместо того чтобы он господствовал над ними как слепая сила...» [9]. Универсальный, а потому свободный характер его деятельности – отличительные характеристики такого человека; природа является его неорганическим телом, а труд – самоосуществлением, предметным развертыванием и воплощением родовой сущности как органической системы духовных и практических способностей [11]. Отталкиваясь от работ 1844-1846 годов («Святое семейство», «Экономическо-философские рукописи», «Немецкая идеология»), можно сделать вывод, что постановка и решение проблемы человека как субъекта истории является для Маркса ключом к построению новой концепции истории, включая вопросы о сущности истории, ее начале: «Первая предпосылка всякой человеческой истории – это, конечно, существование живых человеческих индивидов» [12]. Вводимое Марксом в социальную философию и философию истории понятие родовой сущности человека позволяет реконструировать сущность предшествующей истории («борьба классов») и выделить ее основную тенденцию – «восстание машин», завершившееся утверждением господства Техники как квази-субъекта истории над ее подлинным субъектом – «действительными индивидами» как элементами, составными ча-

стями органического целого – родового человека. Эмансипация машины, ее господство над человеком отражается Марксом в понятии отчуждения, охватывающего своим опустошающим влиянием, смертельным для жизни человека, оба основных класса современного общества, наемного рабочего и капиталиста: «Все то, что у рабочего выступает как *деятельность отчуждения*, у нерабочего выступает как *состояние отчуждения*» [11].

Техника враждебна жизни человека не сама по себе, но в роли демииурга социальных процессов – обстоятельство, не замеченное Гегелем, который не сделал должных выводов из приобретающего массовый характер факта, что машина все более и более вытесняет человека из производства. Кардинальным следствием этого факта станет «восстание масс» – феномен, в полной мере проявившийся в XX веке, но предугаданный Марксом под именем коммунизма. Вообще социальная мысль с завершением наполеоновских войн сосредоточивается вокруг вопроса о смысле переживаемой эпохи. Для одних основным выводом является идея конца истории, для других – идея нового начинания, перспектива нового мира. Но в этой смысловой взаимосвязи идеи «конца» и идеи «начала» просвечивает истина истории как непрерывного становления, в котором разрешается структурный для истории конфликт исчезновения (прехождения) и возникновения. Бескомпромиссная острота, которую приобрел вопрос о сущности («истине») истории, накал мировоззренческих, философских и теоретико-методологических дискуссий, отзвуки которых докатываются до сих пор, свидетельствуют об исчерпанности той модели истории, что сложилась в рамках цивилизации под воздействием этического кода.

Проблема исторической индивидуальности в контексте времени.

Аспектом истории, проблематизирующим тему ее начала, является вопрос о месте и роли человека в истории, но человека, взятого не как родовое существо, не как синоним человечества, то есть общества в его бесконечном развитии по ступеням «прошлое-настоящее-будущее», а как конечное, отдельное существо – индивид. Что касается вопроса о месте и роли в истории человека как родового существа, ответ на него был дан в философско-исторических концепциях Гегеля и Маркса: история есть *не что иное*, как деятельность преследующего свои цели человека. Это тождество истории и целесообразной деятельности человека, имеющее характер аксиомы, утрачивает свою очевидность, как только в контекст рассмотрения вводится измерение времени. В диалектической философии истории время элиминировано, поскольку родовой человек (человечество) существует над временем, будучи лишь предметной объективацией абсолютной идеи (Гегель) или закономерного перехода («скачка») из царства необходимости в царство свободы (Маркс и Энгельс). Примечательный комментарий к этому ключевому тезису классического марксизма дал в свое время К. Мегрелидзе [13. С. 439]: «В отношении социалистического и коммунистического общества нельзя,

напр., безраздельно применять даже такой основной принцип марксизма, как положение о том, что в общественное бытие определяет общественное сознание в том значении, какое имеет это положение в классово-антагонистическом обществе, где процесс исторiotворчества протекает в основном в виде стихийного (естественного) процесса. В развитии социалистического общества довлеют не слепые стихийные силы, а наоборот, история общества вместе с окружающим человека миром природы, которую человек покоряет и одомашнивает, становится разумным миром, становится разумно руководимой историей. На этой ступени развития единая сознательная воля свободных граждан социалистического общества и научно-доказанные решения определяют направление всего исторического процесса, т.е. общественное сознание определяет бытие, а не наоборот». В этой работе, написанной в середине 1930-х годов, автор в подтверждение своего вывода прямо ссылается на фрагмент из работы Энгельса: «Общественное бытие, до сих пор казавшееся людям как бы дарованным свыше обществом и природой, становятся их собственным, свободным делом. И только с этого момента люди начнут вполне сознательно сами творить свою историю, тогда как приводимые ими в движение общественные причины будут иметь в значительно и все возрастающей степени желаемые действия. И это будет скачком человечества из царства необходимости в царство свободы» [16]. Из этого видно, что различие между философией истории Гегеля и Маркса по данному вопросу незначительно: если у Гегеля демиург (начало) истории дистанцирован от нее и предзадан ей, то у Маркса он фактически растворяется в ней.

Важно отметить, что ментальность помогает преодолеть обезличенность. Поэтому логично, что переход к индивидуальному и неповторимому происходит вместе с личным опытом. Такой переход позволяет реконструировать мировоззрение людей, способы их поведения, систему ценностей и коллективные мысли. Это поможет избежать модернизации и будет способствовать более адекватному пониманию и объяснению духовного мира и способов человеческой деятельности определенной исторической эпохи. Вопрос о человеке в истории приобретает все большее распространение, о чем свидетельствует ее непрерывное изучение на различных университетских специальностях.

Человек обеспечивает преемственность истории благодаря последовательности поколений. История государства и народа, таким образом, становится индивидуальной человеческой историей. Исторический процесс, как и человек, – это динамическое единство общего, особенного и индивидуального [14]. Общее обеспечивает универсальность исторического процесса на основе общечеловеческого в индивидуальном. Особенность определяет специфику истории настолько, что ее участники являются носителями типичного, выразительного национального типа личности, который является уникальным в каждую историческую эпоху, и обновляет ее характеристики.

Единичное добавляет истории уникальности и делает ее неповторимой. Таким образом, человек не растворяется в истории. Благодаря индивидуальной деятельности и поведении человек влияет на движение истории и определяет ее вектор.

На протяжении веков человек творил историю различными способами. История также не безразлична к человеку. Она проникает в человека, вдохновляет его и существует в нем. История воспроизводится человеком и с помощью человека. Особое внимание следует уделить утверждению о природе истории. Ценность истории заключается в человеческой личности и индивидуальности. Вне человека история теряет свою ценность. Лишая человека истории, мы лишаем ее к духовности. Исторический процесс представляется как подтверждение духовных ценностей. История государства проходит через душу каждого человека и живет в ней вечно, пока живут люди, которые не теряют чувство собственной родины. Мир ценностей осмысливает историю, поскольку смысловая ценность уникальной человеческой личности духовно сопоставима с общечеловеческой ценностью бесконечного исторического процесса, несмотря на разговоры о «конце истории».

Таким образом, изучение человека в историческом пространстве предыдущих эпох позволяет подойти к решению онтологической проблемы, которая выражается в противоречии между концом жизни индивида и бесконечности исторического процесса. С практической точки зрения это означает эффективное использование человеческого потенциала для обеспечения национальной безопасности, которое базируется на конкретном человеке, который осознает свое место в истории страны.

Выводы. В статье раскрывается содержание субстанциалистской концепции целесообразности, с точки зрения ведущей роли понятия техники. Целеполагание является качественно необходимым элементом той или иной системы. В этом исследовании, целеполагание было рассмотрено как атрибут социальной системы деятельности. В историческом процессе целесообразность достигает всеобщности благодаря средству как промежуточного звена между целью и предметом. В роли средства в исторической деятельности человека выступает техника. Получая телеологическую функцию в истории, техника, становится антропологическим ее фактором. Таким образом, человек как исходное и смысловое основание реконструкции общества получает функциональное бытие, растворяясь в практической деятельности. Бескомпромиссная острота, которую приобрел вопрос о сущности истории, накал мировоззренческих, философских и теоретико-методологических дискуссий, отзвуки которых докатываются до сих пор, свидетельствуют об исчерпанности той модели истории, что сложилась в рамках цивилизации под воздействием этического кода.

В этом исследовании были рассмотрены труды Маркса и Гегеля. Маркс считал технику системой искусственных органов человеческой деятель-

ности, которая эволюционирует под влиянием разделения труда и непосредственно вызывает коренную трансформацию образа жизни личности. В марксистской диалектике категория конкретного представляет собой решение определенной проблемы: «она отчетливо выступает как проблема внутреннего расчленения и объекта исследования, и его образа в мышлении. В диалектической философии истории время элиминировано, поскольку родовой человек существует над временем. Он является лишь предметной объективацией абсолютной идеи (Гегель) или закономерного перехода из царства необходимости в царство свободы (Маркс и Энгельс). История воспроизводится человеком и с помощью человека. Ценность истории заключается в человеческой личности и индивидуальности. Таким образом, вне человека история теряет свою ценность.

Был сделан вывод о том, что различие между философией истории Гегеля и Маркса по данному вопросу незначительно: если у Гегеля демиург (начало) истории дистанцирован от нее и предзадан ей, то у Маркса он фактически растворяется в ней.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Асмус А.Ф.* Маркс и буржуазный историзм. Москва-Санкт-Петербург: СОЦЭКГИЗ, 1933.

2. *Вазюлин В.А.* Логика «Капитала» К. Маркса. Москва: Современный гуманитарный университет, 1968.

3. *Вазюлин В.А.* Логика истории. Вопросы теории и методологии. Москва: Издательство МГУ, 1988.

4. *Гегель Г.В.Ф.* Лекции по философии истории. Санкт-Петербург: Наука, 1993.

5. *Григорьян С.Н.* Маркс о социально-экономических последствиях технического прогресса при капитализме // Вопросы истории естествознания и техники. 1968. Вып. 25.

6. *Ильенков Э.В.* Диалектическая логика. Москва: Политиздат, 1984.

7. *Кедров Б.М.* К. Маркс о науке и техническом прогрессе. Москва: Знание, 1985.

8. *Кузин А.А.* К. Маркс и проблемы техники. Москва: Наука, 1968.

9. *Маркс К.* Капитал. Москва: Издательство политической литературы, 1961.

10. *Маркс К.* Экономические рукописи 1857-1859 гг. Москва: Издательство политической литературы, 1960.

11. *Маркс К.* Экономическо-философские рукописи 1844 года. Москва: Издательство политической литературы, 1974.

12. *Маркс К., Энгельс Ф.* Немецкая идеология. Москва: Издательство политической литературы, 1955.

13. Мегрелидзе К. Основные проблемы социологии мышления. Тбилиси: Мецниереба, 1973.

14. Полетаева Ю.Г. Понятие времени в контексте многообразия исторического процесса // *Studia Culturae*. 2020. № 44.

15. Розенталь М.М. История марксистской диалектики. Москва: Мысль, 1971.

16. Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке. Москва: Издательство политической литературы, 1961.

YU.G. POLETAEVA

*Department of Philosophy and History
Ural State Agrarian University,
Yekaterinburg, Russia*

THE CONCEPT OF TECHNOLOGY IN THE SUBSTANTIALIST MODEL OF HISTORICAL EXPEDIENCY

The study covers the content of the substantialist concept of expediency, from the standpoint of the leading role of the concept of technology. Goal-setting is a qualitatively necessary element of a particular system. Goal-setting is considered as an attribute of the social system of activity. In the substantialist model of history, the foundations of which were developed by Hegel. In the historical process, the purposefulness achieves universality due to the means as an intermediate link between the goal and the object. Technology plays the role of a means in the historical activity of people. Receiving a teleological function in history, technology becomes its anthropological factor. Human as the initial and semantic basis for the reconstruction of society receives functional being, dissolving in practical activity. The uncompromising acuteness that the question of the essence ("truth") of history acquired, the intensity of worldview, philosophical and theoretical-methodological discussions, the echoes of which are still being heard, testify to the exhaustion of the model of history that has developed within the framework of civilisation under the influence of the ethical code.

Key words: *philosophy, history, Marxism, technological development, human activity.*