

---

# ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 5(74). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»  
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,  
в которых должны быть опубликованы  
основные научные результаты на соискание ученой степени  
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук  
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

# ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович  
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,  
зав. кафедрой национальных и федеративных  
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

## Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович  
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации  
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна  
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович  
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного  
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович  
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета  
управления

**Вадим Витальевич  
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного  
университета

**Леокадия Михайловна  
ДРОБИЖЕВА**

д.и.н., руководитель Центра исследования  
межнациональных отношений Института Социологии  
ФНИСЦ РАН

**Владимир Юрьевич  
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию  
с общественными организациями, СМИ и органами  
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мухахановна  
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного  
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль  
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории  
международных отношений Российского  
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич  
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного  
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич  
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института  
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович  
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета  
дружбы народов

**Марина Николаевна  
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России  
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович  
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры  
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна  
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич  
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии  
и этнополитики Южно-Российского института  
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович  
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского  
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна  
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна  
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран  
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии  
и Африки Московского государственного университета имени  
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

## Редакционная коллегия

**Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,**

д.п.н., профессор РАНХиГС

## Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),  
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),  
Перкова Д.В. (ответственный редактор),  
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,  
Слизовский Д.Е.

## УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство  
«Наука сегодня»

## ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

## В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой по надзору  
в сфере массовых коммуникаций,  
связи и охраны культурного  
наследия

Регистрационный номер  
ПИ № ФС77-47487  
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ  
(Российский индекс научного  
цитирования)

Включен в каталог  
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор  
журнала: 1,006

Адрес редакции:  
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,  
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,  
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

[www.etnopolitolog.ru](http://www.etnopolitolog.ru)

E-mail: [etnopolitolog@yandex.ru](mailto:etnopolitolog@yandex.ru)

Мнение авторов может  
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка  
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые  
в журнале подлежат обязательному  
рецензированию.

Ответственный редактор

*Перкова Д.В.*

Компьютерная верстка

*Анциферова А.С.*

Подписано в печать 25.05.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

### Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: [etnopolitolog@yandex.ru](mailto:etnopolitolog@yandex.ru)

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

### Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: [etnopolitolog@yandex.ru](mailto:etnopolitolog@yandex.ru)

## ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

|                                                                                                                                                                    |      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Яшкова Т.А., Кабыткина И.Б.</b> Роль личности святого благоверного князя Александра Невского на формирование ценностных ориентиров подрастающего поколения..... | 1388 |
| <b>Рябова Т.И.</b> О трагическом финале царствования Александра II и новых горизонтах развития России (на основе дневника Н.И. Пирогова).....                      | 1394 |
| <b>Шалдунова Т.Н.</b> Стереотипы в истории. Каким был император Павел I: романтиком или прагматиком? .....                                                         | 1408 |
| <b>Шавлаева Т.М.</b> Самоназвание чеченцев в свете новых исследований (по полевым материалам).....                                                                 | 1413 |
| <b>Беркутов А.С.</b> Обеспечение общественной безопасности в СССР в послевоенный период (1945-1960 гг.) .....                                                      | 1421 |
| <b>Сукиасян А.А.</b> Инвестиционная политика СССР в 1960-1980-е гг.: институционализация, идеология, исторический опыт .....                                       | 1432 |
| <b>Огородникова О.А.</b> «Царь Эдип» Макса Рейнхардта в России .....                                                                                               | 1439 |
| <b>Ушмаева К.А., Гончаров А.С., Привалов А.А.</b> Стереотипы о казачьих атаманах и их идеализация в советских фильмах.....                                         | 1452 |
| <b>Бредихин А.В.</b> Фронтирные факторы формирования идентичностей (на примере донских казаков) .....                                                              | 1462 |
| <b>Рогатко С.А.</b> Московский продовольственный рынок и городская пищевая переработка во второй половине XIX в. ....                                              | 1467 |
| <b>Блинов В.В.</b> Советская модель управления как родоначальница идеократии в XX веке .....                                                                       | 1474 |
| <b>Ильясов Л.М.</b> К проблеме аналогий средневековых петроглифов Чечни .....                                                                                      | 1485 |
| <b>Полетаева Ю.Г.</b> Понятие техники в субстанциалистской модели исторической целесообразности .....                                                              | 1494 |
| <b>Ли Чжунбао.</b> Исследования о Ч.Ч. Валиханове в Китае .....                                                                                                    | 1503 |

## ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

|                                                                                                                           |      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Болтенкова Л.Ф.</b> Библия как источник права (часть восьмая).....                                                     | 1512 |
| <b>Самов А.А.</b> Идея «истинного государства» в русской дореволюционной историографии .....                              | 1533 |
| <b>Меньшикова Е.О.</b> Современные подходы к исследованию политического лидерства в отечественной политической науке..... | 1542 |

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

|                                                                                                                                                    |      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Артамонова Я.С., Фридман М.Ф.</b> Образовательный потенциал стратегического развития кадрового обеспечения шестого технологического уклада..... | 1548 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|

|                                                                                                                                                                   |      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Филимонов Д.А., Гаганова Е.В., Кирка А.В.</b> Формирование российской национально-государственной идентичности в процессе реализации молодежной политики ..... | 1556 |
| <b>Надтока Р.В.</b> Разработка открытой многофакторной модели научно-практической оценки, прогнозирования и мониторинга этнополитической напряженности.....       | 1564 |
| <b>Нассасра Юсеф Д.А.</b> Взаимоотношения Палестины с Египтом в контексте политических трансформаций .....                                                        | 1572 |
| <b>Басов О.Н.</b> Инструменты внутриэлитной борьбы за политическую власть в современных США .....                                                                 | 1578 |
| <b>Коваль К.С.</b> Женский вопрос в России на рубеже XIX-XX вв.: социальный, правовой и психологический аспекты.....                                              | 1587 |

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

|                                                                                                                          |      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Попов С.И., Демина Д.В.</b> Политическое управление в условиях трансформации современного общества.....               | 1598 |
| <b>Бурдули В.Е.</b> Направления совершенствования региональной социальной политики (на примере Смоленской области) ..... | 1605 |

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

|                                                                                                                                                                               |      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Аликберов Э.Ш., Аликберова А.Р., Летяев В.А.</b> Геополитический баланс сил в Индийском океане в исторической ретроспективе.....                                           | 1615 |
| <b>Гехт А.Б., Комиссарова Т.С., Овчинникова Е.Г., Иванова А.М.</b> Предпосылки формирования Европейского космического агентства (ЕКА) в конце 1950-х – начале 1970-х гг. .... | 1624 |
| <b>Баранова Н.С., Дмитриева В.Д.</b> История создания международного режима нераспространения ядерного оружия.....                                                            | 1633 |
| <b>Мартыненко С.Е.</b> Идеология евразийства во внешней политике стран Шанхайской организации сотрудничества: компаративный анализ .....                                      | 1640 |
| <b>Шангараев Р.Н., Мановицкая В.А.</b> Феномен «арабской весны» – 10 лет спустя.....                                                                                          | 1649 |
| <b>Розенберг В.И.</b> Проблемы эффективного применения СБ ООН в урегулировании сирийского военно-политического конфликта .....                                                | 1657 |
| <b>Кудашев Р.Ш.</b> Институциональное устройство Евразийского экономического союза .....                                                                                      | 1663 |
| <b>Цой С.В.</b> Перспективы объединения КНДР и РК в условиях современных глобализационных процессов.....                                                                      | 1669 |

---

|                                                                                                                                                             |      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Янь Миньцзя.</b> Русские переводы памятников персидского историописания в послевоенном СССР (на примерах Сиасет-намэ, Кабус-намэ и Истории Мас'уда)..... | 1675 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|

#### СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

|                                                                           |      |
|---------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Сорока А.Ю.</b> Эволюция современной миграционной политики Италии..... | 1686 |
|---------------------------------------------------------------------------|------|

|                                                                                                                                                                          |      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Вишнякова И.А.</b> Повседневная жизнь представителей иранской исламской оппозиции, действовавших в Сирии и Ливане в 1970-х гг. (бытовой и эмоциональный аспекты)..... | 1694 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|

#### РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

|                                                                 |      |
|-----------------------------------------------------------------|------|
| <b>Медведев Н.П.</b> К вопросу о лоббистской деятельности ..... | 1701 |
|-----------------------------------------------------------------|------|

|                  |      |
|------------------|------|
| НАШИ АВТОРЫ..... | 1707 |
|------------------|------|

|                                         |      |
|-----------------------------------------|------|
| ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ ..... | 1716 |
|-----------------------------------------|------|

## ИДЕЯ «ИСТИННОГО ГОСУДАРЯ» В РУССКОЙ ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

*В статье рассматривается ряд работ дореволюционных русских историков, затрагивающих проблематику царизма и абсолютной монархии в России XVI века. Автор прослеживает основные тенденции дореволюционной историографии относительно представлений об идеальном государственном строе и русском правителе того времени. Исследование построено на принципах объективности и историзма. Автор приходит к выводу, что в своих работах, дореволюционные ученые смогли сформулировать образ идеального русского монарха. Русские историки оправдывали основополагающие принципы самодержавного строя, одновременно с этим, позволяя себе высказывать различные мнения касательно деятельности конкретных русских правителей XVI века.*

**Ключевые слова:** В.Н. Татищев, Н.М. Карамзин, Н.И. Костомаров, В.О. Ключевский, В.Е. Вальденберг, М.А. Дьяконов, государь, монархия, самодержавие, православие.

В дореволюционной отечественной историографии, в частности в источниках XVI века, в которых русские мыслители затрагивали проблематику «идеального правителя», можно выделить четкую тенденцию к анализу этих учений в контексте самодержавия. Для большинства историков того времени эти две проблемы – идеального государя и самодержавия, находились в одной плоскости исследования, так как во многом они переплетались и их четкое разделение не представлялось возможным. Помимо обсуждения вопросов правильного устройства государственной системы управления, ученые, как правило, особый акцент делали на анализе личности каждого из правителей, отчего в данной статье это будет отражено на примере трех русских государей XVI века: Ивана III, Василия III, Ивана IV.

В.Н. Татищев, в своей работе «История Российская», видит монархическую власть в России необходимой для правильного, естественного раз-



вития государства: «монархическое правление государству нашему прочих полезнее, через него богатство, сила и слава государства умножается, а через прочее умалается и гинет» [9. С. 494].

Рассматривая фигуру Ивана III, Татищев отмечает, что при правлении этого великого князя проявляется тенденция к абсолютизации власти правителя. Но, будучи сторонником просвещения, историк оправдывает эту тенденцию, говоря о том, что власть государя на Руси всегда принималась народом, так как, в отличие от удельного периода и Смуты, опиралась на законодательство и традиции. По мнению историка, Иван III расширил территорию государства, укрепил княжескую власть, развил ремесленничество, укрепил отношения с дальними государствами, что и прославило его имя и Русскую землю: «Сей блаженный и достохвальный великий князь Иоанн Великий, Тимофеем прежде нареченный, многие княжения к владениям великого князя присовокупил и силу умножил, варварскую же нечестивую власть сверг и всю Русскую землю от данничества и пленения избавил, и многих из Орды данников себе учинил, многие ремесла ввел, которых прежде не знали, со многими дальними государями любовь и дружбу и братство свел, всю Русскую землю прославил» [9. С. 477].

Василий III и Иван IV, согласно Татищеву, в отношении укрепления самодержавия во всем продолжили дело своего предшественника. В Василии историк увидел черты «идеального правителя», когда говорил о его силе, справедливости и любви к русскому народу: «Сей благочестивый государь и князь великий Василий Иоаннович, – пишет Татищев, – добрый правитель хоругви земли Русской скипетродержавного корене хорошо врученные ему избрал, людей спас и от всех сохранил, и на сколько отец его великим смыслом единовластие русское утвердил, настолько сей, мечом храбро, всех супротивных ему побеждая, покори́л и силу своей земли умножил, что после Владимира Мономаха, даже до сего не был ни один великий князь настолько силен и врагам страшен, а друзьям своим приятен, не столько оружием, сколько любовью к своей державе присовокупляя» [9. С. 529]. А Ивана IV Татищев характеризует как выдающегося правителя [8], отчего всячески осуждает «измены некоторых беспутных вельмож», повлекшие прерывание династии Рюриковичей и падение второго самодержавия на Руси.

Н.М. Карамзин в своей «Записке о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях» и многотомном труде «История Государства Российского» так же, как и Татищев, отмечает важность самодержавного правления и фигуры царя, обеспечивающего защиту от внутренних междоусобий и внешнего ига. Историк связывает зарождение русской царской власти с патриотическим подъемом после освобождения от татаро-монгольского ига. Карамзин также ругает «беспутных бояр», из-за произвола которых стабильность царской власти постоянно находилась под угрозой, вследствие чего историк видит правильным решение Ивана III и его потом-



ков опираться в своем правлении на новый класс – «слуг царевых». «Жизнь, имение, – пишет Карамзин, – зависели от произвола царей, и знаменитейшее в России титуло уже было не княжеское, не боярское, но титуло слуги царева. Народ, избавленный князьями московскими от бедствий внутреннего междоусобия и внешнего ига, не жалел о своих древних вечах и сановниках, которые умеряли власть государеву; детальным действием, не спорил о правах. Одни бояре, столь некогда величавые в удельных господствах, роптали на строгость самодержавия; но бегство, или казнь их свидетельствовали твердость оногo. Наконец царь сделался для всех россиян земным Богом» [4. С. 25].

В отличие от В.Н. Татищева и Н.М. Карамзина, Н.И. Костомаров, будучи сторонником «народной истории», представляет читателю несколько иную картину русского государства того времени. Автор указывает на беззаконие, творившееся в приказах и на местах, называет самодержавие XVI века «смесью деспотизма азиатского и византийского». Н.И. Костомарова в анализе государственного устройства Руси интересует в том числе и история народа, в частности «народоправство» Новгорода, Пскова и Вятки [6].

О времени правления Ивана Васильевича Н.И. Костомаров пишет как об эпохе перелома в русской истории. «От этой эпохи начинается бытие самостоятельного монархического русского государства» [7].

Чтобы охарактеризовать особенности этой эпохи, Н.И. Костомаров пишет: «Рядом с расширением государства Иван хотел дать этому государству строго самодержавный строй, подавить в нем древние признаки земской раздельности и свободы, как политической, так и частной, поставить власть монарха единым самостоятельным двигателем всех сил государства и обратить всех подвластных в своих рабов, начиная от близких родственников до последнего земледельца. И в этом Иван Васильевич положил твердые основы; его преемникам оставалось дополнять и вести дальше его дело» [7. С. 131].

Еще более резко историк отзывается о сыне Ивана Василии: «Если при Иване именовались все «государевыми холопами», и приближенные раболепно сдерживали дыхание в его присутствии, то современники Василия, сравнивая сына с отцом, находили, что отец все-таки советовался с боярами и позволял иногда высказывать мнение, несогласное с его собственным, а сын был жесток и не милостив к людям, не советовался с боярами и старыми людьми, допускал к себе только дьяков, которых сам возвышал, приблизивши к себе, и которых во всякое время мог обратиться в прежнее ничтожество» [7. С. 180].

К Ивану Грозному Костомаров относится более сложно, с выраженным негативом. Ученый описывает этого правителя, как человека больного, с явным наличием психологических расстройств. Историк подчеркивал, что Иван Васильевич, одаренный в высшей степени нервным темпераментом и с детства нравственно испорченный, уже в юности начал привыкать ко злу

и находил удовольствие в картинности зла, как показывают его небывалые истязания псковичей: «Как всегда бывает с ему подобными натурами, он был до крайности труслив в то время, когда ему представлялась опасность, и без удержу смел и нагл тогда, когда был уверен в своей безопасности: самая трусость нередко подвигает таких людей на поступки, на которые не решились бы другие, более рассудительные» [7. С. 245].

Несколько иначе осмысливал фигуру Ивана Грозного В.О. Ключевский, который в своем курсе лекций Российской истории делает важнейшее замечание: «Иван Грозный первым среди властителей русской земли осознал себя царем в подлинном библейском смысле помазанника Божия, а любимыми темами его размышлений в переписке с различными современниками были рассуждения о власти, ее божественном происхождении, государственном порядке и гибельности разноначалия» [5. С. 545]. Принято считать, что при Иване IV значение фигуры царя в Российском государстве достигает своего апогея. И здесь Василий Осипович делает акцент не просто на сакрализации власти, а на полнейшем обожевлении правителя. Власть царя дана от Бога, и отчитываться государь должен не перед народом, а только лишь перед равным себе.

Рассмотрев воззрения дореволюционных историков на личности правителей того времени, мы переходим к тем работам, в которых акцентировалось внимание непосредственно на политических учениях XVI века, связанных с самодержавием и идеями царизма. Основными работами, на которых базировалось изучение политико-социальной мысли средневекового русского государства, были учения духовные, и дореволюционные историки здесь не становятся исключением, так как, опираясь на идеи Иосифа Волоцкого или архиепископа Геннадия, концепцию Филофея или Вассиана Рыло, они смогли определить основные тенденции и направления развития социально-политической мысли XVI века в России как по отношению к монархии, так и к государству в целом.

В.Е. Вальденберг, например, показывает три основных вопроса, вокруг которых в XVI веке в России строились политические учения: 1) наказание еретиков; 2) монастырское имущество; 3) всемирное историческое значение Руси. «Все эти вопросы, не во всем политические привели к построению целого ряда политических систем» [1. С. 154-155]. Далее красной нитью через эти проблемы проходит главная тематика того времени: кто главней – церковь или государство?

Здесь историк выделяет митрополита Феодосия, который в своих посланиях к новгородцам косвенно устанавливает: «мирская власть, кому бы она ни принадлежала, не может простираться на членов клира, которые навсегда подчинены в отношении суда и управления своему духовному владыке» [1. С. 154-164]. Также он говорит о неприкосновенности имущественных прав церкви. Феодосий относится к тому же направлению, что и Каприан

и Фотий, которые запрещали князю какое-либо вмешательство в дела церкви. В то же время произведенный в сан митрополита Филипп в своем послании к новгородцам пишет, что та власть от Бога и той власти надо повиноваться, которой повиновались отцы и деды, которая есть власть по старине. Как считает Вальденберг, последнее изречение представляет собой знаменательный шаг в развитии учения о «богоустановленности» княжеской власти. Хотя, по мнению историка, воззрения митрополита Филиппа говорят только об основании княжеской власти, но не о ее характере.

Также к этому направлению ученый относит «послание на Угру» Вассиана Рыло, в котором говорится о том, что великому князю необязательно прислушиваться к советам его приближенных. Историк пишет: «Вассиан выступает не столько против советников, сколько против вредных советов для государства. Из этого следует, что последним судьей дела является великий князь, только он решает, какие советы полезны» [1. С. 155-164]. Это как раз то, в чем впоследствии будут обвинять сына Ивана, который не слушал советов бояр. Этот феномен Вассиан связывает с концепцией персональной ответственности князя перед Богом. Ведь смысл служения Богу, как подчеркивает Вальденберг, – это служение правде.

Далее автор подробно рассматривает послание новгородского архиепископа Геннадия к волоцкому князю Борису Васильевичу, который, оправдывая перед князем свое назначение, возлагает на него попечение о Христовом стаде, требуя того, чтобы он пекся о нем как сам Христос. Таким образом, Вальденберг показывает, как архиепископ, с одной стороны демонстративно отдает в руки великого князя заботу о церковных делах, а с другой – навязывает ему определенные правила, по которым тот, в своем правлении должен будет прислушиваться к советам церковных мужей: «нравственные качества, необходимые для князя, диктуются христианскими заповедями и правилами церкви, а учителями тех и других являются святители» [1. С. 165-166]. Также в послании к ростовскому архиепископу Иоасафу относительно «ереси жидовствующих» Геннадий утверждает: «Надо молиться о великом князе, чтобы государю Бог положил на сердце, чтобы управил церковь Божию, а православное бы христианство от еретического нападения защитил» [1. С. 165-166]. Так Геннадий возлагает на правителя обязанность по охране правоправия, что еще не раз проявится в идеологических учениях, например, в концепции «Москва – Третий Рим».

О большой роли религиозных деятелей и их учений при становлении царской власти на Руси писал М.А. Дьяконов. Как утверждает автор, политическое учение о верховной власти московских государей строилось на том же, на чем возникла теория о русском царстве, а именно – охране правоправия. Из этого следует: «...в силу наступившей ереси жидовствующих для государства представилась возможность оправдать перед всеми православными свое новое политическое значение принятием мер по ис-

коренению многочисленных ересей» [2. С. 91]. Применительно к этому вопросу автор дает понять, что русский государь на тот момент являлся ключевой фигурой в решении и религиозных вопросов. Довольно часто сами служители церкви возлагали на правителя эту ответственность. В качестве примера историк приводит концепцию волоцкого игумена Иосифа, которую сам Дьяконов обозначил как, концепцию «теократического абсолютизма». Как говорит Дьяконов, Иосиф Волоцкий – первый, кто обстоятельно развил это учение: «Охрана правоверия – альфа и омега всех суждений Иосифа об обязанностях царя. В этом вся сила царской власти, все ее содержание» [2. С. 99]. По мнению Иосифа, царь, который пытается уклониться от этой миссии, возложенной на него Богом, перестает быть царем, становится мучителем и слугой дьявола. Но учитывая все вышесказанное, государь становится грешником только перед Всевышним, в земной жизни или на страшном суде, а не перед людьми: «Ведь перед людьми он Бог, он им не равен, а судить земного Бога люди не должны и не могут» [2. С. 100].

По мнению основателя движения иосифлян, Бог посадил царя править на земле, чтобы тот оберегал стадо христово от волков, то есть боролся с ересями. Иосиф Волоцкий пишет: «Бог передал ему все. Милость и суд, и церковное, и монастырское, и всего православного христианства власть и попечение» [2. С. 2]. Дьяконов утверждает, что концепция теократического абсолютизма при Иосифе получила официальный характер, так как во главе церкви было иосифлянское духовенство и им декларировалось. Далее данная концепция была целиком воспринята и Иваном IV. Это можно проследить преимущественно в полемике царя с Андреем Курбским, где Иван приводил основные положения этой теории в качестве аргумента. К вопросу о самом термине «государь», и его значении историк пишет: «прослеживается эволюция этого термина от древнего, где он характеризовал человека властного, но лишь в сфере отношения частных, а не публичных. С Ивана III на Руси термин «государь» проникает в сферу политических отношений, ведь Московские князья перестраивали его, но не открыто, а медленным путем частных мер. Под фикцией старины проводился совершенно новый идеал самодержавного государя» [3. С. 293-298].

Помимо этого, Дьяконов делает акцент на размышлениях инока Зиновия, который продолжил развивать вышеизложенные идеи Иосифа Волоцкого. Зиновий говорит о важности единоначалия в государстве и напутствует людей на то, чтобы они во всем слушались государя: «В жизни до тех пор соблюдается порядок и мир, пока добрые покоряются: уже в доме – господину, в пути – предводящему, во области – князю, в царстве – царю. Единоначалие – добро и полезно, многоначалие или безначалие – зло и пакостно. Пока все покоряются одному, все идет хорошо, когда же проникает прекословие, тут же появится и распря» [2. С. 158]. Послание инока направлено не столько к простому люду, который должен уважать и любить царя, но скорее к бли-

жайшим советникам, боярам и просто приближенным государя. Ведь в глазах московского правительства не только родословная государя определяет его мнимую честь. По мнению Зиновия, московское правительство должно считать государя истинным, только если последний обладает неограниченной самодержавной властью: «Это было намного важнее с позиции чести государя, чем качество государственной организации» [2. С. 158]. И только тот государь истинный, который наследованный, получающий свои полномочия исключительно от Бога и по праву рождения, «...но государи же избранные в силу своего посажения, не полноправны» [2. С. 159].

Резюмируя все вышесказанное, можно утверждать, что дореволюционные историки, начиная с В.Н. Татищева, Н.М. Карамзина, первые открыли для общественности того времени историю государства Российского. Проблематика самодержавия и роли царя в становлении государства были ими подробно рассмотрены. Были сделаны оценки и выводы, касающиеся личностей правителей и образа государства. Некоторые из ученых выстроили научные концепции, применительно к этой сфере истории России. Сюда можно отнести В.Е. Вальденберга с его тремя основами социально-политических учений XVI века и М.А. Дьяконова с его концепцией «теократического абсолютизма». Нужно отметить, что в основном в дореволюционной историографии самодержавие восхвалялось, обосновывалась его полезность для России. Это можно объяснить некоторой «ангажированностью», связанной с социальным положением ученых и их приверженностью к элите страны, благополучие которой было неразрывно связано с утвердившимся государственным строем. Поскольку большинство европейских государств, в том числе и Россия, в то время были монархическими, подобное отношение историков к самодержавию становится вполне закономерным явлением. Хотя нельзя не заметить и альтернативную точку зрения на образ царя Н.И. Костомарова. В большинстве своем наши ученые схожи во мнениях о том, что вторая половина XV – начало XVI века было временем становления государства Московского, которое не могло сформироваться без решающей роли сильных правителей. Власть и значение этих фигур в российском обществе, начиная с Ивана III, только возрастала, апогея достигнув уже при Иване IV.

В завершение можно сделать выводы:

- большинство отечественных исследователей сходилось в понимании образа идеального государя, некий идеал правителя был ими найден в социально-политических учениях России XVI века;
- для большинства историков того времени проблемы идеального государя и самодержавия находились в тесном переплетении и их четкое разделение не представлялось возможным;
- время правления Ивана Васильевича характеризуется как эпоха перелома в истории русской государственности;

---

– при Иване IV значение фигуры царя в Российском государстве достигает своего апогея;

– большинством русских мыслителей дореволюционного периода при некотором критическом отношении к личностям отдельных правителей идея государя и самодержавия в целом рассматривается в историческом и объективном контексте как безусловная ценность и основа отечественной государственности.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Вальденберг В.Е. Древнерусские учения о пределах царской власти. От Владимира Святого до конца XVII в. М., 2006.
2. Дьяконов М.А. Власть московских государей. Очерки из истории политических идей древней Руси до конца XVI века. М., 2012.
3. Дьяконов М.А. Очерки общественного и государственного строя древней Руси. СПб., 2005.
4. Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России. М., 2002.
5. Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций. Т. 1. М., 2002.
6. Костомаров Н.И. Севернорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада [Текст] / соч. Николая Костомарова. СПб.: Изд. Д.Е. Кожанчикова, 1863 (Тип. Товарищества «Общественная польза»).
7. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М.: «Книга», 1990. Книга 1.
8. Сайт «Либрусек». Василий Никитич Татищев. От Батыя до Ивана Грозного: история Российская во всей ее полноте // <https://lib.rus.ec/b/513744>.
9. Татищев В.Н. История Российская. Т. 3. М., 2005.

**A.A. SOMOV**

*Graduate student, Department of History  
of Socio-Political Doctrines, Faculty of Political Science  
Lomonosov Moscow State University,  
Moscow, Russia*

### THE IDEA OF THE “TRUE SOVEREIGN” IN RUSSIAN PRE-REVOLUTIONARY HISTORIOGRAPHY

*The article examines a number of works by pre-revolutionary Russian historians that touch on the problems of tsarism and absolute monarchy in Russia in the XVI century. The author traces the main trends of pre-revolutionary historiography regarding the ideas of the ideal state system and the Russian ruler of that time. The article uses the principles of objectivity and historicism. The author*

---

*comes to the conclusion that in their works, pre-revolutionary scientists were able to formulate the image of the ideal Russian monarch. Russian Russian historians justified the fundamental principles of the autocratic system, while at the same time allowing themselves to express different opinions about the activities of specific Russian rulers of the XVI century.*

**Key words:** *V.N. Tatishchev, N.M. Karamzin, N.I. Kostomarov, V.O. Klyuchevsky, V.E. Waldenberg, M.A. Dyakonov, sovereign, monarchy, autocracy, Orthodoxy.*