

МОДЕЛЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ТЕАТРОВ С ГОСУДАРСТВОМ

В статье рассматриваются проблемы и роль GR-менеджмента в продвижении и популяризации театрального искусства. Предпринята попытка выделения особенностей GR-менеджмента, который определяется как связь с государственной властью. Обозначены необходимые условия развития приоритетных направлений в области театрального искусства, которые определены Правительством Российской Федерации. Проанализирована и обозначена структура GR-менеджмента в театральной сфере России в лице представителей театральной индустрии и органов государственной власти. Описаны основные функциональные задачи органов государственной власти в области театрального искусства. Раскрыта роль GR-менеджера в структуре взаимоотношений театра и органов государственной власти. Представлены примеры специфики применения модели театрального GR и особенностей взаимодействия государства и театральных организаций в России. В итоге было установлено, что российский профессиональный театр с момента своего создания развивается в условиях государственного протекционизма. Это порождает необходимость налаживать диалог с представителями власти. Хотя принципы выделения государственных средств театрам за несколько последних десятилетий неоднократно изменились, государство остается гарантом финансовой стабильности и основным источником финансирования большинства театров страны. Сохранить стабильность материального обеспечения или даже увеличить его – задача, которую способны решить специалисты по GR-менеджменту. Вторая область GR-коммуникаций – законодательная. До сих пор не решенной проблемой является и отсутствие закона «О театре в Российской Федерации». Не менее важно наладить коммуникацию и по кадровым вопросам. Таким образом, GR в российском театре должен носить системный и регулярный характер. Коммуникации с властями должны стать постоянными, а не возникать лишь в кризисные моменты.

Ключевые слова: взаимоотношение театра с государственной властью, театральный GR-менеджмент, театральная индустрия, модель сотрудничества между театром и государством, театральный менеджмент, развитие театрального искусства.

Введение. Русский профессиональный театр был учрежден указом императрицы Елизаветы в 1756 г. По мнению историков, принципиальное отличие между ним и предшествующими ему попытками правителей создать в России постоянно действующую профессиональную труппу состояло в том, что он стал «учреждением государственным» [3. С. 146]. Деятельность императорских театров финансировалась из государственной казны. В обмен на это театры принимали на себя определенные обязательства – численность трупп, количество спектаклей в сезон и т.д. После революции 1917 г. театры продолжили существовать в условиях государственного финансирования. Основной опорой театров государство осталось и в условиях рыночной экономики.

Современный театр представляет собой социальный институт, но, поскольку гарантом его существования по-прежнему остается государство, современный российский театр оказывается перед необходимостью осваивать новые технологии работы не только со зрителем, но и с органами власти. Одна из таких коммуникативных технологий – government relations или GR. Это понятие имеет много определений. Одно из них звучит так: «Связи с государством» – это особая организация взаимодействия негосударственных структур (ассоциация гражданского общества, бизнеса) с государством для влияния на власть с целью согласования интересов и принятия эффективных решений» [12. С. 12].

Этот вопрос рассматривали в своих работах А.Е. Князева [5], А.А. Мошенский [6], А.И. Фокин [9], М.Р. Шаврукова [10], В.С. Шкарина [11], И.Н. Елисова [2] и др.

Цель данной статьи – исследовать специфику взаимодействия государства и театральных организаций в России и возможностей применения GR в сфере театра.

Основная часть. Театральные реформы 1986-1990 гг. значительно децентрализовали систему управления театрами, повысив их собственную ответственность за результаты своей деятельности. «Новые условия хозяйствования», на которые театры стали переходить с 1989 г., предполагали коренную перестройку всех их внутренних систем-управления, планирования, финансирования, ценообразования, оплаты труда и материального стимулирования, кредитования, материально-технического обеспечения. Впервые произошла децентрализация финансирования театра [1. С. 152].

В 1992 году были приняты «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (последние изменения внесены 30.04.2021) [7]. В этом

документе впервые в развернутом виде были установлены обязанности государства в области культуры, уточнено разделение компетенции между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления, определены принципы государственного финансирования культуры и регулирования экономической деятельности в этой сфере. В целом, кризисная ситуация, сложившаяся в экономике в конце 90-х годов, не позволяла финансировать культуру в соответствии с законодательно установленным нормативом.

Реформа бюджетной сферы началась в 2000-х и проходила в несколько этапов. Итогом ее стало принятие Федерального закона от 08.05.2010 №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Этот закон вступил в силу в 2011 г. и обозначил необходимые условия обеспечения хозяйственной свободы государственных и муниципальных учреждений, способных функционировать в рыночных условиях.

В 2016 г. была разработана и утверждена «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года» (последняя редакция от 30.03.2018) [8]. В этом документе подчеркнуто, что «государство по-прежнему остается основным стратегическим инвестором культуры и культурных институтов», но в целях «повышения эффективности и адресности инвестиций в культуру» оно может выступать в разных качествах. Авторы документа предостерегают организации культуры, привыкшие к патернализму со стороны государства, от формирования «иждивенческих настроений» и напоминают, что инвестор вправе контролировать эффективность своих вложений.

В связи с тем, что законодательные нормы, регулирующие отношения в сфере театра, разрозненны и противоречивы, а те, что определяют отношения государства и театра, зачастую, не подкрепляются конкретными механизмами реализации, каждому театральному коллективу приходится самостоятельно выстраивать отношения с органами государственной и муниципальной власти, которые являются основным гарантом финансовой стабильности театров.

Таким образом, взаимодействуя с внешней средой, театр обеспечивает себе возможность не только выжить, но и преуспеть за счет хорошо организованной деятельности коллектива, продуманной репертуарной политики и театрального GR-менеджмента. Поскольку специалистов, которые занимаются исключительно налаживанием диалога с властными структурами, в штате российских театров, как правило, нет, этот вид деятельности осуществляют дирекция, администрация, художественные руководители и другие представители творческих профессий. Известные режиссеры и артисты обычно выполняют функции GR-коммуникаторов.

Примером отраслевого подхода в России может служить работа Союза театральных деятелей. А.А. Калягин, который уже более 25 лет возглавляет эту организацию, регулярно обращается к федеральным и региональным властям, призывая обратить внимание на ту или иную проблему в театральной сфере. Частные театры, которых в стране насчитывается от 400 до 500, пытаются решать свои проблемы самостоятельно, привлекая спонсоров, меценатов и надеясь на общественную поддержку. Но без взаимодействия с властями им выжить сложно. Системной поддержки частных театров России не существует. Поэтому их благополучие, зачастую, зависит от благосклонности местных властей, помогающих таким театрам грантами и льготами.

В целом, GR, который осуществляют руководители частных театров можно охарактеризовать как «антикризисный». С представителями власти они взаимодействуют, только когда проблема требует срочного разрешения. Союз театральных деятелей осуществляет более системную работу по взаимодействию с властями, но ее результаты, в большинстве случаев, описываются заголовком одной из статей А.А. Калягина – «Говорим, а проблемы не решаются» [4].

Таким образом, приходится констатировать, что даже наиболее уважаемые представители театрального сообщества не могут наладить эффективную коммуникацию с властями и серьезно повлиять на решение наболевших проблем. Это еще один аргумент в пользу того, что современному российскому театру необходимы профессионалы в области GR-менеджмента, которые будут заниматься исключительно выстраиванием долгосрочного диалога с властями и подбором кадров, ответственных за проведение GR-мероприятий.

Выводы. Российский профессиональный театр с момента своего создания развивается в условиях государственного протекционизма. Это порождает необходимость налаживать диалог с представителями власти, выстраивать отношения, способствующие благополучию отдельных коллективов и отрасли в целом. Театры могут взаимодействовать с властями по нескольким направлениям. В первую очередь, это деятельность, связанная с экономикой и финансами.

Вторая область GR-коммуникаций – законодательная. В истории современного российского театра неоднократно случались ситуации, когда принимались законы, не соответствующие текущей театральной практике и вызывающие возмущение театральных деятелей.

Не менее важно наладить коммуникацию и по кадровым вопросам. Представители власти всех уровней постоянно декларируют, что важные кадровые решения не должны приниматься без обсуждения с профессиональным сообществом. Однако на практике чиновники не прислушиваются даже к мнению председателя Союза театральных деятелей, который призван выражать и отстаивать интересы всей отрасли.

Таким образом, GR в российском театре должен носить системный и регулярный характер. Коммуникации с властями должны стать постоянными, а не возникать лишь в кризисные моменты, а к решению проблем конкретного коллектива должны подключаться специалисты всей отрасли.

В настоящее время GR-менеджеров в штате российских театров нет. Контакты с чиновниками, как правило, осуществляют руководители организаций или известные театральные деятели. Полноценной GR-деятельностью их работу назвать нельзя, и налаживание конструктивного диалога между театром и государством – задача на перспективу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Дадамян Г.Г.* Новый поворот или культура моего поколения. Спб.: Балтийские сезоны, 2010.

2. *Елисова И.Н.* Практика Government relations – взаимодействие театра с государственной властью // Справочник руководителя учреждения культуры. 2017 // <https://www.cultmanager.ru/article/4674-praktika-government-relations-vzaimodeystvie-teatra-s-gosudarstvennoy-vlastyu>.

3. История русского драматического театра в 7-ми томах / под ред. Е.Г. Холодова, Ю.А. Дмитриева и др. М.: Искусство, 1977. Т. 1.

4. *Калягин А.А.* Говорим, а проблемы не решаются // Театрал. 2015 // <https://teatral-online.ru/news/14460/>.

5. *Князева А.Е.* Продюсерский проект и проблемы его продвижения в современном театральном процессе в России: диссертация ... кандидата: 17.00.01, 2018.

6. *Мошенский А.А.* Театральный процесс и его организационные проблемы в современной России. М.: Юнити-Дана, 2004.

7. Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1) (последняя редакция от 30.04.2021 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов // <https://docs.cntd.ru/document/9005213>.

8. Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.02.2016 № 326-р // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов // <https://docs.cntd.ru/document/420340006>.

9. *Фокин А.И.* Время непосредственных посредников (PR- и GR-технологии на службе театрального искусства // Театр, живопись, кино, музыка. Ежеквартальный альманах. М.: ГИТИС, 2013. № 1.

10. *Шаврукова М.Р.* Управленческая культура театральных учреждений: социологический аспект: диссертация ... кандидата: 22.00.08, 2019.

11. *Шкарина В.С.* Актуальные методы управления театральными организациями // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. М.: МЭСИ, 2012. № 6.

12. GR-связи с государством. Теория, практика и механизмы взаимодействия бизнеса и гражданского общества с государством / под ред. Л. Сморгунова и Л. Тимофеевой. М.: Российская политическая энциклопедия, 2012.

L.A. GADZHIEVA

*Graduate student,
Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia*

THE MODEL OF INTERACTION OF MODERN RUSSIAN THEATERS WITH THE STATE

The problems and role of GR-management in the promotion and popularization of “theatrical art” are dealt with in article. There was an attempt to highlight the features of GR-management, which are defined as a connection with government authorities. There were identified necessary conditions for the priority directions in the “theatrical art” field, which are determined by the Government of the Russian Federation. There was analyzed and identified the structure of GR-management in the Russia “theatrical sphere” in the person of representatives of the theatrical industry and public authorities. There were described main functional tasks of public authorities in the theatrical art field. There was revealed the GR-manager’s role in the structure of relations between the theater and public authorities. The examples of the theatrical GR model application specificity and the peculiarities of interaction between the state and theatrical organizations in Russia are presented. As a result, it was found that the Russian professional theater has been developing under conditions of state protectionism since its inception. This gives rise to the need to establish a dialogue with government officials. Although the principles for allocating state funds to theaters have changed several times over the past few decades, the state remains the guarantor of financial stability and the main source of funding for most theaters in the country. Maintaining the stability of material support or even increasing it is a task that GR-management specialists can solve. The second area of GR communications is legislative. The lack of a law “On theater in the Russian Federation” is still an unresolved problem. It is equally important to establish communication on personnel issues. Thus, GR in the Russian theater should be systemic and regular. Communication with the authorities should become permanent, and not only arise in moments of crisis.

Key words: *relationship between theater and government, theater GR-management, theater industry, model of cooperation between theater and government, theater management, theatrical art development.*