

ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ «ЦВЕТНОЙ РЕВОЛЮЦИИ» В МОЛДОВЕ В 2009 ГОДУ

Работа посвящена изучению «цветной революции» в Республике Молдова, состоявшейся в апреле 2009 года, в результате которой к власти пришли проевропейские силы. Данное событие стало переломным во внутренней и внешнеполитической жизни страны. С тех пор Молдову сотрясают внутривнутриполитические противоречия, а внешнеполитический вектор так и не определен до сих пор.

Целью работы является комплексный анализ причин и событий «цветной революции».

По итогам анализа материалов на заданную тему можно сделать вывод, что «цветная революция» готовилась заранее и поддерживалась извне. В первую очередь, Румынией и Евросоюзом. В результате произошедших событий к власти пришли конкретные партии и политические лидеры, поддержавшие «цветную революцию».

Ключевые слова: Россия, Молдова, внешняя политика, СНГ.

7 апреля 2009 г. является важной датой в постсоветской истории Молдовы. Именно апрельские события определили смену вектора развития страны. Если в 90-е годы прошлого века политическая система Молдовы находилась в инертном состоянии, которое завершилось приходом к власти Партии коммунистов, то события 2009 г. сломали прочную конструкцию власти, выстраиваемую на протяжении десятилетия.

Резкая смена внешнеполитического вектора развития Молдовы не могла не сказаться на взаимоотношениях Кишинева и Москвы. Дата 7 апреля 2009 года является важной не только для политического развития Молдовы, но и для политики России на постсоветском пространстве. С этого момента главным партнером Молдовы вместо России стала Румыния, появилась реальная возможность интеграции Молдовы с ЕС и НАТО, а также обострился приднестровский вопрос. Следует отметить, что кризис вокруг Приднестровской Молдавской Республики еще больше усугубился после февральского переворота на Украине 2014 г., поскольку Россия лишилась

сухопутного сообщения с Тирасполем. Все вышеперечисленные проблемы наносят существенный ущерб позициям России в Восточной Европе и прямо противоречат ее интересам. Именно поэтому необходимо внимательно проанализировать события 2009 года в Молдове, для того, чтобы понять их причины и предвосхитить подобные сценарии в будущем.

5 апреля 2009 года в Молдове прошли очередные парламентские выборы. Правящая Партия коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) набрала 49,48% голосов, получив парламентское большинство в составе 60 депутатов. Проевропейские Либеральная партия, Либерал-демократическая партия и Альянс «Moldova Noastru» («Наша Молдова») вместе сумели провести в парламент 41 депутата, заручившись поддержкой 35,33% избирателей [4]. Уверенная, на первый взгляд, победа ПКРМ осложнялась тем, что партия не получала конституционного большинства в парламенте (61 мандат), необходимое для выбора президента страны. Социал-демократическая партия (СДП), Центристский союз Молдовы (ЦСМ) и Демократическая партия (ДП), с которыми ПКРМ могла бы сформировать коалицию, не прошли в парламент, набрав 3.7%, 2.75%, 2.97% соответственно [4] (для формирования фракции необходима поддержка более 6% избирателей).

В ходе предвыборной кампании ПКРМ активно боролась с левоцентристскими партиями, не позволив им, в итоге, создать избирательный блок. Суммарно СДП, ЦСМ и ДП набрали 9.42%, что позволило бы им получить 10 депутатских мандатов при 53-х у ПКРМ. Таким образом, коалиция двух фракций обеспечивала парламентское большинство. Политика, направленная на раздробление левоцентристских сил стала ошибкой ПКРМ, определившей дальнейшую утрату коммунистами статуса правящей партии.

Согласно данным Exit Poll, проводившимся группой организаций (Институт публичной политики, Ассоциация ADEPT, Европейский институт политических знаний в Молдове, AXA, C.B.S., IMAS Inc.), объединившихся в проект «За прозрачные и честные выборы: Exit Poll 2009», Партия коммунистов набрала несколько меньший процент голосов – 44.7%. Тем не менее, это также позволяло ПКРМ сформировать парламентское большинство в составе 55 депутатов. Так или иначе, разница в официальных итогах выборов и данными опросов не являлась существенной. В обоих случаях коммунисты обладали парламентским большинством, но не могли претендовать на большинство конституционное.

За ходом выборов следили 5,5 тысяч наблюдателей, которые дали голосованию положительную оценку. Так, в предварительном отчете ОБСЕ сказано, что «выборы в Парламент Республики Молдова в целом прошли в атмосфере плюрализма, с предоставлением избирателям ясных политических альтернатив и с соблюдением многих обязательств в рамках членства в ОБСЕ и Совете Европы» [2]. Миссия наблюдателей от СНГ также дала позитивно определила итоги выборов. На пресс-конференции 6 апреля глава

миссии Сергей Лебедев заявил об отсутствии серьезных нарушений в ходе голосования [6].

6 апреля в ходе телефонного разговора Президент России Дмитрий Медведев поздравил Воронина с победой возглавляемого им политформирования, а также выразил уверенность во «всестороннем конструктивном и дружеском развитии российско-молдавского сотрудничества» [8].

В целом, можно констатировать, что апрельские парламентские выборы в Молдове стали легитимными. Локальное применение административного ресурса не внесло решающего вклада в итоговый результат.

Для многих проевропейских политиков и политических партий проигрыш на выборах в среднесрочной перспективе означал резкое падение популярности. Специфика политической жизни Молдовы состоит в том, что силы, не находящиеся у власти, обладают относительно высоким рейтингом только во время одного электорального цикла, после которого на политическую арену вступают новые политические формирования. Единственной возможностью для оппозиции удержать своих избирателей являлось проведение досрочных парламентских выборов.

6 апреля на пресс-конференции лидер Либерал-демократической партии Молдовы (ЛДПМ) Влад Филат заявил, что возглавляемая им политическая сила не признает результаты выборов. Также Филат сообщил о подготовке масштабной акции протеста, которая организовывалась совместно с другими оппозиционными партиями – Либеральной партией (ЛП) и Альянсом «Наша Молдова» [5].

Уже вечером 6 апреля в центре Кишинева собралась первая манифестация численностью в 2 тысячи человек. Чуть позже к митингу присоединился В. Филат. В целом, акция 6 апреля носила мирный характер. При этом было зафиксировано несколько случаев проявления вандализма.

7 апреля в 10 утра на площади Великого Национально Собрания начался митинг оппозиции, насчитывающий около 20 тысяч человек. До 12 часов он проходил спокойно. После полудня участники протеста стали двигаться в сторону здания Парламент и Президентуры, к которым прибыл отряд спецназа и ОМОН. Начались первые столкновения. Сил правоохранительных органов было в несколько раз меньше: до 1000 человек в то время, как количество участников беспорядков насчитывалось несколько тысяч. Во время столкновений на площади В. Филат и один из лидеров Либеральной партии Д. Киртоакэ обвиняли ПКРМ в узурпации власти, фальсификации выборов и построении тоталитарного режима.

Примерно к двум часам дня толпа захватила Президентуру, к четырем часам – здание Парламента, над которыми водрузили флаги ЕС и Румынии. В течение нескольких часов правительственные здания были полностью разгромлены. Имели место поджоги государственных учреждений и уничтожение документации. Тем временем, Воронин проявлял выдерж-

ку и не отдавал приказ на силовой разгон демонстрантов. Таким образом, центр города до ночи находился в руках протестующих. Полиция приступила к восстановлению порядка примерно в час ночи. Силами 3 тысяч правоохранителей удалось в течение нескольких часов подавить беспорядки [9].

На следующий день Президент страны Владимир Воронин выступил с заявлением, в котором возложил ответственность за произошедшее на проевропейскую оппозицию: «Неумение проигрывать в честном демократическом состязании, полное пренебрежение к праву, к открытому волеизъявлению народа нашей страны, к европейским стандартам и ценностям толкнуло лидеров оппозиции на путь тягчайшего преступления против Молдавии» [1]. Кишинев ввел визовый режим с Румынией, оказывавшей поддержку оппозиции, а также объявил посла этой страны Филиппа Теодореску персоной нон грата.

Тем не менее, руководство Молдовы, фактически справившись с беспорядками, так и не решилось привлечь к ответственности лидеров и участников протеста. Несмотря на возбуждение 160 уголовных и 120 административных дел, задержанные под давлением международных организаций были отпущены. Более того, 17 апреля Воронин объявил об амнистии участников беспорядков. Вместе с этим были зафиксированы случаи применения силы в отношении задержанных. Этими фактами моментально воспользовались представители оппозиции, а, следом, и европейские организации.

29 апреля ПАСЕ выступило с резолюцией № 1666 [7], в которой власти Молдовы подвергались критике. Документ содержал следующие пункты:

– В то же время Ассамблея не одобряет заявлений, сделанных властями Молдовы сразу после вспышки насилия, когда должностные лица на самом высоком политическом уровне, не проведя предварительно тщательного расследования, обвинили оппозицию в организации насильственных протестов, направленных на совершение государственного переворота. Ассамблея полагает, что в данных обстоятельствах властям следовало проявить в своих заявлениях большую сдержанность, чтобы успокоить ситуацию.

– Ассамблея глубоко обеспокоена актами насилия, совершенными полицией в ходе событий, последовавших за выборами. По имеющейся информации было задержано более 300 человек, а 9 из них все еще находятся под стражей. О них сообщали многочисленные зарубежные и национальные НПО, а также Национальный механизм предупреждения пыток, учрежденный в соответствии с факультативным протоколом к Конвенции ООН против пыток и иного жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания.

Они включают:

1) несколько якобы имевших место случаев «избиения и плохого обращения»;

2) нарушения права на справедливое судебное разбирательство и права на эффективную правовую защиту, определяемых в Европейской конвенции о правах человека и решениях Европейского суда по правам человека;

3) несоразмерное ограничение свободного доступа к информации и свободы СМИ, а также нападения на журналистов.

7 мая 2009 года уже Европарламент принял резолюцию [10], в которой было отмечено следующее:

- ЕП решительно осуждает широкомасштабную кампанию преследований, грубых нарушений прав человека и всех других незаконных действий, предпринимаемых правительством Молдовы после парламентских выборов;

- ЕП настоятельно призывает власти Молдовы немедленно прекратить все незаконные аресты и проводить действия в соответствии с международными обязательствами и обязательствами страны в отношении демократии, верховенства закона и прав человека;

- особую обеспокоенность вызывает незаконные и произвольные аресты и нарушения прав человека арестованных;

- ЕП осуждает кампанию преследования, начатую властями Молдовы в отношении журналистов, представителей гражданского общества и оппозиционных партий;

- ЕП считает, что конструктивный диалог с оппозиционными партиями, гражданским обществом и представителями международных организаций является единственным выходом из сложившейся ситуации в Республике Молдова;

- ЕП считает недопустимым, осуждая все акты насилия и вандализма, представлять все протесты как преступные действия и «антиконституционный заговор»; считает, что мирные протесты были вызваны сомнениями относительно справедливости выборов, недоверия к государственным институтам и неудовлетворенности социально-экономической ситуацией в Республике Молдова.

Формально осуждая насильственные действия демонстрантов, европейские институты сделали упор на критике властей Молдовы, обвиняя их в «недемократичности». С таким международным давлением правительство страны столкнулось в первый раз. Возможно, Воронину и ПКРМ не хватило опыта решительных действий в подобных ситуациях. Власти Молдовы после осуждения со стороны Европы не предприняли никаких усилий для отстаивания своей позиции.

Между тем, после парламентских выборов прошел месяц, и было необходимо приступить к процедуре избрания президента. Для этого ПКРМ не хватало одного депутатского мандата. В условиях, когда инициатива уже была на стороне проевропейских партий, коммунистам стало невозможно рассчитывать на договоренность хотя бы с одним представителем оппозиционных партий. На должность Президента страны ПКРМ выдвинула Зинаиду Гречаную. Владимир Воронин был избран спикером парламента.

Обе попытки избрания Президента Молдовы 20 и 28 мая 2009 года ожидаемо провалились. Таким образом, согласно Конституции страны, парламент подлежал роспуску, и назначались досрочные выборы, которые прошли 29 июля 2009 года.

Важнейшим моментом новой предвыборной кампании стал раскол в рядах коммунистов. В июне из ПКРМ вышел один из видных деятелей партии Мариан Лупу, возглавив до этого момента непопулярную Демократическую Партию Молдовы (ДПМ). Демократы стали позиционировать себя как левоцентристы, чем привлекли на свою сторону часть избирателей ПКРМ, уставших от монополии партии Воронина.

На досрочных парламентских выборах 29 июля 2009 года ПКРМ набрала 44,7% (48 мандатов), ЛДПМ – 16,5% (18 мандатов), ЛП – 14,6% (15 мандатов), ДПМ – 12,5% (13 мандатов), Альянс «Modlova Nostra» – 7,3% (7 мандатов) [3].

Таким образом, ПКРМ теряла шансы на формирование не то что конституционного большинства, но и лишалась большинства парламентского. При отсутствии раскола в рядах коммунистов, недавно правящая партия могла бы рассчитывать на контроль над 3/5 парламента (ПКРМ и ДПМ суммарно получили 61 мандат).

Выборы 29 июля 2009 года подвели черту под практически десятилетним правлением коммунистов. Теперь ПКРМ переходила в оппозицию. Четыре парламентские силы (ЛДПМ, ДПМ, ЛП, Альянс «Modlova Nostra») сформировали «Альянс за европейскую интеграцию». После данных событий Кишинев заявил о европейском векторе развития страны. Отношения с Россией стали носить второстепенный и часто недружественный характер.

События 7 апреля 2009 года стали типичным примером «цветной революции» на постсоветском пространстве, в ходе которой был использован ряд революционных технологий: захват административных учреждений, поддержка демонстрантов средствами массовой информации, давление на правительство со стороны международных организаций.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Воронин считает происходящее путчем // НТВ // <https://www.ntv.ru/novosti/156013/>.
2. Заявление о предварительных выводах и заключениях // Organization for Security and Co-operation in Europe. 06.04.2009 // <https://www.osce.org/ru/odihr/elections/moldova/36823?download=true>.
3. Итоги досрочных парламентских выборов 29 июля 2009 года // Democracy.md // <http://www.e-democracy.md/ru/elections/parliamentary/20092/results/>.
4. Итоги парламентских выборов 5 апреля 2009 года // Ассоциация демократии участия «ADEPT» // <http://www.e-democracy.md/ru/elections/parliamentary/2009/results/>.

5. «Коммунистам рано открывать шампанское»: молдавская оппозиция не признает итоги выборов и намерена вывести людей на улицу // ИА Regnum // <https://regnum.ru/news/1147148.html>.

6. Наблюдатели от СНГ: Нарушения в ходе выборов в парламент Молдавии не могли существенно повлиять на их итоги // ИА Regnum // <https://regnum.ru/news/polit/1146994.html>.

7. Резолюция 1666. Функционирование демократических институтов в Молдове // Парламентская Ассамблея. 2009 // https://www.coe.int/t/r/parliamentary_assembly/%5Brussian_documents%5D/%5B2009%5D/%5BApr2009%5D/Res1666_rus.asp.

8. Телефонный разговор с Президентом Молдавии Владимиром Ворониным // Президент России // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/3683>.

9. Тодуа З. Битва за Молдову. 7 апреля 2009 г. Кишинев: Б. и., 2013.

10. Situation in the Republic of Moldova European Parliament resolution of 7 may 2009 on the situation in the Republic of Moldova // Publications office of the European Union // <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/bbe6db65-9c34-439b-ab4b-ac93a929997d>.

N.A. KOMAROV

*Postgraduate student of the Moscow State
University named after M.V. Lomonosov,
Moscow, Russia*

CAUSES AND CONSEQUENCES OF THE “COLOR REVOLUTION” IN MOLDOVA IN 2009

The work is devoted to the study of the “color revolution” in the Republic of Moldova, which took place in April 2009, as a result of which pro-European forces came to power. This event was a turning point in the domestic and foreign policy life of the country. Since then, Moldova has been shaken by internal political contradictions, and the foreign policy vector has not yet been determined.

The purpose of the work is a comprehensive analysis of the causes and events of the “color revolution”.

Based on the results of the analysis of materials on a given topic, it can be concluded that the “color revolution” was prepared in advance and supported from the outside. First of all, Romania and the European Union. As a result of the events that took place, specific parties and political leaders came to power, supporting the “color revolution”.

Key words: *Russia, Moldova, foreign policy, CIS.*