

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

DOI 10.35775/PSI.2025.122.5.015

УДК 352 (075.8)

А.В. ЛЕВША

аспирант Славяно-Греко-Латинской Академии,

Россия, г. Москва

E-mail: 89268804137@mail.ru

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ ЦИФРОВИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

В публикации автор изучает современные инструменты политического характера, направленные на реализацию концепции цифровизации государственного управления. Исследуются теоретические основы организации управления при помощи цифрового инструментария и то, как они политически закреплены в практике. Процесс цифровых преобразований во всем обществе не проходит незамеченным и касается практически всех сфер жизнедеятельности, не обходя стороной и политическое пространство. Автором анализируются те политические инструменты, которые способствуют интеграции цифровых технологий в государственное управление, определяются риски подобной деятельности и потенциальные пути их минимизации. Изучая специфику цифрового управления российским обществом, автором предпринимается попытка разработки рекомендаций по оптимизацию этого процесса.

Целью работы является конкретизация политических инструментов концепции цифровизации в государственном управлении РФ. Объектом определен процесс цифровой трансформации политики государства, предметом – политические инструменты реализации цифровых технологий.

Ключевые слова: государственное управление, цифровизация, эффективность политики, цифровой суверенитет, цифровая трансформация, политическая практика, организация управления.

Введение. Многие научные исследователи и практики говорят о значительной трансформации общества в связи с информатизацией и цифровизацией. Подобные процессы затрагивают практически все сферы жизнедеятельности, в том числе, государственное управление.

Как отмечают М.А. Андрюха и Я.П. Мищенко [3. С. 152-154] государственное управление является специфическим социальным пространством, в котором аккумулируются различные инструменты управления: политические, экономические, идеологические и пр.

Безусловно, ориентируясь на приоритет политического компонента в государственном управлении, мы понимаем, что способы и методы взаимодействия политических структур и гражданского общества должны быть актуальными, современными и эффективными. В качестве подобных инструментов многие авторы, в том числе Ю.С. Афанасьева, Ю.Б. Кострова называют методы цифровизации, а также посредством их увеличение возможности реализации политических инструментов в различных сферах жизнедеятельности.

Современная политика, как отмечают вышеуказанные авторы, характеризуется принципиальностью, запросом на открытость процесса управления и активной позицией гражданского общества. Именно поэтому инструментарий должен учитывать не только разницу в уровнях власти (федеральная, региональная, муниципальная), но и в ее политической позиции, отношениях с обществом, социальной составляющей. Учитывая вышесказанное, нам представляется интересным рассмотреть именно политические инструменты в контексте цифровизации, выдвинуть гипотезу о необходимости придания окраски «политической направленности» не только с точки зрения наличия правящей и оппозиционных партий, но в большей степени с точки зрения характера не гражданского, а политического контекста.

Целью работы является конкретизация политических инструментов концепции цифровизации в государственном управлении РФ. Объектом определен процесс цифровой трансформации политики государства, предметом – политические инструменты реализации цифровых технологий.

Поставленная цель обуславливает конкретизацию исследовательских задач:

- 1) определить тенденции цифровой трансформации в государственном управлении в РФ;
- 2) выделить политические инструменты управления социальными процессами на государственном уровне с применением цифровых технологий.

Материалы и методы исследования. В исследовании мы использовали преимущественно теоретико-методический анализ определенных нами источников. Работы отражают изучение феномена публичной политики и ее основных инструментов (М.А. Андрюха [2. С. 154-157; 3. С. 152-154]), специфику трансформации политического управления в цифровой формат (Ю.С. Афанасьева, Ю.Б. Кострова [4. С. 384-388], Д.Ю. Иванов, В.А. Волков [6. С. 19-32]).

Также нам интересны публикации, отражающие особенности цифровизации в контексте современной политики: А.Е. Коньков [9. С. 47-68], М.С. Сорокопуд [18. С. 18-24]. Они позволяют выявить наиболее значимые направления цифрового управления на государственном уровне.

Следует подчеркнуть, что в работах российских авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [1; 5; 7; 12; 13; 14; 15; 19; 20; 21].

Однако проблему цифровой трансформации в государственном управлении в Российской Федерации нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих

объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Результаты и их обсуждение. Тенденции цифровой трансформации в государственном управлении в РФ. Государственное управление на современном этапе развития носит качественно иной характер, чем несколько лет назад: изменяются содержание и инструменты, конкретизация направлений обусловлена запросами и потребностями общества. Именно поэтому необходимо говорить о тех процессах, которые способствуют подобным изменениям, в частности, о цифровизации. Интеграция компьютерных технологий, искусственного интеллекта во взаимодействие политической власти и гражданского общества является одним из необходимых механизмов организации пространства сотрудничества и открытого диалога.

Взаимоотношения в сфере политики, социальных, научных, промышленных и производственных отраслей трансформируются, появляются новые формы коллаборации (государственно-частное партнерство, к примеру), которые требуют пристального внимания и контроля с целью выявления недостатков и их корректировки.

Учитывая значимость подобных социальных процессов, в 2021 году Президент РФ подписал Указ «Об утверждении основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации». В данном указе конкретизированы концептуальные основания функционирования «единой цифровой информационно-аналитической платформы стратегического управления Российской Федерации». Также документ подчеркивает значимость взаимодействия государственной власти, ее политической составляющей и гражданского общества для обеспечения функционирования правового демократического государства.

На настоящий момент в российском государстве реализуется множество проектов и программ, отражающих тенденции цифровизации в различных сферах. Говоря о масштабных проектах, важно подчеркнуть значимость трансформации процессов внешней и внутренней политики в целостной системе государственного управления. Именно поэтому подобные документы носят комплексный, масштабный характер, ориентированы на интеграцию в различные сферы жизнедеятельности общества.

В качестве основных документов необходимо назвать Национальный проект «Цифровая экономика», проект «Цифровая трансформация 2030», множество отраслевых программ, которые предусматривают реализацию цифровых технологий.

Опираясь на мнение Д.Ю. Иванова и В.А. Волкова, необходимо выделить несколько групп факторов, способствующих цифровизации государственного управления (см.: Рис. 1) и подчеркнуть, что политические играют далеко не последнюю роль в этом процессе.

Группа факторов	Описание факторов
Политические факторы	• Уровень развития демократии (политические права и свободы граждан; гражданское правосознание); • уровень развития электронного правительства в стране в целом
Экономические факторы	• Активное развитие сетевой экономики; • увеличение количества экономических транзакций, совершенных онлайн
Институциональные факторы	• Уровень доверия граждан к власти; • исторические традиции взаимоотношений между государством и обществом
Социальные факторы	• Развитие и популяризация интернет-сообществ; • степень популярности технических средств коммуникаций (мобильные телефоны (смартфоны), портативные и планшетные компьютеры, коммуникаторы и т. п.); • уровень образования в обществе в целом
Технологические факторы	• Развитие технологий Веб 2.0; • уровень доступности ИКТ; • появление и развитие технических средств коммуникаций

Рисунок 1. Совокупность факторов, обуславливающих интеграцию цифровых технологий в государственное управление (составлено на основе источников [6. С. 24])

Данный рисунок отражает тесную взаимосвязь политических процессов с другими сферами жизнедеятельности социума и их взаимную обусловленность. Именно поэтому включение цифровых технологий в политическую и управленческую деятельность отражается на всем обществе, обуславливая не только преимущества, но и проблемы, и вызовы. К примеру, в контексте глобальной цифровизации государственного управления имеет место обработка огромного количества информации, в том числе, персональных данных. Поэтому защита подобных данных является одной из важнейших сложностей. Переход на цифровое хранение данных создает риск потери или несанкционированного доступа к конфиденциальной информации. Правительству необходимо разработать строгие правила и стандарты безопасности и обеспечить надлежащую защиту данных граждан.

Кроме того, как отмечает ряд исследователей: Карл Иман Оливье Этчуэ [8], А.А. Косоруков [11. С. 23-34], общество не в полной мере готово к восприятию и обработке политической информации в цифровом виде. Не у всех она вызывает доверие, не всем доступны цифровые ресурсы и возможность ими пользоваться.

Опираясь на подобные проблемы, важно понимать корректность и грамотность реализации цифровых технологий в управлении. Однако, в контексте тематики исследования нам важно не только подчеркнуть актуальность использования электронных ресурсов, но также увидеть обратную сторону: использование политических инструментов в реализации процессов цифровизации.

Политические инструменты управления социальными процессами на государственном уровне с применением цифровых технологий.

На нынешнем этапе развития общества инновационные инструменты цифрового управления в политике и гражданском обществе проходят непосредственную апробацию, будучи включенными в различные пилотные программы и проекты.

И.В. Клименко и Е.А. Линева, которые упомянуты в работе М.С. Сорокопуд [18. С. 18-24], утверждают, что цифровизация управления включает в себя автоматизированные процессы обработки документов, заявлений граждан, иные формальные процедуры, легализующие определенную деятельность руководителей. Подобных точек зрения придерживаются различные авторы, формализуя политические инструменты цифровизации. Однако Ю.С. Афанасьева и Ю.Б. Кострова считают, что одна из основных функций цифровизации – это не просто формализация и оптимизация процессов управления, а работа «на результат», получение обратной связи от населения и формирование новых инструментов политики, которые позволяют масштабировать процесс цифровизации.

По мнению А.Е. Конькова [11. С. 23-34], преимущественно политика, а затем и другие общественные сферы, начинают активизироваться в контексте цифровизации. Возможности, которые предоставляются в пространстве реализации политических инструментов в цифровом режиме, используются руководителями в соответствующих интересах.

Как отмечают Д.Ю. Иванов, В.А. Волков [6. С. 19-32] информационно-коммуникационные, цифровые технологии призваны усилить те эффекты, которых ходят достичь руководители на государственном уровне. В большинстве случаев эти эффекты ориентированы на демонстрацию обществу демократичности, открытости, прозрачности и прочих принципов, которые повышают доверие к власти.

Так что в конкретном случае необходимо говорить не только о цифровизации управления, но и о создании специальных политических инструментов, посредством которых реализуется цифровизация. Подобные инструменты призваны еще больше масштабировать инновационные процессы в государственном управлении. В качестве основы реализации подобного инструментария возможно назвать программно-проектные документы, представляющие концептуальную основу и предполагающие ресурсное обеспечение (кадры, финансы, техника, программное оборудование). Однако, существует множество других политических инструментов, которые напрямую и косвенно предполагают реализацию цифровых процессов.

В принципе, политические инструменты реализации цифровых технологий возможно дифференцировать на две группы [3. С. 152-154; 10. С. 23-36]:

- инструменты регулярного управления обеспечивает непрерывное эффективное функционирование институтов политической власти и гражданского общества. Подобные методики отражены в программных документах, проектах, стандартах и регламентах, регулирующих и закрепляющих процессы цифровизации;

- инструменты ситуативного управления (предвыборные компании, военное положение, чрезвычайная ситуация). Включает в себя работу систем

оповещения, транслированием рекомендаций, инструкций с целью обеспечения безопасности населения. В контексте деятельности кандидатов перед выборами цифровые инструменты политического управления нацелены на трансформацию сознания электората, создание общности и продвижение политических идей. Отстаивание политических интересов, их трансляция в гражданское общество позволяют выявить настрой социума, сформировать команду, работать с оппозицией. Современные цифровые сервисы (электронное голосование, сайты, социальные сети и мессенджеры) обеспечивают максимальный охват населения, позволяют формулировать цели и идеи, ориентируясь на различные категории избирателей.

Однако, такие авторы как Д.Ю. Иванов, В.А. Волков, О.В. Романовская [17. С. 174-183] предоставляют более детальную классификацию:

- **электронное правительство.** Ориентировано на обеспечение обратной связи социума государственным структурам. Управленческие решения, которые принимаются в ходе подобного взаимодействия, открыты и объективны, т.к. осуществляются в контексте алгоритмов, процедур, функционирующих без участия человека. Это предоставляет дополнительные преимущества в виде непредвзятости и точности соблюдения регламентных моментов;
- **электронное голосование.** Удобно при проведении выборов, т.к. повышает доступность выражения гражданской позиции людям, которые не имеют возможности проголосовать в очном режиме. Полученные данные при этом конфиденциальны, и подделка голосов практически невозможна;
- **цифровой суверенитет.** Предполагает право государств на формирование самостоятельной информационной политики и защиту независимости в киберпространстве от внешних угроз;
- **цифровая дипломатия.** Способствует решению внешнеполитических задач, когда на определенных ресурсах предоставляются комментарии руководителей, государственных служащих, представителей гражданского общества относительно различных ситуаций и событий. Так как данные ресурсы международного характера, то их прочтение и выражение личностной позиции доступно в интернациональном формате;
- **инструменты предиктивной аналитики.** В данном случае моделируются политические процессы в государственном управлении на основе массивов Big Data, в которых множество «цифровых следов» граждан, можно найти и использовать различные данные о структуре общества, отдельных социальных групп;
- **сетевые общественно-политические организации и движения.** Ориентированы на вовлечение граждан в цифровизацию политики, закрепление устойчивых коммуникационных связей между отдельными людьми и социальными группами, мобилизацию их для участия в совместных общественно-политических проектах и мероприятиях.

Опираясь на мнение Д.Ю. Иванова и В.А. Волкова, необходимо отметить основные характеристики политических инструментов цифровизации государственного управления:

- вовлеченность гражданского общества в управление государством, вследствие этого активная политическая позиция населения, принятие цифровых технологий. При помощи цифровых инструментов (электронное голосование, опросы удовлетворенности и пр.) граждане чувствуют причастность к реализации государственной власти и возможность также осуществлять управленческие функции;

- повышенная скорость принятия и реагирования на обращения населения. Вследствие этого повышается удовлетворенность социума государственным управлением, повышается доверие к власти. Современные системы принятия рекомендаций, просьб и жалоб в специальных группах, на сайтах позволяют мгновенно видеть новые сообщения и давать обратную связь, что является важнейшим фактором для отражения равнодушия государственных служащих. Цифровизация предоставляет возможность гражданам обратиться к любым представителям власти, вплоть до Правительства и приемной Президента РФ;

- измененный характер коммуникаций между государственными органами, административными работниками и населением. Общение приобретает неформальный характер (ведение управленцами личных блогов, не связанных с политикой, группы, мессенджеры для расширенной коммуникации, высказывания личной позиции);

- гибкость в политическом управлении, персонифицированный подход к работе с различными группами населения, отдельными гражданами, оппозицией. Это позволяет учитывать интересы различных прослоек населения и интегрировать политические интересы, регулировать общественные отношения.

Выводы. Проанализировав несколько точек зрения, представленных в выбранных нами источниках, мы приходим к выводу, что реализацию политических инструментов в цифровизации государственного управления нельзя назвать быстрым и простым процессом.

Те функции, которые выполняются в контексте политической деятельности, также обуславливают необходимость интеграции в управление, взаимодействие государства и гражданского общества цифровых технологий, электронных ресурсов. С другой стороны, цифровые методы и способы реализации властных полномочий, управленческих ресурсов также должны быть подтверждены и закреплены при помощи политических инструментов.

Специфика темы определяет влияние политических инструментов на процессы интеграции цифровых технологий, электронных ресурсов в государственное управление. При этом политика сама используется как пространство, в котором возможно максимально эффективно воздействовать на различные группы граждан, разъясняя комфорт и эффективность участия в управлении государством именно посредством цифровых ресурсов. Подобные инструменты достаточно эффективны, т.к. ориентированы на большие массы населения, но в ряде

случаев предполагают «персонификацию», «точечное воздействие». Политика в представлении граждан – одно из направлений государственного управления, мы с этим также согласны, однако считаем необходимой работу не только с преимуществами, но и недостатками цифрового пространства государственного управления в том плане, чтобы к политическим инструментариям добавлялись социальные, медийные и пр.

Выявленные в процессе теоретического анализа сложности, такие как сложность обеспечения конфиденциальности персональных данных, неготовность общества воспринимать цифровой контекст политической информации определяют дальнейшие направления нашего исследования и актуальность обязательного изучения практического опыта по данной тематике.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Авдеев М.А., Собакарева Е.В., Шевченко А.В., Григорян Д.К.** Цифровизация государственного и муниципального управления на территории РФ // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2025. № 2.
2. **Андрюха М.А.** Публичная политика как современный инструмент воздействия // IN SITU. 2022. № 11.
3. **Андрюха М.А.** Цифровизация современной публичной политики: специфика и социальные риски // IN SITU. 2022. № 11.
4. **Афанасьева Ю.С., Кострова Ю.Б.** Переход политического управления в цифровое пространство: отечественный и зарубежный опыт // ЕГИ. 2023. № 1 (45).
5. **Гавров С.Н., Еремкин М.П.** Конституционная реформа 2020 года: укрепление Российской государственности // Вопросы политологии. 2025. № 1.
6. **Иванов Д.Ю., Волков В.А.** Политические аспекты цифровизации и сетевизации государства // Управленческое консультирование. 2023. № 10 (178).
7. **Исмаилова А.С., Голубева О.А., Григорян Д.К.** Проблемы электронного правительства в России // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2025. № 1.
8. **Карл Иман Оливье Этчуэ.** Цифровизация: роль в развитии политической системы России // Общество: политика, экономика, право. 2023. № 9 // <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-rol-v-razvitii-politicheskoy-sistemy-rossii>.
9. **Коньков А.Е.** Цифровизация политики vs политика цифровизации // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. 2020. № 1.
10. **Корчагин С., Польшиков Б.** Цифровая экономика и трансформация механизмов государственного управления. Риски и перспективы для России // Свободная мысль. 2018. № 1 (1667).

11. **Косоруков А.А.** Открытое правительство и цифровизация государственного управления в современной России // Теории и проблемы политических исследований. 2019. Том 8. № 3А.
12. **Литвин Л.А.** Риски и перспективы внедрения электронного правительства в контексте трансформации государственного управления в Российской Федерации // Вопросы политологии. 2024. № 1.
13. **Медведев В.Н., Медведев Н.П.** Предметы ведения и полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в контексте трансформации современной модели федерализма // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. Т. 13. № 7 (60).
14. **Медведев В.Н., Слизовский Д.Е., Медведев Н.П.** Современный федерализм и административно-политическая стабильность государства // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. Т. 14. № 8 (113).
15. **Медведев Н.П.** Политическая история 90-х: реформа государственного устройства современной России. Часть 1 // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2024. № 3.
16. **Потанина О.В.** Цифровизация политического процесса современной России: тенденции и перспективы // Вестник ЗабГУ. 2021. № 6.
17. **Романовская О.В.** Право, информационное общество, цифровой суверенитет // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2024. № 2.
18. **Сорокопуд М.С.** Цифровая трансформация отечественного государственного управления: основания и перспективы // Вестник БелЮИ МВД России. 2024. № 1.
19. **Сырбу А.Н., Торгушникова В.В.** Современные инструменты PR-сопровождения регионального уровня государственного управления // Вопросы политологии. 2024. № 5.
20. **Юань Чэньчжао, Цянь Чэнь, Бычков А.А.** Исследование и перспективы цифровой трансформации государственного управления // Вопросы политологии. 2024. № 5.
21. **Яценко А.С., Майстат М.А.** Влияние цифровизации на эффективность государственного управления: мировой опыт // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2025. № 1.

A.V. LEVSHA

Postgraduate student at the Slavic-Greek-Latin
Academy, Moscow, Russia

POLITICAL INSTRUMENTS FOR IMPLEMENTING THE CONCEPT OF DIGITALIZATION OF PUBLIC ADMINISTRATION

In the publication, the author examines modern political tools aimed at implementing the concept of digitalization of public administration. The article examines the theoretical foundations of the organization of management using digital tools and how they are politically fixed in practice. The process of digital transformation in the whole society does not go unnoticed and affects almost all spheres of life, without bypassing the political space. The author analyzes the political instruments that contribute to the integration of digital technologies into public administration, identifies the risks of such activities and potential ways to minimize them. Studying the specifics of digital governance in Russian society, the author attempts to develop recommendations for optimizing this process.

The purpose of the work is to specify the political instruments of the concept of digitalization in the public administration of the Russian Federation. The object is the process of digital transformation of state policy, the subject is political instruments for the implementation of digital technologies.

Key words: public administration, digitalization, policy effectiveness, digital sovereignty, digital transformation, political practice, management organization.