

DOI 10.35775/PSI.2025.122.5.017

УДК 32.327

Н.В. ПОСПЕЛОВ

выпускник аспирантуры Дипломатической академии МИД РФ,

Россия, г. Москва

E-mail: nikpos96@bk.ru

SPIN: 8043-9170

ORCID: 0000-0002-2225-6774

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ: Р.Н. ШАНГАРАЕВ

кандидат экономических наук, доктор политических наук,

профессор кафедры стратегических коммуникаций

и государственного управления Дипломатической академии МИД РФ,

Россия, г. Москва

ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И ТУРЦИИ В КОНТЕКСТЕ ПРИСОЕДИНЕНИЯ КРЫМСКОГО ПОЛУОСТРОВА В 2014 ГОДУ

В статье рассмотрено взаимодействие двух стран после вхождения Крыма в состав России. Данная проблема имеет большое значение для поддержания контактов Москвы и Анкары на современном этапе. На основе трудов отечественных и турецких исследователей автором были предприняты попытки определить факторы, которые способствовали пересмотру внешнеполитического курса России и Турции в условиях геополитической нестабильности. Целью статьи является рассмотрение отношений двух стран в связи с присоединением Крымского полуострова в марте 2014 года. Во время написания данной работы был применен исторический метод для понимания закономерности возникновения разногласий Москвы и Анкары. Главный вывод, к которому пришел автор, заключается в необходимости России и Турции пересмотреть отношения друг к другу в Крыму.

Ключевые слова: Крымский полуостров, Россия, Турция, крымские татары.

Введение. 18 марта 2014 года Крым вошел в состав России. Основной причиной является нежелание населения признавать новую власть на Украине. В результате акций протеста 11 марта Верховный совет принял Декларацию о независимости, а спустя шесть дней Крымский полуостров был провозглашен суверенной территорией. Присоединение к России поставило точку о его принадлежности. Это вызвало разногласия с Украиной и способствовало введению экономических санкций государств-членов ЕС. На протяжении десятилетия ситуация не менялась в лучшую сторону и продолжает оставаться напряженной.

Отдельного внимания заслуживает рассмотрение отношений с Турцией после вхождения Крыма в состав России. Руководство двух стран имеет

противоположные взгляды в связи с его «аннексией» и поддержкой крымских татар. Проведение Анкарой внешнеполитического курса в рамках концепции неоосманизма указывает на использование сложившейся обстановки в собственных интересах. Нельзя забывать и про историческое прошлое, когда Российская и Османская империи вели многочисленные войны за те или иные территории (в том числе за Крым). Стремление турецкого руководства вернуть его Украине означает, что на решение данной проблемы не стоит рассчитывать в краткосрочной перспективе.

В настоящее время опубликован ряд трудов по теме российско-турецких отношений в контексте присоединения Крымского полуострова [6; 7; 13; 18; 19; 21]. Поскольку она продолжает оставаться актуальной, то не исключена вероятность появления новой информации в рамках данной проблематики.

Взаимодействие России и Турции после определения статуса Крыма в 2014 году. Сложная обстановка на Украине оказала большое влияние на дальнейшую судьбу Крымского полуострова. Его вхождение в состав России вызвало разногласия с Турцией. Руководство страны было обеспокоено таким положением дел и не признало Крым российским. Несмотря на неприсоединение Анкары к экономическим санкциям государств-членов ЕС, она выступила в поддержку крымских татар. Вскоре возникла необходимость решить проблему дипломатическими методами [23. Р. 245]. Одновременно с этим Турция продолжала считать Крым украинским [11. С. 35]. Интересной представляется мысль бывшего аспиранта Санкт-Петербургского государственного университета сервиса и экономики М.С. Чакмака о значении позиции турецкого внешнеполитического ведомства относительно Крымского полуострова. По словам министра по делам ЕС М. Чавушоглу, данное объединение несет ответственность за «разжигание гражданской войны на Украине» [17. С. 150]. В данном случае немаловажную роль играет Крым, который может выступить в качестве плацдарма для начала военных действий и раздела украинской территории. Это подразумевает неоднозначное отношение Анкары к рассматриваемой проблеме и отражается на взаимодействии с Москвой.

На протяжении 2014 – первой половины 2015 гг. руководство двух стран не смогло найти компромисс о принадлежности Крымского полуострова. Главная причина заключалась в наличии противоположных взглядов относительно его статуса. Россия признавала Крым своей территорией, в то время как Турция считала это «аннексией». Такое положение дел, по мнению Анкары, противоречило нормам международного права [15. С. 113]. Однако само отношение руководства страны продолжало оставаться противоречивым. Несмотря на отрицательную реакцию в связи с референдумом в Крыму, Турция сдержанно относилась к своим высказываниям и действиям [8. С. 110]. Одновременно с этим она предприняла попытку найти «золотую середину» для обеспечения стабильности в Черноморском регионе [22. С. 159]. Еще одной немаловажной проблемой стало положение крымских татар. 1 декабря 2014 года состоялась пресс-конференция Президентов В.В. Путина и Р.Т. Эрдогана. По словам турецкого лидера,

Москва и Анкара делают все возможное для предоставления необходимых прав данному народу [16]. Спустя месяц министр иностранных дел М. Чавушоглу в своем заявлении отметил невыполнение Россией обязательств по улучшению положения крымских татар [9. С. 29]. Поскольку это не соответствовало внешнеполитическому курсу Москвы, то столкновение интересов двух стран было неизбежным.

Антироссийская риторика Президента Турции Р.Т. Эрдогана продолжалась до инцидента с Су-24. 18 мая он выступил с критикой о вхождении Крыма в состав России и заявил о постоянных нарушениях прав граждан [1. С. 75]. Спустя три месяца, 1-2 августа 2015 года, был проведен Всемирный конгресс крымских татар, во время которого прозвучали жесткие заявления в отношении Москвы [3. С. 192]. Между тем российское руководство считало Крымский полуостров своей территорией и призывало к компромиссу. Однако уничтожение бомбардировщика Су-24 в ноябре 2015 года отодвинуло решение проблемы в связи с «заморозкой» контактов в политической и экономической сферах. После нормализации отношений двух стран вновь появились разногласия относительно статуса Крыма. На протяжении 2017-2021 гг. не наблюдалось изменения ситуации в лучшую сторону в связи с периодическими высказываниями Анкары о его принадлежности Украине. 21 сентября 2021 года состоялось выступление Р.Т. Эрдогана на Генеральной Ассамблее ООН. По его словам, Турция не признает присоединение Крымского полуострова к России [5. С. 756]. Данная позиция означает непреклонность Анкары, что отражается на взаимодействии с Москвой.

Россия и Турция в Крыму на современном этапе. Начало специальной военной операции 24 февраля 2022 года открыло новую страницу в отношениях двух стран на Украине. Одновременно с этим проблема принадлежности Крымского полуострова продолжала оставаться актуальной. 4 апреля прозвучал призыв главы региональной национально-культурной автономии Э. Умерова к Р.Т. Эрдогану для оказания влияния на Киев относительно статуса данной территории [10. С. 144]. Однако позиция Анкары не менялась. Несмотря на выполнение Москвой большинства требований, турецкое руководство не желало признавать Крым российским. В связи с таким положением дел нельзя не согласиться с мнением члена правления Ближневосточного клуба Научного студенческого общества МГИМО МИД России А.Г. Нарышкина о сохранении крымскотатарского фактора как одного из очагов напряженности во взаимодействии двух стран [12. С. 448]. Это подразумевает не только наличие противоположных взглядов с Турцией, но и невозможность решения проблемы статуса Крымского полуострова.

На протяжении 2023-2024 гг. Москва и Анкара не смогли найти компромисс о принадлежности данной территории. В соответствии с заявлением турецкого внешнеполитического ведомства от 16 марта 2024 года, «аннексия» Крыма является нарушением норм международного права (в связи с этим будет осуществляться поддержка суверенитета и территориальной целостности Украины) [14]. Спустя девять месяцев, 12 декабря, Р.Т. Эрдоган заявил об отказе признать

его российским. Главная причина заключается в укреплении Россией собственных позиций на Черном море. Поскольку Москва продолжает занимать доминирующее положение в регионе, то такое положение дел вызывает обеспокоенность Анкары и НАТО [2. С. 131]. Между тем российское руководство озабочено заявлениями Р.Т. Эрдогана о принадлежности Крыма украинцам [20. С. 26]. Еще одним немаловажным моментом является создание «Крымской платформы» в августе 2021 года. Турция, как одна из стран-участниц, придерживается мнения о его возвращении в состав Украины. Об этом свидетельствует видеообращение Р.Т. Эрдогана 11 сентября 2024 года при проведении 4-го саммита в Киеве. В тот же день официальный представитель внешнеполитического ведомства М.В. Захарова сообщила о том, что «российские регионы являются территорией Российской Федерации» [4]. Это означает стремление Анкары использовать возникшую ситуацию для обеспечения собственных интересов.

Таким образом, отношения России и Турции относительно статуса Крымского полуострова на современном этапе выглядят следующим образом. Во-первых, наличие разногласий двух стран указывает на их конфронтацию в связи с нежеланием Р.Т. Эрдогана признать данную территорию российской. Во-вторых, стремление Анкары вернуть Крым Украине означает неспособность найти точки соприкосновения с Москвой. В-третьих, отсутствие согласованности внешнеполитических шагов на Черном море показывает сложный и неоднозначный характер российско-турецкого взаимодействия. В связи с этим нельзя не согласиться с мнением профессора Анкарского университета имени Йылдырыма Беязыта Ф. Улашана о наличии серьезной угрозы для Турции в случае противостояния с Россией [24. Р. 1094]. Такое положение дел может привести к отрицательным последствиям в регионе и даже потерять смысл в проведении переговоров о настоящей принадлежности Крыма.

Закключение. Руководство двух стран до сих пор не смогло достичь компромисса о принадлежности Крымского полуострова. Референдум 16 марта 2014 года стал отправной точкой в возникновении разногласий Москвы и Анкары, что впоследствии усугубило ситуацию и не позволило решить проблему. Несмотря на развитие многопланового партнерства, проблема его статуса остается актуальной. Такое положение дел будет продолжаться до тех пор, пока Турция не пересмотрит внешнеполитический курс и перестанет считать присоединение Крыма к России «аннексией». Об этом свидетельствует выступление пресс-секретаря Д.С. Пескова 13 сентября 2024 года в Москве. Нельзя забывать и о положении крымских татар, в отношении которых турецкое руководство использует «мягкую силу». Это вызывает обеспокоенность России и заставляет внимательно наблюдать за дальнейшим развитием событий. Лишь понимание друг друга поможет найти точки соприкосновения для того, чтобы закрыть вопрос относительно статуса Крымского полуострова.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Аватков В.А.** Внешнеполитический дискурс Турции в отношении России: из 2015-го в 2016 год // Филология: научные исследования. 2017. № 2 // https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=19536.
2. **Айар Б., Арслан О.** Эволюция российско-турецких отношений: идейное сближение и прагматическое сотрудничество // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2023. Том 18. № 3.
3. **Бдоян Д.Г.** Проблемы российско-турецких отношений на современном этапе // Власть. 2017. Том 25. № 8.
4. Брифинг официального представителя МИД России М.В. Захаровой // Министерство иностранных дел Российской Федерации // https://www.mid.ru/ru/press_service/video/posledniye_dobavlnnenniye/1969094/#2.
5. **Демешко Н.Э., Ирхин А.А.** Турецкая Республика и Украина: использование крымскотатарского вопроса во внешнеполитическом курсе после 2014 года // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2022. Том 22. № 4.
6. **Заикин В.В., Заикина И.В., Козлитин Г.А., Булавина М.А.** К вопросу о принадлежности Крыма в контексте российско-турецких отношений // Человеческий капитал. 2016. № 2 (86).
7. **Ирхин А.А.** Крымский фактор в турецкой политике безопасности в условиях ухудшения российско-турецких отношений // Этносоциум и межнациональная культура. 2016. № 10 (100).
8. **Колесников А.А.** Геополитическая составляющая возвращения Крыма в состав России: взгляд из России и Турции // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2015. № 26 (737).
9. **Коробов А.А., Сметанников С.С.** Влияние Турции на региональные политические процессы Республики Крым: конструктивный анализ // Вестник Поволжского института управления. 2015. № 4 (49).
10. **Майорова М.А., Сбитнева А.И.** Идеологическое влияние Турции в регионах России: тюркский фактор // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2023. Том 25. № 1.
11. **Мехдиев Э.Т.** «Неоосманизм» в региональной политике Турции // Вестник МГИМО-Университета. 2016. № 2 (47).
12. **Нарышкин А.Г.** Республика Крым в современных российско-турецких отношениях // Дипломатическая служба. 2022. № 6.
13. **Одинокоев А.С.** Крымский вопрос в российско-турецких отношениях // Клио. 2020. № 4 (160).
14. По поводу десятой годовщины незаконной аннексии Крыма // Министерство иностранных дел Турецкой Республики // https://www.mfa.gov.tr/no_-44_-kirim-in-yasadisi-ilhakinin-onuncu-yildonumu-hk.ru.mfa.

15. **Поспелов Н.В.** Влияние украинского кризиса на отношения между Россией и Турцией // История и современное мировоззрение. 2024. Том 6. № 2.
16. Совместная пресс-конференция с Президентом Турции Реджепом Тайипом Эрдоганом // Президент России // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47126>.
17. **Чакмак М.С.** Позиция СМИ Турции в отношении вхождения Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации // Гуманитарный вектор. 2014. № 3 (39).
18. **Balcer A.** Dances with the Bear: Turkey and Russia After Crimea // Global Turkey in Europe. 2014. № 08.
19. **Cankara P.Ö.** 2000'li Yıllarda Türkiye ile Rusya Arasındaki Siyasi İlişkilerin Ekonomik İlişkilere Yansıması // Researcher: Social Science Studies. 2017. Cilt 5. № 10.
20. **Çınar H.Y.** Rusya-Ukrayna Savaşının Türkiye-Ukrayna İlişkilerine İzdüşümü // İstanbul Kent Üniversitesi İnsan ve Toplum Bilimleri Dergisi. 2024. Cilt 5. № 1.
21. **Ereker F., Özer U.** Crimea in Turkish-Russian Relations: Identity, Discourse, or Interdependence? // Athens Journal of Social Sciences. 2018. Volume 5. № 4.
22. **Özer Ç.** Soğuk Savaş Sonrası Rekabet ve İşbirliği Çerçevesinde Türkiye-Rusya Siyasi İlişkileri // Akademik Hassasiyetler. 2023. Cilt 10. Cumhuriyet Özel Sayısı.
23. **Sarıççek E., Öztürk T.** The Annexation of Crimea and Turkey's Balancing Role in the Russia-Ukraine War // Manisa Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi. 2024. Cilt 22. № 2.
24. **Ulaşan F.** The Future of Crimea in the Context of Ukraine, Russia and Turkey // Avrasya Sosyal ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi. 2023. Cilt 10. № 4.

N.V. POSPELOV

Graduate of Postgraduate of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow, Russia

SPIN: 8043-9170

ORCID: 0000-0002-2225-6774

SCIENTIFIC SUPERVISOR: R.N. SHANGARAEV

Candidate of Economic Sciences, Doctor of Political Sciences, Professor of the Department of Strategic Communications and Public Administration of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow, Russia

RELATIONS BETWEEN RUSSIA AND TURKEY IN THE CONTEXT OF THE ACCEPTANCE OF THE CRIMEAN PENINSULA IN 2014

The article examines the interaction between the two countries after Crimea's accession to Russia. This problem is of great importance for maintaining contacts between Moscow and Ankara at the present stage. Based on the works of Russian and Turkish researchers, the author attempted to identify the factors that contributed to the revision of the foreign policy course of Russia and Turkey in the conditions of geopolitical instability. The purpose of the article is to consider the relations of the two countries in connection with the annexation of the Crimean Peninsula in March of 2014. During the writing of this paper the historical method was applied to understand the regularity of the emergence of disagreements between Moscow and Ankara. The main conclusion reached by the author is the need for Russia and Turkey to reconsider their attitude towards each other in Crimea.

Key words: Crimean Peninsula, Russia, Turkey, Crimean Tatars.