

ПРОБЛЕМА ПОНЯТИЯ «ГОСУДАРСТВО» В ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКЕ

В статье анализируются подходы к дефиниции «государство» в политологических исследованиях посредством сравнения английских понятий «government» «nation» и «state». Доказана взаимосвязь государства и суверенитета. Описаны функции государства, дана критика трактовки рядом зарубежных авторов понятия «государство».

Целью данной работы является раскрытие смысла понятия «государство» в политической науке и определение его связи с суверенитетом.

Задачами статьи являются: раскрыть значение понятий «government» «nation» и «state», кратко описать историю понятия «государство» в русском языке, определить какое из английских понятий соответствует понятию «государство» в русском языке, обозначить функции государства, на основе функций государства определить из каких систем оно состоит.

В результате проделанной работы, раскрыто понятие «государство». Определены его персонифицированный и коллегиальный типы. На примере административной системы показана специфика двух типов государства. Обозначены недостатки и преимущества каждого типа. Обоснована важность использования понятия «государство» в политической науке.

Ключевые слова: государство, суверен, аппарат управления, персонифицированный тип, коллегиальный тип, административная система.

Раскрытие смысла понятия «государство» является непростой задачей, поскольку в политической науке существуют множество вариантов его определения. Используя сравнительный метод, мы фиксируем, что понятие «государство» отражено в английском языке как минимум тремя вариантами: «government» «nation» и «state».

Испанский философ и политолог Павон утверждает, что «government» является формой личного управления на основе правовой системы, учитывающую общественную реальность, в том числе и традиционную религию общества и признающую личную и коллективную свободу [5]. Данное понимание соотносится со средневековым католическим идеалом правления, когда каждый европейский король находился под властью Римского папы

и учитывал традицию соблюдения (пусть и в искаженном виде) римского права. Данная интерпретация отсылает нас к традиционному типу общества. В настоящее время «government» часто отождествляется с правительством, то есть конкретным органом исполнительной власти [12].

Понятие «nation» в западноевропейской традиции в разное время обозначало землячества, аристократические группы, гильдии и цеха, но в XVII-XVIII вв. «nation» стало обозначать народ, живущий по законам и организованный в государство на определенной территории [10]. После Великой Французской революции, к пониманию «nation» в Западной Европе добавились такие факторы как единая языковая идентичность и правовая общность граждан (в противовес народу-подданному королю) [10]. Так понятие «nation» лучше всего определить, как политически организованный народ [4]. Политическая организация здесь понимается как участие граждан в управлении государством, как форма представительной демократии, когда граждане делегируют депутатам принятие важнейших для государства решений, но сами не являются должностными лицами.

Понятие «state» имеет длительную историю. В Позднем Средневековье, оно обозначало состояние дел в английском и французском королевствах [6]. В эпоху Возрождения, понятие обозначало сложившийся политический режим и те средства, которые использовались режимом для сохранения порядка [6]. Постепенно понятие «state» приобретает особый, онтологический статус. Политические мыслители разделяют фигуру правителя (суверена) и «машину», собственно «state», которая им используется. Данное представление стало особенно популярно в эпоху Нового времени, когда в науке господствовала механистическая картина мира, сформированная после открытий Галилея и Ньютона в физике [7]. В XX веке понятие «state» начинает отделяться не только от фигуры правителя, но также и от властвующей элиты и от самого общества [6]. Так «state» можно определить, как аппарат, используемый сувереном для управления населением.

В русском языке понятие «государство» исторически связано с государем [9], то есть с персонифицированным носителем власти (сувереном). Более того, люди, выполнявшие поручения государя, считали себя носителями частички его власти и требовали к себе соответствующего отношения со стороны населения [9]. В исконном значении данное понятие скорее указывает на тип суверенитета, чем на форму организации государства [4]. Однако в XX веке, у советских граждан, под воздействием марксистско-ленинского учения, формируется представление о государстве как самом главном общественном институте [9].

Таким образом, английские понятия отражают различную специфику государства. «Nation» выражает политически организованный народ. «Government» подчеркивает исполнительный орган государственной власти, который является частью «State». «State» характеризует весь аппарат

управления (бюрократическую машину). Неслучайно с русского языка на английский язык «государство» переводят, как правило, словом «state». Именно данное слово отражает государство как специфическую организацию, главный институт, аппарат управления. Однако в современных англоязычных исследованиях чаще изучают «nation» и «government», а не «state», что свидетельствует о низкой значимости, которое придается изучению аппарата управления в англосаксонских странах [2].

Чтобы понять, что представляет собой аппарат управления необходимо определить его функции. К функциям аппарата управления относятся: управление гражданами, обеспечение безопасности, сбор и распределение материальных благ, агитация, взаимодействие с другими государствами. Каждая функция соответствует определенной системе: административной, силовой, экономической, идеологической, внешнеполитической.

Функции аппарата управления используются сувереном, обладающим властью. В зависимости от того, кто является сувереном, формируется и определенный тип аппарата управления. Если сувереном является верховный правитель, то есть одно лицо, сосредоточившее в своих руках полноту власти, то аппарат управления будет выстроен под его черты характера, цели и задачи, которые он ставит перед страной. Соответственно такой аппарат управления можно назвать персонифицированным. Когда сувереном является властвующая элита, то есть группа лиц, обладающая властью, и имеющая способность договариваться между собой при решении ключевых вопросов, аппарат управления будет выстраиваться с учетом группового управления. Такой тип аппарата управления является коллегиальным.

Административная система является центром всего аппарата управления. Ее основная цель – контроль граждан, который реализуется в любом государстве. Рассмотрим административную систему в контексте персонифицированной и коллегиальной административных систем со следующих позиций: тип публичной политической системы, тип бюрократии, тип системы управления.

Публичная политическая система, в персонифицированной административной системе носит декоративный и имитационный характер, поскольку смена верховного правителя, означала бы кардинальное изменение всего аппарата управления. Однако это не означает абсолютную несменяемость кадров административной системы в данном типе аппарата управления. Сменяемость кадров происходит в зависимости от воли суверена. Следовательно, для персонифицированной административной системы персонифицированного аппарата управления имеет значение личностный фактор [1]. Под личность суверена формируется бюрократическая система неформального типа, с «гибкими» правилам и стандартам. Правила и стандарты неформального типа бюрократической системы выполняют ограничительную функцию для входа «посторонних» лиц в административную

систему, поскольку для персонифицированного типа аппарата управления важным является надежность кадров, обладающих личной преданностью к вышестоящему по иерархической лестнице начальству [8]. Личная преданность формирует особый тип централизованной системы управления, фундаментом которой является наличие личных связей и близость к фигуре верховного правителя. Децентрализация в рамках данной системы означает отказ от верности суверену, что провоцирует сепаратизм и в конечном итоге приводит к распаду единого аппарата управления.

Публичная политическая система коллегиальной административной системы предполагает возможность для сменяемости кадров. Но в данном типе аппарата управления, сменяемость кадров не означает сменяемость власти, поскольку сувереном являются властвующие элиты, находящиеся над аппаратом управления [4], а сменяемость кадров происходит внутри аппарата. Так формируется сложная система, основанная на договорном процессе. Однако не стоит думать, что весь договорной процесс является публичным. Напротив, властвующая элита проводит самые важные обсуждения в «закрытом режиме», который недоступен анализу, как обычных граждан, так и политологов [3]. Под воздействием договорного процесса формируется тип бюрократической системы, основанный на четких правилах и стандартах. Личностный фактор не является столь значимым, как в персонифицированном типе, поскольку в коллегиальном типе аппарата управления решения принимаются коллективно. Важным является следование правилам и стандартам, а также умение договариваться. Благодаря развитию административной системы на основе договорного процесса, формируется децентрализованный тип системы управления, не приводящий к распаду аппарата управления, позволяющий делегировать ответственность за принятие решений на местах. Это, в свою очередь, позволяет проводить кадровую политику более гибкими методами без риска для всего аппарата управления.

В нашем исследовании мы стремимся избежать этических оценок двух типов административного аппарата, поскольку каждый из них имеет свои плюсы и минусы, а также выстраивается в определенном социально-историческом контексте.

В долгосрочной перспективе персонифицированный тип проигрывает коллегиальному, поскольку после смены суверена в персонифицированном типе полностью меняется все прежнее движение аппарата управления. Коллегиальный тип, напротив, позволяет реализовать долгосрочные планы властвующей элиты. Однако в условиях глубокого кризиса, именно персонифицированная система позволяет всему обществу выйти на новый уровень развития, совершить «рывок в будущее» при условии, высоких интеллектуальных и управленческих способностей суверена. Данную стратегию невозможно реализовать в коллегиальной системе, которая трансформируется крайне медленно, поскольку требуется достаточно много времени, чтобы изменить действующие ранее нормы и стандарты.

Нельзя не отметить критику в западной научной литературе понятия государства как такового. Бурдые отмечает, что всегда есть группа людей, которым выгодно использовать понятие «государство» в своих корпоративных интересах [11]. Речь идет о юристах, чиновниках и даже ученых, которым государство помогает получать престиж и доход в виде научных степеней и грантов на исследования. Другой исследователь государства, Ч. Тилли, отмечает, что государство является монополистом на рынке безопасности, следовательно, у населения нет выбора в том, принять его «услуги» или нет [14]. Эдвард Лауман и Дэвид Кноке подвергли критике бюрократический класс, использующий государственную машину в продвижении выгодных для себя решений [13]. Несмотря на приведенную критику и злоупотребления, которые действительно имеют место быть в разных государствах, считать, что это понятие является фиктивным, никак нельзя. Исследование государства является важнейшей задачей для политической науки, поскольку государство является основным общественным институтом и придает импульс всей общественной жизни. От решений, реализуемых государством, зависят судьбы миллионов людей, особенно в эпоху глобальных кризисов.

В заключение подведем итоги исследования. Английское понятие «State» характеризует весь аппарат управления и является наиболее подходящим для обозначения государства. Государство представляет собой аппарат управления, который используется сувереном для управления гражданами, обеспечения безопасности, сбора и распределения материальных благ, агитации, взаимодействия с другими государствами. В зависимости от того, кто является сувереном, формируется тип аппарата управления. Если сувереном является властвующая элита, то аппарат управления носит коллегиальный характер. Аппарат управления носит персонифицированный характер, если сувереном является верховный правитель.

Основой аппарата управления является административная система, которая обеспечивает контроль граждан. В персонифицированном аппарате управления, административная система выстраивается под личность суверена. В коллегиальном аппарате управления административная система функционирует на основе договорного процесса, который позволяет принимать решения властвующей элите. Как персонифицированный, так и коллегиальный аппарат управления имеет свои недостатки и преимущества. На формирования каждого типа аппарата управления влияет социально-исторический контекст. В целом, «государство» является важнейшим понятием политической науке.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Кочетков А.П. Авторитаризм: ретроспектива и реальность // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2010. № 2 // <https://cyberleninka.ru/article/n/avtoritarizm-retrospektiva-i-realnost>.

2. Лексин И.В. Суверенитет и государство: концептуальные взаимодействия и расхождения // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 3 (105) // <https://cyberleninka.ru/article/n/suverenitet-i-gosudarstvo-kontseptualnye-vzaimosvyazi-i-rashozhdeniya>.

3. Лешукова П.И. Исследования клубов элит в различных социогуманитарных науках // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2016. № 2 (38) // <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovaniya-klubov-elit-v-razlichnyh-sotsiogumanitarnyh-naukah>.

4. Маслов К.В. Проблема государственного суверенитета в политической науке // Вопросы политологии. 2022. Т. 12. № 4 (80).

5. Павон Д.Н. Правительство и Государство: два типа мышления // Философия. Журнал высшей школы экономики. 2017. № 1 // <https://cyberleninka.ru/article/n/pravitelstvo-i-gosudarstvo-dva-tipa-myshleniya>.

6. Скиннер К. The State // Понятие государства в четырех языках: Сб. статей / под ред. О. Хархордина. СПб.: Европейский университет в Санкт-Петербурге. М.: Летний сад, 2002.

7. Хаджаров М.Х., Ляценко М.Н. Ньютон и механистическая картина мира классической науки // Вестник ОГУ. 2010. № 1 (107) // <https://cyberleninka.ru/article/n/nyuton-i-mehanisticheskaya-kartina-mira-klassicheskoy-nauki>.

8. Хазин М., Щеглов С. Лестница в небо. М.: Рипол-классик, 2016.

9. Хархордин О. Основные понятия российской политики. М.: Новое литературное обозрение, 2011.

10. Хорошевский Н.И. Понятие «Нация» в западноевропейской социальной мысли XVIII века // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2011. № 6 // <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-natsiya-v-zapadnoevropeyskoy-sotsialnoy-mysli-xviii-veka>.

11. Bourdieu P., Wacquant L. An Invitation to Reflexive Sociology. University of Chicago Press, 1992.

12. Collin P.H. Dictionary of politics and government // Bloomsbury Publishing Plc., 2004.

13. Laumann E., Knoke D. The Organizational State. Social Choice in National Policy Domains. University of Wisconsin Press, 1987.

14. Tilly Ch. War Making and State Making as Organized Crime. Cambridge University Press, 1976.

K.V. MASLOV

*Postgraduate Student, Department of Russian Politics,
Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia*

THE PROBLEM OF THE CONCEPT OF “STATE” IN POLITICAL SCIENCE

The article analyzes approaches to the definition of “state” in political science research by comparing the English concepts of “government”, “nation” and “state”. The interrelation of the state and sovereignty is proved. The functions of the state are described, the interpretation of the concept of “state” by a number of foreign authors is criticized.

The purpose of this work is to reveal the meaning of the concept of “state” political science and to determine its connection with the sovereign.

The objectives of the article are: to reveal the meaning of the concepts of “government”, “nation” and “state”, briefly describe the history of the concept of “state” in the Russian language, to determine which of the English concepts corresponds to the concept of “state” in the Russian language, to designate the functions of the state, on the basis of the functions of the state to determine which systems it consists of.

As a result of the work done, the concept of “state” is revealed. Its personalized and collegial types are defined. The specifics of two types of state are shown on the example of the administrative system of the state. The disadvantages and advantages of each type are indicated. The importance of using the concept of “state” in political science is substantiated.

Key words: *state, sovereign, management structure, personalized type, collegial type, administrative system.*