
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 7(76). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробижина Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 26.07.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 176.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

- Вдовин С.С., Сыздыкова Ж.С.** Этнический состав
и территориальное устройство Хивинского ханства XVIII-XIX вв. 1996
- Ушмаева К.А., Волков А.А., Состин Д.И., Гончаров А.С.**
Духовная культура ставропольского казачества
во второй половине XX в. 2005
- Дьун-Дьангхай С.В., Сыздыкова Ж.С.**
Ислам – государственная религия Караханидов
как один из факторов модернизации тюркского языка XI в. 2016
- Гусейнова Б.М.** Дагестанцы на государственной службе России:
Абдурахман Даниялов – видный государственный
и общественный деятель Дагестана 2024
- Кириченко В.Ю.** К вопросу о матримониальных связях
коломенского купечества во второй половине XVIII века 2032
- Моргунов К.Г.** Москва и москвичи в зимний
период 1918-1920 гг.: зарисовки из повседневности 2041

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Болтенкова Л.Ф.** Библия как источник права (часть десятая) 2050

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Николенко А.А.** Русская локальная цивилизация:
этапы и основные характеристики 2065
- Пацеля Я.С.** Протесты в Хабаровском крае:
анализ и прогноз развития политической ситуации 2072

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

- Сыздыкова Ж.С.** Народы и этносы Афганистана
и Центральной Азии в историческом контексте 2077
- Винченцо Лигорио.** China's Digital Soft-Power
in the Post-Soviet Space: a threat to Russia's Regional Predominance/
Китайская (цифровая) мягкая сила на постсоветском пространстве:
угроза региональному превосходству России 2085
- Шашишев Е.Д.** Дилеммы евразийского интеграционного
процесса в условиях санкционной политики 2091
- Петрухин А.М.** Открытие и начало работы
Государственной Думы Российской империи II созыва
на страницах британской прессы 2103

Афонин А.Д. Интеграционные процессы Евросоюза и Грузии в контексте энергосетей	2112
Ситдикова Н.А., Фалалеев М.А., Нечай Е.Е. Влияние политических факторов на динамику входящей международной академической мобильности в современной России	2120
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Большаков М.В. Различие в пищевом рационе крестьянского населения Северной и Южной части Рязанской губернии во второй половине XIX века (на примере Зарайского, Касимовского, Михайловского, Скопинского, Раненбургского уездов)	2128
Братковская Д.В., Леонова А.А., Фам Тхи Минь Хуен. Транснациональные корпорации как акторы мировой политики: проблемы терминологического определения	2139
Деточка М.Ю. Перспективы развития американо-кубинских отношений при Джо Байдене	2144
Гэн Ицзинь. Центральнo-Азиатская политика правительства Узбекистана: современные реалии	2149
НАШИ АВТОРЫ	2161
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	2165

ОТКРЫТИЕ И НАЧАЛО РАБОТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ II СОЗЫВА НА СТРАНИЦАХ БРИТАНСКОЙ ПРЕССЫ

В статье рассматривается реакция британских периодических изданий различной политической ориентации на открытие Государственной думы Российской империи II созыва. Данное событие вызвало несколько меньший интерес со стороны английской прессы, нежели открытие первой российской Думы. В ходе исследования было выявлено, что британские корреспонденты, говоря об открытии Думы, большое внимание уделяли рассмотрению перспектив нового «русского парламента». Представители британских изданий были солидарны в том, что вторую Думу неминуемо ждет роспуск. Кроме того, в статье представлены материалы британской прессы, которые являются важным источником, дополняющим общую историческую картину.

Ключевые слова: Государственная дума, роспуск, председатель, британская пресса, парламентаризм, депутат, военно-полевые суды, Государственный совет.

9 (22) июля указом императора Николая II был досрочно распущен первый в Российской империи представительный орган – Государственная дума. Несмотря на то, что решение монарха вызвало недовольство у части российского общества, тем не менее, оно было вполне правомерным. В соответствии с основными государственными законами Российской империи 1906 г.: «Государственная Дума может быть до истечения пятилетнего срока полномочий ее членов распущена указом Государя Императора». Однако эта же статья имеет продолжение: «Тем же указом назначаются новые выборы в Думу и время ее созыва» [5. С. 460]. Таким образом, следуя букве закона, император в манифесте о роспуске Думы от 9 июля 1906 г. назначил время «нового ее созыва на 20 февраля 1907 г.». Как и обещалось, к указанному сроку была сформирована новая – вторая Дума.

Стоит отметить, что за становлением парламентаризма в России, активно наблюдали политические круги западных стран. Основным источником

информации о деятельности российской Думы для иностранного наблюдателя являлась пресса. В Санкт-Петербурге постоянно присутствовали и работали корреспонденты зарубежных изданий. Особый интерес к «русскому парламенту» проявляла британская периодическая печать различной политической ориентации. Связано это было в первую очередь с тем, что именно Великобритания являлась родиной такого понятия, как «парламентаризм». За «самым молодым из парламентов» ревностно наблюдали как представители британского истеблишмента, так и рядовые англичане. Непосредственно об отношении британской прессы к работе и роспуску первой российской Думы более подробно описано в наших статьях [2; 3; 4].

Открытие второй российской Думы было также широко освещено в английской прессе. Однако, проанализировав ряд британских изданий, стоит отметить, что данное событие вызвало несколько меньший ажиотаж нежели открытие первой Думы.

Корреспонденты отдельных изданий заблаговременно стали давать оценки будущему нового «русского парламента». 2 марта в британской консервативной газете «The Morning Post» была опубликована статья под заголовком «Перспективы сессии» известного корреспондента Мориса Бэринга, который на тот момент находился в Санкт-Петербурге [10]. С первых же слов становится ясно, что автор настроен скептически по отношению к будущему второй Думы: «К началу заседания Палаты сложившаяся ситуация, по общему убеждению, неизбежно достигнет кризиса. И даже если этот кризис окажется лишь временным, тем не менее, представители различных политических взглядов настроены весьма пессимистично». Корреспондент обращает внимание на то, что в новой Думе численное превосходство на стороне депутатов левого крыла, в то время как кадеты и иные представители центра не заняли в этот раз «того преобладающего положения, которое они имели в прошлом году». С другой стороны, автор отмечал, что конституционные демократы на тот момент были «самым сильным и однородным объединением, и что не менее важно, составляли единую партию», в то время как левые представляли из себя «ряд разрозненных и враждующих групп». Но Бэринг не исключал возможности объединения левых депутатов уже во время работы Думы. Представители же крайне правых партий, как свидетельствует автор, «объявили, что будут провоцировать левых на насилие, тем самым рассчитывая добиться немедленного роспуска». Таким образом, автор статьи подводит читателя к мысли о том, что разобщенность Думы и вражда между различными политическими объединениями может привести в итоге к гибели «нового парламента».

Корреспондент открыто поддерживал точку зрения о неизбежности роспуска второй Думы и, к тому же, полагал, что «все партии рассматривают роспуск как нечто само собой разумеющееся».

Бэринг винил правительство в том, что еще на этапе выборов оно допустило «смехотворный просчет», пытаясь «репрессивными мерами обе-

спечить консервативное большинство». Но именно эти меры в результате поспособствовали преобладанию крайне левого элемента в новой Думе. Правительство, по мнению Бэринга, «направило все свои орудия против Центр», значительно его ослабив, и после этого оно продолжало верить, что низшие классы проголосуют за консерваторов. Но этого не случилось, «крестьяне голосовали за социалистов». Таким образом, российские власти, сами того не желая, сформировали сильную оппозицию – именно эту идею пытается донести до читателя автор.

Накануне открытия второй Думы не только консервативная, но и либеральная британская пресса активно наблюдала за происходящим в России. Так, корреспондент издания «The London Daily News» воспринимал начало работы нового «русского парламента» как «возобновление борьбы между народом и бюрократией» [8]. Особая роль в будущей Думе отводилась либералам, которые, как полагает автор «заслуживают особого внимания и симпатий со стороны своих английских товарищей». Под либералами в первую очередь подразумевалась партия кадетов. О настроениях, царящих в российском обществе, репортёр пишет: «... люди проявляют большую заинтересованность к предстоящим парламентским заседаниям, но мало кто верит в успех либерального дела. Многие размышляют о том, сколько времени пройдет, прежде чем новая палата будет распущена». Таким образом, корреспонденты обоих изданий, как либерального, так и консервативного, одинаково негативно оценивали перспективы второй Думы.

Московский корреспондент еще одного консервативного британского издания «The London Evening Standard» также делится своими суждениями, касательно перспектив второй Думы. По его мнению, работа «нового парламента» может быть плодотворной только в том случае, «если антиконституционная позиция монархистов заставит разношерстную оппозицию объединиться и преодолеть партийные разногласия ради национальной свободы» [9]. Особую роль автор отводит социал-демократам, которые, по его мнению, «чувствуют себя достаточно сильно, чтобы действовать в одиночку», то есть независимо от других социалистов. В то же время, они «полны решимости противостоять кадетам как представителям буржуазного класса». Как и Морис Бэринг, корреспондент «The London Evening Standard», считал, что оппозиционные группы в будущей Думе сильно разобщены и «продолжают делить шкуру еще неубитого медведя». В своих выводах автор солидарен с репортерами указанных выше изданий. Проанализировав общественное мнение, он пишет: «Я нигде не смог найти уверенности в том, что новая Дума просуществует долго, или хотя бы сможет пережить свою предшественницу».

В консервативной «The Morning Post» также была опубликована статья, в которой сообщались результаты прошедших в столице перед открытием Думы конференций депутатов. Автору удалось выяснить, что все партии,

желающие сохранить Думу, «готовы поддержать кандидатуру Головина (конституционного демократа) на посту председателя Думы» [10]. Ф.А. Головин, бывший председатель Московской губернской земской управы, действительно возглавил вторую Думу. Таким образом, благодаря иностранным корреспондентам, имя будущего «спикера» стало заранее известно мировому сообществу. Автор статьи дает весьма лестную характеристику Головину: «Ему едва исполнилось 40 лет, и у него более энергичный характер, нежели у господина Муромцева. Личность председателя важна еще и потому, что перед ним, несомненно, встанет задача не допустить, чтобы крайне левые депутаты использовали трибуну для выражения яростного неповиновения императору и министерству».

Этот же корреспондент, намекая на предстоящую борьбу между правительством и Думой, отмечает, что около 40 членов революционной партии будут препятствовать реализации правительственной программы «до тех пор, пока не упразднят военно-полевые суды и не накажут некоторых провинциальных губернаторов». О настроениях, царящих в Санкт-Петербурге за день до начала работы второй Думы, автор статьи пишет, что население столицы спокойно ожидает открытия «Палаты», «какой-либо необычной демонстрации войск здесь также не наблюдается».

Подробное описание дня открытия можно найти в статье либеральной «The London Daily News» от 6 марта: «Сегодня утром звон колоколов призвал жителей Петербурга молиться о благополучии второй Думы. Церковь придала особую пышность церемонии открытия в Таврическом дворце, что было негативно встречено царским двором» [8]. Можно предположить, что этим высказыванием корреспондент стремился показать, насколько «царская камарилья» не желала, чтобы Дума привлекала к себе повышенное внимание. В то же время, корреспондент другого либерального британского издания «The Guardian», пишет, что открытие «прошло без особой пышности и торжественности» [7], этой же точки зрения в своей работе придерживается один из членов второй Думы, кадет, – В.А. Маклаков. Он находит открытие Думы «будничным и нерадостным». «Не было не только парадного приема во дворце, но и восторгов на улице» [1. С. 93]. Как можно заметить, мнения относительно «торжественности» мероприятия у разных корреспондентов отличаются.

Автор статьи в «The London Daily News», который сам присутствовал на описываемом мероприятии, сообщает, что все действие происходило в Екатерининском зале дворца, где «... перед иконой святого Николая, митрополит Антоний провёл богослужение. Его сопровождала свита священнослужителей в драгоценных митрах и одеждах из золотой ткани» [8]. Председатель Совета министров П.А. Столыпин «занял место в министерской ложе, ближайшей к трибуне, по соседству с ним расположились министр императорского двора и министр финансов».

После завершения молебна, пишет корреспондент «The London Daily News», митрополит произнес речь перед собранием, в которой, как отмечает автор статьи, он «провел параллель между Христом, назначившим апостолов себе в помощь, и царем, который с той же целью призвал членов Думы». По сообщению представителя «The Guardian», митрополит также, «призывал депутатов забыть все разногласия и работать на благо своей страдающей родины» [7]. Закончив обращение, Антоний благословил Думу. После выступления митрополита праворадикальный депутат П.А. Крушеван «... и другие реакционеры потребовали исполнить «Боже, царя храни»». Как пишут корреспонденты обоих либеральных изданий, национальный гимн был исполнен дважды.

В этот раз заседание Государственной думы открывал не сам Николай II, как это было в 1906 г., а вице-председатель Государственного совета империи – И.Я. Голубев. Он выступил перед собранием с кратким посланием от императора. Вот что пишет о выступлении Голубева кадет В.А. Маклаков: «Все министры поднялись со своих мест и слушали стоя; на правых скамьях тоже встали; остальные, т.е. почти вся Дума остались сидеть» [1. С. 94]. В этом инциденте явно прослеживалось неуважение большинства собравшихся к царю и «Верхней палате российского парламента». Корреспондент «The London Daily News», поддерживая «противников правительства», находит такое проявление их позиции «хоть и пассивным, но весьма правильным», он также добавляет, что поведение большинства депутатов «явно не осталось незамеченным великим князем Николаем Михайловичем и принцем Александром Ольденбургским, занимавшими императорскую ложу» [8]. Корреспондент «The Guardian» называет эту ситуацию «единственным за все заседание актом, который можно было бы истолковать как демонстрация враждебности» [7]. Подобного мнения придерживается и В.А. Маклаков, однако, он замечает, что «антимонархическая демонстрация» была непреднамеренной, ее «никто не предвидел, и никто не хотел» [1. С. 94]. После того, как вице-председатель закончил произносить приветственные слова, по свидетельствам корреспондента «The Guardian», члены от правых, около сотни человек, несколько раз произнесли: «Да здравствует император!», остальные же депутаты продолжали хранить молчание [7]. «Пассивность» большинства членов Думы воспринималась британскими репортерами положительно, вероятно потому, что со стороны левых депутатов не последовало никакой «контрдемонстрации», которая могла бы скомпрометировать «нижнюю палату» перед царем и правительством.

Как отмечает корреспондент «The Guardian», основной задачей первого заседания было избрание председателя. Выше уже упоминалось, что «спикером» Думы назначили кадета Ф.А. Головина. За него свой голос отдал 356 депутат, в свою очередь лидер правой партии октябристов Н.А. Хомяков получил 91 голос. Практически во всех рассматриваемых изданиях, как

в либеральных, так и в консервативных, говорилось о том, что несколько оппозиционных групп, представленные преимущественно левыми и центристами, «объединились, чтобы поддержать кандидатуру Головина». Данная ситуация, по мнению автора статьи в «The Guardian», «показала относительную силу партий», по его мнению, «либералы и социалисты полны решимости работать совместно» [7]. Как отмечает далее корреспондент, депутаты от левых и центральных партий встретили избрание Головина одобрительными возгласами, однако справа новость восприняли молча. После же того, как новоизбранный председатель произнес перед собранием свою речь, одобрения послышались уже и с правых скамей. Корреспондент публикует краткий пересказ этой речи: «... какие бы расхождения во мнениях ни разделяли депутатов, Дума объединена единственной целью – работать на благо народа. Председатель надеялся, что новая Дума будет успешно сотрудничать вместе с монархом, чтобы реализовать все преимущества конституционного и социального законодательства в соответствии с направлениями, намеченными первой Думой. Он также отметил, что однажды созданное народное представительное учреждение не может погибнуть». Полная речь Головина доступна в стенографических отчетах заседаний второй Государственной думы [6. С. 8], и если сравнивать ее с приведенным корреспондентом пересказом, то можно сделать вывод, что последний вполне точно донес до английского читателя основные идеи, высказанные председателем.

Либеральная «The Guardian», как и консервативная «The Morning Post» весьма положительно отзывалась о новом «спикере русского парламента». В статье от 11 марта ему дается следующая характеристика: «Новому председателю еще нет и сорока лет, и уж точно он не выглядит старше своего возраста, непритязателен и обаятелен в своей манере, решительный и непоколебимый» [7]. Как отмечает автор статьи, голосование за избрание председателя «позволило лучше узнать о реальных силах, действующих в парламенте». За исключением социалистов и конституционных демократов, пишет корреспондент, российские политические объединения «не знают ни строгой дисциплины, ни определенных программ партий западных стран, гораздо более они подвержены влиянию своих эмоций». Несмотря на то, что автор статьи положительно отзывался о новом «спикере», тем не менее он не питает особых надежд в отношении будущего «нижней палаты».

Уже на следующий день после первого заседания в британской прессе начали появляться публикации, в которых рассматривались перспективы новой Думы и вероятность ее роспуска. Так, например, корреспонденту либеральной «The London Daily News», удалось пообщаться с одним из основателей партии демократических реформ, профессором Петербургского университета М.М. Ковалевским [8]. Профессор являлся членом Думы I созыва, в составе российской делегации участвовал в Межпарламентском

конгрессе в Лондоне, а в 1907 г. был избран в Государственный совет империи и в работе второй Думы не принимал непосредственного участия. В интервью британскому корреспонденту Ковалевский открыто признается, что «... настроен более пессимистично в отношении новой Думы, нежели в прошлом году, когда формировался первый русский парламент». Однако, профессор не был согласен с теми, кто считал, что Думу распустят после нескольких заседаний. По его мнению, правительство находилось в очень сложном положении, так как состоявшиеся выборы «вызвали в этот раз гораздо больший интерес у народных масс, нежели в прошлом году». Поэтому, профессор полагал, что «ропуск новой Думы с самого начала привел бы народ в ярость, и последствия, несомненно, были бы гораздо серьезнее, чем те, которые последовали за прекращением работы первой Думы». В свою очередь правительство, по мнению Ковалевского, вряд ли захочет рисковать и действовать поспешно, учитывая высокую вероятность массовых беспорядков. Он также отмечает, что в этот раз «в Выборг ехать не придется», так как левые партии «формируют самую мощную движущую силу в новой Думе» и настроены действовать более радикально чем кадеты в июле 1906 г. Если же правительство проявит неосторожность, то «... за пределами Таврического дворца возможны сцены кровопролития». Подводя итог, Ковалевский выдвигает предположение, что Дума проработает около двух месяцев. Таким образом, публикуя данное интервью, издатель, вероятно, стремился донести до английского читателя мысль о том, что даже представитель передового российского общества склонен верить, что роспуск «нового парламента» неизбежен.

В консервативной «The Morning Post» 11 марта был опубликован краткий обзор статей русской прессы, касающихся перспектив Думы [10]. Так, в реакционной газете «Новое время», со слов журналиста, утверждали, что цель Думы – подавление революции, и «это единственное, почему она существует». «Если же центристы и кадеты не смогут удержать Думу от противостояния интересам государства, тогда роспуск окажется единственным возможным выходом». В печатном органе праволиберальной партии мирного обновления – газете «Слово» писали, что объединение всех конституционных партий является «единственным средством сохранения Думы». В то время, как ее роспуск вновь приведет к масштабным беспорядкам и поставил под угрозу экономическое и финансовое положение страны. Также консервативное британское издание публикует мнение корреспондента агентства «Reuter». Последний считал, что многое зависит от формулировок, которыми будет изложено требование об амнистии, а также от ораторских способностей социал-демократов. Если они смогут сдерживать себя в разумных рамках, то «кадеты вынуждены будут, хоть и неохотно, поддерживать их». В то же время, результаты бесед с социал-демократами в кулуарах Думы убедили автора публикации, что «парламентские рамки» впол-

не могут быть нарушены. В органах печати социал-демократов, по словам корреспондента, отвергали идею объединения с кадетами, называя их «политическими импрессионистами». Как можно заметить, не только британская, но и отечественная пресса различной политической направленности не питала сильных надежд, относительно работоспособности новой Думы.

Таким образом, можно заметить, что, говоря об открытии Думы, британские корреспонденты большое внимание уделяли рассмотрению перспектив нового «русского парламента». Представители британских изданий, вне зависимости от принадлежности к той или иной политической ориентации, были солидарны в том, что вторую Думу неминуемо ждет роспуск. Одни связывали это с неспособностью различных партий объединиться ради совместной работы «на благо народа», другие же обвиняли отдельные фракции в нежелании сотрудничать с правительством, третьи полагались на мнения российских политических деятелей, которые также были уверены в будущем роспуске. Помимо этого, материалы британской прессы значительно дополняют общую картину происходящих в России событий и позволяют лучше понять, какое мнение формировалось у британского читателя, относительно российского парламентаризма.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Маклаков В.А. Вторая Государственная дума. Воспоминания современника. 20 февраля – 2 июня 1907 г. М.: ЗАО Центр-полиграф, 2006.

2. Петрухин А.М. Открытие и начало работы первой Государственной Думы Российской империи на страницах британской прессы // Вопросы национальных и федеральных отношений. 2019. Т. 9. № 12 (57).

3. Петрухин А.М. Реакция британской прессы на речь председателя Совета министров Российской империи И.Л. Горемыкина в Государственной Думе I созыва // Вопросы национальных и федеральных отношений. 2020. Т. 10. № 5 (62).

4. Петрухин А.М. Реакция британской прессы на роспуск Государственной Думы Российской империи I созыва // Вопросы национальных и федеральных отношений. 2021. Т. 11. № 2 (71).

5. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 3-е. СПб.: Гос. тип., 1909. Т. 26.

6. Стенографические отчеты / Гос. дума. Второй созыв. 1907 г. Сессия вторая. Санкт-Петербург, 1907. Т. 1.

7. The Guardian. March, 1907.

8. The London Daily News. March, 1907.

9. The London Evening Standard. March, 1907.

10. The Morning Post. March, 1907.

A.M. PETRUKHIN

*Graduate Student of State University
of Management, Moscow, Russia*

OPENING AND BEGINNING OF WORK OF THE STATE DUMA OF THE RUSSIAN EMPIRE OF THE SECOND CONVOCATION ON THE PAGES OF BRITISH PRESS

The article considers the reaction of British periodicals of various political orientations to the opening of the State Duma of the Russian Empire of the Second Convocation. This event aroused less interest from the English press than the opening of the first Russian Duma. The study revealed that British correspondents, writing about the opening of the Duma, paid great attention to the prospects of the new “Russian parliament”. Reporters of British newspapers were in solidarity that the second Duma was inevitably going to be dissolved. Moreover, materials from the British press are important sources to complement the overall historical picture.

Key words: *State Duma, dissolution, speaker, British press, parliamentarism, deputy, court-martial, State Council.*