
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 8 (77). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробижина Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 26.08.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 0000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научно-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Колупаев Д.В. Социальное самосознание казаков и казачий менталитет в начале XX века	2178
Гасанов М.Р., Адалова З.Д., Магомедова Э.М. К истории традиционного народного календаря дагестанских горцев	2187
Беркутов А.С., Щурин А.Б. Задачи и организационная структура НКВД СССР в предвоенный период (1934-1941 гг.)	2194
Коломейцева М.А. Факторы и особенности социального поведения крестьянства в конце XIX – начале XX в. (на материалах Донской области)	2203
Оболкин Е.С. Историография крестьянского вопроса в России в XVII-XIX веках	2212
Подрезова Т.А. Положение в сельском хозяйстве Ставропольского края в начале 50-х годов XX в.: анализ основных направлений развития	2219
Комбаев А.В. Организация каторги в России в 1913-1914 гг. XX века: Министерство юстиции о преобразовании каторги	2225
Смирнова Ю.В., Токарева Е.А. Повседневная жизнь москвичей в начале 1990-х или крушение мечты советского обывателя	2232

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Библия как источник права (часть одиннадцатая)	2243
Лебедева Е.И. Методологические подходы к изучению лидерских качеств Себастьяна Курца	2257

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Водопетов С.А. Миграционная повестка в программах партий на выборах в Государственную Думу РФ VIII созыва	2263
Золотарев Н.А. Адаптация и интеграция мигрантов в современной России: политико-правовой аспект	2273

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Кобландин К.И. К вопросу о формировании казахской диаспоры за рубежом: причины, последствия и перспективы	2280
Рубан Л.С., Печерица В.Ф., Бояркина А.В. Россия в новой геополитической и геоэкономической реальности между Вашингтоном и Пекином	2290

Гехт А.Б. К.А. Валленберг: краткая биография шведского банкира.....	2300
Отческий И.Е., Сахно А.И., Любаненко А.В. Правовые риски туроператорского бизнеса в условиях глобальной пандемии.....	2307
Петрович-Белкин О.К., Буторов А.С., Буторова О.М. Военно-техническое сотрудничество России и Армении как фактор обеспечения безопасности на Южном Кавказе (1991-2020 гг.).....	2317
Тождидинов Ф.К. К вопросу о происхождении суфизма.....	2325
Маканбаев Б.М. Вывод войск НАТО из Афганистана: история и реальность.....	2334
Муратов А.Х. Совершенствование институциональных форм и траекторий формирования и развития антитеррористической деятельности в России.....	2339
Рупакова Е.А. Этапы формирования внешней политики Республики Беларусь: турецкий вектор.....	2348
Гао Чан. Лесная промышленность США и Китая: ключевые аспекты противостояния и перспективы сотрудничества.....	2357
Янь Миньцзя. Социально-политический аспект в престолонаследии ранних Газневидов: Себук-тегин, Исмаил, Махмуд (990-е годы).....	2370
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Братковская Д.В., Леонова А.А., Фам Тхи Минь Хуен Анализ влияния деятельности транснациональных корпораций на политику национального государства: конфликт Дональда Трампа и Twitter 2020.....	2381
Зарубин Д.К. Эволюция пропаганды: дезинформация как базовый элемент СМИ	2386
Ковшаров М.В. Вооружение СССР в годы Великой Отечественной войны	2395
Погарская В.В. Использование инструментов цифровизации для формирования политического пространства.....	2402
НАШИ АВТОРЫ	2408
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	2415

ПОЛОЖЕНИЕ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ В НАЧАЛЕ 50-Х ГОДОВ XX В.: АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ

В статье, опираясь на широкую источниковую базу, раскрыт уровень развития сельского хозяйства Ставропольского края к концу первой послевоенной пятилетки. Проанализированы основные трудности. Среди которых основными являлись экономическая разруха, неурожай 1946-1947 годов, 1950 года, кадровая проблема, возникшая из-за тяжелых потерь среди населения в период Великой Отечественной войны. На основе анализа основных партийных документов того времени, автор статьи изучил намеченные пути выхода из сложившегося положения.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, сельское хозяйство, колхозы, совхозы, пятилетка, пятилетний план, съезд КПСС, кадровая проблема, председатель колхоза.

Восстановление сельского хозяйства Ставропольского края началось сразу после его освобождения от немецко-фашистских захватчиков зимой 1943 года. За годы первой послевоенной пятилетки в 1946-1950 гг. хозяйства края, несмотря на трудовые усилия колхозников и работников совхозов, не смогли выйти на довоенные цифры по посевным площадям и поголовью скота. Сказывался недостаток специалистов из-за значительных потерь в годы войны. Численность погибших ставропольчан составила 288 тыс. человек, из которых в боях пало 170 тысяч. Среди же вернувшихся было много инвалидов (27 тысяч человек). Л.Е. Поляков в своей монографии утверждает, что трудовой резерв следует оценивать, как половину от необходимой потребности [6. С. 347].

Дефицитом была сельскохозяйственная техники. Несмотря на увеличение тракторного парка МТС в период с 1946 по 1950 годы на 40% в сравнении с довоенным периодом, пахотные работы на колхозных полях в срок и качественно не выполнялись. Причины: кадры (к завершению первой послевоенной пятилетки Ставропольскому сельскому хозяйству требовалось

6600 трактористов), отсутствие необходимых запчастей для осуществления ремонтных работ [4. С. 290].

Существенно тормозило производительность отсутствие реальной оплаты труда колхозников. Остаточный принцип в формировании фонда по ее осуществлению. Коллективным хозяйствам необходимо было рассчитаться с государством по обязательным поставкам, также осуществить и расчет с МТС. Следует отметить низкие показатели по расчету за трудодень как в целом по стране, так и на Ставрополье. Сравнение с довоенными цифрами делают картину убедительней. В 1940 году оплата трудодня была 1,98 руб. деньгами и 1,8 кг зерновых и бобовых культур, а в 1950 году соответственно 1,28 руб. и 1,4 кг. [7].

Несомненно, в лучшей ситуации были рабочие совхозов, которые, как и горожане получали ежемесячную заработанную плату.

Проанализировав вышеизложенные причины, можно утверждать, что сельское хозяйство Ставропольского края на момент завершения первого послевоенного пятилетия не снабжало город необходимым количеством продуктов питания (сами колхозники с трудом сводили концы с концами благодаря личным приусадебным хозяйствам), а промышленность – сырьем.

На пятую пятилетку – 1951-1955 гг. были поставлены актуальные задачи наращивания темпов производства сельскохозяйственной продукции. Документально это было отражено в партийных документах, утвержденных на XIX съезде КПСС, состоявшемся в октябре 1952 г. Хозяйствам Ставропольского края предстояло прилагать усилия по повышению урожайности основных сельскохозяйственных культур, увеличению поголовья крупного рогатого скота, а также лошадей, свиней, птицы.

Изучив задачи, которые были определены на новую пятилетку перед сельским хозяйством страны в целом, и Ставропольским краем, в частности, обращаешь внимание на тот же акцент на экстенсивные пути его развития. В партийных документах больше говорилось об увеличении показателей по производству продукции аграрной отрасли без значимого учета роста необходимого количества объемов капиталовложений со стороны государства [6. С. 724].

Учитывая более значительное отставание животноводства по сравнению с полеводством и более медленные темпы его восстановления из-за значительных потерь, которое оно понесло в годы Великой Отечественной войны, в 1949 г. был принят «Трехлетний план развития общественного животноводства». Предварительные итоги, подведенные на завершающем этапе четвертой пятилетки показали, что хозяйства Ставрополья не смогли выйти на требуемые цифры ни по одному виду скота. Причины этого следующие: нехватка кормов, специализированных помещений и, конечно, кадровый вопрос.

Но все же определенные успехи были. Отличительной особенностью Ставрополья в довоенный и в послевоенный период было развитие овце-

водства и поставки государству тонкорунной шерсти высокопородных овец. 25 июня 1951 г. был принят правительственный документ «О мерах по увеличению заготовок шерсти и развитию овцеводства на 1951-1955 годы». Коллективным хозяйствам края надлежало увеличить поголовье овец к завершению второй послевоенной пятилетки до 5 млн. 480 тыс., в 2,5 раза повысить объемы поставляемой государству тонкорунной шерсти высокопородных овец [5. С. 449].

Трудовой героизм тружеников животноводов позволил добиться небольшого улучшения показателей по итогам реализации задач «Трехлетнего плана развития общественного животноводства». На 1 января 1952 г. в отношении с 1948 г. количество голов крупного рогатого скота увеличилось на 33,8%, овец и коз на 64,7%, птицы в 5,5 раза [1. Л. 15].

Однако в целом, количество голов коров, овец в большинстве хозяйств Ставропольского края было меньше, чем до начала Великой Отечественной войны. Не были достигнуты довоенные показатели по надоям молока (лишь на 50%), по настригу шерсти (на 75%) [5. С. 455]. Животные не были обеспечены необходимым количеством помещений, а на имеющихся фермах были холод и грязь. Это приводило к высоким цифрам по падежу скота. Конечно был значительный дефицит ветеринарных врачей и зоотехников.

Итак, требуемых итоговых плановых цифр Ставропольский край, как и другие регионы страны по выполнению «Трехлетнего плана развития общественного животноводства», не смог достичь. Однако вскоре его актуальность отошла на второй план, т.к. в стране с 1951 г. с большим масштабом началась кампания по объединению небольших колхозов в более крупные хозяйства.

В Ставропольском крае в период с 1951 по 1953 годы были преобразованы 1126 небольших колхозных хозяйств. В итоге образовалось 408 укрупненных. Предполагалось, что они станут более прибыльными, т.к. на больших посевных площадях эффективнее будет организовано использование сельскохозяйственной техники, что приведет к увеличению производительности труда и повышению урожайности основных видов культур.

Несомненно, определенные успехи были. К 1953 г. выросло количество колхозной продукции: как зерновых культур, так и продукции животноводства. Среди лидеров были «Коммунистический маяк» Аполлонского района, «Пролетарская воля» Горячеводского района, им. Молотова Либкнехтовского района, которые увеличили в 1952 г. плановые показатели в 2 раза [8].

В итоге в 1953 г. колхозы и совхозы Ставропольского края сдали государству больше чем планировалось высококачественной шерсти, мяса, молока, яиц, продукции технических культур и т.д.

Благодаря увеличению показателей по производительности труда в 1952 г. выросла оплата трудодней колхозников объединенных хозяйств, она составила 4,7 кг хлеба и 2 руб. 50 коп. деньгами в сравнении с 1951 годом – 3,55 кг и 1 руб. 98 коп. [2].

Но были и недостатки процесса укрупнения колхозов в начале 50-х годов XX в. К ним, прежде всего следует отнести кадровую проблему. Ведь перед руководителями уже новых хозяйств стояли другие задачи, значительно трудные, да и специалистами в сельскохозяйственной отрасли среди них были немногие, примерно – одна треть. Эти проблемы привели к текучке кадров. Сложной в данном отношении была ситуация в Молотовском, Арзгирском, Георгиевском и др. районах. Аналогичные процессы были характерны и для руководителей среднего звена – производственных бригад и ферм.

Отметим и такой «минус» процесса объединения колхозных хозяйств как перераспределение земельного фонда, что привело к его уменьшению в ЛПХ (личных подсобных хозяйствах) крестьян [3. С. 34], который, в основном, и позволял им «держаться на плаву» и в довоенный, и в военный, и в послевоенный период.

Также в объединенных колхозах, которые зачастую были на больших расстояниях друг от друга, значительно меньшую роль играли в управлении общие собрания членов коллективных хозяйств. Их заменили на объединения уполномоченных, что привело к снижению уровня демократических элементов.

В исследуемый период в Ставропольском крае в производство сельскохозяйственной продукции вносили свой вклад и совхозы. К началу 50-х годов они увеличили свои показатели и по сбору сельскохозяйственных культур, и в области животноводства. Среди лидеров можно отметить хозяйства зернотреста «Балтийский рабочий», «Коммунар», Грачевский, а также овцетреста Айгурский, Казгулакский и др.

В целом отметим, что проведенные в аграрном секторе в начале 50-х годов мероприятия действительно помогли улучшить работу определенного количества коллективных хозяйств, но в целом, устранить значительное отставание этой важной отрасли не удалось. Ряд колхозов Ставрополья еще имел низкие показатели по сбору зерновых, овощей, продукции животноводства, кормов. Мы пришли к этому выводу, проанализировав данные статистического сборника «Народное хозяйство Ставропольского края». Цифры за 1953 г., по прошествии восьми лет после завершения Великой Отечественной войны, следующие: в колхозах и совхозах еще не были восстановлены посевные площади зерновых культур (96% в сравнении с 1940 г.), овощей (64%), кормов (72%) [3. С. 36, 38].

Колхозные поля по-прежнему обслуживали МТС. В начале 50-х годов они добились годовых показателей по выполнению сельскохозяйственных работ при посевах, но при уборке урожая договорные обязательства перед коллективными хозяйствами станциями выполнены не были. Следует отметить и слабую механизацию работ на току и на животноводческих фермах. Чтобы исправить ситуацию, Советом Министров СССР принимаются сле-

дующие документы – «О комплексной механизации сельскохозяйственного производства, повышения урожайности и продуктивности животноводства в колхозах и совхозах Ставропольского края» (апрель 1952 г.) и «О мерах помощи колхозам и совхозам Ставропольского края в развитии общественного животноводства» (январь 1953 г.). Следуя им Министерство сельского хозяйства и заготовок должно было обеспечить МТС Ставропольского края сельскохозяйственной техникой. Но темпы этого мероприятия были замедленными.

Таким образом, основная причина отставания сельского хозяйства страны в начале 50-х годов XX в. и Ставропольского края в частности, связана с отношением к нему со стороны руководства страны. В послевоенный период значительные капиталовложения осуществлялись, прежде всего, в промышленность, преимущественно, в военную. Ведь во всю в этот период развернулась холодная война. Это вело к недостаточному росту итоговых показателей развития колхозов и совхозов, сокращению площадей зерновых культур, снижению темпов развития животноводства. Также значимой причиной отставания были завышенные налоги с сельских тружеников и низкие закупочные цены, устанавливаемые государством.

Следовательно, необходимо было пересмотреть вопросы социальных гарантий для колхозников и выйти на другой уровень финансирования сельского хозяйства, чтобы не допустить в нем еще более масштабного кризиса.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. ГАСК (Государственный архив Ставропольского края). Ф. Р. 2395. Оп. 5. Д. 540.
2. ГАСК. Ф. Р. 1852. Оп. 14. Д. 10.
3. Народное хозяйство Ставропольского края. Статистический сборник. Краснодар: Госстатиздат, 1959.
4. Очерки истории Ставропольского края. В 2-х т. Ставрополь: Кн. изд-во, 1986. Т. 2.
5. Очерки истории Ставропольской организации КПСС. Ставрополь: Кн. изд-во, 1970.
6. Поляков Л.Е. Цена войны: демографический аспект. М.: Финансы и статистика, 1985.
7. РГАЭ (Российский Государственный архив экономики). Ф. 7486. Оп. 7. Д. 1019 Б.
8. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М.: Политиздат, 1968. Т. 3.

T.A. PODREZOVA

*Associate Professor of the Department
of historical and philological disciplines
Branch of Saratov state pedagogical University,
Zheleznovodsk, Russia*

THE SITUATION IN AGRICULTURE OF THE STAVROPOL TERRITORY IN THE EARLY 50S OF THE XX CENTURY: ANALYSIS OF THE MAIN DIRECTIONS OF DEVELOPMENT

The article, relying on a wide source base, reveals the level of development of agriculture in the Stavropol Territory by the end of the first post-war five-year plan. The main difficulties are analyzed. Among them, the main ones were the economic devastation, the crop failure of 1946-1947, 1950, the personnel problem that arose due to heavy losses among the population during the Great Patriotic War. Based on the analysis of the main party documents of that time, the author of the article studied the planned ways out of the current situation.

Key words: *The Great Patriotic War, agriculture, collective farms, state farms, five-year plan, five-year plan, Congress of the CPSU, personnel problem, chairman of the collective farm.*