
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 8(89). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МИГК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 25.08.2022.

Формат 60×84/8. Объем 51,75.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500).

Заказ № 714

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (*Committee on Publication Ethics*) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (*Committee on Publication Ethics*) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Бойко Н.С., Мухамедов Р.А., Александров С.Г.

Роль физкультурно-массовой работы в патриотическом воспитании
допризывной молодежи в 1975-1985 гг.
(на примере Ульяновской области)..... 2754

Мутиева О.С., Сиражудинова С.В., Гусейнов Ю.М.

Религиозные практики и обычное право в повседневной жизни
дагестанской женщины XIX-XX вв. 2762

Сафин Ф.Г., Галеева Н.Ф., Скогорев С.В.

Этническая и языковая идентичности населения
Ямало-Ненецкого автономного округа (1970-2010 гг.)..... 2770

Гатаулина И.А.

Советская общность как результат «догоняющего»
исторического развития: постановка проблемы 2782

Исаев М.С., Сыздыкова Ж.С.

Культурно-просветительская деятельность
поволжских и приуральских татар в казахской степи
(конец XIX – начало XX века) 2793

Шавлаева Т.М.

Духовенство исторической области Чечни Чеберлой:
Абдул-Халим Нижалоевский (по полевым материалам) 2805

Ушмаева К.А., Голубов М.А., Чемоданов Р.С., Гончаров А.С.

Правовое положение казачества Кубанской области
в начале XX века. Кризис воинской культуры
и фиксация нового типа формальных отношений 2820

Сулумов З.Х., Бегуев С.А.

История предпринимательской и общественно-политической
элиты Чечни начала XX века 2831

Терещенко О.В., Ушмаева К.А., Чемоданов Р.С., Гончаров А.С.

Пути, способы и механизм формирования социальных стереотипов
в советском обществе (довоенный период) 2840

Горохов В.М.

Исследование происхождения и подлинности
«Воззвания к еврейскому населению г. Ростова
о явке 11 августа 1942 года на сборные пункты
для перемещения в безопасные районы проживания» 2851

Ишемгулов М.Н., Камалетдинов Д.А., Кульшарипов Ф.Р.

Трансформация этносоциальной структуры населения
в полиэтничном Башкортостане
в условиях рыночной экономики (1979-2010 гг.)..... 2862

Нагаева Г.А.

Развитие питейного дела в России в период
с XVI до начала XX века: к историографии вопроса 2872

Оськин Н.Н.

Особенности организации электросвязи
в позиционный период Первой мировой войны 2884

Язудина О.В.

Причины и основные районы распространения старообрядчества
на территории Оренбургского казачьего войска
в дореволюционный период..... 2892

Оболкин Е.С.

Происхождение Древнерусского государства
через призму историографического анализа 2903

Салимурзаев Т.М.

Деятельность работников Музея городской скульптуры
по спасению памятников монументального искусства
в блокадном Ленинграде 2908

Черетаев А.А.

Русские историографы князь М.М. Щербатов
и Н.М. Карамзин о польском вопросе 2918

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование
в нескольких статьях). Статья восьмая 2924

Семёнова О.В.

Решение задачи выбора стратегий тремя игроками
векторным методом с применением электронных таблиц 2944

Иванченко М.А.

История развития представлений о партийных системах
в Аргентине и России в конце XX века 2949

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Большаков А.Г., Фарукиин М.Х.

Национальные языки в системе образования:
опыт социологического изучения общественного мнения
в республиках Поволжья и Приуралья 2955

Григорян Д.К.

Законодательное властно-элитное реагирование
на фейк-угрозы национальной безопасности России 2968

Войнов Д.И.

Развитие гражданского общества на примере
реализации государственной молодежной политики 2975

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Раимов Р.И., Сыздыкова Ж.С.

К вопросу об отношении Валиди Тогана и Мустафы Чокая
к басмаческому движению в Средней Азии 2990

Сапрынская Д.В., Сыздыкова Ж.С.

Некоторые аспекты определения этнических меньшинств
в Центральной Азии (конец XIX – начало XX вв.) 2999

Балашов И.Б., Новикова И.Н.

Особенности энергетического сотрудничества России
и Германии на современном этапе 3007

Нестерчук О.А., Воронцова А.О., Гришин В.О.

Технология «мягкой силы» во внешней политике США:
особенности реализации в сфере высшего образования 3022

Титов В.В.

Глобализация как фактор трансформации
национально-государственной идентичности
в начале третьего тысячелетия 3029

Плотников В.С.

Влияние современной геополитической парадигмы
на реализацию международного права 3038

Урнер Мехмет.

Структура и динамика процесса формирования
и принятия решений по внешней политике
Турецкой Республики в XXI веке 3048

Сюн Лэтин, Лю Цзыси.

Политика Китая в борьбе с коронавирусом
и «мягкая сила» 3064

Вдовин С.С.

Взаимоотношения Хивинского ханства с соседями
в первой половине XIX в. 3079

Гильфанов А.Р.

Деятельность ЮНЕСКО в сфере сохранения объектов
Всемирного культурного наследия 3087

Петросян Ф.А.

Вступление Швеции в НАТО: факторы нестабильности 3096

Шестаков Н.Р.

К вопросу балканской политики Турции
в отношении нацменьшинств 3107

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Свиридов А.А.

Политические кризисы, вызванные энергетическими факторами:
кризис в Персидском заливе 1990-1991 гг. 3115

Фадеева Е.А.

Участие молодежи в политической жизни России 3124

Арсланов Р.Р.

Внешнеполитическая стратегия США
на современном этапе и позиция России 3133

НАШИ АВТОРЫ 3142

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 3151

Р.Р. АРСЛАНОВ*магистр международных отношений**МГИМО МИД РФ,**Россия, г. Москва*

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ США НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ И ПОЗИЦИЯ РОССИИ

Между Россией и США существует высокая степень недопонимания, которое трансформируется в перманентную конфронтацию, особенно ярко наблюдаемую сегодня. Между американским и российским видениями мира есть существенная концептуальная пропасть, которая не позволяет двум странам находить точки соприкосновения и толкает их к еще большему соперничеству. Цель данной статьи заключается в том, чтобы проанализировать парадигмально-идеологические основы внешнеполитического курса США и определить степень их расхождения со взглядами российского руководства на мировой порядок. Автор приходит к выводу о том, что неоконсервативный курс Вашингтона обладает высокой степенью двойственности и направлен на достижение одной цели – становления США в качестве мирового гегемона. Россия иначе видит мировой порядок и соглашается существовать только в многополярном, а не американоцентричном мире, что дает США повод к борьбе со своим идеологическим соперником.

Ключевые слова: *неоконсерватизм, реализм, двусмысленность, исключительная нация, конфронтация, многополярность, государства-изгои.*

Введение. Российско-американские отношения достаточно продолжительное время находятся в состоянии кризиса, который с различной степенью интенсивности проявлялся фактически на всем протяжении существования Российской Федерации. После распада СССР, когда политика России была преимущественно прозападной, данная конфронтационная парадигма не была особенно заметной, хотя страны западного мира с пренебрежением относились к России, считая ее недостаточно развитой страной.

Постепенно курс России стал меняться, первым наиболее ярким проявлением чего стал отказ от признания правомерности политики НАТО в Югославии в конце XX века. В дальнейшем Россия обозначала свое неприятие и различных других акций, например, вторжения Коалиции желающих

в Ирак. В научной литературе моментом кристаллизации внешнеполитического курса России считается, как правило, Мюнхенская речь В. Путина, ключевым аспектом которой является неприятие односторонности в международных отношениях и стремление к строительству многополярного мира [11. С. 515].

Следует подчеркнуть, что в работах российских и зарубежных авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [1; 2; 4; 7; 8; 9; 12; 14; 15].

Однако проблему российско-американских отношений нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

В 2014 году после государственного переворота в Украине Крым и Севастополь с доминирующим русскоязычным населением на основании законного референдума воссоединились с Россией. Безусловно, такое событие было выгодно России, поскольку Украина рассчитывала вступить в НАТО, что позволило бы Альянсу разместить свои войска в Крыму, поставив под угрозу Российскую Федерацию. Однако это не отменяет той законности, с которой была проведена данная акция. Согласно ст. 1 Устава ООН [19], ст. 1 Пакта о гражданских и политических правах [23], ст. 1 Пакта об экономических, социальных и культурных правах [24] и иным международно-правовым документам, общепризнанным принципом международного права является право на самоопределение народов. Расширение числа государств за последние 75 лет в 4 раза произошло именно благодаря реализации этого права, что формирует определенные прецеденты. Нарушения территориальной целостности как другого основополагающего принципа международного права в данном случае не наблюдается, поскольку никакой агрессии со стороны России не было [13. С. 30].

Так или иначе, воссоединение Крыма с Россией ввергло отношения Москвы и Вашингтона в кризис. Вашингтон счел данное действие «оккупацией» и приступил к различным мерам давления на Россию, включая санкции, дипломатические выпады и т.д. В данном случае речь идет не столько о стремлении США добиться справедливости с точки зрения международного права, сколько о более глубинном смысле американской внешней политики, которая направлена на контроль Вашингтоном всего мира.

Проведение анализа. Современная внешняя политика США предполагает строительство либерального миропорядка (по Миршаймеру, либеральной гегемонии [26]), основанного на продвижении по миру либерально-демократических ценностей, отвечающих их видению США, и, как следствие, установление США через этот ценностный механизм в качестве центра однополярной мировой системы. Политический курс США можно назвать неоконсервативным, который представляет собой сочетание либерализма

и реализма. Такая политика была сформирована при Рейгане, когда часть демократов перешла к республиканцам.

Реализм исходит из идей Фукидида, Макиавелли, Гоббса, Клаузевица, а основной вклад в него внесли Карр [18] и Моргентау [27].

Международные отношения анархичны, то есть в них нет верховной власти, поэтому государства, являющиеся главными участниками мирового порядка, полагаются только на собственные силы. Международные отношения определяются интересами государств и регулируются балансом сил между наиболее влиятельными странами. Национальные интересы определяются лидерами. Главный интерес – это расширение власти. Закону подчиняются сильнейшие государства, поэтому его роль незначительна. В ходе эволюции и прогресса меняются формы международных отношений, но не их содержание, поскольку природа человека остается неизменной.

Фундаментальные идеи либерализма были сформулированы Кантом:

- человеческая раса и универсальные ценности едины;
- международные отношения должны меняться в духе гуманизма и уважения прав человека [25].

Международные отношения анархичны, но анархизм временен и ослабевает. Это говорит о том, что управляемость международными отношениями возрастает под влиянием общественного мнения и увеличения числа участников этих отношений [22; 30]. Мы говорим о растущем числе и влиянии негосударственных и частных субъектов-организаций, в том числе НПО, ТНК, отдельных лиц и их групп.

Основными процессами являются не войны и конфликты интересов, а сотрудничество и интеграция, вызванные растущей взаимозависимостью мира и осознанием существования универсальных интересов. Сплоченность необходима для обеспечения общей безопасности, которая не достигается автоматически. Регулятором отношений являются моральные и правовые нормы [21; 31].

Подчеркивается наличие идеализма в этой парадигме: утопизм (вера в мировой порядок с универсальной организацией в центре), законничество (вера в то, что международные отношения приобретают правовые нормы на фоне укрепления международных организаций), морализм (вера в универсальные ценности).

Мы действительно наблюдаем сочетание этих двух концепций во внешней политике Вашингтона: чистый реализм (силовые акции) маскируются либеральными целями (продвижение прав человека, борьбы с государствами-изгоями и т.д.). На либеральный подтекст силовых акций указывают такие концептуализации, как «ост зла», «империя зла» и т.д. Эта политика является крайне удобной для продвижения национальных интересов США. В результате политика США считается двусмысленной, что носит название *hypocrisy*.

Продвижение своих ценностей является ключевым инструментом Вашингтона, что базируется на концепции National Security State. Клинтон раскрывает содержание данной концепции: поскольку США имеют глобальные интересы, любые негативные с их позиции события в мире угрожают в первую очередь их стабильности. США рассматривают себя как ветхозаветную избранную нацию, которая освещает путь всему миру и берет на себя глобальную ответственность.

Внешняя политика США характеризуется инструментальной преемственностью. Россия воспринимается как главная военная угроза, поскольку существует убежденность в том, что Москва никогда не откажется от ведущей парадигмы великодержавия. США не нравится и то, что Россия стремится к формированию многостороннего миропорядка, что идет в разрез с односторонностью, продвигаемой Вашингтоном. Именно поэтому некогда существовавший ревизионизм сегодня вновь сменился на ортодоксальные сдерживание и противостояние. В то же время, в российско-американских отношениях обозначается фундаментальное недопонимание: Россия не понимает и не принимает *hypocrisy*, в то время как США считает всю внешнюю политику России чистым реализмом, направленным на формирование зоны влияния по типу Советского Союза. Именно в таком ключе – как акция реализма – и рассматривается воссоединение Крыма с Россией [16. С. 121].

Негативное отношение США к России может уходить куда глубже и относиться к унаследованной от Великобритании концепции англосаксонского превосходства. Идея англосаксонской исключительности стала активно развиваться в конце XIX – начале XX века, когда Великобритания дистанцировалась от остальной Европы. Эта концепция быстро проникла в политические и интеллектуальные круги. Происхождение этой идеи связано с распространением дарвинистских взглядов на систему международных отношений, в соответствии с которыми сильные государства должны подавлять слабые.

Славянская раса в этой концепции считалась наиболее опасной, хотя на Западе русских считали не иначе как полудивилизованными варварами. Представители славянской расы рассматривались в англосаксонской концепции пренебрежительно: считалось, что русский человек является безвольным, непредприимчивым, суеверным, невежественным и раболепным. И сегодня удивление у западных стран вызывают существенные успехи России. При этом отмечалось, что русский человек также обладает мужеством, терпеливостью и силой духа, а его склонность к подчинению делает его верным, а значит, превосходным солдатом. Военная мощь России была существенной. С. Анерсон сравнивал Россию с ледником, который неумолимо движется, не встречая препятствий [17. С. 68]. Наконец, в идейном плане англосаксонское мессианство столкнулось с мессианством

российским: вера в окультурирование других наций по славянским канонам была заложена во внешнюю политику России [10. С. 24]. Все это напоминает контекст сегодняшней конфликтно-конфронтационной парадигмы отношений Москвы и Вашингтона.

Современные российско-американские отношения можно охарактеризовать как гибридную войну, схожую с холодной войной, но и имеющую от нее некоторые отличительные признаки. Сегодня открытого вооруженного столкновения не наблюдается, но война ведется путем достижения такого давления на противника, при котором он отступит от своих позиций. В противоборство вовлечены множественные центры силы. Ядерное сдерживание как инструмент давления сохраняется, но вероятность применения ядерного оружия является низкой. Конфликтogenicность отношений становится менее предсказуемой.

В современном противоборстве сложно также точно определить воюющие стороны. Например, в экономическом плане, несмотря на санкции и торговые войны, соперники все равно остаются в рамках единого экономического пространства. Высока роль информационных войн, хотя они продвигаются в основном СМИ, в то время как на официальном уровне может сохраняться (зачастую показная в силу правил дипломатического такта) дружелюбность [16. С. 137].

Нежелание существовать в американоцентричном мире является основой конфронтации между Россией и США. Москва удерживает мир от скачивания в однополярность за счет сохранения пространства для маневра, что выражается в ее политике по Сирии, особенностях взаимодействия с ЕС и т.д. Недопонимание проявляется и в такой характеристике американской внешней политики, как интернационализация конфликтов. США ведут войны за восстановление мира в разных регионах, что вызывает обеспокоенность со стороны Москвы, которая не хочет, чтобы такие конфликты происходили вблизи ее границ. Поэтому Россия не хочет, чтобы в ее сфере влияния укреплялось влияние НАТО в ходе расширения на Восток. Более того, известными являются последствия гуманитарных интервенций НАТО: после проведения миротворческих операций регионы их осуществления остаются дестабилизированными. Дестабилизация является важным инструментом для Вашингтона, поскольку она повышает управляемость зарубежных территорий. Желательным для США была бы и дестабилизация России, однако сейчас она ведется преимущественно инструментами «мягкой силы», в основном информационной пропагандой. В отличие от холодной войны советского периода сегодня открытая война не является логичным продолжением нынешней, странной холодной войны.

Одним словом, Россия не принимает позицию Вашингтона по деконструкции мировой системы для формирования на ее обломках нового, либерально-демократического и американоцентричного порядка и стремится

стабилизировать имеющийся статус-кво. Это дает США основание относить Россию к государствам-изгоям – такой же хипокритической категории, как и вся внешняя политика США.

Согласно СНБ США 2002 года, государства-изгои (англ. rogue states) — это те страны, которые:

- растрачивают национальное богатство и человеческие ресурсы страны ради личной выгоды правителей;
- нарушают нормы международного права, в частности угрожают соседям, а также не выполняют взятых на себя договорных обязательств;
- пытаются завладеть оружием массового поражения и другими передовыми военными технологиями для проведения агрессивной внешней политики;
- поддерживают террористические формирования;
- отвергают основные человеческие ценности и ненавидят США и все, за что они выступают [29].

Несмотря на то что первые признаки действительно подрывают международный мир, именно последний признак является основополагающим при определении государства как изгоя, даже если все остальные признаки у него отсутствуют. Присуждение статуса изгоя открывает в первую очередь для США возможность предпринимать карательные меры против своих соперников. Наблюдается и обратная тенденция: государства, представлявшие опасность для международного мира, в число изгоев не включаются, когда это невыгодно американскому истеблишменту (примерами могут служить Израиль или Индия, которые, несмотря на разработку ядерного оружия, являясь союзниками США, в число изгоев не входят). По этой логике, к изгоям были отнесены и Китай, являющийся основным конкурентом США в мировой экономике, и Иран, ущемляющий интересы союзника США – Саудовской Аравии в исламском мире, и некоторые страны Латинской Америки, воспринимаемой США как своего «заднего двора» «житницы», которые осуществили левый поворот и отказались следовать в орбите политики США [6. С. 277], и Россия, не желающая жить в американоцентричном мире. Н. Хомский подчеркивает, что термин «изгой» является инструментом империалистической политики США и средством пропаганды ненависти к врагам Америки [20].

Подведение итогов. Между двумя странами сохраняется концептуальное недопонимание. Внешняя политика России больше соответствует парадигме реализма. Она открыто сообщает, что игнорирование ее на мировой арене не соответствует ее национальным интересам. Она является мощной страной с широким набором различных внешнеполитических ресурсов, что дает ей существенное влияние в своем регионе и в международных отношениях в целом. Она не согласна подчиняться политике Вашингтона и готова противостоять унилатерализму, который исходит

от него. Она убеждена, что подступление западных сил в зону ее регионального влияния создает угрозу ее безопасности.

В этой связи США не готовы принять воссоединение Крыма с Россией как явный выпад в сторону односторонней гегемонии США. Россия была готова к диалогу с США, в частности, в вопросе исполнения обязательств по Минским соглашениям, которые тормозились из-за противодействия Киева, стремящегося пересмотреть уже законно подтвержденные договоренности и переписать их на более выгодных для себя условиях [22]. США же не хотели диалога с Москвой, поскольку осознавали, что внешняя политика России не изменится. Это проявляется, например, в кейсе с созданием механизма взаимодействия (2D – Deterrence and Dialogue), для реализации которого не было предпринято никаких мер [6. С. 72]. Очевидно, США ожидают уступок со стороны России, однако, не видя оснований для этого, Россия продолжает сохранять свой внешнеполитический курс без изменений.

А после принятия Россией решения о проведении на Украине специальной военной операции началось уже открытое санкционное противостояние Соединенных Штатов Америки, Европейского Союза и НАТО не только в экономической, но и военной сфере. Все это привело практически к свертыванию полномасштабного дипломатического диалога между Россией и США.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Бобров А.К.* Циклы российско-американских отношений в постбиполярный период (1991-2021 гг.) // Вопросы политологии. 2022. Т. 12. № 1 (77).
2. *Ванковска Б.* NATO 2022: A Search for Friends and Foes/NATO 2022: в поисках друзей и врагов // Вопросы политологии. 2022. Т. 12. № 7 (83).
3. *Данилов Д.А.* Россия – ЕС – НАТО: выбор правильной стратегии // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2019. № 3.
4. *Ковалевская Н.В., Орлов И.В.* Становление «теории гибридной войны»: концептуальные и исторические аспекты // Вопросы политологии. 2022. Т. 12. № 4 (80).
5. Лавров заявил о необходимости заставлять Киев выполнять Минские соглашения // Известия. 05.12.2021 // <https://iz.ru/1259728/2021-12-05/lavrov-zaiavil-o-neobkhodimosti-zastavliat-kiev-vypolnial-minskie-soglasheniia>.
6. *Мартынов Б.Ф.* Бразилия – гигант в глобализирующемся мире. М., 2008.
7. *Михайленко А.Н.* Специальная военная операция России на Украине: случайность или закономерность? // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2022. Т. 12. № 4 (85).
8. *Муравых А.И., Никитенко Е.Г.* Агония коллективного Запада // Вопросы политологии. 2022. Т. 12. № 4 (80).

9. Мусиева Д.М., Мануйлова Ю.В. Стратегическая конкуренция США против России и Китая на примере украинского и тайваньского вопросов // Вопросы политологии. 2022. Т. 12. № 3 (79).

10. Печуров С.Л., Манюков С.В. «Раса господ»: выбор главного врага: новации англосаксонизма в дальневосточном соперничестве Британии с Россией на рубеже XIX-XX вв. // Военно-исторический журнал. 2012. № 4.

11. Современные международные отношения: учебник / [А.Г. Олейнов и др.]; под ред. А.В. Торкунова, А.В. Мальгина. М.: Аспект-Пресс, 2017.

12. Сурма И.В. Формирование геополитического плюрализма как основы нового миропорядка // Вопросы политологии. 2022. Т. 12. № 7 (83).

13. Томсинов В.А. «Крымское право», или юридические основания для воссоединения Крыма с Россией // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2014. № 5.

14. Тушков А.А., Оселедец А.Г., Тушков А.А. Сценарии развития стратегии внешнеполитического курса Соединенных Штатов в Индо-Тихоокеанском регионе // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2021. Т. 10. № 5 (39).

15. Ханалиев Н.У. Расширение НАТО на Восток у границ России как неприкрытая угроза военного давления на безопасность и суверенитет Российской Федерации // Вопросы политологии. 2022. Т. 12. № 6 (82).

16. Шаклеина Т.А. Россия и США в мировой политике / 2-ое изд., испр, и доп. М.: Аспект Пресс, 2017.

17. Anerson S. Race and Rapprochment. Anglo-Saxonism and Anglo-American Relations, 1895-1904. Rutherford, Madison, Teaneck, Fairleigh Dickinson University Press, London and Toronto: Associated University Press, 1981.

18. Carr E.H. The Twenty Years Crisis 1919 -1939. An Introduction to the Study of International Relations. London, 1939.

19. Charter of the United Nations // <https://treaties.un.org/doc/publication/ctc/uncharter.pdf>.

20. Chomsky N. Failed States: The Abuse of Power and the Assault on Democracy (American Empire Project). 1st edition. Holt Paperbacks, 2007.

21. Clark G., Sohn B.L. World Peace through World Law. Two Alternative Plans. Cambridge (Mass.), 1966.

22. Dickinson G.L. The International Anarchy. London, 1926.

23. International Covenant on Civil and Political Rights // <https://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/ccpr.aspx>.

24. International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights // <https://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/cescr.aspx>.

25. Kant I. Perpetual Peace: A Philosophic Essay (W. Hastie Translation). 1795.

26. *Mearsheimer J.J.* The Great Delusion: Liberal Dreams and International Realities (*Henry L. Stimson Lectures*). 1st Edition. Yale University Press, 2018.

27. *Morgenthau H.* Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace. New York, 1961.

28. National Security Strategy (September 2002) // <https://georgew-bush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/nss.pdf>.

29. National Security Strategy (December 2017) // <https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>.

30. *Woolf L.* International Government. New York, 1916.

31. *Zimmern A.* The League of Nations and the Rule of Law, 1918-1935. London, 1936.

R.R. ARSLANOV

*Master of International Relations,
MGIMO, Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation,
Moscow, Russia*

CURRENT U.S. FOREIGN POLICY STRATEGY AND RUSSIA'S POSITION ON IT

There is a high degree of misunderstanding between Russia and the United States, which is transforming into a permanent confrontation, especially vividly observed today. There is a significant conceptual gap between the American and Russian visions of the world, which does not allow the two countries to find common ground and pushes them to even greater rivalry. The purpose of this article is to analyze the paradigmatic and ideological foundations of the US foreign policy course and determine the degree of their divergence from the views of the Russian leadership on the world order. The author comes to the conclusion that Washington's neoconservative course has a high degree of duality and is aimed at achieving one goal – the formation of the United States as a world hegemon. Russia sees the world order differently and agrees to exist only in a multipolar, not an American-centric world, which gives the United States a reason to fight its ideological rival.

Key words: *neoconservatism, realism, hypocrisy, indispensable nation, confrontation, multipolarity, rogue states.*