
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 8(89). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МИГК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 25.08.2022.

Формат 60×84/8. Объем 51,75.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500).

Заказ № 714

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (*Committee on Publication Ethics*) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (*Committee on Publication Ethics*) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Бойко Н.С., Мухамедов Р.А., Александров С.Г.

Роль физкультурно-массовой работы в патриотическом воспитании
допризывной молодежи в 1975-1985 гг.
(на примере Ульяновской области)..... 2754

Мутиева О.С., Сиражудинова С.В., Гусейнов Ю.М.

Религиозные практики и обычное право в повседневной жизни
дагестанской женщины XIX-XX вв. 2762

Сафин Ф.Г., Галеева Н.Ф., Скогорев С.В.

Этническая и языковая идентичности населения
Ямало-Ненецкого автономного округа (1970-2010 гг.)..... 2770

Гатаулина И.А.

Советская общность как результат «догоняющего»
исторического развития: постановка проблемы 2782

Исаев М.С., Сыздыкова Ж.С.

Культурно-просветительская деятельность
поволжских и приуральских татар в казахской степи
(конец XIX – начало XX века) 2793

Шавлаева Т.М.

Духовенство исторической области Чечни Чеберлой:
Абдул-Халим Нижалоевский (по полевым материалам) 2805

Ушмаева К.А., Голубов М.А., Чемоданов Р.С., Гончаров А.С.

Правовое положение казачества Кубанской области
в начале XX века. Кризис воинской культуры
и фиксация нового типа формальных отношений 2820

Сулумов З.Х., Бегуев С.А.

История предпринимательской и общественно-политической
элиты Чечни начала XX века 2831

Терещенко О.В., Ушмаева К.А., Чемоданов Р.С., Гончаров А.С.

Пути, способы и механизм формирования социальных стереотипов
в советском обществе (довоенный период) 2840

Горохов В.М.

Исследование происхождения и подлинности
«Воззвания к еврейскому населению г. Ростова
о явке 11 августа 1942 года на сборные пункты
для перемещения в безопасные районы проживания» 2851

Ишемгулов М.Н., Камалетдинов Д.А., Кульшарипов Ф.Р.

Трансформация этносоциальной структуры населения
в полиэтничном Башкортостане
в условиях рыночной экономики (1979-2010 гг.)..... 2862

Нагаева Г.А.

Развитие питейного дела в России в период
с XVI до начала XX века: к историографии вопроса 2872

Оськин Н.Н.

Особенности организации электросвязи
в позиционный период Первой мировой войны 2884

Язудина О.В.

Причины и основные районы распространения старообрядчества
на территории Оренбургского казачьего войска
в дореволюционный период..... 2892

Оболкин Е.С.

Происхождение Древнерусского государства
через призму историографического анализа 2903

Салимурзаев Т.М.

Деятельность работников Музея городской скульптуры
по спасению памятников монументального искусства
в блокадном Ленинграде 2908

Черетаев А.А.

Русские историографы князь М.М. Щербатов
и Н.М. Карамзин о польском вопросе 2918

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование
в нескольких статьях). Статья восьмая 2924

Семёнова О.В.

Решение задачи выбора стратегий тремя игроками
векторным методом с применением электронных таблиц 2944

Иванченко М.А.

История развития представлений о партийных системах
в Аргентине и России в конце XX века 2949

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Большаков А.Г., Фарукиин М.Х.

Национальные языки в системе образования:
опыт социологического изучения общественного мнения
в республиках Поволжья и Приуралья 2955

Григорян Д.К.

Законодательное властно-элитное реагирование
на фейк-угрозы национальной безопасности России 2968

Войнов Д.И.

Развитие гражданского общества на примере
реализации государственной молодежной политики 2975

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Раимов Р.И., Сыздыкова Ж.С.

К вопросу об отношении Валиди Тогана и Мустафы Чокая
к басмаческому движению в Средней Азии 2990

Сапрынская Д.В., Сыздыкова Ж.С.

Некоторые аспекты определения этнических меньшинств
в Центральной Азии (конец XIX – начало XX вв.) 2999

Балашов И.Б., Новикова И.Н.

Особенности энергетического сотрудничества России
и Германии на современном этапе 3007

Нестерчук О.А., Воронцова А.О., Гришин В.О.

Технология «мягкой силы» во внешней политике США:
особенности реализации в сфере высшего образования 3022

Титов В.В.

Глобализация как фактор трансформации
национально-государственной идентичности
в начале третьего тысячелетия 3029

Плотников В.С.

Влияние современной геополитической парадигмы
на реализацию международного права 3038

Урнер Мехмет.

Структура и динамика процесса формирования
и принятия решений по внешней политике
Турецкой Республики в XXI веке 3048

Сюн Лэтин, Лю Цзыси.

Политика Китая в борьбе с коронавирусом
и «мягкая сила» 3064

Вдовин С.С.

Взаимоотношения Хивинского ханства с соседями
в первой половине XIX в. 3079

Гильфанов А.Р.

Деятельность ЮНЕСКО в сфере сохранения объектов
Всемирного культурного наследия 3087

Петросян Ф.А.

Вступление Швеции в НАТО: факторы нестабильности 3096

Шестаков Н.Р.

К вопросу балканской политики Турции
в отношении нацменьшинств 3107

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Свиридов А.А.

Политические кризисы, вызванные энергетическими факторами:
кризис в Персидском заливе 1990-1991 гг. 3115

Фадеева Е.А.

Участие молодежи в политической жизни России 3124

Арсланов Р.Р.

Внешнеполитическая стратегия США
на современном этапе и позиция России 3133

НАШИ АВТОРЫ 3142

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 3151

Р.И. РАИМОВ

аспирант ИСАА МГУ имени М.В. Ломоносова,
Россия, г. Москва

Ж.С. СЫЗДЫКОВА

доктор исторических наук, профессор
ИСАА МГУ имени М.В. Ломоносова,
Россия, г. Москва

К ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИИ ВАЛИДИ ТОГАНА И МУСТАФЫ ЧОКАЯ К БАСМАЧЕСКОМУ ДВИЖЕНИЮ В СРЕДНЕЙ АЗИИ

В статье рассматриваются взгляды Валиди Тогана и Мустафы Чокая на басмаческое движение в Средней Азии. Отмечается, что оба лидера национального движения по-разному относились к методам борьбы, но были едины в понимании необходимости общетюркской борьбы за решение задач, связанных с образованием национальных государств в регионе. Обращается внимание на то, что басмачи не воспринимали прогрессивную программу, вдохновленную идеями общетюркского националистического движения и джадидизма. Подчеркивается, что и в настоящее время политическая и общественная деятельность Валиди и Чокая, как и их творческое наследие остаются в поле зрения исследователей.

Ключевые слова: Валиди Тоган, Мустафа Чокай, Туркестан, басмачество, большевики.

Преобразования в политической и социально-экономической сфере требуют новых подходов к основным проблемам истории государства. Поиск и формирование новых подходов для решения задач, стоящих перед обществом важно обратить внимание на духовный опыт народа, что нашло отражение и в творческом наследии выдающихся мыслителей жизнь и деятельность которых прошла в сложные годы в начале XX в., что сказалось в дальнейшем на истории государств и общества, расположенных на территории Евразии.

Среди крупных и известных деятелей этого периода особо место занимают такие личности как Валиди Тоган (1890-1970) – лидер башкирского

национального движения начала XX в., глава первого башкирского правительства, ученый-востоковед. Мустафа Чокай (1890-1941) – казахский общественный и политический деятель, публицист.

Безусловно, что «... важно исследовать историю, основные принципы и идеологию тех движений, которые в определенный отрезок времени определяли общественно-политическую жизнь региона, которые оказали влияние на все стороны жизни человека, общества и государства» [4. С. 2687].

«А. Валидов – сторонник федеративного устройства России, признанный лидер башкирского национального движения и инициатор образования одной из первых автономий в России, ученый с мировым именем» [3]. «Валидов был идейным руководителем башкирского национального движения, председателем Башревкома, сыграл заметную роль в провозглашении автономного Башкортостана и становлении федерализма России» [3]».

«Мустафу Чокай-бей сильно занимала идея об автономии Туркестана в составе единой Туркестанской Федерации (Конфедерации)» [5]. 22 ноября 1917 г. на Всетуркестанском конгрессе политических партий и движений Туркестана, где было создана Кокандская автономия, Мустафа Чокай был избран президентом. Однако в январе 1918 г. Кокандская автономия была разгромлена красновардейцами. После разгрома Казахской автономии под эгидой «Алаш-Орды» М. Чокай бежал. «Вначале он примкнул к басмачам (с тюрк. «басмак» – налетчик), а затем перебрался в Грузию. В 1920 г. Мустафа Чокай-бей уехал в Турцию. Оттуда он переехал в Германию, Берлин, затем – во Францию, где обосновался в пригороде Парижа». По мнению доктора Тахира Чагатая, когда спросили одного европейца, друга Туркестана, на вопрос почему он так любил Мустафу Чокай, тот ответил: «Потому что Мустафа Чокай является такой личностью, которая в единственном числе может представить эту огромную страну. Идея и любовь Туркестана нашли в себе в его лице свое выражение, в полном смысле этого слова» [5]. Симпатии к социалистическим Валиди Тогана идеям проявились в том, что после Февральской революции он стал эсером, сотрудничал с КОМУЧем, позже – с большевиками. Во время своего членства в РКП (б) он тесно общался с Лениным, Троцким и Сталиным. При этом, он был лидером Башкирского национального движения и отстаивал идею национально-территориальной автономии Башкирии в составе России при Временном правительстве и большевиках. Будучи сторонником федерализации, он выступал против Колчака, отстаивавшего идею «великой и неделимой России», и участвовал в заговоре против Дутова. В 1919 г. он добился юридического признания большевиками Башкирской республики. В 1920 г. Валидов разочаровался в большевистской политике на Востоке, уехал в Туркестан и стал одним из лидеров басмачества. Его претензии отчетливо выражены в письме, которое он отправил В. Ленину зимой 1923 г. Он упрекал большевиков в великодержавности, шовинизме

и в том, что «в России социализм опустился до уровня пленника империалистических традиций» [4. С. 394-396].

Валиди и раньше отправлял лидерам РКП(б) письма, в которых проводил мысль о том, что Советская власть такая же империалистическая и колониальная, как и старая царская. В сентябре 1920 г. он отправил письма Ленину, Троцкому, Сталину и Рыкову. Тезисное содержание его письма заключалось в следующем: восточная политика большевиков основана на идеях русских шовинистов; она направлена на восстановление господства традиционного русского империализма в замаскированной форме [6. С.16-17]. В эмиграции Валиди занимался наукой и написал несколько научных статей. Однако главное его произведение «Воспоминания», проливающее свет на его видение басмачества, носит мемуарный характер. По его словам, «Воспоминания» писались на базе дневников, которые он вел, будучи участником басмаческого движения. В 1923 г. его записи по частям вывозились как до, так и после его отбытия из Туркестана. В 1924 г. Валиди подготовил первый вариант книги, но смог его издать только в Каире в 1929 г. на турецком. В 1939 г. при поддержке Генштаба Турции он переиздал книгу и опубликовал ее в 1942 г. В 1969 г. он дополнил мемуары и также опубликовал их в Стамбуле [2. С. 33-34]. В 1997 г. «Воспоминания» были переведены на русский язык [6. С. 5].

Согласно недавно открытым доктором исторических наук С. Исхаковым архивным источникам, Валиди, приехав в Берлин, попал под внимание польской разведки, и она профинансировала публикацию первого издания его книги в Каире [1. С. 149].

Валиди рассматривал басмаческое движение с одной стороны, как часть общетюркского национального движения, а с другой – как инструмент достижения собственных целей лидерами этого движения. Многие видные представители тюркской интеллигенции, деятели татарского, башкирского и казахского национальных движений, сдавая позиции большевикам у себя на родине, перебирались в Туркестан и вступали в басмаческое движение для продолжения борьбы. Так же поступил и Валиди со своими единомышленниками [6. С. 266]. После прибытия в Бухару Валиди для реализации своих идей учредил организацию Туркестанского национального объединения. Первоочередная ее задача заключалась в создании Бухарской национальной армии под предлогом продолжения борьбы против свергнутого эмира. Он пригласил своих единомышленников, джадидов, казахских интеллигентов и членов Алашординского комитета, представителей из Хивы и Туркмении, наладил связи с ферганскими басмачами и японцами. Как писал Валиди, цель организации состояла в том, что, если русские запретят им легальным способом создавать нацвойска и начнут расформировывать уже существующие, то они присоединятся к басмачам и начнут всеобщую борьбу. Однако, Валиди столкнулся с ситуацией непонимания

со стороны басмачей его националистических идей. Как он писал, «для достижения этой цели было необходимо широко разъяснить среди басмачей наши общенациональные задачи». Организация приняла решение создать две партии – либеральную и социалистическую – и создать платформу управления Туркестаном, объединяющую обе партии. Программа государственного преобразования Валиди и его единомышленников в Бухаре включала семь пунктов: 1) самостоятельность 2) демократический режим 3) национальная армия 4) экономико-инфраструктурная политика должна отвечать интересам самостоятельности Туркестана 5) совершенствование и модернизация образовательной системы с приобщением к западной культуре в обход России 6) решение вопросов национального значения исходя из численности народов страны 7) свобода совести и не смешение светских и религиозных дел. Как видно, программа организации, похожая на программу джадидов, выглядела достаточно прогрессивно: она была призвана объединить три партии: казахскую Алаш-орду, джадидов и партию «Эрк» в Узбекистане. Она была сходна с идеей Кокандской автономии: создание автономного демократического государства в составе России [6. С. 45-47]. Что касается партии «Эрк», то она была учреждена самим Валиди, который еще в марте 1919 г. вместе с туркестанскими лидерами лоббировал идею ее создания как составной части Коминтерна. Она должна была, по замыслу создателя, предотвратить полное доминирование РКП (б), но идея была отвергнута И. Сталиным [10. С. 380].

Таким образом, Валиди столкнулся с тем, что басмачи не воспринимали его довольно прогрессивную программу, вдохновленную идеями общетюркского националистического движения и джадидизма. Все же он считал возможным для реализации своих политических и идеологических приоритетов использовать басмаческое движение как военно-политический инструмент. Это отчетливо видно в письме, отправленном им видному турецкому деятелю Джемалю-паше в июле 1921 г. Он написал в нем, что Туркестанское национальное объединение собиралось использовать басмаческое движение для того, чтобы заставить русских выполнить их требования и достичь в борьбе с русскими характера современного национально-политического движения. Для этого они хотели удалить от басмачей сторонников эмира и заменить их своими молодыми единомышленниками-интеллектуалами, чтобы они превратили басмаческие банды в реальные военные партизанские отряды. Валиди назвал басмачей участниками национально-освободительной борьбы против русских за предоставление ими военной и экономической автономии Туркестану, Казахстану и Башкирии, и полной независимости Хиве и Бухаре. При этом, он не исключал заключения с русскими мира и восстановления деловых отношений в случае, если они пойдут им на встречу [6. С. 59-60].

Валиди считал басмаческое движение, прежде всего, национальным. Однако он обговаривал, что до начала деятельности его организации басмачи находились под влиянием консервативных сил, прежде всего, мулл-фанатиков. «Мы вдохнули в это движение национальную идею, идеал национального освобождения», – писал автор [6. С. 157].

В отличие от Валиди Чокаев не принимал непосредственного участия в басмаческом движении. Также в отличие от Валиди он был убежденным противником большевиков. Его взгляды по данной теме изложены в двух статьях и одной книге. В 1928 г. он написал статью «Басмачи» на английском в журнале «The Asiatic review». В 1931 г. в журнале Королевского Центральноазиатского общества он опубликовал статью «Туркестан и советский режим», а в 1935 г. в Париже была издана книга «Туркестан под властью Советов». В этой статье и далее в книге автор развивал следующие мысли о взаимоотношении Советской власти и народов Туркестана. Во-первых, М. Чокаев подчеркивал неприятные метаморфозы национальной программы большевиков. Согласно статье В. Ленина «О праве наций на самоопределение» (1914), нации имели право на государственное отделение от чуженациональных коллективов с образованием своего национального государства. Ленин и позже в 1917 г. подчеркивал, что всем народам России должно быть предоставлено право на самоопределение, и отрицание или непринятие мер для практической реализации такого права равносильны поощрению политики аннексии этих народов. Однако на практике требования национальных окраин на отделение от Советской России, прежде всего под давлением Сталина, не были реализованы. Такие требования стали рассматриваться как контрреволюционные, а неиспользование народами России права на самоопределение стали объяснять отсутствием таковой воли у самих этих народов. Таким образом, декларация права народов на самоопределение, писал М. Чокай, была лишь «революционным слоганом большевиков», адресованным колониальным народам других империй, тогда как народы, попавшие под власть большевиков, стали жертвами политики захвата и аннексии [7. С. 14-17].

Во-вторых, М. Чокай в своих работах весьма негативно и эмоционально отзывался о Советской власти, которая возникла в Туркестане после падения Временного правительства. По его мнению, это было крайне шовинистическое правительство с колонизаторской психологией, которое устроило в Туркестане геноцид местного населения путем голодомора и загнало его в крайне унижительное колониальное положение [7. С. 406].

К примеру, большевик Тоболин, по свидетельству Т. Рыскулова, на заседании ТуркЦИКа утверждал, что финансировать борьбу с голодом нет смысла, так как казахи как экономически слабый народ должны будут все равно вымереть [7. С. 28].

Несмотря на то, что в советской историографии 20-х гг. и сталинского периода не отрицали ошибок ранней советской власти, но оправдывали центральное советское правительство его незнанием истинной ситуации, М. Чокай утверждал, что Ленин и партия в целом знали о безобразиях локального правительства, но ничего, фактически, не сделали [7. С. 30-31].

До всего этого, писал автор, он и его единомышленники и после Октябрьской революции продолжали считать, что Туркестан – это часть России и что его судьба будет не разрывной с ней [8. С. 406].

Диктатура российского пролетариата в Туркестане, по мнению автора, оказалась воплощением «великорусского шовинизма», ставшая «не слыханным оскорблением национальной чести нашего [туркестанского] народа». Он писал, что из его головы никак не выходят оскорбительные факты принуждения туземного населения стоять на коленях после смерти Ленина [1. С. 419].

21 января 1925 г., в годовщину кончины В. Ленина все коренное население Ташкента по приказу властей было поставлено на колени. В таком положении «подлинных колониальных рабов» они находились несколько минут [7. С. 31].

«Вот почему туркестанцы, которые в начале Октябрьской революции выступали лишь за автономию, с конца революции стали выступать за независимость от Советской России, а с осени 1921 г. – за независимость от России в целом» – писал М. Чокаев [8. С. 419].

С этих точек зрения М. Чокаева на проблему Советской власти в Туркестане строится его концепция басмаческого движения. Единственной и неоспоримой причиной появления басмачества М. Чокаев назвал исключительную и беспрецедентную антинациональную и «неклассовую» (non-class) политику большевиков. Беспрецедентной, по его мнению, она была потому, что в мировой истории ни одно т.ч. империалистическое завоевание и ни одна колониальная война не могли сравниться по количеству жертв с первыми двумя годами советской диктатуры в Туркестане. Носителями диктатуры пролетариата здесь могли быть только русские. А «неклассовая» она была из-за того, что только русские в этом регионе могли быть единственными носителями диктатуры пролетариата [9. С. 275].

В его концепции басмачество как социальное явление существовало и до 1917 г., однако после разгона Кокандской автономии оно приобрело форму общенародного национально-освободительного движения. Автор подчеркивал, что появление басмачества в Фергане после разгона Кокандской автономии было именно реакцией на политику новой Советской власти, потому что на момент Февральской революции Фергана была относительно спокойным регионом [1. С. 287].

Согласно его концепции, басмачество было чисто стихийным народным движением борьбы мусульманских масс против «советских колонизаторов».

М. Чокай утверждал, что басмачество зародилось на почве спонтанно возникшего восстания мусульман после того, как большевики вошли в Коканд, разогнали автономию и начали расстреливать мусульманские кварталы. Во главе этого бунта встал будущий курбаши Иргаш, который, как писал автор, вопреки утверждениям большевиков не был на службе у Кокандского правительства, а был назначен Кокандским муниципалитетом для обороны мусульманских кварталов. Впоследствии к восставшему населению Коканда примкнули соседние кишлаки. Главной опорой басмачества были мусульманское духовенство и торговая буржуазия. Таким образом, ферганское басмачество зародилось как народное движение под знаменем защиты автономии, но с исчезновением Автономного правительства и переходом волнений с улиц Коканда на соседние территории отчетливый политический смысл басмачества исчез. Оно превратилось в хаотичное антисоветское движение с множеством лидеров и без каких-либо ясных политических целей и дальновидных программ будущего развития. Это и было, как считал автор, слабым моментом этого движения, которое его и погубило. Все требования к большевикам, которые они выдвигали, будь то восстановление шариатских судов свободной торговли, открытие мечетей и медресе, они сами не пытались выполнить. Все, что они делали – это требовали выполнения этого от советской власти. Другими словами, они не противопоставили Советским органом свои «национальные» институты, а лишь просили на них санкцию большевиков. И когда курбаши такой санкции добивались, они переходили на сторону большевиков, и басмачество затухало. М. Чокай приводит в пример Мадаминбека, который умер как агент советской власти, когда пытался убедить другого курбаши Кур-Шермата перейти на сторону красных [9. С. 275].

Как он считал, басмачество было живо так долго лишь из-за многочисленных преступлений и просчетов Советской власти в Средней Азии. Принципиальную слабость басмачества он видел в том, что та стихийная ненависть к большевикам, которая возникла у народа, не была сопряжена с ясной национально-политической осознанностью [1. С. 287].

Лишь после 1920 г., как считал Чокай, к басмачам пришло осознание необходимости политической организации. После советизации всей Средней Азии басмачество как протестная реакция на колониальную политику советской власти также распространилось. Но из-за страха окончательно исчезнуть лидеры басмачества начали искать пути руководства этим стихийно возникшим движением в определенной политической форме: появились организации в Ташкенте, Самарканде и Бухаре. Так как идея автономии и какая-либо дальнейшая связь с Россией была более не приемлема, в основу басмачества лозунг создания независимой демократической республики. Никакой другой лозунг, по мнению Чокаева, не мог гарантировать успеха в борьбе с большевизмом [9. С. 283-284].

Таким образом, при разнице взглядов Тогана Валиди и Мустафы Чокая на ключевые события 20-гг. XX века, все же с уверенностью можно утверждать, что они были едины в стремлении найти пути для поступательного и свободного развития своего народа. И в настоящее время личность А. Валидова вызывает немало дискуссий. Оценка его деятельности многообразна: от признания заслуг, перерастающего в возвеличивание, до обвинения в сотрудничестве с фашистским режимом в годы Второй мировой войны...» [3]. Не менее сложное восприятие имеется у ряда исследователей и по отношению, и к фигуре Мустафы Чокая, есть те, кто представляют его как «пантюркиста», «врага народа» или «турецкого шпиона». Чтобы ответить на все существующие вопросы, предстоит еще большая и кропотливая исследовательская работа, необходимо основательно изучить жизнь, деятельность, творческое наследие двух великих деятелей, которые не остались в стороне в годы великих свершений своего времени. Данная статья – это лишь маленькая попытка еще раз обратиться к взглядам таких крупных и значимых личностей как Валиди Тоган и Мустафа Чокай.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Исхаков С.М.* Амхед-Заки Валидов: новейшая литература и факты его политической биографии // Вопросы истории. 2003. № 10.
2. *Пылев А.И.* Басмачество в Средней Азии: этнополитический срез (взгляд из XXI века). Бишкек, 2006.
3. *Пономарева Н.А.* Государственно-правовые воззрения А. Валидова: Ахмет-Заки Валиди Тогана. канд юрид наук. Уфа, 2011 // <http://www.dslib.net/teoria-prava/gosudarstvenno-pravovye-vozzrenija-a-validova-ahmet-zaki-validi-togana.html>.
4. *Раимов Р.И., Сыздыкова Ж.С.* Джадидизм и басмачество: тенденции и противоречия // Вопросы национальных и федеративных отношений. Том 11. Выпуск 10 (79)
5. *Самигуллин В.К.* Мустафа Чокай Бей – совесть Востока // Теория и история государства и права. История учений о праве и государстве. Конституционное право // <https://cyberleninka.ru/article/n/mustafa-chokay-bey-sovest-vostoka>.
6. *Тоган З.В.* Воспоминания. Борьба мусульман Туркестана и других восточных тюрок за национальное бытие и сохранение культуры. Уфа: Китап, 1998. Кн. 1.
7. *Чокаев М.* Туркестан под властью советов (к характеристике диктатуры пролетариата). Алма-Ата: «Айкап», 1993.
8. *Chokayev M.* Turkestan and the soviet regime // Journal of the Royal Central Asian Society. July, 1931. V. XVIII.

9. *Chokayev M.* The basmaji movement in Turkestan // *The Asiatic Review*. 1928. Vol. 24.

10. *Paksoy H.B.* Basmachi Movement From Within: Account of Zeki Velidi Togan. *Nationalities Papers*. 1995. Vol. 23. No 2.

R.I. RAIMOV

*PhD student Lomonosov Moscow State University,
Institute of Asian and African Studies,
Moscow, Russia*

ZH.S. SYZDYKOVA

*Doctor of History, Professor,
Lomonosov Moscow State University,
Institute of Asian and African Studies,
Moscow, Russia*

TO THE QUESTION OF THE ATTITUDE OF VALIDI TOGAN AND MUSTAFA CHOKAY TO THE BASMACHE MOVEMENT IN CENTRAL ASIA

The article examines the views of Walidi Togan and Mustafa Chokai on the Basmati movement in Central Asia. It is noted that both leaders of the national movement had different attitudes to the methods of struggle, but were united in understanding the need for a common Turkic struggle to solve problems related to the formation of national states in the region. Attention is drawn to the fact that the Basmachi did not perceive a progressive program inspired by the ideas of the all-Turkic nationalist movement and Jadidism, it is emphasized that at present the political and public activities of Validi and Chokai, as well as their creative heritage remain in the field of view of researchers.

Key words: *Validi Togan, Mustafa Chokai, Turkestan, Basmachestvo, Bolsheviks.*