
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 8(89). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 25.08.2022.

Формат 60×84/8. Объем 51,75.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500).

Заказ № 714

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (*Committee on Publication Ethics*) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (*Committee on Publication Ethics*) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Бойко Н.С., Мухамедов Р.А., Александров С.Г.

Роль физкультурно-массовой работы в патриотическом воспитании
допризывной молодежи в 1975-1985 гг.
(на примере Ульяновской области)..... 2754

Мутиева О.С., Сиражудинова С.В., Гусейнов Ю.М.

Религиозные практики и обычное право в повседневной жизни
дагестанской женщины XIX-XX вв. 2762

Сафин Ф.Г., Галеева Н.Ф., Скогорев С.В.

Этническая и языковая идентичности населения
Ямало-Ненецкого автономного округа (1970-2010 гг.)..... 2770

Гатаулина И.А.

Советская общность как результат «догоняющего»
исторического развития: постановка проблемы 2782

Исаев М.С., Сыздыкова Ж.С.

Культурно-просветительская деятельность
поволжских и приуральских татар в казахской степи
(конец XIX – начало XX века) 2793

Шавлаева Т.М.

Духовенство исторической области Чечни Чеберлой:
Абдул-Халим Нижалоевский (по полевым материалам) 2805

Ушмаева К.А., Голубов М.А., Чемоданов Р.С., Гончаров А.С.

Правовое положение казачества Кубанской области
в начале XX века. Кризис воинской культуры
и фиксация нового типа формальных отношений 2820

Сулумов З.Х., Бегуев С.А.

История предпринимательской и общественно-политической
элиты Чечни начала XX века 2831

Терещенко О.В., Ушмаева К.А., Чемоданов Р.С., Гончаров А.С.

Пути, способы и механизм формирования социальных стереотипов
в советском обществе (довоенный период) 2840

Горохов В.М.

Исследование происхождения и подлинности
«Воззвания к еврейскому населению г. Ростова
о явке 11 августа 1942 года на сборные пункты
для перемещения в безопасные районы проживания» 2851

Ишемгулов М.Н., Камалетдинов Д.А., Кульшарипов Ф.Р.

Трансформация этносоциальной структуры населения
в полиэтничном Башкортостане
в условиях рыночной экономики (1979-2010 гг.)..... 2862

Нагаева Г.А.

Развитие питейного дела в России в период
с XVI до начала XX века: к историографии вопроса 2872

Оськин Н.Н.

Особенности организации электросвязи
в позиционный период Первой мировой войны 2884

Язудина О.В.

Причины и основные районы распространения старообрядчества
на территории Оренбургского казачьего войска
в дореволюционный период..... 2892

Оболкин Е.С.

Происхождение Древнерусского государства
через призму историографического анализа 2903

Салимурзаев Т.М.

Деятельность работников Музея городской скульптуры
по спасению памятников монументального искусства
в блокадном Ленинграде 2908

Черетаев А.А.

Русские историографы князь М.М. Щербатов
и Н.М. Карамзин о польском вопросе 2918

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование
в нескольких статьях). Статья восьмая 2924

Семёнова О.В.

Решение задачи выбора стратегий тремя игроками
векторным методом с применением электронных таблиц 2944

Иванченко М.А.

История развития представлений о партийных системах
в Аргентине и России в конце XX века 2949

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Большаков А.Г., Фарукиин М.Х.

Национальные языки в системе образования:
опыт социологического изучения общественного мнения
в республиках Поволжья и Приуралья 2955

Григорян Д.К.

Законодательное властно-элитное реагирование
на фейк-угрозы национальной безопасности России 2968

Войнов Д.И.

Развитие гражданского общества на примере
реализации государственной молодежной политики 2975

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Раимов Р.И., Сыздыкова Ж.С.

К вопросу об отношении Валиди Тогана и Мустафы Чокая
к басмаческому движению в Средней Азии 2990

Сапрынская Д.В., Сыздыкова Ж.С.

Некоторые аспекты определения этнических меньшинств
в Центральной Азии (конец XIX – начало XX вв.) 2999

Балашов И.Б., Новикова И.Н.

Особенности энергетического сотрудничества России
и Германии на современном этапе 3007

Нестерчук О.А., Воронцова А.О., Гришин В.О.

Технология «мягкой силы» во внешней политике США:
особенности реализации в сфере высшего образования 3022

Титов В.В.

Глобализация как фактор трансформации
национально-государственной идентичности
в начале третьего тысячелетия 3029

Плотников В.С.

Влияние современной геополитической парадигмы
на реализацию международного права 3038

Урнер Мехмет.

Структура и динамика процесса формирования
и принятия решений по внешней политике
Турецкой Республики в XXI веке 3048

Сюн Лэтин, Лю Цзыси.

Политика Китая в борьбе с коронавирусом
и «мягкая сила» 3064

Вдовин С.С.

Взаимоотношения Хивинского ханства с соседями
в первой половине XIX в. 3079

Гильфанов А.Р.

Деятельность ЮНЕСКО в сфере сохранения объектов
Всемирного культурного наследия 3087

Петросян Ф.А.

Вступление Швеции в НАТО: факторы нестабильности 3096

Шестаков Н.Р.

К вопросу балканской политики Турции
в отношении нацменьшинств 3107

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Свиридов А.А.

Политические кризисы, вызванные энергетическими факторами:
кризис в Персидском заливе 1990-1991 гг. 3115

Фадеева Е.А.

Участие молодежи в политической жизни России 3124

Арсланов Р.Р.

Внешнеполитическая стратегия США
на современном этапе и позиция России 3133

НАШИ АВТОРЫ 3142

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 3151

Д.В. САПРЫНСКАЯ

*аспирант ИСАА МГУ имени М.В. Ломоносова,
Россия, г. Москва*

Ж.С. СЫЗДЫКОВА

*доктор исторических наук,
профессор ИСАА МГУ имени М.В. Ломоносова,
Россия, г. Москва*

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭТНИЧЕСКИХ МЕНЬШИНСТВ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ (КОНЕЦ XIX – НАЧАЛО XX В.)

В статье представлен ряд подходов по вопросу определения этнических меньшинств региона и их культурных различий конца XIX – первой половины XX в. Особое внимание уделяется различиям советской и имперской научных парадигм по отношению к Центральной Азии. За рамками статьи остаются теоретические аспекты, как например, разница эссенциалистского и инструменталистского взглядов, представление об ориенталистском знании и т.д.

Ключевые слова: *национальные меньшинства, Средняя Азия, Российская империя, СССР, нацистроительство.*

«Теоретическое осмысление национального единства малых народов зачастую сталкивается со сложностями в определении их отношении к тем или иным типам общности людей: племени, субэтнической группе, этносу, нации» [11. С. 11]. Для отечественного востоковедения и целого ряда гуманитарных дисциплин исследование «национального» – чрезвычайно актуализированная и многогранная тема. Подходы и, соответственно, представления о «национальном» затрагивают не только частные исследования, но и образуют целые школы, формулируя их научную парадигму, в частности, теория этносов Ю. Бромлея, пассионарность и географический детерминизм Л. Гумилева, или же «воображаемые сообщества» Б. Андерсона и представления наций Э. Хобсбаума.

При этом существует очевидная специфика при составлении подобного рода исследований о восточных сообществах. С одной стороны, встает проблема историографического характера – изучение корпуса источников

с точки зрения неевропейского гуманитарного знания и сложность с пониманием всей специфики «общности» на Востоке. С другой – сложность при формулировании основных понятий и представлений, в частности, «нации» или «этнического меньшинства». Европейское понятие «нация», как и многие другие фундаментальные идеи оказываются на Востоке после эпохи колониализма при этом восточные общности имеют и свои альтернативные идеи, схожим в некоторой степени с западными образчиками. Например, в Турции была известна категория «millet», выделявшая этно-религиозные общности, а уже под влиянием европейских идей возникло и свое толкование национализма – кемалистский «Milliyetçilik», представленный в арабском варианте принципами «кавмия» и «ватания» (буквально принадлежности по крови и месту рождения), в Центральной Азии нация как этническая общность отражалась категорией «жуз», «орда» или «ель», среди прочего объединение могло выстраиваться на основе обычного права (адата), как например пуштунский кодекс – Пуштунвалай, а также вообще исламской умме, действующей, в том числе как политическая форма объединения.

В контексте подобных исследований тема «этнического/национального меньшинства» – конкретный предмет для научного изыскания, зависимый от объясняющего его ученого взгляда. Для Востока его формулируют скорее европейские представления. Исследуя какое-либо сообщество в Центральной Азии зачастую исследователи апеллируют к источникам разных эпох: сведения о местном населении и разных этнических сообществах у китайских хронистов (Сыма Цянь, Бань Гу), греческих историков и географов (Страбон, Геродот), описаниями арабских, персидских, тюркских историографов (Рашид ад дин, Захир-ад-дин Мухаммад Бабур, Мухаммед Салих), записками имперских путешественников и военных (Ч. Валиханов, А. Куропаткин), академиков, живших на смене эпох (С. Ольденбург, В. Бартольд) трудами советских и собственных ученых (Т. Жданко, З. Амитин-Шапиро). Однако формулирование из этих общностей конкретных наций и национальных меньшинств – продукт XX века. Национальными меньшинствами в Средней Азии и Казахстана в процессе социалистического строительства были определены русские, украинцы, немцы, уйгуры, салары, дунгане, персы (иранцы), бухарские евреи, арабы и ряд иных народностей, которые в числе других входят в многонациональный состав бывших республик советского Востока.

К исследованию процесса формирования народов современной Центральной Азии обращались как отечественные ученые (Т. Султанов, А. Кадырбаев, Н. Бекмаханова и др.) [13; 12; 7], так и западные (А. Халид, В. Тольц) [16; 14]. В большинстве подходов этнические сообщества этого региона определялись в зависимости их отношения к титульному народу региона или его истории, отдельное внимание получали языковые

реформы – государственных языков, каждой из республик (Б. Келльнер-Хайнкеле, Я.М. Ландау) [9]. Также существуют общие исследования, посвященные каждому из народов, например, серия работ – Казахи, Узбеки и др. [8; 15]. При этом значительно меньшее количество трудов формулирует разницу в процессе определения «национал-меньшинств» в отличие от «национал-большинства» (С. Абашин, Д. Аманжолова) [1; 2]. Особенный интерес вызывает контекст меньшинства в отношении неевропейских групп населения, таких как уйгуры, дунгане, бухарские евреи. Потому как проблема переселения европейских народов в восточные области скорее касается вопросов миграционных потоков и их адаптации на местной почве, тогда как положение неевропейских этнических общностей обращает на себя внимание меньшее количество исследований.

Появление собственного Востока в Российской империи, так же, как и конструирование республик Средней Азии и Казахстана, безусловно, требовало толкования положения и отношений внутри общности неевропейских народов, объяснения их исторической взаимосвязи с европейской частью страны. В статье хронологически представлены некоторые из подходов к определению этнических меньшинств регионе на примере уйгуров – меньшинства в Русском Туркестане и бухарских евреев – иной профессиональной группы.

Меньшинство в мире Ислама. С приходом ислама в регион в восьмом веке Степной край и оседлые среднеазиатские оазисы постепенно стали частью исламской уммы. Понимания под этим понятием общность верующих, само понятие «умма» формулировало политический контекст. Так, значение религиозной общности довлело над представлением об общности в этническом отношении. При этом в исламском контексте вне уммы существовали и иные религии, а соответственно имела категория для их описания – зимми. Этот термин использовался для описания всякого немусульманского населения (христиан, евреев и др.). В рамках этого же представления складывалась и правовая система. Для Средней Азии показательным является положение бухарских евреев. Среднеазиатские евреи следовали букве закона в общем мусульманском контексте, однако внутренние вопросы отдавались для решения внутри немусульманской общины. Так, З.Л. Амитин-Шапиро, составляя очерк о правовом положении евреев в Средней Азии, указывает на следующие «уничижительные практики» [3. С. 13-17]:

1. Евреи обязаны были жить только в определенных кварталах и временами были ограничены в праве постройки новых домов даже в пределах своего же гетто. Они не имели права покупать мусульманский дом даже в своем квартале.

2. Евреям нельзя было являться на улицу, не подпоясавшись веревкой, одевать верхний халат для прикрытия веревки, не разрешалось.

3. Воспрещен был вход в город после заката солнца.
4. В городе нельзя было еврею ездить верхом на лошади, а временами и на осле. Если же мусульманин сидит впереди его (на Востоке нередко по двое усаживаются верхом на животное), то разрешалось.
5. Воспрещалось носить чалму, а обязаны были носить шапку определенной формы, цвета и материала.
6. На домах вывешивалась тряпка, знак отличия от мусульманских домов
7. Еврейский дом должен быть построен ниже мусульманского дома.
8. Были времена, когда им не разрешалось одевать одежды не черного цвета.
9. Место за прилавком полагалось устраивать так низко, чтобы не было видно для покупателя снаружи все тело продавца, а только его голова. Сама же лавка должна быть на 1 ступеньку ниже лавки соседа-мусульманина.
10. Определенная поголовная дань со всех совершеннолетних евреев (джизья)
11. Свидетельские показания евреев на суде в отношении мусульманина не действовали.

Таким образом, положение немусульманского меньшинства было регламентировано подчеркнуто ниже чем мусульманское большинство.

Другой контекст представления о меньшинстве – течения внутри самого ислама: шииты и сунниты, различные исламские секты, суфийские тарикаты. Все они также формулируют определенные группы. Однако в контексте данной работы основным фактором, определяющим различия в объединении, является этническая принадлежность, а не религиозное течение. Так, сама по себе исламская умма является категорией, преодолевающей этническую специфику, поэтому характер меньшинства в исламе рассматривается в рамках положения зимми.

Положение меньшинств в имперском представлении. В рамках Российской империи меньшинства определялись терминами «инородец» или «туземец» – социальной категорией, которая констатировала отличие в вероисповедании. В некотором смысле здесь европейское понятие «инородца» пересекалось с исламским «зимми», однако определяющую роль составляла не джизья, а ограничение прав этой категории меньшинств. Для инородцев Центральной Азии это ограничение состояло в освобождении от воинской службы. Хотя сама по себе категория инородцев распространялась и на татар, и на чувашей и др., которые не будучи частью русского народа, платили такие же подати и несли воинскую повинность, тогда как только вошедшие в состав Российской империи народы подобным положением не обладали.

Бытность инородцев Центральной Азии регламентировалась рядом законодательных актов, в числе которых первым являлся «Устав об управлении инородцев» 1822 года, «Устав о сибирских киргизах». Однако

для самого региона важным документом являлось положение об управлении Туркестанским краем 1886 года, а в нашем контексте – статья 141, регламентирующая те аспекты, по которым туземное население привлекалось к ответственности. Самым первым нарушением было преступление «против веры христианской», за которой далее следовали провинности против государства, управления и т.д. [6. С. 127]. Положение статьи и выделение первым нарушением всякое деяние против христианской веры показательно сближало представление меньшинства в исламской умме и имперской власти.

При этом абсолютной заслугой периода Российской империи стоит считать расширение представлений о восточных сообществах внутренних регионов Евразии. Классиками, среди которых В.Р. Розен, С.Ф. Ольденбург, В.В. Бартольд, А.И. Левшин, Г.Е. Грум-Гржимайло, был заложен фундамент знаний и понятий о регионе, в том числе и исследовании этничности. Последняя в форме уже западного национального вопроса стала необходимостью. Так, в 1909 году в рамках деятельности академии наук, со стороны заинтересованных востоковедов была создана Комиссия по определению племенного состава областей, которые тогда находились на границах военных действий [5. С. 274]. Профессор Ольденбург, глава комиссии, обсуждая деятельность группы, заявил, что «вопрос необходимости выяснить с возможной точностью племенной состав областей, прилегающих к обеим сторонам границы России в тех ее частях, которые примыкают к государствам, нам враждебным, имеет в настоящее время исключительное значение, так как мировая война ведется в значительной мере в связи с национальным вопросом» [4. С. 8]. Обострение национального вопроса, которое пришлось на закат Российской империи, стало актуализироваться советской властью.

Иной контекст – советское управление. Советская система имела иное представление о значении «национального». Принцип этнической принадлежности стоял впереди религии, но с точки зрения идеологии – национальный вопрос преодолевался классовым. Поэтому формирование из разрозненных, но близких этнически групп нации стало толчком к преодолению того экономического положения, в котором восточные сообщества существовали.

В докладе 20 июля 1925 года содержит обращение уйгуров к советской власти: «С сего года, с момента создания советской власти все национальности населяющие Среднюю Азию, собираются под освободительное Красное знамя Советской власти, мирового пролетариата из-под рук мировой буржуазии. С организацией единственной Советской власти на земном шаре, чтобы удовлетворить подлинность справедливости Советской Власти она выдвинула на арену вопрос о национальном размежевании в результате этого мировой пролетариат познав свое освободительное право в настоящее время каждая нация, проживающая в Средней Азии живет свободно

по своему обычаю и проводит свою классовую линию» [10. С. 2-3]. Понимая свое положение национальной «неопределенности» уйгурские группы стремились к объединению (в источнике представлены следующие сообщества: таранчи, кашгарлык, алты-шахарцы, джунгаринцы, а также указываются и дунгане, не представляющие тюрков), а также определяя самоопределение как возможность для дальнейшей классовой жизни. Пример уйгуров иллюстрирует тот факт, что сами по себе этнические общности, представленные либо миноритарной или мажоритарной группами в регионе, имели целью классовое развитие. Меньшинство могло иметь национальные черты, но важнее было их классовое определение. Поэтому стоит заключить, что строительство наций и формирование различных этнических меньшинств под названием лидирующей группы – ускоренный путь, который республики Средней Азии и Казахстан, преодолели в масштабной стройке СССР.

В завершении стоит отметить, что данная статья не включает в себе исчерпывающий анализ всей массы представлений об этнических меньшинствах в регионе, однако показанная разница реперных точек – общеисламская общность и зимми, подданство и инородцы, меньшинство как часть классового общества, позволяет сделать выводы о пути формирования многонационального состава населения современных республик Центральной Азии.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Абашин С.Н.* Национализмы в Средней Азии: в поисках идентичности; Российская акад. наук, Ин-т этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая. Санкт-Петербург: Алетей. Ист. кн., 2007.
2. *Аманжолова Д.А.* Форматирование советскости: национальные меньшинства в этнополитическом ландшафте СССР, 1920-1930-е гг. Москва: Собрание, 2010.
3. *Амитин-Шапиро З.Л.* Очерк правового быта среднеазиатских евреев (по изданию 1931 года). Москва: Книжники, 2014. (Чейсовская коллекция).
4. АН СССР Комиссия по изучению племенного состава населения России // Известия. 1: Об учреждении комиссии по изучению племенного состава населения России. 1917.
5. АН СССР. Комиссия по изучению племенного состава населения СССР и сопредельных стран. Постоянная комиссия по изучению племенного состава населения СССР и сопредельных стран. Л., 1927.
6. *Бар. Дельвиц Б.Н.* Киргизский народный суд в связи с правовым положением инородцев Степного края // Журнал Министерства юстиций. СПб., 1910. № 5.

7. Бекмаханова Н.Е. Формирование многонационального населения Казахстана и Северной Киргизии: Послед. четверть XVIII – 60-е гг. XIX в. / Н.Е. Бекмаханова. М.: Наука, 1980.

8. Казахи / С.Е. Ажигали, Е.Б. Сыдыков, В.А. Тишков и др.; ответственные редакторы: С.Е. Ажигали и др.; Российская академия наук, Институт этнологии и антропологии имени Н.Н. Миклухо-Маклая, Институт археологии и этнографии Сибирского отделения, Министерство образования и науки Республики Казахстан, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева. Москва: Наука, 2021.

9. Келльнер-Хайнкеле Б., Ландау Я.М. Языковая политика в современной Центральной Азии: национальная и этническая идентичность и советское наследие; пер. с англ. О. Богдановой. Москва: Центр книги Рудомино, 2015.

10. РГАСПИ. Ф. 62. Оп. 2. Д. 407.

11. Сыздыкова Ж.С. К вопросу о трансформации адыгского общества // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Том 11. Выпуск (70).

12. Страна в Междуречье: (очерки истории Узбекистана): учебное пособие / А.Ш. Кадырбаев, Ж.С. Сыздыкова; Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Институт стран Азии и Африки. Москва: Социум, 2017.

13. Султанов Т.И. Зерцало минувших столетий: историческая книга в культуре Средней Азии XV-XIX вв. Санкт-Петербург: Филологический факультет Санкт-Петербургского государственного университета, 2005.

14. Тольц В. «Собственный Восток России». Политика идентичности и востоковедения в позднеимперский и раннесоветский период. Москва: Новое литературное обозрение, 2013.

15. Узбеки: монография / Абдуллаев Р.С. и др.; отв. ред.: З.Х. Арифханова, С.Н. Абашин, Д.А. Алимова; Российская акад. наук, Ин-т этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая, Акад. наук Респ. Узбекистан, Ин-т истории. Москва: Наука, 2011.

16. Халид А. Создание Узбекистана: нация, империя и революция в раннесоветский период / пер. с англ. К. Тверьянович, А. Рудаковой. Санкт-Петербург: Библиороссика; Бостон: Academic Studies Press, 2022.

D.V. SAPRYNSKAIA

*PhD student, Lomonosov Moscow State University,
Institute of Asian and African Countries,
Moscow, Russia*

ZH.S. SYZDYKOVA

*Doctor of History, Professor,
Lomonosov Moscow State University,
Institute of Asian and African Studies,
Moscow, Russia*

SOME OF THE ASPECTS OF DEFINITION OF ETHNIC MINORITIES IN CENTRAL ASIA (THE LATE 19TH AND EARLY 20TH CENTURIES)

The article presents a number of approaches to the study of the minorities of the region and their cultural differences. Particular attention is paid to the differences between the Soviet and imperial scientific paradigms in relation to Central Asia. Conceptual aspects, such as, for example, the difference between essentialist and instrumentalist views, the idea of orientalism, etc., turned out to be beyond the scope of this article.

Key words: *national minorities, Central Asia, the Russian Empire, the USSR, nation-building.*