
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 8(89). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 25.08.2022.

Формат 60×84/8. Объем 51,75.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500).

Заказ № 714

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (*Committee on Publication Ethics*) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (*Committee on Publication Ethics*) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Бойко Н.С., Мухамедов Р.А., Александров С.Г.

Роль физкультурно-массовой работы в патриотическом воспитании
допризывной молодежи в 1975-1985 гг.
(на примере Ульяновской области)..... 2754

Мутиева О.С., Сиражудинова С.В., Гусейнов Ю.М.

Религиозные практики и обычное право в повседневной жизни
дагестанской женщины XIX-XX вв. 2762

Сафин Ф.Г., Галеева Н.Ф., Скогорев С.В.

Этническая и языковая идентичности населения
Ямало-Ненецкого автономного округа (1970-2010 гг.)..... 2770

Гатаулина И.А.

Советская общность как результат «догоняющего»
исторического развития: постановка проблемы 2782

Исаев М.С., Сыздыкова Ж.С.

Культурно-просветительская деятельность
поволжских и приуральских татар в казахской степи
(конец XIX – начало XX века) 2793

Шавлаева Т.М.

Духовенство исторической области Чечни Чеберлой:
Абдул-Халим Нижалоевский (по полевым материалам) 2805

Ушмаева К.А., Голубов М.А., Чемоданов Р.С., Гончаров А.С.

Правовое положение казачества Кубанской области
в начале XX века. Кризис воинской культуры
и фиксация нового типа формальных отношений 2820

Сулумов З.Х., Бегуев С.А.

История предпринимательской и общественно-политической
элиты Чечни начала XX века 2831

Терещенко О.В., Ушмаева К.А., Чемоданов Р.С., Гончаров А.С.

Пути, способы и механизм формирования социальных стереотипов
в советском обществе (довоенный период) 2840

Горохов В.М.

Исследование происхождения и подлинности
«Воззвания к еврейскому населению г. Ростова
о явке 11 августа 1942 года на сборные пункты
для перемещения в безопасные районы проживания» 2851

Ишемгулов М.Н., Камалетдинов Д.А., Кульшарипов Ф.Р.

Трансформация этносоциальной структуры населения
в полиэтничном Башкортостане
в условиях рыночной экономики (1979-2010 гг.)..... 2862

Нагаева Г.А.

Развитие питейного дела в России в период
с XVI до начала XX века: к историографии вопроса 2872

Оськин Н.Н.

Особенности организации электросвязи
в позиционный период Первой мировой войны 2884

Язудина О.В.

Причины и основные районы распространения старообрядчества
на территории Оренбургского казачьего войска
в дореволюционный период..... 2892

Оболкин Е.С.

Происхождение Древнерусского государства
через призму историографического анализа 2903

Салимурзаев Т.М.

Деятельность работников Музея городской скульптуры
по спасению памятников монументального искусства
в блокадном Ленинграде 2908

Черетаев А.А.

Русские историографы князь М.М. Щербатов
и Н.М. Карамзин о польском вопросе 2918

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование
в нескольких статьях). Статья восьмая 2924

Семёнова О.В.

Решение задачи выбора стратегий тремя игроками
векторным методом с применением электронных таблиц 2944

Иванченко М.А.

История развития представлений о партийных системах
в Аргентине и России в конце XX века 2949

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Большаков А.Г., Фарукиин М.Х.

Национальные языки в системе образования:
опыт социологического изучения общественного мнения
в республиках Поволжья и Приуралья 2955

Григорян Д.К.

Законодательное властно-элитное реагирование
на фейк-угрозы национальной безопасности России 2968

Войнов Д.И.

Развитие гражданского общества на примере
реализации государственной молодежной политики 2975

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Раимов Р.И., Сыздыкова Ж.С.

К вопросу об отношении Валиди Тогана и Мустафы Чокая
к басмаческому движению в Средней Азии 2990

Сапрынская Д.В., Сыздыкова Ж.С.

Некоторые аспекты определения этнических меньшинств
в Центральной Азии (конец XIX – начало XX вв.) 2999

Балашов И.Б., Новикова И.Н.

Особенности энергетического сотрудничества России
и Германии на современном этапе 3007

Нестерчук О.А., Воронцова А.О., Гришин В.О.

Технология «мягкой силы» во внешней политике США:
особенности реализации в сфере высшего образования 3022

Титов В.В.

Глобализация как фактор трансформации
национально-государственной идентичности
в начале третьего тысячелетия 3029

Плотников В.С.

Влияние современной геополитической парадигмы
на реализацию международного права 3038

Урнер Мехмет.

Структура и динамика процесса формирования
и принятия решений по внешней политике
Турецкой Республики в XXI веке 3048

Сюн Лэтин, Лю Цзыси.

Политика Китая в борьбе с коронавирусом
и «мягкая сила» 3064

Вдовин С.С.

Взаимоотношения Хивинского ханства с соседями
в первой половине XIX в. 3079

Гильфанов А.Р.

Деятельность ЮНЕСКО в сфере сохранения объектов
Всемирного культурного наследия 3087

Петросян Ф.А.

Вступление Швеции в НАТО: факторы нестабильности 3096

Шестаков Н.Р.

К вопросу балканской политики Турции
в отношении нацменьшинств 3107

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Свиридов А.А.

Политические кризисы, вызванные энергетическими факторами:
кризис в Персидском заливе 1990-1991 гг. 3115

Фадеева Е.А.

Участие молодежи в политической жизни России 3124

Арсланов Р.Р.

Внешнеполитическая стратегия США
на современном этапе и позиция России 3133

НАШИ АВТОРЫ 3142

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 3151

В.В. ТИТОВ

кандидат политических наук,
ведущий научный сотрудник Финансового университета
при Правительстве Российской Федерации,
Россия, г. Москва

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК ФАКТОР ТРАНСФОРМАЦИИ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В НАЧАЛЕ ТРЕТЬЕГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ⁵

Статья посвящена проблеме воздействия глобализации на процессы трансформации национально-государственной идентичности. Можно констатировать, что на первом этапе, в 1990 – начале 2000-х гг., указанное влияние рассматривалось сквозь призму геополитического и социокультурного доминирования Запада, усиления роли транснациональных политико-экономических структур, демонтажа ценностного фундамента национальной самобытности. В 2010 – начале 2020-х гг. происходит становление новой – полицентричной – модели глобального развития, ключевой особенностью которой является всепроникающая цифровая трансформация социумов. Таким образом, главным вызовом «глобализации 2.0», адресованным национальному государству и его идентичности, сегодня является кризис традиционных институтов политической социализации, формирование «виртуальных» идентификационных конструкторов, неустойчивых и несущих в себе существенный конфликтный потенциал.

Ключевые слова: глобализация, национально-государственная идентичность, вызов, международный терроризм, глокализация, цифровая трансформация.

Изучение глобализации как системной научной проблемы современности характеризуется внутренней сложностью. С одной стороны, в конце XX – начале XXI столетий, когда данная тема была на пике популярности, в политической науке оформилось значительное число теорий и объяснительных схем, призванные не только отразить сущность и текущее

⁵ Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета.

состояние глобализационного процесса, но и выявить ее генетические – исторические и социокультурные – основания [2; 3; 10]. С другой стороны, такой взгляд «сквозь призму истории», тем не менее, не позволил ученым прийти к некоторому консенсусу: пусть не консолидированному мнению по вопросу о природе глобализации, то хотя бы общему видению ее ключевых тенденций и перспектив. Представляется, что подобная смысловая полифония глобализации в политической науке – следствие не только сложности и динамичности изучаемого явления, но и неизменного присутствия контекстуальных сюжетов и оценочных позиций. Иными словами, глобализация неизбежно рассматривается современной наукой (даже претендующей на высокий уровень абстрагирования и подчеркнутую аполитичность) в прикладных ракурсах современности: тех международно-политических эффектов и вызовов, которые она продуцирует.

Сегодня в наиболее обобщенном ракурсе глобализация может быть определена как «процесс и явление, в котором географический фактор теряет свою важность либо становится незначительным в установлении и поддержании межграничных, широко распространяющихся экономических, политических или социокультурных отношений». То есть, речь идет о некоем новом макросоциальном состоянии-конфигурации, специфика которого выражается в том, что «сеть человеческих отношений и взаимозависимостей становится действительно безграничной и охватывает всю планету» [12. С. 66]. В то же время нельзя игнорировать и тот момент, что условно первоначальные политологические оценки глобализации (например, те, которые давали ученые в 1990-е гг.) были, в известной мере, полярными. Позитивный взгляд, манифестом которого стала концепция «конца истории» тесно связывал процесс глобализации с поэтапной политической либерализацией и формированием контуров глобальной экономики [8; 10]. Сквозь призму такого понимания «с начала 1990-х гг. глобализация ассоциировалась с триумфом политического либерализма и рассматривалась как механизм распространения норм и ценностей либерализма за пределы «исторического Запада» на весь остальной мир» [5. С. 4].

Иной – критический – взгляд акцентировал внимание на комплексных рисках и проблемных аспектах глобального развития [2; 3]. В частности, в центре внимания ученых находилась проблема искусственной идеологической унификации мира на основе ценностей глобализма. Характеризуя глобализм как ценностно-политическое явление, У. Бек пишет: «для меня это идеология господства мирового рынка, идеология неолиберализма. Она действует по монокаузальному, чисто экономическому принципу, сводит многомерность глобализации только к одному, хозяйственному измерению, которое мыслится к тому же линейно и обсуждает другие аспекты глобализации – экологический, культурный, политический,

общественно-цивилизационный, – если дело вообще доходит до их обсуждения, только ставя их в подчинение главенствующему измерению мирового рынка» [2. С. 23].

Среди многочисленных проблем глобализации особо выделялись своей остротой такие, как неравномерность экономического развития, ресурсная ограниченность существующей модели хозяйствования, угроза дальнейшего распространения ядерного оружия. Не менее серьезное звучание на рубеже XX-XXI вв. приобрели транснациональная преступность, эскалация этнополитической напряженности и религиозных конфликтов в различных макрорегионах планеты.

В конце 1990-начале 2000-х гг. в числе главных «издержек» и системных рисков глобального развития особое место занял международный терроризм. После событий 11 сентября 2001 г. именно он стал оцениваться большинством экспертов как ключевой системный вызов западно-центричной модели «глобального мира», активно выстраиваемой в 1990-е гг. и предполагавшей доминирование «коллективного Запада» во всех его проекциях: ценностно-культурной, информационной, геоэкономической и военно-стратегической. При этом ученые, анализировавшие «международный терроризм» не автономно, а именно в фокусе глобализации, обращали внимание на его двойственную природу. С одной стороны, было весьма очевидно, что транснационализация терроризма – органическое продолжение совершенствования и распространения новых информационных технологий, транснационализации и экономики (включая криминальную ее составляющую), всплеска трансграничной миграции и формирования контуров глобального информационного пространства [1].

С другой стороны, он справедливо рассматривался как социокультурный вызов активно формирующемуся (стремящемуся к форсированной, часто силовой унификации политических и социокультурных «иных») глобальному миропорядку, базирующемуся на западных индивидуалистических ценностях и моделях поведения [1]. В этом смысле методологически плодотворной оказалась цивилизационная теория «вызов – ответ», где транснациональный терроризм выступал одновременно в двух ипостасях: и как вызов западному «концу истории», и как «ответ» на вызовы и издержки нового западно-ориентированного мирового порядка, возникшего после окончания Холодной войны. Здесь важно акцентировать внимание на то, что сред фактического распада биполярной системы международных отношений и прекращения существования СССР как альтернативного центра силы – не только военной и экономической, но и культурно-идеологической, предлагавшей иной – «не западный» – макроисторический и общепланетарный образ будущего.

Тем не менее, можно говорить о том, что в первое десятилетие XXI века в политической науке (в том числе, на основе теорий «мягкой»

и «умной» силы, через переосмысление феномена информационного общества) сложилась весьма четкая трехзвенная структура глобализации. суть ее заключалась в синергии трех составляющих: политической, экономической и культурно-информационной. Первая выражалась в медленном, с издержками, но все же очевидном «движении к демократии», которое подкреплялось геополитическим доминированием США и НАТО в целом. Вторая – в развитии глобальных экономических институтов (здесь следует особо выделить создание Всемирной торговой организации), росте влияния транснациональных корпораций на политику национальных правительств, определяющей роли мировых финансовых рынков, логистической, технологической (особенно, в инновационных отраслях, связанных с HI-tech) и все более жесткой взаимозависимости субъектов международных рыночных отношений.

Наиболее сложным для анализа представляется третий – культурно-информационный – компонент глобализации. очевидной его стороной стала всеобъемлющая «интернетизация» социальной реальности, кристаллизация и активное распространение нового – постиндустриального – технологического уклада вследствие развития информационных технологий. закономерно, что такие фундаментальные изменения в информационно-коммуникативной сфере стали импульсом для трансформаций социокультурных «пространств повседневности» и национальных идентичностей [7]. На наш взгляд, в наибольшей степени сложность положения национального государства в коммуникативной конфигурации современности отражает феномен глобализации. Содержание его заключается в том, что становление планетарного коммуникативно-смыслового и ценностного пространства протекает, главным образом, не в «жестком», императивно-силовом по своей сути формате тотальной унификации, а проявляется в актуализации локальных ценностей и идентификационных конструкторов [3; 9].

В современных условиях речь идет о том, что государство, утратив монополию на формирование и ретрансляцию коллективных смыслов и массовых представлений, оказывается не в состоянии защитить собственную идентичность, испытывающую двойную «конкуренцию» на стихийном «рынке» социально-политических смыслов и ценностей – и со стороны агрессивных «глобалистских» трендов, и со стороны новых локальных и виртуализированных идентичностей. Последние сегодня все более активно распространяются в глобальном интернет-пространстве (включая его русскоязычный сегмент – Рунет) и нередко имеют выраженный деструктивный и конфликтный характер [11].

На первый взгляд, известным парадоксом является то, что глобализация трактуется как системный вызов национально-государственной идентичности вне зависимости от понимания последней. Те исследователи, которые интерпретируют идентичность как устойчивое своеобразие,

национальный или цивилизационный код, говорят о «сломе» матриц национального мировосприятия, их подмене релятивистскими (условно «общечеловеческими») ценностями выбора/неопределенности. По их мнению, такие ценностные ориентации в основной своей массе лишены внутреннего содержания и камуфлируют материально-индивидуалистические тренды «макдональдизации» общества [8]. Ученые, обращающие внимание на пластичность и сложносоставность национально-государственной идентичности, тем не менее, также говорят о кризисе национальных идентификационных конструкторов под воздействием, главным образом, деформации массового восприятия в условиях новой коммуникативной реальности [11; 13]. Указывается, что «клиповое» восприятие и вытекающее из него аффективно-фокусированное (то есть, ориентированное на первичность поглощения эмоций и вторичность глубинных смыслов) «сериальное» сознание, ставшие психологическими издержками тотальной цифровизации, предопределяют нарастающую дисфункциональность традиционных институтов политической социализации.

Необходимо также подчеркнуть, что современные политологи, политики и эксперты обращают все более серьезное внимание не только на негативные последствия глобализационной трансформации, но и на качественные внутренние изменения глобализации как процесса как такового. Например, звучат мнения, о том, что глобализацию, понимаемую как проект западных элит, можно считать де факто либо завершенной, либо находящейся в финальной фазе своего развития. Так, например, американские эксперты Дж. Миклтвэйт и А. Вулдридж, высказывая в целом комплементарную позицию по отношению к процессу глобализации, тем не менее, заключают: «геополитика развивается против глобализации – к миру, в котором доминируют два или три важнейших торговых блока: азиатский с Китаем в его сердцевине и, возможно, с Россией в качестве поставщика энергии; американский во главе с США; и, возможно, европейский на базе ЕС» [14].

Как отмечает А.В. Кортунов «Огромное влияние на представления о глобализации оказал системный мировой кризис 2020 г., который поставил под вопрос будущее глобализации как таковой, подверг беспощадной ревизии те фундаментальные парадигмы глобализации, которые казались незыблемыми тридцать лет назад» [5. С. 3]. Гораздо более жестко подобную точку зрения сформулировал экономист А.Л. Костин. Комментируя сегодняшние международно-политические реалии, он заключил: «глобализация в прежнем виде закончилась. Мир, вероятно, будет снова жестко поделен на «своих» и «чужих». Это холодная война 2.0» [4]. Помимо этого, все более очевидная неспособность и «глобального мира» противостоять многогранным вызовам современности, становление архитектуры общепланетарного «общества риска» (в котором доминирует конфликтность как системное качество и нарастающие транснациональные угрозы) ставят вопрос

не только о «кризисе» или «завершении» глобализации, но и о сохраняющемся потенциале национального государства как главного актора мировой политики.

Вместе с тем, звучат и менее радикальные оценки перспектив глобализации как макрополитического процесса, даже с учетом ее кризисной динамики сегодня. Прежде всего, речь идет о смене парадигмы глобального развития, болезненном транзите от западно-ориентированной модели глобализма, так называемого «давосского мира» (ключевым социокультурным атрибутом которой была вестернизация, а политическим – доминирование «коллективного Запада») к более сбалансированной и полицентричной [6; 7; 9]. Очевидный и лежащий на поверхности признак этой модели – дифференциация «силового поля» современной мировой политики, что выражается в появлении новых центров военной и политической силы, пытающихся не только отстаивать свой национальный суверенитет, но и активно претендовать на макрорегиональное лидерство.

Говоря о влиянии «глобализации 2.0» на национально-государственную идентичность, ее трансформационные траектории, ученые, как правило, особо выделяют в качестве магистральной цифровую составляющую. Важно отметить, что ее содержание связано не столько с количественными параметрами и территориальными масштабами цифровизации, сколько со степенью «погружения» национальных социумов в виртуальное пространство [11]. То есть, на первый план выходит качественное изменение коммуникативного ландшафта современного мира, поэтапный выход на национальные «политические сцены» поколения «зумеров», первичная политическая социализация которого протекала уже в условиях исключительно цифровой среды. В таких условиях происходит и ускорение политической коммуникации, и, что более принципиально, коренное изменение психологических рамок политического сознания – выход его из состояния условного равновесия и переход в состояние непрерывной турбулентности.

Закономерным следствием роста турбулентности политики, выступают неизбежный всплеск социально-политической конфликтности на всех уровнях ее проявления, как в сфере международных отношений, так и в ценностно-идеологических системах национальных государств. Это, в свою очередь, провоцирует, в тех или иных формах, активизацию «поиска идентичности», ситуацию, в которой ответ на вопрос «кто мы?» вновь обретает актуальность. Однако в то же время «сжатие» политического времени и связанный с ним эффект неустойчивости открывают широкие возможности для конструирования (в первую очередь, в виртуальной среде) неустойчивых ситуативных политических идентичностей. Такой тип идентификационных конструкторов – есть следствие формирования симулятивной реальности, существующей на «стыке» виртуального поля современной политики

и традиционных политических практик с их преимущественно «вертикальными» форматами коммуникации в системе отношений «власть – социум».

Еще один вектор влияния «глобализации 2.0» на национально-государственную идентичность связан с *ослаблением традиционных институтов политической социализации*, через которые транслируются базовые идентификационные установки. Так, исследователи все более сходятся в констатации снижения роли таких системообразующих институтов, как семья и национальные системы образования (при этом, разумеется, выделяя различные причины, породившие данную тенденцию). Эта ситуация позволяет нам наблюдать своеобразный парадокс цифровой эпохи: расширение контролируемых возможностей и, отчасти, функций современного государства, обеспечиваемое посредством внедрения новых информационных технологий, сопровождается сужением государственного инструментария *политики идентичности*. *Государство, определяя основные направления такой политики, уже не может рассматривать себя в качестве монопольного генератора общенациональных политических смыслов и, тем более, целостных идейно-политических систем*. Во многом утратив контроль над ценностным базисом развития современных обществ, но вынуждено искать более гибкие форматы самопозиционирования и конструирования коллективного образа «нас» в конфликтном информационном пространстве современной политики.

Таким образом, можно сделать вывод, что речь идет о серьезном смещении акцентов и смысловых линий воздействия глобализации на национально-государственную идентичность. Если на первом этапе глобализационного процесса, в 1990-начале 2000-х гг. на первый план выходило усиление политического и социокультурного влияния Запада – слом идеологического фундамента национальных сообществ под влиянием условно «неолиберальных» ценностей, то сегодня ключевым вектором глобализационного влияния на идентичность является во многом хаотическая цифровая трансформация повседневности. В условиях «глобализации 2.0» национально-государственная идентичность оказывается под агрессивным воздействием ситуативных и конфликтных по своей направленности идентификационных конструкторов, все более активно кристаллизующихся в пространстве симулятивной социально-политической реальности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Бард А., Зодерквист Я. Нетократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализма. СПб., 2004.
2. Бек У. Что такое глобализация? М.: Прогресс-Традиция, 2001.
3. Бергер П., Хантингтон С. Многоликая глобализация. М.: Аспект Пресс, 2004.

4. Глобализация закончилась, начинается новая холодная война – Глава ВТБ // Информационное агентство «Красная весна» // <https://rossaprimavera.ru/news/b9228b40>.
5. Кортунов А.В. Кризис миропорядка и будущее глобализации: Доклад Российского совета по международным делам (РСМД). Доклад № 60/2020 / Российский совет по международным делам (РСМД). М.: НП РСМД, 2020.
6. Лапкин В.В. Метаморфозы идентичности в условиях глобализации // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2011. Т. 7. № 2.
7. Нансо М.Д. Риски глобализации для национальной традиции // Политика и Общество. 2016. № 2.
8. Рутцер Д. Макдональдизация общества. Москва: Праксис, 2011.
9. Титов В.В. Политическая и геокультурная панорама современного мира: «глобальный беспорядок» и «битва идентичностей» // Вестник Забайкальского государственного университета. 2016. Т. 22. № 1.
10. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: АСТ, 2007.
11. Чумаков А.Н. Глобализация и цифровизация: социальные последствия кумулятивного взаимодействия // Вопросы философии. 2021. № 8.
12. Шинковский М.Ю. Глокализация как предмет научного исследования // Вестник ТГЭУ. 2007. № 4.
13. Ariely G. Globalisation and the decline of national identity? An exploration across sixty-three countries // Nations and nationalism. 2012. № 18 (3).
14. Bloomberg (США): Путин и Си разоблачают великую иллюзию капитализма // ИНОСМИ // <https://inosmi.ru/20220330/putin-253598141.html>.

V.V. TITOV

*Candidate of Political Sciences, Leading Researcher,
Financial University under the Government
Russian Federation,
Moscow, Russia*

GLOBALIZATION AS A FACTOR OF TRANSFORMATION OF NATIONAL AND STATE IDENTITY AT THE BEGINNING OF THE THIRD MILLENNIUM

The article is devoted to the problem of the impact of globalization on the processes of transformation of national and state identity. Based on the analysis of various approaches to understanding the phenomenon of globalization, it can be stated that at the first stage, in the 1990th and early 2000th, this influence was viewed through the prism of the geopolitical and socio-cultural dominance of the West, the strengthening of the role of transnational political and economic structures, the dismantling of the value foundation of national identity. In the 2010th and beginning 2020th, a new polycentric model of global development is emerging, the key feature of which is the pervasive digital transformation of societies. Thus, the main challenge of «globalization 2» addressed to the national state and its identity today is the crisis of traditional institutions of political socialization, the formation of «virtual» identification constructs that are unstable and contain a significant conflict potential.

Key words: globalization, national-state identity, challenge, international terrorism, glocalization, digital transformation.