

---

# ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 9 (78). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»  
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,  
в которых должны быть опубликованы  
основные научные результаты на соискание ученой степени  
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук  
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

# ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович  
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,  
зав. кафедрой национальных и федеративных  
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

## Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович  
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации  
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна  
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович  
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного  
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович  
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета  
управления

**Вадим Витальевич  
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного  
университета

**Владимир Юрьевич  
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию  
с общественными организациями, СМИ и органами  
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна  
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного  
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль  
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории  
международных отношений Российского  
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич  
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного  
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич  
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института  
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович  
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета  
дружбы народов

**Марина Николаевна  
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России  
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович  
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры  
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна  
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич  
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии  
и этнополитики Южно-Российского института  
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович  
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского  
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна  
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна  
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран  
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии  
и Африки Московского государственного университета имени  
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

## Редакционная коллегия

**Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,**  
д.п.н., профессор РАНХиГС

## Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),  
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),  
Перкова Д.В. (ответственный редактор),  
Болтенкова Л.Ф., Дробижина Л.А.,  
Слизовский Д.Е.

## УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство  
«Наука сегодня»

## ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

## В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой по надзору  
в сфере массовых коммуникаций,  
связи и охраны культурного  
наследия

Регистрационный номер  
ПИ № ФС77-47487  
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ  
(Российский индекс научного  
цитирования)

Включен в каталог  
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор  
журнала: 1,006

Адрес редакции:  
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,  
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,  
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

[www.etnopolitolog.ru](http://www.etnopolitolog.ru)

E-mail: [etnopolitolog@yandex.ru](mailto:etnopolitolog@yandex.ru)

Мнение авторов может  
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка  
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые  
в журнале подлежат обязательному  
рецензированию.

Ответственный редактор

*Перкова Д.В.*

Компьютерная верстка

*Анциферова А.С.*

Подписано в печать 27.09.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии  
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

### Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: [etnopolitolog@yandex.ru](mailto:etnopolitolog@yandex.ru)

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

### Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: [etnopolitolog@yandex.ru](mailto:etnopolitolog@yandex.ru)

## ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

**Шавлаева Т.М., Берсанова З.Х.А., Дахо А.А., Тесаев З.А.**

Нахча-Корта: по следам минувших столетий (результаты первого этапа историко-этнографической экспедиции)..... 2428

**Ушмаева К.А., Голубов М.А., Володькова Е.Н., Гончаров А.С.**

Ставропольская духовная семинария во второй половине XX в. и ее сотрудничество с казачьими организациями..... 2439

**Гатауллина И.А.** Профессиональная идентичность разработчиков

ЭВМ в СССР: попытка историко-социологического анализа ..... 2450

**Смирнова Ю.В.** Современная историография перестройки ..... 2462

**Булатов И.А.** Использование мест памяти для конструирования

национальной идентичности у молодежи на примере русских эмигрантов в Маньчжурии (1930-е гг.)..... 2476

**Лысенко Ю.М.** Благотворительные организации

и благотворительность в Дагестане: история и современность ..... 2483

**Покасов В.Ф., Ануфриенко И.А., Малявина Г.И., Гончаров А.С.**

Социокультурный аспект возрождения казачества на Ставрополье во второй половине XX века..... 2492

**Топунова И.Р.** Реализация концепции социалистического

проекта в аграрном секторе в первые годы советской власти ..... 2505

**Темчук Е.И.** Феномен русской «Реконкисты»

в отечественной истории ..... 2516

**Греков М.В.** Деятельность представителей

Русского географического общества на Кавказе

в период с 1845 по 1872 гг. .... 2529

**Митрофанова А.А.** Социалистические соревнования

ульяновских фармацевтических работников

в годы Великой Отечественной войны ..... 2536

## ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

**Болтенкова Л.Ф.** Библия как источник права

(часть двенадцатая)..... 2541

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

**Цветкова О.В.** Субнациональное

политическое пространство Российской Федерации ..... 2556

**Осипов А.В.** Политические партии как проблемный кластер

консолидации политической власти современной России ..... 2563

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

**Павлов А.Е., Кривова А.Л., Афонин М.В.** Институт

налоговых льгот как инструмент стимулирования добычи

нетрадиционной нефти в РФ: оценка эффективности ..... 2572

---

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

|                                                                                                                                        |      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Топал Н.М.</b> Развитие международной законодательной практики по сохранению историко-культурного наследия в середине XX века ..... | 2577 |
| <b>Гехт А.Б.</b> У истоков финансово-промышленной группы семьи Валленберг: основные вехи биографии А.О. Валленберга.....               | 2583 |
| <b>Нечай Е.Е.</b> Символическая политика государства в контексте пандемии COVID-19: кейс России.....                                   | 2590 |
| <b>Колпаков К.О.</b> Гуманитарная деятельность международных молодежных организаций: история, эволюция, перспективы .....              | 2597 |
| <b>Меркулов А.Л.</b> Проблемы внешней политики и политики безопасности Германии.....                                                   | 2607 |
| <b>Эгембердиев А.К.</b> Инструменты и способы коммуникации среди трудовых мигрантов из Кыргызстана.....                                | 2616 |
| <b>Сергеева М.Н.</b> Формирование моста между КНР и ЮАР в международных отношениях .....                                               | 2622 |
| <b>Туранский М.М.</b> Этнический вопрос как одна из причин распада Югославии .....                                                     | 2632 |
| <b>Булва В.И.</b> Россия и ЕС: «киберсотрудничество» или «киберпротивоборство»? .....                                                  | 2638 |
| <b>Мансур Д.Н.</b> Отдельные механизмы «мягкой силы» в дипломатии России в последнее десятилетие .....                                 | 2649 |

## СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

|                                                                                                                                                                     |      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Пахомова Д.А.</b> Военное присутствие как инструмент реализации внешнеполитического курса США на Ближнем Востоке в XXI веке на примере отношений США и ОАЭ ..... | 2654 |
| <b>Хвалей А.А.</b> Женщины и дети как субъект и объект «информационного джихада» (на примере пропагандистской кампании «Исламского государства»).....               | 2662 |

|                   |      |
|-------------------|------|
| НАШИ АВТОРЫ ..... | 2670 |
|-------------------|------|

|                                         |      |
|-----------------------------------------|------|
| ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ ..... | 2676 |
|-----------------------------------------|------|

## СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ПЕРЕСТРОЙКИ

*В условиях глобальных изменений и кризисных явлений возобновился повышенный интерес научного сообщества к исследованию опыта управления социально-экономическими трансформациями для анализа успехов и ошибок. Среди наиболее изучаемых страниц мировой истории не ослабевает интерес к Перестройке в СССР, которая изменила мир.*

*Цель данного исследования – определение ключевых закономерностей и противоречий в существующем историографическом освещении процессов Перестройки отечественными и зарубежными учеными.*

*Методология исследования основывается на сравнительном историографическом анализе новейших российских и зарубежных источников по вопросам Перестройки. Основным материалом для изучения составили публикации отечественных и зарубежных ученых 2016-2021 годов, где рассматривается проблематика Перестройки. Применялся компаративный метод познания, предполагающий сравнительно-историческое исследование.*

*Проведенный историографический анализ отечественных и зарубежных исследований Перестройки показал, что за последние 30 лет немало сделано для изучения ее истории. При этом основные ключевые закономерности историографического процесса освещения Перестройки связаны с утверждением во многих работах глобального аспекта значения этого исторического события для развития мира и России. В то же время важным противоречием в историографии остается оценка Перестройки как исторического явления. Многие отечественные историки оценивают ее более негативно, нежели их зарубежные коллеги.*

*Можно сделать вывод, что перестройка не достигла того, на что рассчитывала. Перестройка была последней попыткой решения накопившихся экономических и социальных проблем, а также способом спасти положение СССР как внутри страны, так и за ее пределами. Несмотря на эту попытку реструктуризации, переоценки и преобразования социализма, перестройка не оставила шанса на дальнейшее существование СССР. Однако она дала шанс перейти на новую ступень демократического развития страны и общества.*

---

**Ключевые слова:** *отечественная историография, зарубежная историография, причины Перестройки, новое мышление, политическая трансформация, революция элит, распад и кризис СССР, Михаил Горбачев.*

**Введение.** В последнее время в мировой и отечественной историографии появилось много новых исследовательских работ, благодаря которым есть возможность переосмыслить события недалекого прошлого, оказавшие влияние на ход развития глобальной истории. Перестройка, гласность — эти слова стали символом новой эпохи не только в истории СССР-России, но и изменили мировоззрение всего мира, предоставив шанс отойти от конфронтации холодной войны ради свободного развития всех стран независимо от существующего на тот период противопоставления идеологии выбора демократии или коммунизма [19].

По данным проведенных Т.П. Емельяновой исследований в российском обществе утвердилась закономерность, связанная с наиболее значимыми событиями. Ее суть заключается в том, что в коллективной памяти об отечественной истории одно из ведущих мест занимают такие глобальные политические события, как революция 1917 года и перестройка [7. С. 213].

«На сегодняшний день историография «перестройки» и дезинтеграции СССР исчисляется, пожалуй, не одной тысячей отечественных и зарубежных публикаций. Но ключевой вопрос остается прежним: был ли распад СССР случайностью, не имеющей под собой объективных оснований, либо грядущая катастрофа была закономерна и неизбежна в сложившихся на тот момент исторических условиях? Несмотря на то, что диаметрально противоположные ответы на этот вопрос были сформулированы почти четверть века назад, «доказательная база» для каждого из вердиктов по-прежнему требует новых документальных свидетельств» [17. С. 27].

Эпоха Перестройки несмотря на множество исследований, остается среди наиболее сложных и неоднозначных для изучения и осмысления периодов отечественной истории. При этом, среди зарубежных и российских историков часто высказываются диаметрально противоположные мнения относительно оценки роли и значения Перестройки в истории развития страны, а также объяснения причин, которые обусловили ее появление [22. С. 103, 33]. Возникла необходимость более точно обозначить ключевые закономерности и противоречия в современном историографическом освещении Перестройки как отдельного исторического процесса. Это позволит выявить новые подходы в понимании Перестройки как уникального исторического явления, которое имеет важное значение не только для определения внутренних причин и последствий его развития для отечественной истории, но и предоставит возможность изучить ранее неизвестные взгляды на эту проблему. Исходя из выше изложенного цель исследования заключается в определении ключевых закономерностей и противоречий в существующем историографическом освещении процессов Перестройки.

**Ход и результаты исследования.** В современных условиях, когда глобальный кризис ведет к драматическим переменам в мире, актуальной темой является исследование опыта управления социально-экономическими трансформациями, анализ успехов и катастроф, примером которой стала история СССР. Ценность такого рода компаративных исследований в немалой степени зависит от внимания к документальным источникам, демонстрирующим взаимосвязь особенностей принятых решений с конкретным историческим контекстом [17. С. 27]. Следует брать во внимание, что исследовательская парадигма историографии, основанной на информационных источниках, сегодня предполагает широкое использование возможностей новых технологий для решения проблем, существующих в традиционных историографических исследованиях на междисциплинарном уровне [28. С. 2].

В данной научной работе применялся компаративный метод (с лат. – сравнительный способ). Это метод познания, предполагающий сравнительно-историческое исследование. Методология исследования направлена на сравнительный историографический анализ новейших источников отечественных и зарубежных ученых, которые занимались изучением Перестройки как сложного общественно-политического явления в период дезинтеграции СССР. Основной материал для изучения составили публикации отечественных и зарубежных ученых 2016-2021 годов, где рассматривается проблематика Перестройки.

**Причины и предпосылки Перестройки.** В современной историографии в последние годы появились альтернативные точки зрения, которые объясняют причины и условия, обусловившие возникновение Перестройки. Эти подходы отличаются от традиционных объяснений, ранее предложенных в работах российских и зарубежных историков. Их рассмотрение и введение в научный дискурс представляет значительный интерес для понимания причин, вызвавших необходимость проведения столь кардинальных реформ советского общества и страны в целом.

В конце XX – начале XXI веков современное российское общество прошло через системный кризис. Структурная и институциональная перестройка помогла сформировать общество с новыми ценностями и духовной основой. Социальная неэффективность старых норм и ценностей заставила социальные группы и отдельных лиц приспосабливаться к новым социокультурным моделям. Это указывает на отношение к «вызовам» социальной среды, а также согласовывает ожидания с инновациями. Такие нововведения действительно затрагивают социально-культурные ориентиры. В конце XX века идеология потребления получает широкое распространение в России, чему способствует реклама западного стиля, направленная не только на продвижение конкретных товаров, но и на воспроизведение определенного образа жизни, а также на формирование определенных потребительских мотиваций. Все это отражается на срезе социокультурных ориентаций российского общества [26. С. 739].

Нельзя не согласиться с мнением, что предшествующие перестройке годы (1970-е – начало 1980-х) в значительной степени оказались вне глубокого анализа ученых в контексте последующего исторического процесса, а именно здесь формировались основные противоречия в системе идейного воспитания советских граждан. Более емкое понимание взаимосвязи этих периодов может помочь исследователям в полной мере реализовать принципы научности, объективности и историзма [9. С. 53].

Рассматривая причинно-следственные связи, С.А. Величко утверждает, что Перестройка, которая началась в СССР, стала составной частью третьей волны демократического транзита в мире. Первая волна демократизации в мире проходила во время буржуазных преобразований 1826-1926 годов, вторая – в послевоенные годы (1943-1962), третья волна демократизации начинается с государственного переворота в столице Португалии Лиссабоне 25 апреля 1974 года, когда была свергнута военная диктатура Марселу Кастану, и продолжается по сей день [5. С. 4-5].

В тоже время, ухудшение социально-экономических условий жизни и замедление темпов развития также стало одной из причин, обусловивших перестройку. В своем исследовании системного кризиса Советского Союза Рудольф Пихоя обращает внимание на то, что средством обеспечения гарантированного снабжения стало введение во многих областях с конца 1970-х гг. талонов на отдельные виды товаров. Механизмы дефицита распространялись и на промышленность [16. С. 5].

Оценивая период «перестройки и гласности» (аналог февральской революции) Ю.М. Батулин считает, что он много дал обществу в плане демократических преобразований и тем самым многократно увеличил социально-политическое разнообразие. Однако при этом ослабшая экономика оказалась не в состоянии обеспечивать демократическое многообразие [1. С. 55].

**Начало Перестройки. Хронология.** В марте 1985 года Генеральным секретарем ЦК КПСС был избран М.С. Горбачев. Его пребывание на этом посту обозначило новый исторический этап развития страны. В этот период были начаты реформы во всех сферах советского общества, которые принято называть перестройкой.

Уже 23 апреля 1985 года Горбачев созвал Пленум ЦК КПСС, на котором провозгласил политику ускорения социально-экономического развития советского общества. Предшествующий период советской истории от Л.И. Брежнева до К.У. Черненко называли временем «застоя» [8. С. 57].

Став новым Генеральным секретарем ЦК КПСС, М.С. Горбачев в 1985 году начал реформы в сфере идеологии, нарушив сложившийся перформативный принцип партийного дискурса. В своих выступлениях он отошел от канонической формы партийного доклада и включил в них анализ некоторых реальных проблем, имевшихся в советской экономике и обществе, признав, что у партии нет готовых рецептов для их решения. Горбачев ввел внутрь ритуальной

формы партийного выступления чужеродные фрагменты, имевшие прямой буквальный смысл, и этим разрушил сакральный характер идеологического канона. Теперь любой идеологический документ – от наглядной агитации до государственного плана – можно было рассматривать уже не как сакральный ритуал, который нужно исполнить во что бы то ни стало, а как высказывание, которое может быть истинным или ложным, к которому могут быть применены правила логики, здравого смысла, личного вкуса [14. С. 699].

Хронология перестройки – это отдельная часть истории Советского Союза, сосредоточенная только на периоде перестройки и ее последствиях [32]. По мнению И.А. Гузельбаевой, время перестройки (1985-1991 гг.) озаменовано определенными сдвигами в общественной культурно-исторической памяти, которые были инициированы политическими преобразованиями М.С. Горбачева [6. С. 123].

Многие исследователи историографии Перестройки, например, С.А. Величко и другие, выделяют два этапа ее развития. Первый этап – 1985-1991 годы и второй – охватывает период с 1992 года по наши дни [1; 4; 23].

По мнению отдельных отечественных историков Перестройка стала еще одним из административных циклов за последние 38 лет развития советской административно-командной системы. Таких можно насчитать примерно семь [21. С. 247]:

- 1953-1957 гг. – реформа Г.М. Маленкова;
- 1958-1964 гг. – реформа Н.С. Хрущева;
- 1965-1972 гг. – первая реформа А.В. Косыгина;
- 1973-1979 гг. – вторая реформа А.В. Косыгина;
- 1979-1980 гг. – третья реформа А.В. Косыгина;
- 1983-1984 гг. – реформа Ю.В. Андропова;
- 1985-1991 гг. – реформа М.С. Горбачева («Перестройка»).

Среди множества реформ, которые были проведены в Советском Союзе, Перестройка оказала значительное влияние на дальнейший ход отечественной истории, навсегда изменив облик страны. Ее осмысление и понимание ключевых закономерностей, а также противоречий в существующем историографическом освещении требует пристального изучения работ как отечественных исследователей, так и зарубежных.

**Современная отечественная историография Перестройки.** Осмысление постсоветских реформ в российском историческом процессе с самого начала происходило в сложном информационном пространстве, частью которого становились публикации, принадлежащие авторам-современникам, ориентировавшимся как на разные методологические позиции, так и находившиеся под влиянием зарубежной литературы или разных идеологий. Порой анализ событий велся и ведется самими участниками событий, даже теми, кто свои замыслы реализовывал в проекты. В итоге мы имеем своеобразную ситуацию, когда материал очень часто переплетается с элементами научного

анализа, включенного внимания. Основной чертой исследовательского поля российских реформ является то, что становление данного направления продолжает развиваться в сложном и плюралистическом информационном пространстве. При этом авторы, часто обращаясь и одной той же документации, интерпретируют ее по-разному. Реконструкция событийно-хронологической истории тесно связана с особенностями объяснительных трактовок причин реформ, а также выбора стратегии реализации. Другая довольно заметная черта зарождения историографии проблемы – это конвергенция взглядов российских и англоязычных гуманитариев на российские реалии [3. С. 109].

Рассматривая современные аспекты отечественной историографии изучаемого вопроса, следует остановиться на действующих подходах и концепциях. От этого зависит общее понимание закономерностей и противоречий в существующем историографическом освещении процессов Перестройки.

Консервативные и либеральные концепции используют различные методы при изучении общих явлений. Существование нескольких конкурирующих «лагерей», как правило, способствует обогащению и углублению знаний, но применительно к исследованию «перестройки» это происходит лишь отчасти. В России конца XX века оба направления имеют скорее характер несоизмеримых научных парадигм, а не конкурирующих в рациональном поле школ. Идеология отечественного либерализма включает западный глобализм в качестве фундаментальной системы ценностей, практически не совместимой как с идеями политического или этнического национализма в силу пренебрежения суверенитетом государства, так и с идеями социализма, так как интеграционные тенденции современного мира имеют капиталистические основания. Перспектива некоторого синтетического подхода, способного объединить оба лагеря, пока не проглядывается [11. С. 137].

В исторических исследованиях можно выделить несколько тенденций. Во-первых, российские и зарубежные исследования существуют параллельно, развиваясь каждый в своей колее. Уровень цитирования западных ученых в российских работах невысок, так же, как и в большинстве зарубежных трудов мы не находим ссылок на важные публикации источников и научных трудов, изданных в России. Исключение составляет лишь узкий круг знатоков эпохи перестройки, работы которых оказывают влияние на историографические подходы вне зависимости от национальных школ и предпочтений [15. С. 143].

Также необходимо обратить внимание на важное замечание Б.Н. Миронова, что поскольку распад СССР совпал с кризисом советской системы, эти два процесса часто объединяют в одно целое и смешивают. На самом деле возможны варианты. Распад и кризис СССР могли быть независимыми, автономными, параллельными процессами, случайно совпавшими во времени. Они могли находиться в причинно-следственной зависимости, причем в роли причины, следствия или предпосылки; могли стимулировать или блокировать друг друга [13. С. 141].

В СССР в годы перестройки были проведены экономические реформы, которые способствовали развалу производства, развитию спекуляции, криминализации экономики, самой государственной власти и части общества [8. С. 81]. Как утверждает А.Н. Сивов, в период 1990-1991 годов, когда от политики «перестройки» ожидалось ясное, понятное обществу определение новых целей и задач, «нового курса», не только КПСС, но и высшая власть в СССР в целом (а на республиканском уровне тем более) оказались, по существу, «деидеологизированными», лишёнными четкой общественно-политической программы действий. Стала преобладать та самая «размытость», о которой говорилось на XXVIII съезде КПСС. Политический плюрализм привел к размыванию сложившейся в СССР системы ценностей, что сыграло самую негативную роль накануне распада СССР. Намерения же вписаться в мировую систему идеологических и политических ценностей оказались несостоятельными. От прежней идеологии отказались, а новой разработать не удалось [18. С. 480].

Рассматривая отдельно вопрос «была ли концепция» реформ, российский историк Д.В. Маслов пришел к выводу, что в 1985 году высшее руководство представляло себе общие контуры реформ, не имея выверенной по этапам и механизмам программы действий. Основанием для такого вывода является тот факт, что и сторонники, и оппоненты Горбачева в большинстве своем признают существование определенного ценностного комплекса, ставшего начальным ориентиром «перестройки» [12. С. 94].

Поэтому, как считает Ж. Тощенко, перестройку можно назвать, не нагнетая излишних страстей, несостоявшейся политикой, которая своим порокам обязана вопиющему противоречию между провозглашенными (прекрасными!) целями и средствами их реализации (не научными, ошибочными и даже примитивными). И, пожалуй, самый главный вывод – народ всегда надо слушать и слышать. Даже в тех ситуациях, когда он по тем или иным причинам заблуждается. Только на этом принципе можно и нужно строить государственную политику [20. С. 179].

Романтические идеалы и ожидания, связываемые с Перестройкой, были серьезно поколеблены опытом политических и экономических реформ после 1987 года, когда выяснилось, что ослабление контроля привело не к возвращению к так называемому естественному развитию «нормальной жизни», а к социальной фрагментации. Это привело к моральной дезориентации и открытой демонстрации тех пороков, с которыми должна была бороться перестройка: цинизм, «мещанское» стремление к богатству, нигилизм среди молодежи. Для многих – это стало шоком во время перестройки, а тем более после распада советской системы [31. С. 1422].

Как считает А.В. Шубин, реформаторы не учитывали различия интересов бюрократического центра, предприятий и регионов; отсутствия исторического опыта и культурных традиций цивилизованного рынка, применения правовых и экономических рычагов, адекватного планирования. Их идеи

опирались на абстрактное понимание демократии и самоуправления (в рамках партии и советов как приемлемых форм одного). Решение всех этих проблем откладывалось на будущее, когда пройденный путь реформ обозначит проблемы более понятно [23].

К наиболее распространенным в последние годы точкам зрения, которые высказываются историками, изучающими Перестройку, можно назвать теорию революции элит. Этот тезис по многим позициям совпадает с ранее разработанной теорией внешнего влияния, как фактора возникновения Перестройки.

Среди тех исследователей, которые придерживаются теории революции элит, отдельный интерес привлекают работы публициста И.М. Болтовского. По его мнению, идеология советской контрреволюции сложилась под мощным влиянием Запада [2. С. 228].

Как утверждает в своей работе Ю.М. Батурин, задумывая реформу советского общества М.С. Горбачев также не предполагал, что провозглашенная им гласность вскоре потеряет для власти все прелести распределяемой сверху привилегии и превратится в свободу массовой информации, в равной мере принадлежащую всем субъектам политических отношений, у каждого из которых были свои представления о том, каким путем следует идти [1. С. 36].

**Зарубежная историография Перестройки.** По прошествии более чем 30 лет советские реформы, начатые М.С. Горбачевым в середине 80-х годов прошлого века, продолжают привлекать интерес среди зарубежных исследователей. Зарубежная историография Перестройки традиционно связывается с американско-британскими исследованиями, а также работами ученых других стран. В последние годы к ним добавились также исследования, проводимые китайскими учеными.

По мнению, высказанному D.P. Nunes, неоспоримым является вклад Михаила Горбачева в завершение холодной войны. В тоже время, последовавшие за этим процессы одновременно завершились распадом Советского Союза и провалом советского коммунистического проекта. Это продолжает побуждать ученых думать о влиянии, которое один человек может оказать на определенные политические процессы. В случае Советского Союза решающее влияние политического лидера Горбачева на трагический исход разрушительного процесса, а также попытки остановить их с помощью экономических, социальных и политических реформ кажутся очевидными. Понятно, что ряд других факторов, а именно структурных, повлияли на события 1985-1991 годов как внутри, так и за пределами Советского Союза. Однако, это размышление прежде всего сосредоточено на роли Горбачева, его выборе и ограничениях, налагаемых на него самой природой режима, который он пытался реформировать с 1985 года [29. Р. 269].

Другие, например, Cook G.J., считают, что после двух десятилетий застоя при Леониде Брежневе и ряде недолговечных лидеров Михаил Горбачев инициировал большие социальные, политические и экономические

реформы под лозунгом гласности и перестройки, которые в конечном итоге высвободили силы, приведшие к распаду СССР [24. Р. 27]. В определенном смысле перестройка, начатая Михаилом Горбачевым, обусловила возрастание противоречий подавленных воспоминаний различных социальных, национальных, этнических и религиозных групп против собственно советского нарратива [27].

Михаил Горбачев как советский лидер и одновременно реформатор и государственный деятель в глобальном масштабе хотел изменить характер социализма (в наше время, постфактум, чаще всего в литературе этот социальный строй называется коммунизмом), а не сделать его чисто историческим явлением; он хотел дать социализму шанс выжить и развить, а не «закрывать» его; не свергнуть, а спасти его от краха под растущим давлением собственной неэффективности. Однако произошло иначе, и поэтому, вопреки своим намерениям, Горбачев в конце концов способствовал краху государственной социалистической системы как мало кто другой [10. С. 16].

Рассматривая эти дискуссии в более широком контексте советской и западной интеллектуальной истории, Guillaume Sauve утверждает, что советский либеральный проект был частью более широкого феномена, а именно апогея политического романтизма в СССР. Этот вывод, в свою очередь, проливает свет на особенности советского либерального морального проекта (Перестройка), который вдохновлял Горбачева на стратегию реформ с 1987 года [31. Р. 1408].

В последние годы появились работы, в которых Перестройка сравнивается ее с аналогичными реформами в Китае, где удалось сохранить политическую систему, при этом обеспечив более плавный переход экономики без потрясений на путь рыночных преобразований. Однако, неясно, была ли Перестройка попыткой копирования экономических реформ на примере Китая, где они начались намного ранее.

В истории человечества не было случая, чтобы за короткий период жизни одного поколения взаимные экономические отношения изменились так сильно для такого количества людей, как это произошло в Китае и России в 1989-2020 годах. Обе страны претерпевают глубокие структурные и институциональные изменения, но, в то время как первые показали впечатляющие результаты с точки зрения развития и сокращения отрыва от стран с развитой экономикой, достижения последних были очень скромными. Это произошло вследствие многих факторов – от традиционного культурного наследия до геополитических условий, от наследия предыдущего государственного социализма до различных баз природных ресурсов – однако характер и продолжительность политического лидерства Дэн Сяопина в Китае и Михаила Горбачева в России имели принципиальное значение. Без учета влияния мыслей и действий этих двух государственных деятелей невозможно понять суть тектонических изменений, которые произошли

в мировой экономике за последнее время. В то время как Дэн Сяопин уделял приоритетное внимание экономическим реформам, ориентированным на рост, мало что делал в сфере политической либерализации, Михаил Горбачев попытался совместить политическую и экономическую либерализацию, но не смог этого сделать. Последствия решений, принятых несколько десятилетий назад, ощущаются и сегодня. Очевидно, подход Дэн Сяопина оказался более эффективным, чем реформы Горбачева. В последнем случае они повели Россию и другие постсоветские республики в совершенно ином направлении, чем предполагал их архитектор [10. С. 5].

В тоже время, при всем сходстве с горбачевским Советским Союзом, у сегодняшнего Китая гораздо более сильные позиции. У этой страны есть административный ресурс и значительные возможности, которых может хватить для удовлетворения интересов разных групп населения или для облегчения трудностей простых китайцев от реформ [25. Р. 143].

В истории советского руководства Горбачев был единственным, кто пытался дать народу все, что его предшественники пытались отнять у них: выбор. Даже если последствия этого выбора противоречат истинным целям этого лидера, следует признать, что он предпочел дистанцироваться от мрачной модели типичного советского лидера [29. Р. 266].

Взаимодействие внутренних и международных факторов в распаде Советского Союза было отмечено и другими учеными. Важно понимать, что реформаторская политика, и особенно новое мышление во внешней политике, взаимодействовала с перестройкой в республиках, чтобы ускорить распад Советского Союза. Вместо того, чтобы концептуализировать внешнюю и внутреннюю взаимосвязь как перетекание революции из Центральной и Восточной Европы в СССР или наоборот, предложенная К. Piigimäe точка зрения рассматривает новое мышление не только как процесс, приведший к окончанию холодной войны, но и непреднамеренно также ускоряет распад Советского Союза. Это смещает акцент с советской внешней политики на перестройку в формировании советской внешней политики, открывая для дискурса до сих пор игнорируемый аспект. По сути, новое мышление более известное как Перестройка должно было расширить возможности советских республик в установлении прямых связей с внешним миром. Однако, эти возможности не были реализованы в полной мере вследствие отсутствия ясности в отношении направления реформ [30].

**Заключение.** Изучение новых источников позволило выявить ключевые закономерности изменения на протяжении последних лет историографического процесса освещения Перестройки. Сегодня наметился отход от крайних либеральной и консервативной оценок Перестройки как проявления с одной стороны уникального исторического явления перехода на демократический путь развития и свободы, а с другой – дезинтеграции и системного кризиса советской системы, приведшего к разрушению страны и экономическому коллапсу.

Важной особенностью научного дискурса Перестройки является то, что становление данного направления продолжает развиваться в сложном и плюралистическом информационно-аналитическом пространстве. Как правило, многие ученые, занимающиеся изучением данной проблематики, обращаясь к одним и тем же источникам, при этом интерпретируют их по-разному. Также в последнее время наблюдается определенная конвергенция взглядов отечественных и зарубежных исследователей на причины, обусловившие Перестройку. Однако в оценке ее последствий остается еще много разных мнений и противоречий.

Политическая трансформация, в результате которой в 1989 году были проведены первые действительно демократические выборы в советской истории, естественно имела также непредвиденные последствия. Децентрализация власти и отказ Коммунистической партии от контроля над политической системой оттолкнул партийные элиты и ослабил поддержку реформ, активизировал рост националистических групп и движений за независимость внутри советских республик, что в конечном итоге привело к его развалу СССР. В вопросах экономики ни государственные структуры, ни люди не были готовы к постепенному переходу к рыночной системе. Таким образом, эти реформы сами по себе вызвали серьезные проблемы адаптации, но они также послужили выявлению глубинной дисфункциональности советской экономики, существовавшей до начала реформ. В тоже время нельзя не признать тот факт, что Перестройка стала символом новой эпохи и изменила мировоззрение не только советских граждан, но и всего мира, предоставив шанс отойти от конфронтации холодной войны ради свободного развития всех стран.

Обобщая все вышеизложенное можно сделать вывод, что несмотря на предпринятую попытку реструктуризации, переоценки и преобразования социализма, а также решения, накопившихся экономических и социальных проблем, Перестройка не оставила шанса на дальнейшее существование СССР. Однако, она дала шанс перейти на новую ступень демократического развития страны и общества.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Батулин Ю.М. Распад государства: нелинейная история. М.: РАН, 2019.
2. Болтовский И.М. Россия в огне глобализации. М.: Алгоритм, 2017.
3. Вацук А.С. От идеи приватизации времени перестройки к радикальной российской реформе: точки зрения отечественных и англоязычных авторов // Сравнительная Политика. 2020. № 11/3.
4. Величко С.А. Перестройка в СССР (1985-1991 гг.) в зарубежной историографии // Доклады Международной научно-практической конференции. «История современности. Информационные ресурсы, методы и исследовательские практики в России и за рубежом». Москва 28-29 ноября 2019 года. М., 2019.

5. *Величко С.А.* Причины начала Перестройки в СССР (30-летию появления термина «Перестройка» посвящается) // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 2/31.

6. *Гузельбаева И.А.* Информационно-коммуникативные ресурсы истории в культурном пространстве периода перестройки (1985-1991 гг.) // Будущее нашего прошлого-5: История как коммуникативный проект: Материалы международной научной конференции. 14 ноября 2019 г. М.: РГГУ, 2019.

7. *Емельянова Т.П.* Коллективная память о событиях отечественной истории: социально-психологический подход. М.: Институт психологии РАН, 2019.

8. *Иванников И.А.* Ликвидация советского государственного и общественного строя (Перестройка в СССР 1985-1991 гг.). Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2016.

9. *Казьмина М.В., Казьмин В.Н.* Отечественная историография 1970-х гг. – начала XXI в. Об идейно-политической жизни России 1971-1991 гг. // Вестник Кемеровского государственного университета. 2017. № 2. DOI: 10.21603/2078-8975-2017-2-50-57.

10. *Колодко Г.В.* Экономика и политика больших изменений: Михаил Горбачев против Дэн Сяопина // Экономическая теория. 2021. № 1.

11. *Логвенков И.С.* Демонтаж СССР: историография причин, условий и факторов // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2017. № 4.

12. *Маслов Д.В.* Замысел горбачевской «перестройки». Попытки реконструкции // Россия XXI. 2016. № 1.

13. *Миронов Б.Н.* Дезинтеграция СССР в историографии: развал или распад // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2021. № 66/1. DOI: 10.21638/11701/spbu02.2021.108.

14. Общество и власть на российском Дальнем Востоке в 1960-1991 гг. (История Дальнего Востока России. Т. 3. Кн. 5) / под общ. ред. В.Л. Ларина; отв. ред. А.С. Ващук. Владивосток: ИИАЭ ДВО РАН, 2016.

15. *Павленко О.* Перелом: А.А. Громыко в первый год перестройки // Современная Европа. 2019. № 5.

16. *Пихоя Р.* О периодизации системного кризиса Советского Союза // Российская История. 2019. № 2. DOI: 10.31857/S086956870004488-7.

17. Распад СССР: Документы и факты (1986-1992 гг.): в 2-х т. Т. II: Архивные документы и материалы / под общ. ред. С.М. Шахрая; сост. С.М. Попова, А.А. Яник. Москва: Кучково поле, 2016.

18. *Сивов А.Н.* Трансформация советских идеологических установок в работах А.Н. Яковлева в 1985-1991 гг. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2020. № 19/2. DOI: 10.22363/2312-8674-2020-19-2-468-482.

19. *Смирнова Ю.В.* Экономические и политические проблемы отечественной истории 20-х – 30-х годов XX века в общественной мысли 1985-1991 гг. М.: Прометей МПГУ, 2009.

20. Тощенко Ж. Народ всегда прав, даже когда он не прав // Мир Перемен. 2020. № 2.

21. Упущенный шанс или последний клапан? (к 50-летию косыгинских реформ 1965 г.): монография / под науч. ред. Р.М. Нуреева, Ю.В. Латова. М.: КНОРУС, 2018.

22. Шаронов И.А., Балакин В.С. Застой и перестройка: опыт изучения советских экономических реформ 1965 и 1987 года в российской историографии // Политический вектор-1. Комплексные проблемы современной политики. 2016. № 1-2.

23. Шубин А.В. Причины, последствия и оценка «Перестройки» и распада СССР (2019) // Электронный научно-образовательный журнал «История». Трудные вопросы истории России. 2019. № 20. DOI: 10.18254/S207987840001107-6 // <https://history.jes.su/s207987840001107-6-2/>.

24. Cook G.J. Evolution of the Russian Military since the Demise of the Union of Soviet Socialist Republics // Great Power Competition. The Changing Landscape of Global Geopolitics. Army University Press, 2020.

25. Guriev S. Gorbachev versus Deng: A Review of Chris Miller's The Struggle to Save the Soviet Economy // Journal of Economic Literature. 2019. Vol. 57. No. 1. DOI: 10.1257/jel.20171470.

26. Khrebtov M.I., Fil'ko A.I. Historiographical overview of the research on the transformation of the Russian people's values // Journal of the Siberian Federal University. Humanitarian sciences. 2020. Vol. 13. No. 5. DOI: 10.17516/1997-1370-0603.

27. Krawatzek F., Soroka G. Circulation, conditions, claims, examining the politics of historical memory in Eastern Europe // East European Politics and Societies. 2021. DOI: 10.1177/0888325420969786.

28. Li W., Jing J. Paradigm of historiography, based on historical methodology of information // Journal of Physics: Conference Series. 2020. Vol. 1533. DOI: 10.1088/1742-6596/1533/4/042079.

29. Nunes D.P. Mikhail Gorbachev, the human factor and the implosion of the Soviet Union // JANUS.NET, e-journal of International Relations. 2021. Vol. 12. No. 1.

30. Piirimäe K. Gorbachev's new thinking and how its interaction with perestroika in the republics catalysed the Soviet collapse // Scandinavian Journal of History. DOI: 10.1080/03468755.2020.1784268 // <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03468755.2020.1784268?scroll=top&needAccess=true>.

31. Sauvé G. The apogee of Soviet political romanticism: Projects for moral renewal in Early Perestroika (1985-1989) // Europe-Asia Studies. 2018. Vol. 70. No. 9. DOI: 10.1080/09668136.2018.1519525.

32. Sheikh S. The end of the line: Historicity, possibility and perestroika // Afterall: A Journal of Art, Context and Enquiry. 2018. Vol. 46. DOI: 10.1086/700249.

## **MODERN HISTORIOGRAPHY OF PERESTROIKA**

*In the context of global changes and crisis phenomena, an increased interest of the scientific community in researching the experience of managing socio-economic transformations in order to analyze successes and mistakes has resumed. Among the most studied pages of world history, interest in Perestroika in the USSR, which changed the world, continues unabated.*

*The purpose of this study is to determine the key patterns and contradictions in the existing historiographic coverage of the Perestroika processes by domestic and foreign scientists.*

*The research methodology is based on a comparative historiographic analysis of the latest Russian and foreign sources on the issues of Perestroika. The main material for the study was the publications of domestic and foreign scientists in 2016-2021, where the problems of Perestroika are considered. The comparative method of cognition was used, involving a comparative historical study.*

*The carried out historiographic analysis of domestic and foreign studies of Perestroika showed that a lot has been done over the past 30 years to study its history. At the same time, the main key regularities of the historiographic process of the coverage of Perestroika are associated with the statement in many works of the global aspect of the significance of this historical event for the development of the world and Russia. At the same time, the assessment of Perestroika as a historical phenomenon remains an important contradiction in historiography. Many Russian historians assess it more negatively than their foreign counterparts.*

*It can be concluded that perestroika has not achieved what it had hoped for. Perestroika was the last attempt to solve the accumulated economic and social problems, as well as a way to save the position of the USSR both inside the country and abroad. Despite this attempt to restructure, re-evaluate and transform socialism, perestroika left no chance for the continued existence of the USSR. However, it gave a chance to move to a new stage of democratic development of the country and society.*

**Key words:** *national historiography, foreign historiography, reason of restructuring, innovative thinking, political transformation, revolution of elite, disintegration and crisis of the Soviet Union, Mikhail Gorbachev.*