
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 9 (78). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробижина Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.09.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Шавлаева Т.М., Берсанова З.Х.А., Дахо А.А., Тесаев З.А.

Нахча-Корта: по следам минувших столетий (результаты первого этапа историко-этнографической экспедиции)..... 2428

Ушмаева К.А., Голубов М.А., Володькова Е.Н., Гончаров А.С.

Ставропольская духовная семинария во второй половине XX в. и ее сотрудничество с казачьими организациями..... 2439

Гатауллина И.А. Профессиональная идентичность разработчиков

ЭВМ в СССР: попытка историко-социологического анализа 2450

Смирнова Ю.В. Современная историография перестройки 2462

Булатов И.А. Использование мест памяти для конструирования

национальной идентичности у молодёжи на примере русских эмигрантов в Маньчжурии (1930-е гг.)..... 2476

Лысенко Ю.М. Благотворительные организации

и благотворительность в Дагестане: история и современность 2483

Покасов В.Ф., Ануфриенко И.А., Малявина Г.И., Гончаров А.С.

Социокультурный аспект возрождения казачества на Ставрополье во второй половине XX века..... 2492

Топунова И.Р. Реализация концепции социалистического

проекта в аграрном секторе в первые годы советской власти 2505

Темчук Е.И. Феномен русской «Реконкисты»

в отечественной истории 2516

Греков М.В. Деятельность представителей

Русского географического общества на Кавказе

в период с 1845 по 1872 гг. 2529

Митрофанова А.А. Социалистические соревнования

ульяновских фармацевтических работников

в годы Великой Отечественной войны 2536

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Библия как источник права

(часть двенадцатая)..... 2541

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Цветкова О.В. Субнациональное

политическое пространство Российской Федерации 2556

Осипов А.В. Политические партии как проблемный кластер

консолидации политической власти современной России 2563

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Павлов А.Е., Кривова А.Л., Афонин М.В. Институт

налоговых льгот как инструмент стимулирования добычи

нетрадиционной нефти в РФ: оценка эффективности 2572

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Топал Н.М. Развитие международной законодательной практики по сохранению историко-культурного наследия в середине XX века	2577
Гехт А.Б. У истоков финансово-промышленной группы семьи Валленберг: основные вехи биографии А.О. Валленберга.....	2583
Нечай Е.Е. Символическая политика государства в контексте пандемии COVID-19: кейс России.....	2590
Колпаков К.О. Гуманитарная деятельность международных молодежных организаций: история, эволюция, перспективы	2597
Меркулов А.Л. Проблемы внешней политики и политики безопасности Германии.....	2607
Эгембердиев А.К. Инструменты и способы коммуникации среди трудовых мигрантов из Кыргызстана.....	2616
Сергеева М.Н. Формирование моста между КНР и ЮАР в международных отношениях	2622
Туранский М.М. Этнический вопрос как одна из причин распада Югославии	2632
Булва В.И. Россия и ЕС: «киберсотрудничество» или «киберпротивоборство»?	2638
Мансур Д.Н. Отдельные механизмы «мягкой силы» в дипломатии России в последнее десятилетие	2649

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Пахомова Д.А. Военное присутствие как инструмент реализации внешнеполитического курса США на Ближнем Востоке в XXI веке на примере отношений США и ОАЭ	2654
Хвалей А.А. Женщины и дети как субъект и объект «информационного джихада» (на примере пропагандистской кампании «Исламского государства»).....	2662

НАШИ АВТОРЫ	2670
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	2676
---	------

РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО СОХРАНЕНИЮ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В СЕРЕДИНЕ XX ВЕКА

Рассматривается влияние Пакта Рериха на формирование международной системы охраны памятников истории и культуры в середине XX века. Изучаются исторические события, ставшие предпосылками к созданию данного документа. Уделяется внимание вопросу организационной деятельности, способствовавшей подписанию договора 15 апреля 1935 года. Исследуются факты последствий Пакта Рериха и предпринимается попытка установления взаимосвязи между ними. Попытка выявления различий и противоречий в текстах документов Пакта Рериха и Гаагской конвенции 1954 года дает возможность переосмысления прошлых событий с точки зрения современных исследователей. Рассматривается также степень участия советских специалистов в подготовке содержательной части данной конвенции. Определяется значение представленных документов в развитии международной законодательной практики по сохранению историко-культурного наследия.

Ключевые слова: историко-культурное наследие, охрана памятников истории и культуры, Пакт Рериха, Гаагская конвенция 1954 года.

Развитие сферы сохранения историко-культурного наследия в середине XX века прочно связана с ключевыми событиями в системе законотворчества, толчком к которым в 1920-1930-е годы послужило предложение, а затем в 1935-м году и принятие международным сообществом первого юридического соглашения о сохранении историко-культурного наследия, названного в честь его идейного вдохновителя и создателя Пактом Рериха [4]. Главная идея этого документа заключалась в принятии историко-культурного наследия, учреждений культуры и культурных ценностей общепризнанным всемирным достоянием и гарантии их суверенитета и доминанты над военной необходимостью.

Созданию документа предшествовали длительные и многократные экспедиции Н.К. Рериха по историческим местам, где он фиксировал состояние массового упадка памятников старины и последствия разрушительных действий военных конфликтов. Он считал, что с разрушением памятников понижается культура страны [8].

Идея о том, что памятники могут выступить в качестве силы международного примирения, возникла у него во время русско-японской войны 1904-1905 гг. и укрепилась в ходе первой мировой войны, когда вандализм немецкой армии настолько возмутил Н.К. Рериха, что в 1915 году он написал: «...берегитесь немцев и помните, какой скрытый на первый взгляд и огромный по последствиям ущерб могут нанести нашему еще молодому делу охраны и изучения старины и искусства разосланные внутрь страны враги» [8].

Он понимал, что охрана объектов культурного наследия заключается не в философских постулатах, а в конкретных правовых нормах, предложения по которым ни в царской России, ни в советском государстве не нашли поддержки. Сам Н.К. Рерих позже пояснил, что «...только в 1929-м оформился Пакт по сохранению культурных сокровищ. Спасибо Парижу и Америке, которые поняли, поддержали. Но ведь это еще только воззвание. Нужно, чтобы его слышали. А кругом столько гибели!» [9]. Текст проекта соглашения был доработан и оформлен юристами-международниками из Франции, доктором Шклявером и профессором Лапраделем [3].

По идее Рериха над объектами историко-культурного наследия и учреждениями культуры необходимо водрузить «Знамя Мира», которое выполняло бы роль охранной грамоты в случае вооруженного конфликта. Страны-участницы договора также должны сформировать внутреннюю законодательную базу по охране памятников.

Подписанию договора предшествовала многолетняя организационная деятельность. В старинном бельгийском городе Брюгге в 1931-1932 гг. прошли первая и вторая международные конференции, а в Вашингтоне в 1933 году состоялась третья. С условиями Пакта согласились и подписали 15 апреля 1935 года представители 20 стран Латинской Америки и Соединенных Штатов Америки во главе с президентом Ф. Рузвельтом. Таким образом, казалось бы, абсолютно утопическая идея осуществилась. В европейских странах призыв к объединению во имя сохранения культурных ценностей в то время не нашел отклика у представителей государственной власти, а некоторые из них даже оказали активное сопротивление новой созидательной инициативе. Сам Н.К. Рерих в «Листах дневника» указал одну из причин такой политики в том, что «...идея Пакта исходила от русского...» [3]. Не поддержало инициативу бывшего соотечественника и советское государство, становление и укрепление которого строилось на милитаристических идеях. В то время на родине Н. Рериха свирепствовала

атеистическая кампания, сопровождавшаяся массовыми разрушениями исторических объектов культового назначения, в результате которой сравняли с землей многие выдающиеся произведения архитектурного наследия.

Исходя из материалов международного исследовательского опыта, в 1925-1935 гг. реестр охраняемых государством объектов сократился с двух тысяч до двенадцати сотен [11]. По оценке Российской Академии архитектуры, в период с 1924-го по 1940-е годы только в Москве была уничтожена половина исторических зданий, включая более двухсот церквей [11]. Одной из самых заметных потерь стал Храм Христа Спасителя, протест против разрушения которого был подписан на бельгийской конференции, но не возымел успеха [8].

История показала, что разрушение наследия имеет моральные измерения. Общественное благо его сохранения аксиоматично, потому что несет стабильность обществу. В этой связи Пакт Рериха, имеющий небольшой объем, всего в две-три страницы, сумел вместить глобальную идею переустройства мира посредством культуры и сохранения объектов историко-культурного наследия. К сожалению, реализовать статьи договора в период после его принятия не удалось по причине, начавшейся Второй мировой войны, а затем в 1947 году и кончины самого Н.К. Рериха.

К идеям Пакта Рериха мировое сообщество обратилось позже, когда, признавая масштабность ущерба, нанесенного культурным ценностям в ходе последних вооруженных конфликтов, 14 мая 1954 года была подписана Гагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Подписание документа состоялось в рамках международной конференции ЮНЕСКО, в которой приняли участие представители 56 государств. В тексте Конвенции указано, что ее создатели основываются на принципах защиты культурных ценностей, установленных «в Гагских конвенциях 1899 г. и 1907 г. и в Вашингтонском пакте от 15 апреля 1935 [7]. Конвенция 1954 года полностью основывалась на принципах Пакта Рериха, а «... в ряде случаев более детально конкретизировала их» [2]. В вышеназванном документе представление о культурных ценностях дано шире, подробнее описаны обязательства государства и деятельность выделенного персонала. По мнению современного исследователя А. Капустина, в Гагской конвенции 1954 года допущена концептуальная неточность. По сравнению с Пактом Рериха 1935 года «международное сообщество сделало шаг назад» и «отказалось от принципа подчиненности военной необходимости интересам защиты культуры», потому что формообразующая мысль Н.К. Рериха о защите культурных ценностей сохранилась, а его идея о приоритете культуры над военной необходимостью не была учтена [6]. В продолжение темы основополагающих различий договоров, представленных с двадцатилетним промежутком, следует отметить, что в последнем произошла замена оберегающего символа отличительного флага «Знамя мира» из статьи 3 Пакта

на знак Конвенции «Голубой щит», детали которого описаны статье 16 «Знак Конвенции». В «Знамени мира» изображение трех амарантовых кружков на белом поле, заключенных в кольцо, являет собой Знак Триединства («синтез искусства, науки и религии в кольце Культуры; три ключа жизни – любовь, красоту, знание, христианскую Троицу и др.») [5].

Замена символов подверглась непримиримой критике со стороны идейных союзников Н.К. Рериха. По их мнению, в «Голубом щите» отсутствует сакральный смысл, присущий символу, предложенному участникам договора 1935 года, и реальной необходимости замены не было [10]. П. Баренбойм отметил, что «Конвенция 1954 года доказала свою непригодность и неэффективность» и предложил России инициировать в XXI веке создание нового договора ООН, соответствующего доктринальной идее Н.К. Рериха, способного реализации в современных условиях, доступного и понятного всем [1]. Несмотря на критику в адрес содержательной части Гаагской Конвенции 1954, нельзя отрицать ее положительных сторон, таких, как миротворческий характер, влияние на формирование положительных тенденций в деле сохранения культурных ценностей и выход международных правовых отношений на новый более прогрессивный уровень. Как и Пакт Рериха, Гаагская Конвенция является открытым документом. Каждая желающая страна могла присоединиться к ней в любое время и принять воспитательные меры, начав вводить еще в мирное время «уставы и инструкции, которыми пользуются их войска» согласно Статьи 7 настоящей Конвенции, а также создавать службы и специальный персонал, контролирующий их выполнение [7].

Положение о воспитании личного состава вооруженных сил «в духе уважения культуры и культурных ценностей всех народов» вышеназванной статьи было инициировано советской делегацией [3]. Протокол Гаагской конвенции был ратифицирован представителями более 60 государств, в число которых вошел СССР 12 декабря 1956 года, и до XXI века конвенция «О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта» и первый дополнительный Протокол к ней остается обязательным для России международным правовым актом.

В ходе проведенного обзора международной правовой практики по сохранению историко-культурного наследия в середине XX века можно сделать вывод о том, что Пакт Рериха стал основой развития памятникоохранного законодательства и получил продолжение в виде Гаагской конвенции 1954 года. Так был накоплен определенный правовой опыт, ставший одним из важных этапов в области развития международного сотрудничества в области охраны памятников истории и культуры.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Баренбойм П. Пакт Рериха в XXI веке // <http://znamya-mira-znamya-culture.ru/гаагская-конвенция-1954-г/>.

-
2. Богуславский М. Пакт Рериха наших дней // Наука и жизнь. 1975. № 6.
 3. Богуславский М. Знамя мира // Наука и жизнь. 1975. № 6 // <http://uro.narod.ru/bibliotheca/Pakt2.htm>.
 4. Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников, подписанный в Белом Доме 15 апреля 1935 года // <https://rossasia.sibro.ru/voshod/article/48544>.
 5. Значение символа Знамени Мира // <http://znamya-mira-znamya-culture.ru/o-znameni-mira/>.
 6. Капустин А. Пакт Рериха как основа новой Конвенции ООН о защите культурных ценностей / А. Капустин, П. Баренбойм, А. Захаров, Д. Кравченко. М.: ЛУМ, 2014.
 7. Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Гаага, 14 мая 1954 года // <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/treaties-cultural-properties-140554.htm>.
 8. Рерих Н.К. Берегите старину. М.: Международный Центр Рерихов, 1993.
 9. Рерих Н.К. Русскому сердцу. Статьи Н.К. Рериха о Пакте // Международный центр Рерихов. Центр-музей имени Н.К. Рериха // http://www.icr.su/rus/evolution/pact/about/paper_nk/hart.php?print=yes.
 10. Чеглаков О.Н. Обращение к участникам всемирного форума духовной культуры в Астане. 2015 // <http://grani.agni-age.net/index.htm?article=6243>; <http://znamya-mira-znamya-culture.ru/гаагская-конвенция-1954-г/>.
 11. Stabbs J.H. Architectural Conservation in Europe and Americas / J.H. Stabbs, E.G. Makas. New Jersey: Published by John Wiley & Sons, 2011.

N.M. TOPAL

Senior lecturer

Kazan National Research

Technical University named after A.N. Tupolev,

Kazan, Russia

DEVELOPMENT OF INTERNATIONAL LEGISLATIVE PRACTICE ON THE PRESERVATION OF HISTORICAL AND CULTURAL HERITAGE IN THE MID-TWENTIETH CENTURY

The influence of the Roerich Pact on the formation of the international system of protection of historical and cultural monuments in the middle of the twentieth century is considered. The historical events that became prerequisites for the creation of this document are being studied. Attention is paid to the issue of organizational activities that contributed to the signing of the agreement on April 15, 1935. The facts of the consequences of the Roerich Pact are investigated

and an attempt is made to establish the relationship between them. The attempt to identify differences and contradictions in the texts of the documents of the Roerich Pact and the Hague Convention of 1954 makes it possible to rethink past events from the point of view of modern researchers. The degree of participation of Soviet specialists in the preparation of the substantive part of this convention is also considered. The significance of the submitted documents in the development of international legislative practice for the preservation of historical and cultural heritage is determined.

Key words: *historical and cultural heritage, protection of historical and cultural monuments, the Roerich Pact, the Hague Convention of 1954.*