
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 9 (78). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробижина Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.09.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Шавлаева Т.М., Берсанова З.Х.А., Дахо А.А., Тесаев З.А.

Нахча-Корта: по следам минувших столетий (результаты первого этапа историко-этнографической экспедиции)..... 2428

Ушмаева К.А., Голубов М.А., Володькова Е.Н., Гончаров А.С.

Ставропольская духовная семинария во второй половине XX в. и ее сотрудничество с казачьими организациями..... 2439

Гатауллина И.А. Профессиональная идентичность разработчиков

ЭВМ в СССР: попытка историко-социологического анализа 2450

Смирнова Ю.В. Современная историография перестройки 2462

Булатов И.А. Использование мест памяти для конструирования

национальной идентичности у молодёжи на примере русских эмигрантов в Маньчжурии (1930-е гг.)..... 2476

Лысенко Ю.М. Благотворительные организации

и благотворительность в Дагестане: история и современность 2483

Покасов В.Ф., Ануфриенко И.А., Малявина Г.И., Гончаров А.С.

Социокультурный аспект возрождения казачества на Ставрополье во второй половине XX века..... 2492

Топунова И.Р. Реализация концепции социалистического

проекта в аграрном секторе в первые годы советской власти 2505

Темчук Е.И. Феномен русской «Реконкисты»

в отечественной истории 2516

Греков М.В. Деятельность представителей

Русского географического общества на Кавказе

в период с 1845 по 1872 гг. 2529

Митрофанова А.А. Социалистические соревнования

ульяновских фармацевтических работников

в годы Великой Отечественной войны 2536

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Библия как источник права

(часть двенадцатая)..... 2541

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Цветкова О.В. Субнациональное

политическое пространство Российской Федерации 2556

Осипов А.В. Политические партии как проблемный кластер

консолидации политической власти современной России 2563

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Павлов А.Е., Кривова А.Л., Афонин М.В. Институт

налоговых льгот как инструмент стимулирования добычи

нетрадиционной нефти в РФ: оценка эффективности 2572

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Топал Н.М. Развитие международной законодательной практики по сохранению историко-культурного наследия в середине XX века	2577
Гехт А.Б. У истоков финансово-промышленной группы семьи Валленберг: основные вехи биографии А.О. Валленберга.....	2583
Нечай Е.Е. Символическая политика государства в контексте пандемии COVID-19: кейс России.....	2590
Колпаков К.О. Гуманитарная деятельность международных молодежных организаций: история, эволюция, перспективы	2597
Меркулов А.Л. Проблемы внешней политики и политики безопасности Германии.....	2607
Эгембердиев А.К. Инструменты и способы коммуникации среди трудовых мигрантов из Кыргызстана.....	2616
Сергеева М.Н. Формирование моста между КНР и ЮАР в международных отношениях	2622
Туранский М.М. Этнический вопрос как одна из причин распада Югославии	2632
Булва В.И. Россия и ЕС: «киберсотрудничество» или «киберпротивоборство»?	2638
Мансур Д.Н. Отдельные механизмы «мягкой силы» в дипломатии России в последнее десятилетие	2649

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Пахомова Д.А. Военное присутствие как инструмент реализации внешнеполитического курса США на Ближнем Востоке в XXI веке на примере отношений США и ОАЭ	2654
Хвалей А.А. Женщины и дети как субъект и объект «информационного джихада» (на примере пропагандистской кампании «Исламского государства»).....	2662

НАШИ АВТОРЫ	2670
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	2676
---	------

ЭТНИЧЕСКИЙ ВОПРОС КАК ОДНА ИЗ ПРИЧИН РАСПАДА ЮГОСЛАВИИ

Югославский конфликт, который привел к распаду федерации на 6 независимых республик, – это сложный, комплексный конфликт. В статье рассматривается влияние этнической напряженности в регионе на процесс дезинтеграции коммунистического государства. Выдвигается идея, что этнические проблемы не являются непосредственной причиной конфликта, но могут служить эффективным инструментом политических элит для проведения националистической политики.

Ключевые слова: этнические конфликты, Балканы, страны бывшей Югославии, Сербия, Хорватия, Босния и Герцеговина.

Введение. В конце XX в. в мире не было лучшего «примера» этнического конфликта, чем происходящее на территории бывшей Югославии в ряде Балканских стран. Под этническим конфликтом в современной политологии понимают любую форму гражданского, политического или вооруженного противоборства, в ходе которого агрессия направлена против другого этноса.

Понятие «этнического» относится к группе людей, узнаваемых по определенным характеристикам, таким как культура, национальное происхождение, история предков или определенные физические черты.

После распада Югославии в 1991 г., этнические предрассудки и насилие достигли своего апогея настолько, что в международном сообществе начали использовать термин «этнические чистки». Его широко использовали средства массовой информации, освещающие конфликт.

Этническая чистка означает преднамеренную попытку уничтожить целую этническую группу. Этническая чистка – это особая форма геноцида (умышленное уничтожение расовой, религиозной или культурной группы), основанная на этнических предрассудках.

Распад югославского государства, которое просуществовало более 45 лет, привел к массовому убийству этнических сербов, хорватов, боснийских мусульман, косовских албанцев. Большинство конфликтов приобрели международную огласку, в регионы были введены войска НАТО и последовали

миротворческие операции со стороны ООН. Этническое насилие на Балканах у многих ассоциируется с приходом к власти Слободана Милошевича, для многих его политика стала олицетворением этнических чисток и насилия.

Примечательно, что распад Югославии и создание независимых государств на территории бывшей федерации не прекратило конфликты, местами лишь усугубило их. Ряд конфликтов существует и сейчас, они проходят в спокойной форме, либо находятся и вовсе в замороженном состоянии.

Влияние этнического вопроса на политику Югославии. Югославия начала свое существование после окончания первой мировой войны в 1918, правда изначально они начали свой путь как Королевство сербов, хорватов и словенцев. Уже в 1929 государство приняло новое название «Королевство Югославия».

Важно отметить, что с самых первых этапов объединения сербов, хорватов и словенцев, в политике нового государства прослеживалась идея формирования единого югославянского пространства.

В то время понятие «этноса» основывалось на расовом сходстве и в нем преобладали больше биологические характеристики. Ключевым фактором этноса считался язык. Именно поэтому была выдвинута идея, что люди, говорящие на одном языке, принадлежат к одной нации и должны быть объединены в одно государство южных славян. Здесь мы видим первую проблему большинства проектов начала XX в. – это игнорирование других аспектов, которые формируют такое сложное и многогранное понятие как этнос. Речь идет о том, что главный упор идеологии делался на языковом родстве, тогда как различия в исторических особенностях, ожиданиях от будущего и религиозное многообразие полностью игнорировались.

Прежде, чем рассматривать исторические этапы развития этнической напряженности в регионе, важно понять, как религиозные различия могут сформировать чувство полного культурного разделения. Различия между православием и католицизмом выходят за рамки разногласий по поводу религиозных толкований и верований. Можно сказать, что они представляют собой фундаментальные противоположности Запада и Востока. Восточное православие – это воссоздание «небес на земле», тогда как западный католицизм считается в высшей степени ритуалистическим и более рациональным в сравнении с православием [4. С. 25]. Хорваты чувствуют себя «ближе» к культуре Запада, чем к культуре Балкан, так как им сложно ассоциировать себя с восточной культурой православия.

Две самые многочисленные нации на Балканах – сербы и хорваты – обладают фундаментальными различиями в своем религиозном исповедании, и это порождает большое количество культурных особенностей. Эти особенности часто вызывают непонимание друг у друга.

Однако следует отметить, что, если Хорватия полагается на религию католицизма, как на одну из своих ключевых отличительных черт, то этниче-

ские хорваты в Боснии и Герцеговине делают упор больше на свои этнические особенности, чем на религиозные. Хорваты, проживающие в Хорватии, так сильно привязаны к вопросу религии, так как они проживают с людьми своего этноса, но чувствуют соседство с православными и мусульманами, которые проживают в соседних странах. Именно поэтому католицизм служит признаком «сепарации» от соседних этносов и так сильно превозносятся хорватами. Этнические хорваты же, наоборот, отделены от своего этноса, поэтому вопрос религии отходит на второй план [4. С. 22].

Следует помнить, что этничность – это постоянно меняющийся феномен, поэтому, несмотря на риторику о различиях в этносе, очень немногие на Балканах могут претендовать на «чистоту» расового происхождения. С 1180 г. боснийцы могли претендовать на более тесные связи и родство с хорватами в вопросах религии и политики, чем с сербами, однако это вряд ли можно интерпретировать как этническое родство с современными хорватами. Все, что можно сказать об этнической принадлежности боснийцев, это то, что они были славянами, которые поселились на территории Боснии. Боснийцы произошли от одних и тех же славянских предков современных хорватов и сербов и аналогичным образом выделились в отдельную этническую группу в ходе многочисленных завоеваний в регионе различными империями [3. С. 12].

В начале XX в. начали вспыхивать конфликты среди идеологических элит Хорватии и Словении, которые были против интеграционных процессов и объединения вокруг сербов, во главе с их политической культурой с новой столицей объединенного королевства – Белградом.

К концу 80-х годов XX в. этническая напряженность, а вместе с ней и страхи перед возможной эскалацией и насилием, достигла своего максимума. Чем сильнее президент Милошевич и сербские националисты пытались подчинить себе другие балканские регионы, тем более яростно эти регионы выдвигали свои националистические идеи. Логичным исходом такой политики давления и подчинения стало то, что Словения и Хорватия, самые богатые республики Федерации, начали свой путь к выходу из Югославии.

Здесь начались проблемы определения процесса выхода из Федерации, так как в Конституции 1974 года указано – «Народы Югославии, исходя из права каждой нации на самоопределение, включая право на отделение, объединились в федеративную республику свободных и равных наций и национальностей и основали социалистическое федеративное сообщество» [6. С. 173].

Казалось бы, все просто и республики могут выйти из Федерации без проблем, но возник вопрос: есть ли разница между нацией и республикой? Если говорить о Словении, то, очевидно, что разницы нет. Словения была одной из немногочисленных моно-республик на Балканах: внутри страны не было других этнических меньшинств и за пределами страны этнических словенцев тоже не проживало.

В Хорватии ситуация обстояла кардинально иначе: если хорваты как нация получили одобрение Милошевича на самоопределение, то у Хорватии как республики такого права не было. Хорваты могли покинуть Югославию, но территории, на которых проживали этнические боснийцы и сербы, должны были остаться в Федерации, хотя эти регионы исторически принадлежали к территории Хорватии. Этот шаг Милошевича можно рассматривать как желание защитить этнических сербов от притеснения, так и как последнюю попытку удержать Хорватию в составе Югославии. В любом случае, выход республики без военного конфликта стал невозможен.

По мере роста националистической напряженности Милошевич стремился усилить контроль над югославскими вооруженными силами; жестокий конфликт был неизбежен, и он очень хотел подготовиться. К счастью для Милошевича, сербы на протяжении десятилетий составляли подавляющее большинство солдат и офицеров Югославской национальной армии (ЮНА).

Милошевич старался сформировать новую военную силу, которая служила бы поддержкой сербским националистическим интересам под предлогом стремления сохранить югославское государство. Силы обороны работали в тесном сотрудничестве с Коммунистической партией, поэтому, заменив «сербское» руководство партией, Милошевич смог разоружить несербские силы территориальной обороны по всей Югославии [2. С. 13]. Это оставило другие республики беззащитными и неготовыми к обороне.

В июне 1990 года сербский высокопоставленный военный Михайло Кертес начал скрытую поставку вооружения сербам в хорватском регионе Краина. Вооруженные этнические сербы начали военное восстание и быстро вытеснили хорватские силы [2. С. 13]. В июле того же года про-сербский политик в Боснии Радован Караджич основал Сербскую демократическую партию (СДС), которая служила националистическим центром принятия решения и координирования этнических сербов в Боснии. Эта партия выступала против любой формы независимости Боснии от Югославии и любых изменений в Боснии, которые могли бы подчинить сербское меньшинство правлению другой этнической группы [5. С. 51].

В 1990 году в каждой из республик прошли местные выборы и в каждой республике к власти пришли националистические партии. Начались вооруженные конфликты. В ходе гражданской войны, многочисленных военных столкновений, а также этнических чисток, от Югославии отделились четыре республики – Хорватия, Словения, Босния и Герцеговина, Македония.

Этот период также характеризуется вмешательством международного сообщества в конфликты на территории бывшей Югославии. Миротворческие войска ООН и НАТО были сначала введены на территорию Боснии и Герцеговины, а затем и в сербский регион Косово и Метохия, где обострился конфликт между сербами и этническими албанцами. Приход сил НАТО, создание специального подразделения KFOR (Kosovo Forces), фак-

тически способствовали отделению Косово от Сербии и провозглашения независимости через референдум.

После проведения многочисленных военных и миротворческих операций, от некогда большой и сильной Югославии осталось только новое государство – Государственный союз Сербии и Черногории. Однако и он просуществовал недолго, после референдума о независимости в 2006 г. Черногория отделилась и стала независимым государством.

Заключение. Один из главных выводов, который можно сделать после изучения вопроса этноса и его влияния на политику Югославии, это то, что он сыграл ключевую роль в распаде Федерации. С самого начала существования государства Югославии проблеме этнических меньшинств не уделялось должного внимания. Коммунистический режим подавлял различные этнические меньшинства и пытался создать единый «югославский» этнос, который объединял бы все этносы на Балканах.

Попытки подавить этническую идентичность на Балканах привели только к агрессивной реакции со стороны ущемленных этносов. Политическим элитам не удалось устранить эту идентичность, она, наоборот, стала преобладающим элементом идентификации отдельных групп, а агрессивный этнонационализм превратился в силу, которая в итоге привела к хаосу и кровопролитным военным столкновениям в регионе.

Распад Югославии можно объяснить крайне неправильной политикой лидеров в отношении этнических меньшинств, которая в итоге и привела к исчезновению государства. Национализм и, в частности, политизация этнической принадлежности граждан создали благодатную почву для появления радикальных националистических идеологий, которые разрушили государство и привели его народ к военным конфликтам.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Буквич Р. Региональная проблема социалистической Югославии в 1945-1991 гг. // Вестник Мордовского университета. 2014. № 3.
2. Elizabeth Pond. Endgame in the Balkans: Regime Change, European Style. Washington: The Brookings Institute, 2006.
3. Noel Malcolm. Bosnia: A Short History. New York: New York University Press, 1996.
4. Robert D. Kaplan, Balkan Ghosts. New York: St. Martin's Press, 1993.
5. Steven L. Burg and Paul S. Shoup, The War in Bosnia-Herzegovina: Ethnic Conflict and International Intervention. Armonk: M.E. Sharpe, 1999.
6. Tim Judah. The Serbs: History, Myth and the Destruction of Yugoslavia, 2nd ed. New Haven: Yale University Press, 2000.

M.M. TURANSKII

*Postgraduate student, National Research
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod,
Nizhni Novgorod, Russia*

ETHNIC QUESTION AS ONE OF THE REASONS FOR THE DECAY OF YUGOSLAVIA

The Yugoslav conflict, which led to the disintegration of the federation into 6 independent republics, is a complex, multicomponent conflict. The article examines the influence of ethnic tensions in the region on the process of disintegration of the communist state. The idea is put forward that ethnic problems are not a direct cause of the conflict, but can serve as an effective tool for political elites to pursue nationalist policies.

Key words: *ethnic conflicts, Balkans, countries of the former Yugoslavia, Serbia, Croatia, Bosnia and Herzegovina.*