
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 9(90). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.09.2022.

Формат 60×84/8. Объем 52,75.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500).

Заказ № 737

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Яценко А.М., Терещенко О.В., Ушмаева К.А., Гончаров А.С.

О формировании исторических представлений казачества
Кубанской области в конце XIX века 3168

Шавлаева Т.М.

Чеченский тайп Ачалой во второй половине
XIX – 40-ые годы XX вв. (по полевым материалам) 3177

Пантелеев В.И., Воронов И.И.

Продажа леса с корня как форма экономической реализации
права собственности государства на землю
в Сибири в конце XIX – начале XX вв. 3194

Веремейчик А.Е.

Материальные ценности крупных помещичьих резиденций
в северо-западном крае Российской Империи
во время военных событий начала XX в.
(на примере Несвижского замка князей Радзивиллов)..... 3205

Соловьева Л.В., Крюкова И.В., Ушмаева К.А., Гончаров А.С.

Категория времени в системе исторических представлений
казачества Кубанской области (60-90-е гг. XIX века) 3216

Кузнецов В.Н.

Значение предпринимательства в развитии кредитной системы
на Северо-Западе России в пореформенный период 3226

Ушмаева К.А., Яценко А.М., Голубов М.А., Гончаров А.С.

Правовые основы производства дел в станичных судах
во второй половине XIX века
(на материалах Кубанской области) 3239

Макина А.И.

Хакаские обычаи помощи в скотоводстве 3249

Садым К.Б.

Генезис и основные тенденции развития греческих
общественных организаций на Кубани..... 3257

Пазиров Е.Д.

Становление основ промышленного производства
казахстанского города Кентау в 1940-1950 гг. 3263

Рябкова О.В.

Салехардский рыбоконсервный комбинат
в годы Великой Отечественной войны 3272

Букина Д.В.

Минское гетто в воспоминаниях узников..... 3281

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование
в нескольких статьях). Статья девятая..... 3287

Качуренко Д.С.

Разделение властей как философская доктрина
и управленческий принцип: теоретические аспекты 3305

Аргун Л.Л.

Критика бихевиорализма У.Х. Райкером
и теория рационального выбора..... 3314

Миронова С.А.

Проблема корпоративизма в политической науке..... 3324

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Чулков Д.И.

Механизмы противодействия манипуляции и пропаганде
в работах Г. Лассуэлла и Дж. Дьюи..... 3336

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА. ЭТНОПОЛИТИКА

Чжэн Хань.

Влияние процесса тюркской интеграции на Россию и Китай..... 3344

Галеева Н.Ф.

Роль национально-культурных организаций
в сохранении этнической идентичности
(на примере Ямало-Ненецкого автономного округа) 3356

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Магадиев М.Ф.

Государственное управление в сфере информационной политики
Российской Федерации в условиях гибридной войны 3364

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Ушаков Д.В., Терентьев В.И.

Монгольские школьные учебники по гуманитарным дисциплинам как инструмент формирования национальной идентичности..... 3374

Сюй Хун

22-й саммит ШОС – новый импульс для интеграционных проектов ЕАЭС и «Один пояс, один путь»..... 3384

Инь Цюнь, Грачиков Е.Н., Чэн Го.

Theoretical Analysis of China's Belt and Road Initiative from Africa to Latin America: the Roots of China's Intention and Behavior/
Теоретический анализ китайской инициативы
«Один пояс, один путь» от Африки до Латинской Америки:
истoki и реализация Китая..... 3392

Сысун И.С., Терентьев В.И.

Роль учебников истории в развитии национальной идентичности в Монголии 3407

Покасов В.Ф., Ануприенко И.А., Малявина Г.И., Гончаров А.С.

Magical Practices in the Everyday Life of the Ancient Greeks/
Магические практики в повседневности древних греков..... 3414

Урнер Мехмет.

Основы культурной дипломатии в контексте формирования механизмов консолидации и развития национального тождества турецкого государства в системе международных отношений: особенности всестороннего комплекса подходов правительства Партии справедливости и развития (ПСР) к осуществлению и воплощению концепции «мягкой силы» 3424

Рахимов К.Х., Федина С.В., Холов С.Х., Якуба А.Я.

Антитеррористический фокус сближения Индии и Таджикистана 3435

Терентьев В.И.

Праздничная культура как фактор и выражение национальной идентичности современных монголов..... 3454

Табейкина Е.К.

Влияние религиозного фактора на формирование политического и общественного строя европейских государств 3465

Гильфанов А.Р.

Республика Татарстан в системе межкультурного диалога Российской Федерации и ЮНЕСКО на современном этапе..... 3474

Лю Цзинюань

Положение Китая в системе глобального управления 3482

Мальсагов Р.А.

Исламские радикальные движения: факторы образования
и критерии различения 3489

Хромова А.В.

Российско-иранские отношения
в русле информационного сотрудничества 3498

Надёжсин А.Д., Осянин В.С.

Сотрудничество России и ЕС в контексте системы
международной безопасности (1990-е – 2021 гг.)
и их критика с позиции многополярного мира 3506

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**Братковская Д.В., Демидова Е.Р., Рогова Я.Д.**

Политика КНР в Центральной Азии
и влияние конфликта в СУАР 3516

Денискина А.В.

Изучение и преподавание истории в России в XVIII веке 3524

Денисов А.Е.

Обзор виртуального симпозиума к 90-летию
Мирослава Хроха в журнале «Нация и национализм» 3532

Зинюров Н.Ш.

Региональный опыт политических партий
на парламентских выборах и на местных органах власти 3544

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Потенциал Соединённых Штатов Америки
в космическом пространстве перед новыми вызовами 3552

Мясников Д.С., Вароди А.И., Булыгин М.А.

Антироссийские санкции: хронология применения
и влияние на экономику РФ 3559

НАШИ АВТОРЫ 3564

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 3573

Л.Л. АРГУН

экскурсовод 1 категории
Государственного Исторического музея,
выпускница философского факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова, Россия, г. Москва

КРИТИКА БИХЕВИОРАЛИЗМА У.Х. РАЙКЕРОМ И ТЕОРИЯ РАЦИОНАЛЬНОГО ВЫБОРА

В настоящей работе представлена критика бихевиорализма американским ученым Уильямом Харрисоном Райкером (1920-1993), известным в политологии благодаря внедрением теории политических коалиций и теории игр в исследовании политического поведения и процессов. Бихевиорализм как теоретико-методологическое направление научного знания в середине XX столетия претерпевал кризис в зависимости от разных обстоятельств. У.Х. Райкер формулирует основные недостатки данной методологической программы, в числе которых невозможность приблизиться к изучению мотивов и целей индивида, приписывание поведенческих моделей при недостатке информации, приводящее к ошибочным прогнозам. Теория рационального выбора как новая исследовательская программа в политической науке может преодолеть недостатки бихевиорального подхода. Данная теория, согласно У.Х. Райкеру, обладает рядом преимуществ и особенностей: 1) избиратель обладает рациональностью и имеет представления о своих желаниях; 2) все его действия нацелены на максимизацию пользы и минимизацию потерь; 3) в процессе выбора индивид способен анализировать альтернативы и может создать предположения о будущих сценариях того или иного выбора. У.Х. Райкер развивает понятие рационального поведения и вводит теорию коалиций как инструмент сценария участия в политическом процессе. Политолог в рамках теории рационального выбора при изучении поведения человека, рассматривает не только имеющиеся действия и поступки, но и его цели и мотивы. Благодаря данным установкам политическое исследование приобретает ясность и прозрачность.

Ключевые слова: бихевиорализм, теория рационального выбора, У.Х. Райкер, поведенческая революция, критика бихевиорализма, политическое поведение, теория политических коалиций.

Уильям Харрисон Райкер (1920-1993) – американский политолог, наиболее известный внедрением математических методов в изучение политических процессов, а также исследованием истории федерализма, феномена политического лидерства и электоральной системы. У.Х. Райкер автор многих трудов, посвященных изучению перечисленных проблем: «Теория политических коалиций» (1962 г.), «Федерализм: теория, происхождение, предназначение» (1964 г.), «На пути к положительной политической теории» (1973 г.), «Либерализм против популизма» (1982 г.), «Искусство политической манипуляции» (1986 г.).

Особый интерес в данной статье для нас представляет политико-психологический аспект теории У.Х. Райкера: каким образом в его работах проанализированы проблемы поведенческого подхода, процесса принятия решений, какие недостатки бихевиорализма выделяет американский ученый, и почему им выбрана теория рационального выбора как самая оптимальная для изучения политологии.

Необходимо отметить, что с конца 60-х гг. XX в. начинается кризис бихевиорализма как теоретико-методологического подхода. Для США это время общественных беспорядков, протестов рабочих и студентов, роста напряженности в отношениях с соседними государствами. Возникла потребность в других методах исследования в условиях развития новой политической ситуации. Политическая наука должна иметь прикладной характер, соотноситься с реальным положением дел.

Кроме того, трансформацию переживало и научное сообщество: ассоциации, университетские группы создавали исследовательские проекты, работая в бихевиоральном направлении [2. С. 69]. Это привело к тому, что остальные эпистемологические концепции и подходы претерпевали стагнацию, что противоречило самому принципу бихевиорализма – использование разнообразных способов достижения истинного знания. Еще одним результатом кризиса научного сообщества стала его разрозненность: произошло разделение на множество подгрупп, целью которых являлось решение отдельных тематических блоков проблем. Не сформировалась и общая организация научных проектов, а также единое исследовательское парадигмальное пространство. Важно, что некоторые положения бихевиорализма, такие как сциентизм, ориентация на рассмотрение поведения посредством психоанализа или социологии, постепенно привели к возникновению новых противоречий. Политическая наука нуждалась в новой методологической программе, способной преодолеть вышеперечисленные проблемы.

Так, одним из первых критиков идей бихевиорализма выступал У.Х. Райкер, которому удалось проанализировать достоинства и недостатки поведенческого подхода, и на основе своей критики сформулировать новую для политической науки XX века теорию рационального выбора.

Бихевиоризм, заимствованный из психологии [10. Р. 26], является отличным способом для объяснения действий. Но главный недостаток бихевиоризма, по мнению У.Х. Райкера, – невозможность изучить намерения и мысли, потому что они просто не находятся в поле зрения исследователя. Ученый-бихевиорист может только наблюдать за уже свершившимися событиями, он имеет дело с результатами деятельности животного, но эти действия ничего не говорят о намерении и желании изучаемого объекта. С другой стороны, иначе обстоит дело с исследованием поведения человека: благодаря интроспекции, собственному опыту и эмпатии мы можем приблизиться к определению причин поступков, создавать предположения о намерениях.

Однако данные способы создания гипотез не могут быть использованы как научные методы: «ученый не может просто приравнять свои намерения с намерениями других» [10. Р. 26]. Все исследования в бихевиорализме проходят по одной схеме. В начале создаются предположения относительно изучаемых акторов – то есть прогноз той модели поведения, которую, согласно имеющимся условиям, должен выбрать субъект. Если актор действует и принимает решения согласно сделанному прогнозу, то гипотеза подтверждается. В противном случае ученый пересматривает предписываемые цели актору и снова создает прогноз. Таким образом процедура может повторяться много раз до верификации гипотезы. Упущением бихевиорализма является то, что при такой последовательности исследовательских этапов из поля зрения пропадает изучение мотивов [3. С. 48] и процесса принятия решения, а также происходит постоянное и случайное приписывание объекту определенных моделей поведения. Более того, применение данной методологии не оптимально для поведенческих обобщений, оторванных от теории.

Многочисленные процедуры анализа при изучении действий без привязки к теории [10. Р. 26] приводят к простым обобщениям о действиях людей, поэтому они не эффективны для изучения политического поведения. Американский ученый приводит пример классического общего правила: если гражданин поддерживает партию, то он за нее проголосует. Но это вовсе не значит, что у нас есть гарантия явки избирателя на выборах. Или, поддерживая партию, гражданин также может не одобрять ее кандидата. Делать вывод о политическом действии исходя только из представлений о политических предпочтениях индивида ошибочно. В этом вопросе «бихевиорализм зашел в тупик» [10. Р. 26] и не способен дать объяснения. Здесь Уильям Райкер выступает критиком поведенческого подхода, так как считал его неточным в определении многих политических процессов и явлений.

В «Теории политических коалиций» [9] отдельная глава посвящена перспективам развития политической науки, и конкретнее, – ее специфике и отличиям от других направлений изучения деятельности человека.

Все предшествующие У.Х. Райкеру мыслители и философы стремились объяснить поведение человека используя методы, свойственные естественным наукам [9. Р. 5]. Ученый отмечает, что явного успеха и результата они не достигли, так как рассматривали науку о человеке, опираясь на представления наук о природе. Безусловно, идеальным образцом научного знания служит физика или математика. Эти дисциплины содержат в себе понятия истины и лжи, специальный язык, формулы, систему доказательств, обобщения, опровержения, гипотезы, аксиомы, теории, закономерности. И, наконец, самое важное – естественные и технические науки благодаря большому количеству описаний и аксиом позволяют создать прогноз определенного явления или события. Политический психолог сталкивается с рядом сложностей и препятствий [11. Р. 50-53]. Он имеет дело не просто с физической моделью или математической категорией, объектом его изучения является действие человека. Формируется проблема соотношения исследователя и исследуемого: сам ученый – такой же человек, наделенный собственным восприятием, субъективными суждениями, личным опытом и эмоциями. Он находится в определенной временной эпохе, рассматривает проблему, исходя из конкретной культурной парадигмы. Еще одним затруднением в изучении социальной и политической деятельности индивида является сложность в определении границ исследуемого явления или понятия. Если физик имеет дело с вполне конкретным феноменом, он может четко сформулировать данные условия задачи и создать алгоритм достижения цели научного поиска (например, объяснить «действие рычага» [9. Р. 5]). Социолог или политолог рассматривает более обширные понятия или события – революция, симпатия или антипатия, причины возникновения лидерства. Как отмечает У.Х. Райкер, категории гуманитарных наук «не допускают того точного определения, которое так необходимо в науке» [9. Р. 5]. Поведенческие исследования лишь конвенционально имеют статус научных. Многие политологи заменяют термины и понятия поэтическими метафорами или образами, наделенными разными смыслами. Но тем не менее, не стоит отказываться от намерения рационально изучать деятельность человека. Так, например, статус экономики и психологии, У.Х. Райкером не оспаривается. Политология – это направление гуманитарного знания, которое должно включать в себя накопленный интеллектуальный опыт разных наук.

Для достижения результатов в исследовании политического поведения и преодоления ошибок бихевиорализма американский ученый предлагает внедрить новую методологическую программу – теорию рационального выбора. Философско-политическими источниками этого направления являются идеи утилитаризма, объяснение социальных процессов через представление о рациональном поведении индивида [5. С. 35], а также заимствование из экономики принципа экономической выгоды. Преимуществом

данного подхода становится использование разных методов (тестирования, пересмотра и анализа, сравнения) и учет не только роли мотивов, но и последствий решений субъекта. Яркими представителями этой теории, кроме У.Х. Райкера, являются Э. Даунс, Дж. Бьюкенен, Г. Таллок, Д. Блэк, М. Олсон, Г. Саймон.

В понимании У.Х. Райкера исходными постулатами новой теории становятся следующие положения: 1) рациональный избиратель имеет представления о своих желаниях и намерениях [10. Р. 24]; 2) он понимает, к каким сценариям будущего может привести тот или иной выбор; 3) способен анализировать альтернативы и может принять самое подходящее для наличествующих условий решение [3. С. 49].

Главной сложностью в теории рационального выбора выступает проблема определения выгоды для индивида. Решения принимаются им с предварительным расчетом пользы, получаемой при исполнении определенного действия. Но какие есть инструменты у политолога для определения мотива субъекта в выборе той или иной альтернативы. Будущую выгоду У.Х. Райкер предлагает считать «мерой предпочтения». Именно получив полное представление о ней, удастся создать наиболее точный политический прогноз. Как представитель теории рационального выбора ученый ссылается на работы Энтони Даунса [6] и предлагает рассмотреть следующую формулу, отвечающую на вопрос о том, почему избиратель участвует в выборах: « $R = rV - C$ », где « R » – вознаграждение за голосование [10. Р. 29], « r » – вероятность того, что голос именно этого избирателя станет решающим в пользу одного из кандидатов или партии, « V » – конкретная выгода от выбора (преимущество голосования за кандидата А, которых нельзя ожидать голоса за кандидата В), « C » – издержки (например, стоимость билета за проезд в общественном транспорте при отправлении на избирательный участок или время затраченное на дорогу или изучение избирательных программ). Данная формула демонстрирует следующее: чем больше « R », тем больше вероятность явки избирателя на выборах. Но в большинстве случаев значение параметра « r » будет практически всегда или ничтожно мало, или приближено к нулю, поэтому в результате мы получаем отрицательное значение « R ». Таким образом, эта формула показывает то, почему граждане пренебрегают своими избирательными правами и выбирают аполитичную модель поведения. В ситуации, когда число активных избирателей становится меньше, пропорционально растет значение голоса каждого из них, то есть увеличивается значение параметра « r », а соответственно и « R ». В таком случае возникает «положение маятника» [10. Р. 29] – мы получаем постоянно колеблющиеся результаты. Чтобы преодолеть недостаток этой схемы и уменьшить зависимость исхода от вероятности, У.Х. Райкер с соавтором-политологом П.К. Ордешуком [12] вводят новую переменную « D » к первому множителю формулы. « D » – сатисфакция, полученная

от процесса голосования (радость от осознания своей важности и сопричастности к обществу, гордость за исполнение гражданского долга и проч.). Здесь мы видим, что кроме строгого расчета и мысли о выгоде, у рационального избирателя есть еще некоторые «несущественные мотивы», так как человек существо биосоциальное, и такие эмоции как удовлетворение, радость, вовлеченность могут служить дополнительной мотивацией для совершения действия.

Еще одна конфигурация принятия решения избирателем – проголосовать не увеличивая полезность, а сокращая негативный для себя исход. У.Х. Райкер ссылается на исследование Дж. Фереджона и М. Фиорины [7], где приводится следующий пример: гражданин не смог явиться на выборы и испытал разочарование, так как осознал, что его голос мог бы быть решающим, а возможность внести изменения в развитие будущего была уже упущена. Или можно смоделировать ситуацию, схожую по характеристикам на данный пример: гражданин отдал свой голос за кандидата партии А, а не партии В, чтобы предотвратить вероятность победы на выборах неподходящего кандидата. Возможно, политическая программа кандидата В не устроила избирателя по ряду причин, или просчитав будущий сценарий, был сделан вывод о негативных последствиях соответствующего выбора. Данные ситуации объединяет наличие у актора стратегического вектора принятия решения. Согласно У.Х. Райкеру, минимизация потерь может являться заменой основного принципа теории [3. С. 49], но с учетом того, что даже при сокращении негативных последствий, индивид не желает терять имеющиеся блага, и его решения нацелены на их сохранение и приумножение.

Задача политолога в рамках определения мотивов поведения – правильно установить цель, которую перед собой ставит индивид. Многообразие действий и недостаток информации зачастую может приводить исследование в тупик. С этико-философской позиции некорректно расценивать поступки исключительно через эгоизм человека. Американский исследователь подчеркивает, что конкретным действиям нельзя приписывать только альтруистические или рациональные мотивы, несмотря на очевидные факты. Героический подвиг родителя, спасшего своего ребенка, можно представить, как желание сохранить свой род. А революционер, принесший себя в жертву ради каких-либо идеалов, может руководствоваться мечтой о том, чтобы войти в историю и остаться таким образом в памяти людей. Описать поведение согласно У.Х. Райкеру – это 1) определение цели индивида; 2) анализ того, к какому результату эта цель приведет в случае ее осуществления [10. Р. 39].

Несмотря на все достоинства постулатов новой теоретической модели У.Х. Райкер делает важную оговорку: с ее помощью не представляется возможным дать полное описание характера личности. Модели теории рационального выбора работают в определенных ситуациях и условиях.

В ситуациях, в которых схожи цели субъектов, мы можем прогнозировать ту или иную модель политического поведения. Но грубой ошибкой является предписывание субъектам специфических черт характера, определение их темперамента, и даже строгую последовательность для достижения своих целей [10. Р. 37].

Многими исследователями были даны довольно общие и абстрактные определения политического поведения. Однако среди всех концепций У.Х. Райкер останавливается на дефиниции Дэвида Истона [9. Р. 11], которому удалось включить политическое знание в комплекс гуманитарных и социальных наук: «Политика – авторитетное распределение стоимости» [9. Р. 11]. Здесь содержатся и динамика политических акторов, и экономические категории, без которых сложно представить взаимодействие в политической системе. Через «распределение стоимости» по мнению У.Х. Райкера, Д. Истон демонстрирует еще одну конфигурацию поведения: борьба за власть и ресурсы – ценности, выступающие мотивом, провоцирующее то или иное действие. А выбор среди множества альтернатив индивид осуществляет, анализируя вероятные выгоды, издержки и последствия. Поэтому основной предмет изучения политологии – не абстрактное понятие власти, а принятие решений в политической области [9. Р. 11], в результате которых образуются разные модели действий.

У.Х. Райкер предлагает упрощенную схему классификации принятия политических решений: а) политические решения принимаются или отдельными лицами, или б) группами. Решения могут быть приняты 1) осознанно посредством применения разных методик или 2) спонтанно [9. Р. 11]. Разделения на политические устройства и виды правления вытекают из данной классификации. Так, например, государствам с диктатурой соответствуют условия а) и 2), олигархиям – б) и 1) и так далее. В политической сфере все процессы будут осуществляться при наличии положений б) и 1). Ключевое условие в теории У.Х. Райкера: если группа включает в себя более двух участников, принятие политических решений происходит одинаково [9. Р. 11]. Первый этап – формирование коалиций. Затем в коалиции постепенно образуется подгруппа, оказывающая влияние на остальных участников. У.Х. Райкер не указывает какими качествами должны обладать члены подгруппы, но вероятнее всего это: высокий авторитет и неоспоримость наличия общепризнанной остальными власти. Данная схема похожа на теорию П. Лазарсфельда о «двухэтапном потоке коммуникации». Согласно ей большинство мнений формируются посредством влияния на людей СМИ. Наиболее авторитетные участники малых социальных групп, таких как трудовой коллектив, семья, сообщество по интересам, именуется П. Лазарсфельдом «лидерами мнений». Именно они, высказывая в группе свои предпочтения и позицию, транслируют определенное политическое предпочтение другим избирателям, у которых недостаточно политических знаний

[8]. В отличие от П. Лазарсфельда в теории коалиций У.Х. Райкера «решающей» частью подгруппы могут быть как два человека, так и вся группа. Но независимо от количества участников, именно ими принимаются решения, которые навязываются остальным акторам. Это и объединяет обе теории американских исследователей.

Еще одним ключевым фактором становится понятие размера коалиции. Этому американский ученый посвящает отдельную главу своей масштабной работы [9. Р. 32]. Размер коалиции имеет прямую зависимость от представления того, сколько необходимо участников для осуществления поставленных ею задач. Если участников в коалиции меньше, то на каждого ее члена приходится больше власти.

У.Х. Райкер использует терминологию теории игр, так как считал, что именно она имеет больше сходств с действиями, предпринятыми субъектами в политике. Участники коалиции – игроки, политические события соотносятся с игровым процессом, а исход того или иного действия имеет только два значения – выигрыш или проигрыш. Коалицию можно сопоставить и с партией [1. С. 55], для которой «победой в игре» станет – получение власти, а для достижения этой цели требуется набрать наибольшее количество голосов избирателей. В рамках данной теории партии выступают как участники политического процесса, предпочитающие рациональную модель поведения [4. С. 213].

Теория рационального выбора позволяет не только преодолевать методологические ошибки бихевиорализма. В рамках теории У.Х. Райкера новая исследовательская программа может анализировать цели актора, предопределяющие его поведение. А самым значимым преимуществом теории рационального выбора является изучение поведения конкретного человека, так и анализ многих политических процессов, в числе которых борьба за власть и политическое взаимодействие разных субъектов, таких как коалиций и партий.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Антанович Н.А.* Теории среднего уровня и закономерности политической сферы // Вестник Брестского университета. Серия 1. Философия. Политология. Социология. 2011. № 2.

2. *Бойцова О.Ю.* Власть нормы и норма власти: о специфике нормативизма в западной политической науке XX века. М., 2004.

3. *Райкер У.* Брожение 1950-х годов и развитие теории рационального выбора // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4. Государство и право: Реферативный журнал. 2001. № 2.

4. *Сидоров В.В.* Теории формирования партийных коалиций в зарубежной политической науке // Политическая наука. 2014. № 1.

5. *Шверт Р.* Теория рационального выбора: универсальное средство или экономический империализм? // Вопросы экономики. 1997. № 7.
6. *Downs A.* An economic theory of democracy. New York: Harper and Brothers, 1957.
7. *Ferejohn J.H., Fiorina M.* The paradox of not voting: A decision theoretic analysis // American Political Science Review. 1979.
8. *Lazarsfeld Paul F., Bernard B., Gaudet H.* The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign, 3rd ed. N.Y., 1968.
9. *Riker W.H.* The theory of Political coalitions. New Haven: Yale University Press, 1962.
10. *Riker W.H.* The Political Psychology of Rational Choice Theory // Special Issue: Political Economy and Political Psychology. 1995. Vol. 16. № 1.
11. *Riker W.H., Zankov W.J.* Rational Behavior in Politics: Evidence from A Three Person Game // The American Political Science Review. 1970. Vol. 64. № 1.
12. *Riker W.H., Ordeshook P.C.* A Theory of the Calculus of Voting // The American Political Science Review. 1968. Vol. 62. № 1.

WILLIAM H. RIKER'S CRITIQUE OF BEHAVIORALISM AND RATIONAL CHOICE THEORY

This paper presents a critique of behavioralism by the American scientist William Harrison Riker (1920-1993), known in political science due to the introduction of the theory of political coalitions and game theory in the study of political behavior and processes. Behavioralism as a theoretical and methodological direction of scientific knowledge in the middle of the twentieth century underwent a crisis depending on different circumstances. W.H. Riker formulates the main disadvantages of this methodological program, including the inability to approach the study of the motives and goals of an individual, attribution of behavioral models with a lack of information, leading to erroneous predictions. Rational choice theory as a new research program in political science can overcome the shortcomings of the behavioral approach. This theory, according to W.H. Riker, has a number of advantages and features: 1) the voter has rationality and has ideas about his desires; 2) all his actions are aimed at maximizing benefits and minimizing losses; 3) in the process of choosing an individual is able to analyze alternatives and can make assumptions about future scenarios of a particular choice. W.H. Riker develops the concept of rational behavior and introduces the theory of coalitions as a scenario tool participation in the political process. A political scientist within the framework of the theory of rational choice in the study of human behavior, considers not only the available actions and deeds, but also his goals and motives. Thanks to these attitudes, political research acquires clarity and transparency.

Key words: *behavioralism, rational choice theory, W.H. Riker, behavioral revolution, critique of behavioralism, political behavior, the theory of political coalitions.*