
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 9(90). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МИГК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.09.2022.

Формат 60×84/8. Объем 52,75.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500).

Заказ № 737

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Яценко А.М., Терещенко О.В., Ушмаева К.А., Гончаров А.С.

О формировании исторических представлений казачества
Кубанской области в конце XIX века 3168

Шавлаева Т.М.

Чеченский тайп Ачалой во второй половине
XIX – 40-ые годы XX вв. (по полевым материалам) 3177

Пантелеев В.И., Воронов И.И.

Продажа леса с корня как форма экономической реализации
права собственности государства на землю
в Сибири в конце XIX – начале XX вв. 3194

Веремейчик А.Е.

Материальные ценности крупных помещичьих резиденций
в северо-западном крае Российской Империи
во время военных событий начала XX в.
(на примере Несвижского замка князей Радзивиллов)..... 3205

Соловьева Л.В., Крюкова И.В., Ушмаева К.А., Гончаров А.С.

Категория времени в системе исторических представлений
казачества Кубанской области (60-90-е гг. XIX века) 3216

Кузнецов В.Н.

Значение предпринимательства в развитии кредитной системы
на Северо-Западе России в пореформенный период 3226

Ушмаева К.А., Яценко А.М., Голубов М.А., Гончаров А.С.

Правовые основы производства дел в станичных судах
во второй половине XIX века
(на материалах Кубанской области) 3239

Макина А.И.

Хакаские обычаи помощи в скотоводстве 3249

Садым К.Б.

Генезис и основные тенденции развития греческих
общественных организаций на Кубани..... 3257

Пазиров Е.Д.

Становление основ промышленного производства
казахстанского города Кентау в 1940-1950 гг. 3263

Рябкова О.В.

Салехардский рыбоконсервный комбинат
в годы Великой Отечественной войны 3272

Букина Д.В.

Минское гетто в воспоминаниях узников..... 3281

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование
в нескольких статьях). Статья девятая..... 3287

Качуренко Д.С.

Разделение властей как философская доктрина
и управленческий принцип: теоретические аспекты 3305

Аргун Л.Л.

Критика бихевиорализма У.Х. Райкером
и теория рационального выбора..... 3314

Миронова С.А.

Проблема корпоративизма в политической науке..... 3324

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Чулков Д.И.

Механизмы противодействия манипуляции и пропаганде
в работах Г. Лассуэлла и Дж. Дьюи..... 3336

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА. ЭТНОПОЛИТИКА

Чжэн Хань.

Влияние процесса тюркской интеграции на Россию и Китай..... 3344

Галеева Н.Ф.

Роль национально-культурных организаций
в сохранении этнической идентичности
(на примере Ямало-Ненецкого автономного округа) 3356

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Магадиев М.Ф.

Государственное управление в сфере информационной политики
Российской Федерации в условиях гибридной войны 3364

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Ушаков Д.В., Терентьев В.И.

Монгольские школьные учебники по гуманитарным дисциплинам как инструмент формирования национальной идентичности..... 3374

Сюй Хун

22-й саммит ШОС – новый импульс для интеграционных проектов ЕАЭС и «Один пояс, один путь»..... 3384

Инь Цюнь, Грачиков Е.Н., Чэн Го.

Theoretical Analysis of China's Belt and Road Initiative from Africa to Latin America: the Roots of China's Intention and Behavior/
Теоретический анализ китайской инициативы
«Один пояс, один путь» от Африки до Латинской Америки:
истoki и реализация Китая..... 3392

Сысун И.С., Терентьев В.И.

Роль учебников истории в развитии
национальной идентичности в Монголии 3407

Покасов В.Ф., Ануприенко И.А., Малявина Г.И., Гончаров А.С.

Magical Practices in the Everyday Life of the Ancient Greeks/
Магические практики в повседневности древних греков..... 3414

Урнер Мехмет.

Основы культурной дипломатии в контексте формирования механизмов консолидации и развития национального тождества турецкого государства в системе международных отношений: особенности всестороннего комплекса подходов правительства Партии справедливости и развития (ПСР) к осуществлению и воплощению концепции «мягкой силы» 3424

Рахимов К.Х., Федина С.В., Холов С.Х., Якуба А.Я.

Антитеррористический фокус
сближения Индии и Таджикистана 3435

Терентьев В.И.

Праздничная культура как фактор и выражение
национальной идентичности современных монголов..... 3454

Табейкина Е.К.

Влияние религиозного фактора на формирование
политического и общественного строя европейских государств 3465

Гильфанов А.Р.

Республика Татарстан в системе межкультурного диалога
Российской Федерации и ЮНЕСКО на современном этапе..... 3474

Лю Цзинюань

Положение Китая в системе глобального управления 3482

Мальсагов Р.А.

Исламские радикальные движения: факторы образования
и критерии различения 3489

Хромова А.В.

Российско-иранские отношения
в русле информационного сотрудничества 3498

Надёжсин А.Д., Осянин В.С.

Сотрудничество России и ЕС в контексте системы
международной безопасности (1990-е – 2021 гг.)
и их критика с позиции многополярного мира 3506

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**Братковская Д.В., Демидова Е.Р., Рогова Я.Д.**

Политика КНР в Центральной Азии
и влияние конфликта в СУАР 3516

Денискина А.В.

Изучение и преподавание истории в России в XVIII веке 3524

Денисов А.Е.

Обзор виртуального симпозиума к 90-летию
Мирослава Хроха в журнале «Нация и национализм» 3532

Зинюров Н.Ш.

Региональный опыт политических партий
на парламентских выборах и на местных органах власти 3544

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Потенциал Соединённых Штатов Америки
в космическом пространстве перед новыми вызовами 3552

Мясников Д.С., Вароди А.И., Булыгин М.А.

Антироссийские санкции: хронология применения
и влияние на экономику РФ 3559

НАШИ АВТОРЫ 3564

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 3573

Л.Ф. БОЛТЕНКОВА

доктор юридических наук, профессор,
Россия, г. Москва

ГИМН ГОСПОДУ БОГУ (ФИЛОСОФСКО-РЕЛИГИОЗНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В НЕСКОЛЬКИХ СТАТЬЯХ) (СТАТЬЯ ДЕВЯТАЯ)¹

Отталкиваясь от содержания Конституционной нормы о Боге (часть 2 статьи 67.1 Конституции РФ), анализируя положения Библии, религиозно-богословскую и философскую литературу, автор раскрывает понятия «Бог», «гимн Господу Богу», «формы прославления (славословия) Бога». С учетом данных понятий исследуется процесс прославления Бога.

Ключевые слова: Бог, Конституция РФ, Библия, гимн, слава Господу Богу, молитва, вера, свобода воли, нормативные (законодательные) акты, Россия, ученые, мыслители.

Восьмая статья завершалась констатацией позиции Русской Православной Церкви относительно специальной военной операции России по защите Донбасса.

Данная, девятая статья, посвящена взглядам ученых, мыслителей по религиозным вопросам в контексте прославления Господа Бога. Следует отметить, что слава Господу Богу необязательно выражается песнопением священных текстов, молитвой, но и самим фактом глубокой веры, не предполагающей требований, поисков доказательств («блажен, кто не видел и уверовал»). Многих ученых, философов, мыслителей можно отнести к этой категории людей.

Начну с Аристотеля (анализа его воззрений по вопросам веры в Бога). В бытность Аристотеля (384-322 до н.э.) уже существовали разные воззрения по вопросам идеи Бога. В истории науки и философии Аристотель признается энциклопедическим ученым, основоположником науки логики и ряда отраслей специального знания. К. Маркс, например, считал Аристотеля «величайшим мыслителем древности». Хотя Аристотель

¹ Статья восьмая «Гимн Господу Богу» опубликована в журнале «Вопросы национальных и федеративных отношений». 2022. Т. 12. № 8 (89). С. 2924-2943.

получил образование в школе Платона (427-347 гг. до н.э.), он подверг критике платоновскую теорию бестелесных форм («идей»). Чувственный мир, – считал Платон, – порождение идей и материи, но занимает срединное положение между ними. Идеи, по Платону, вечны, бестелесны, «занебесны», не возникают, не погибают, безотносительны, не зависят от пространства и времени. Чувственные вещи, напротив, и преходящи, и относительны, и зависят от пространства и времени.

Что конкретно Платон писал о Боге и эту часть его учений не критиковал Аристотель? – Платон не подвергал сомнению существование Бога. В диалоге «Государство» есть раздел «Отбор правителей и стражей». Платон пишет: «Хотя все члены государства братья ..., но бог, вылепивший вас, в тех из вас, кто способен править, примешал при рождении золота, и поэтому они наиболее ценны, в помощников их – серебра ... От правителей бог требует ...».

В диалоге «Законы» Платон пишет: «Если такое государство устроят где-нибудь боги или сыновья богов и обитают в нем больше, чем по одному, то это – обитель радостной жизни ... Если будет на то воля бога, мы попытаемся обрисовать и третье по значению государство ... Так же надо мыслить и о местных богах и гениях ... Ведь если бы по воле божественной судьбы появился когда-нибудь человек, достаточно способный по своей природе к усвоению этих взглядов, то он вовсе не нуждался бы в законах ...» [11]. Напомню, что слова: для праведника законы не нужны, – говорил и Апостол Павел.

Нет необходимости цитировать другие положения философии Платона, чтобы убедиться, что он исходит из факта «бытия» бога (богов).

Из такого же факта исходит Аристотель. Читая его труды, «ловишь» себя на мысли, что для Аристотеля идея Бога непоколебима, естественна, неоспорима и вовсе не требует каких-либо доказательств. Как мы уверены, что дважды-два – четыре, так Аристотель уверен, что Бог есть. Разве это не прославление Бога?! Но чтобы это было понятно, придется цитировать Аристотеля, а не от себя излагать его мысли.

В «Политике», книга седьмая, Аристотель пишет: «... ведь закон есть некий порядок; благозаконие, несомненно, есть хороший порядок; а чрезмерно большое количество не допускает порядка. **Это было бы делом божественной силы, которая скрепляет единство и этой вселенной**» (выд. Л.Ф.Б.).

В «Метафизике» (книга первая, глава третья) Аристотель рассуждает по поводу взглядов Анаксагора из Клазомена и Гермотима из Клазомена (VI-V вв. до н.э.) относительно начал. Из истории философии известно, что Анаксагор по обвинению в безбожии был приговорен к смертной казни и спасся бегством. Гермотим известен в философии как чудотворец, душа

которого способна на длительное время покидать свое тело и вновь возвращаться в него.

В четвертой главе «Метафизики» Аристотель анализирует взгляды Гесиода, Парменида. Аристотель излагает слова Парменида о начале Вселенной: «Всех богов पहले Эрот был ею замышлен». Затем пишутся слова Гесиода: «Прежде всего во вселенной Хаос зародился, а следом широкогрудая Гея. Также – Эрот, что меж всех бессмертных богов отличается» [3. С. 73].

Далее в «Метафизике» Аристотель критически рассматривает воззрения Эмпедокла, к творчеству которого он обращается часто по всему содержанию книги, и не всегда критически. В данном случае Аристотель не соглашается с Эмпедоклом в том, что все происходит из четырех элементов и содержит вражду, кроме Бога (к Богу вражда не относится). Аристотель цитирует стихи Эмпедокла:

«Ибо из них все, что было, что есть и что будет:
В них прозябают деревья, из них стали мужи и жены,
Дикие звери, и птицы и в море живущие рыбы,
Также и боги из них, многочтимые, долгие днями ...
Землю землею мы зрим, и воду мы видим водою,
Дивным эфиром эфир, огнем же огонь беспощадный,
Также любовью любовь и вражду ядовитой враждою».

У Эмпедокла, по Аристотелю, вражда является причиной и уничтожения, и бытия, а дружба – причина единства всех вещей.

Интересно отметить одну деталь: веками, и современники, считают Аристотеля древним мыслителем (IV в. до н.э.). Сам же он зачастую, исследуя тот или иной вопрос, тоже ссылается на древних, из глубокой старины. Протицирую большой отрывок из его рассуждений о древних и богах.

«От древних из глубокой старины дошло до потомков предание о том, что эти [светила] суть боги и что божественное объемлет всю природу. А все остальное [в предании] уже добавлено в виде мифа для **внушения** толпе, для соблюдения законов и для выгоды, ибо в нем утверждается, что боги человекоподобны и похожи на некоторые другие живые существа, утверждается и другое, вытекающее из сказанного и сходное с ним. Если бы, отделив эти добавления, принять лишь главное – что первые сущности они считали богами, можно было бы признать это божественным изречением; и так, как, по всей вероятности, каждое искусство и каждое учение изобретались неоднократно и в меру возможности и снова погибали, то можно было бы подумать, что и эти взгляды суть как бы сохранившиеся до наших дней обломки тех. Таким образом, мнение предков и наших ранних предшественников ясно нам лишь до такой степени. А относительно высшего ума возникают некоторые вопросы. Он представляется наиболее

божественным из всего являющегося нам, но каким образом он таков, на этот вопрос ответить трудно».

Как видим, Аристотель считает, что на вопрос божественности ответить трудно. В дальнейшем у него имеются рассуждения о невозможности познать божественность (непознаваемости Сущего). Такие размышления-выводы в более поздние времена излагали («проповедовали») и ряд других философов и физиков: есть непознаваемое сущее.

В работе «О душе» Аристотель излагает мысль, согласно которой у Бога есть душа. Он пишет: «Не должно ускользать от нас и то, одно ли определение души, как, например, определение живого существа – одно, или душа каждого рода имеет особое определение, как, например, душа лошади, собаки, человека, бога (живое же существо как общее есть либо ничто, либо нечто последующее)» [3. С. 372].

Рассуждая далее о душе, Аристотель анализирует точку зрения Алкмеона, который, со слов Аристотеля, утверждает, что душа бессмертна, потому что сходна с бессмертными существами. А бессмертие ей присуще, – пишет Аристотель, – поскольку она находится в постоянном движении. Ведь все божественное находится всегда в непрерывном движении: Луна, Солнце, звезды и все небо («О душе»).

Есть в работах Аристотеля упоминание о философе из Абдер Протагоре (480-410 до н.э.), который был непоколебимым безбожником. Его книга «О богах» была сожжена, а сам философ был изгнан из Афин. В отличие от безбожников, Аристотель, как мною уже отмечалось, не ставил под сомнение существование (бытие) Бога. Более того, следует, в связи с этим отметить, что Бога Аристотель считал, как бытие актуально сущее. Это исходит из его утверждения, что различаются два аспекта (сферы) сущего: бытие в возможности и бытие в действительности, осуществленности, то есть, потенциально сущее и актуально сущее [4. С. 9].

В работе «Тописка» Аристотель рассуждает по поводу смысла слова «вообще». В контексте почитания (прославления) Бога процитирую фрагмент его рассуждений. Аристотель пишет: «Ты не скажешь, например, что приличествует приносить отца в жертву, но для определенных людей это приличествует. Следовательно, это приличествует не вообще. Скажут, однако, **без всякой оговорки, что приличествует почитать богов, ибо это приличествует вообще** (выд. мною). Таким образом, о том, что считается без всякой оговорки приличествующим, или постыдным, или чем-то другим в этом роде, можно будет говорить, что оно таково вообще [4. С. 393].

В книге «Физика» Аристотель критикует философов, которые утверждают, что Небо и наиболее божественные из вещей, открытых нашему взору, возникают самопроизвольно, без всякой причины, подобной той, которая имеется у животных и растений. Аристотель считает такое утверждение нелепым, ибо в Небе ничто не возникает самопроизвольно. Есть

и такие философы, по словам Аристотеля, которые считают случай причиной возникновения, только неясной для человеческого разума, будучи в чем-то божественным и сверхъестественным [5. С. 91, 92].

Исходя из множества категорий сущего и утверждения Аристотеля: «таким образом, видов движения и изменения имеется столько же, сколько и [родов] сущего», – после некоторых разъяснений следует вывод, что ... «существует нечто движущее, что остается неподвижным; а действительность существующего в возможности, когда [оно] проявляет деятельность, но не само по себе, а поскольку способно к движению, и есть движение» [5. С. 104-105].

Неподвижными и неизменными Аристотель считает неких божественных агентов, которые приводят в движение то, что находится в мире небесных светил [2. С. 565].

Рассуждая о бесконечности, Аристотель считает, что изучение бесконечного «вполне подобает физикам». Все физики с полным основанием полагают бесконечное как начало. «Ведь все существующее, – пишет Аристотель, – или [есть] начало, или [исходит] из начала; у бесконечности же не существует начала, так как оно было бы его концом. Далее, [бесконечное], будучи неким началом, не возникает и не уничтожается; ведь то, что возникает, необходимо получает конечное завершение, и всякое уничтожение приводит к концу. Поэтому ... оно само, по всей видимости, есть начало [всего] другого, все объемлет и всем управляет, как говорят те, которые не признают, кроме бесконечного, других причин, например, разума или любви. **И оно божественно, ибо бессмертно и неразруσιμο** ...» [2. С. 110-111].

Аристотель предполагает, что находящееся за [небом], бесконечно, значит существует бесконечное тело, и бесконечные [по числу] миры ... Так как в [вещах] вечных возможность ничем не отличается от бытия ...» [2. С. 111].

В данный момент я вспомнила слова Иисуса Христа, Который, находясь с двенадцатью Апостолами, взяв у них хлеб, поблагодарив их, преломил хлеб и подал им, говоря: «сие есть Тело Мое, которое за вас предается; сие творите в Мое воспоминание. Также и чашу после вечери, говоря: сия чаша есть новый завет в Моей Крови, которая за вас проливается» (Евангелие от Луки: 22/19-20).

Более подробно по этому поводу написано в Евангелии от Иоанна. Считаю важным изложить фрагмент Евангелия в контексте рассуждений Аристотеля о бесконечности, Небе и Теле, напомнив, что Аристотель жил задолго до явления Иисуса Христа. Иоанн излагает слова Иисуса Христа: «Истинно, истинно говорю вам: верующий в Меня имеет жизнь вечную. Я есмь хлеб жизни. Отцы ваши ели манну в пустыне и умерли; хлеб же, сходящий с небес, таков, что ядущий его не умрет. Я хлеб живой, сшедший

с небес; ядущий хлеб сей будет жить вовек; хлеб же, который Я дам, есть Плоть Моя, которую Я отдам за жизнь мира ... если не будете есть Плоти Сына Человеческого и пить Крови Его, то не будете иметь в себе жизни. Ядущий Мою Плоть и пиющий Мою Кровь имеет жизнь вечную, и Я воскрешу его в последний день. Ибо Плоть Моя истинно есть пища, и Кровь Моя истинно есть питье. Ядущий Мою Плоть и пиющий Мою Кровь пребывает во Мне и Я в нем. Как послал Меня живой Отец, и Я живу Отцом, так и ядущий Меня жить будет Мною. Сей-то есть хлеб, спшедший с небес ... Ядущий хлеб сей жить будет вовек ...» (Евангелие от Иоанна: 6/47-58).

Рассуждения Аристотеля об общем теле не противоречат словам Иисуса Христа. Это видно из дальнейших высказываний Аристотеля. Например, он пишет: «Из сказанного с очевидностью следует, что существует некая телесная субстанция, отличная от здешних веществ, более божественная, чем они все, и первична по отношению к ним всем ...» [2. С. 268]. И еще слова Аристотеля о теле: «Умозаклучая на основании всех этих [аргументов], можно, таким образом, убедиться в том, что помимо здешних и находящихся вокруг нас тел существует также некое иное, обособленное тело, имеющее настолько более ценную природу, [чем они], насколько дальше оно отстоит от здешнего мира» [2. С. 269].

Исследуя вопрос о телах, Аристотель постепенно подходит к вопросу о богах (боге). Читаем в работе «О небе»: «Итак, что первое из тел вечно и не испытывает ни роста, ни убыли, но является нестареющим, качественно неизменяемым и не подверженным воздействиям – это ясно из сказанного для всякого, кто считает верными [наши] исходные посылки.

Судя по всему, [наша] теория подтверждает непосредственный [человеческий] опыт, а опыт – теорию. А именно, все люди имеют представление о богах, и при этом все, кто только верит в существование богов, – и варвары и эллины отводят самое верхнее место божеству, разумеется, потому, что они полагают, что бессмертное неразрывно связано с бессмертным; иначе, [по их мнению], и быть не может. Значит, если божество существует, [а оно существует], то сказанное только что о первой телесной субстанции справедливо ... Этот вывод также подтверждается и чувственным восприятием. Ибо согласно [историческим] преданиям, передававшимся из поколения в поколение, ни во всем высочайшем Небе, ни в какой-либо из его частей за все прошедшее время не наблюдалось никаких изменений...» [2. С. 271].

Исследуя вопрос о небе, Аристотель употребляет разные его значения, поэтому в одних случаях пишется «небо», в других – «Небо». Прочитав Аристотеля: «Но сначала скажем, что мы называем небом и в скольких значениях употребляем [это слово], дабы предмет нашего исследования стал для нас яснее. [а] В одном смысле мы называем небом субстанцию крайней сферы Вселенной или естественное тело, находящееся в крайней

сфере Вселенной, ибо мы имеем обыкновение называть небом прежде всего крайний предел и верх [Вселенной], где, как мы полагаем, помещаются все божественные существа. [б] В другом смысле – тело, которое непосредственно примыкает к крайней сфере Вселенной и в котором помещаются Луна, Солнце и некоторые из звезд, ибо о них мы также говорим, что они «на небе». [в] А еще в одном смысле мы называем Небом [все] тело, объемлемое крайней сферой, ибо мы имеем обыкновение называть Небом [мировое] Целое и Вселенную. Так вот, Небо в последнем из трех значений, которые оно имеет, – в смысле [мирового] Целого, объемлемого крайней сферой, – по необходимости должно состоять из всего естественного и чувственного тела, так как вне Неба нет и не может оказаться никакого тела» [2. С. 291-292]. Далее Аристотель утверждает, что множества Небосводов нет и не может быть в будущем, но это Небо одно, единственно и в полноте своей совершенно [2. С. 291-292].

Рассуждая о времени, сроке, целом веке, Аристотель пишет: «(Воистину, древние изрекли это имя по божественному наитию. Ибо срок, объемлющий время жизни каждого отдельного [существа, срок], вне которого [нельзя найти] ни одну из его естественных [частей], они называли «веком» каждого. По аналогии с этим и полный срок [существования] всего Неба, и срок, объемлющий целокупное время и бесконечность, есть «Век» (αἰὼν), получивший наименование вследствие того, что он «Всегда Есть (αἰεὶ ὄν) – бессмертный и божественный). От них – в одних случаях более тесно, в других – слабо – зависит существование и жизнь остальных [существ]» [2. С. 293].

Из Ветхого Завета видно, что Господь Бог использовал в разговоре с людьми (Ной, пророки) слова: век, вечный. Например, Он говорил Ною: «... и Я увижу ее, и вспомню завет вечный между Богом [и между землею] и между всякою душою живою во всякой плоти ...» (Бытие: 9/16-17). По указанию Божию Моисей говорил сынам Израилевым (израильтянам): «... Храните сие, как закон для себя и для сынов своих навеки ...» (Исход: 12/24).

Когда Господь Бог провел израильтян через Чермное море как по суше, то в знак прославления Бога Моисей и сыны Израилевы воспели Господу песню, в которой есть слова: «Господь будет царствовать вовеки и в вечность ...» (Исход: 15/18).

В «Исходе» излагается Завет Господа Бога, который Он довел до сведения Моисея: «... И сказал Господь Моисею: ... пусть хранят сыны Израилевы субботу, празднуя субботы в роды свои, как завет вечный; это – знамение между Мною и сынами Израилевыми навеки, потому что в шесть дней сотворил Господь небо и землю, а в день седьмой почил и покоился» (Исход: 31/16-17).

Нет необходимости перечислять все высказывания Господа Бога о вечном, вечности, – их очень много по тексту Библии, так же, как и о Небе, и о Земле.

Продолжая размышления о божественном, Аристотель пишет: «В [наших] общедоступных философских исследованиях о божественном также многократно показывается посредством доказательств, что первое и высшее божество должно быть всецело неизменным, что служит подтверждением сказанному. А именно, это обосновывается [там] тем, что, во-первых, нет ничего более сильного, что могло бы привести его в движение или изменить (κίηρεῖ) (в противном случае оно превосходило бы его по божественности), во-вторых – тем, что у него нет никакого недостатка, и, в-третьих – тем, что оно не лишено ни одного из надлежащих ему совершенств. И то, что оно движется непрекращающимся движением, также имеет разумное основание; ибо все [тела] прекращают двигаться только тогда, когда придут в свое собственное место, а у круговращающегося тела исходное и конечное место движения тождественны» [2. С. 293].

В книге «О Небе» Аристотель часто обращается к теме богов, бога, божественного. Не буду цитировать все написанное, ибо непосредственно к вопросу о прославлении Господа Бога это не относится. Отмечу еще одно высказывание и завершу излагать позицию Аристотеля.

Например, Аристотель пишет: «Все, у чего есть дело, существует ради этого дела. Дело бога – бессмертие, т.е. вечная жизнь, поэтому богу по необходимости должно быть присуще вечное движение» [2. С. 311].

Необходимо заметить в связи с этим утверждением, что у Аристотеля есть противоречащее этому положение, когда он излагает концепцию неподвижного перводвигателя (См. «Физика», «Метафизика»).

Может быть, Аристотель употребляет термин «бог» не в собственном значении? – Сложно сказать, но исследователи творчества Аристотеля высказывают разные предположения, и не только по этому противоречию. Для меня главное не в этом, а в том, что Аристотель признает существование Бога (богов), почитает Бога (богов), тем самым прославляет Его.

Мыслителем, чьи произведения о христианских догматах основаны на идеях античной философии, является Августин (354-430 гг.). Главной религиозной работой Августина можно считать трактат «О Граде Божием» (413-427 гг.). Как видим, трактат написан незадолго до смерти, уже в зрелом возрасте. Град Божий (небесный), – как считает Августин, – создан любовью к Богу, доведенной до презрения к самому себе. Град земной создан любовью к себе, доведенной до презрения к Богу. Отвлекаясь от вопроса о Боге, отмечу одну интересную мысль Августина: он убежден, что начало тех, кто живет «по человеку» находится во времени, когда два первые человека стали рождать «и до того, когда люди рождать перестанут». Первым родился Каин, принадлежащий к человеческому граду, а потом Авель, принадлежащий

к Граду Божию (Авель считается как первый праведник) [1. С. 72-73]. Меня в этом утверждении Августина интересует, что люди перестанут рождать. Видимо, есть смысл (необходимость) через эту призму посмотреть на некоторые современные явления жизни. Но это не наш предмет исследования. По Августину, человек должен господствовать над животными, а не над человеком: таков замысел Бога. Нахождение человека в состоянии рабства определяется грехом (определилось грехом). Августин считает, что рабство не от природы Богом дано: от природы человек не господствует над человеком. Вспомним советский лозунг: человек человеку – друг, товарищ и брат, – вполне согласуется и с Библией, и с утверждением Августина. Римляне превращали побежденных в рабов. Но, – размышляет Августин, в справедливой войне ради греха подвергает себя опасности противная сторона и победа уничтожает побежденных, или исправляя или наказывая грехи. Но даже если победа склоняется на сторону дурных, то все равно это происходит по суду Божию для исправления греха побежденного. У Бога, пишет Августин, – нет неправды, Он умеет распределять различные наказания соответственно винам согрешающих. «Всякий, делающий грех, – сказал Господь (Иисус Христос), – есть раб греха» (Евангелие от Иоанна: 8/34). Небесный Град, – по мысли Августина, – находясь в земном странствовании, призывает к себе граждан из всех народов и набирает странствующее общество во всех языках, не придавая значения тому, что есть различного в нравах, законах и учреждениях, лишь бы это не препятствовало той религии, которая учит почитанию единого высочайшего и истинного Бога. В главе «О вечном блаженстве Града Божия и вечной субботе» Августин заключает: «А каково будет блаженство то, когда не будет уже никакого зла, не будет сокрыто никакое добро **и занятие состоять будет в хвале Богу, Который будет все во всем!** [1. С. 78]

Вот почему, на мой взгляд, важно здесь, на Земле, петь хвалу Господу Богу, прославлять Его, чтобы не оказаться за пределами Града Небесного.

Своя манера почитания Бога принадлежит Томасу Гоббсу (1588-1679) – английскому философу. В «Левиафане» он пишет: «В государстве подданный, лично не имеющий ясного и несомненного откровения в отношении воли Бога, обязан повиноваться как божественным законам тому, что будет объявлено таковыми государственными законами ... Суверен (монарх или собрание) отвечает перед Богом, творцом этого закона, и ни перед кем другим ...» [8. С. 143-144].

Выдающемуся немецкому философу Г.В.Ф. Гегелю (1770-1831 гг.) принадлежат слова: «... государство – это шествие Бога в мире; его основанием служит власть разума, осуществляющего себя как волю. Мыслящее государства, надо иметь в виду не особенные государства, не особенные институты, а идею для себя, этого действительного Бога» [7]. Напомню,

что «Философию права» Гегель написал в 1821 году, когда идея о Боге в Европе не пользовалась уважением, вниманием.

Французский философ Огюст Конт (1798-1857 гг.) заявлял в своих сочинениях о необходимости проведения научной политики, основанной на социологии и «подлинной религии». Им был создан философский труд «Система позитивной политики, или Социологический трактат об основах религии человечества» (1851-1854). Падение систем, – утверждает Конт, совершается беспрерывно вследствие ряда видоизменений, независимых от всякой человеческой воли. Догма о неограниченной свободе суждения является не чем иным, по мнению Конта, как выражением великого общего факта – упадка теологических верований. Именно в этом качестве (борьбы против теологической системы) догма о свободе суждения пользуется успехом. Как только ее хотят перевести в русло социального процесса, так интерес к ней падает. Догма о народном суверенитете, – считает Конт, – была создана для борьбы с принципом божественного права, как общим политическим основанием старого режима. Итак, одна догма создана для разрушения теологических идей, другая – для борьбы с принципами божественного права. Обе догмы имеют одну природу: против Бога [10. С. 401-415].

Французский религиозный философ Маритен Жак (1882-1973) верил в естественный закон, а эта вера самая твердая и непоколебимая у тех, кто верит в Бога. Он считал, что только тогда, когда Евангелие проникнет до глубины человеческой сущности, естественное право расцветет во всем своем совершенстве [9. С. 510-511].

В познании религии большую роль сыграл Д. Юм (1711-1776), английский (шотландский) философ, о котором в одной из статей я уже упоминала. Обратимся к его работе «Исследование о человеческом познании». В главе X «О чудесах» Юм, раскрывая свое понимание чуда, пишет: «Чудо может быть точно определено как нарушение закона природы особым велением Божества или вмешательством какого-нибудь невидимого деятеля. Чудо может быть или доступно наблюдению людей, или нет, – это не изменяет его природы и сущности ...», «То, что совершается согласно общему течению природы, не считается чудом», – заключает Юм [13. С. 98].

О чудесах Юм рассуждает в связи с имеющимися сомнениями в истинности Священного Писания и Предания, поскольку якобы их авторитет основан только на свидетельстве апостолов. Юм доказывает, что нет никаких оснований сомневаться в свидетельствах апостолов. При этом он описывает несколько «общепризнанных чудес» и «доказательств» в их пользу, которые действительно вызывают не только сомнение, но и недоумение, и даже насмешку. Тем не менее, этим «чудесам» продолжают верить. Более того, кто верит и в чудеса Иисуса Христа, тот некоторые из чудес им современных чуть ли не ставит в один ряд с чудесами Спасителя. Например, Юм рассказывает о книге с описанием чудес аббата Пари (Франция). Автор

в «вводных рассуждениях» проводит «странное, – пишет Юм, – сравнение чудес Спасителя с чудесами аббата Пари, утверждая, что достоверность последних равна достоверности первых: как будто свидетельства людей могли быть когда-нибудь поставлены на одну доску со свидетельством самого Бога, водившего пером вдохновенных авторов» [13. С. 107 (примечание)]. В процессе рассуждений (опровержений) Юм написал такое изречение: «Бог не станет разрушать стены каждого города звуками труб, как он сделал в Иерихоне, и не каждому апостолу откроет он темницу, как святому Павлу» [13. С. 108]. Но борясь против чудес, признание которых базируется только на показаниях людей, Юм подчеркивает, что, во-первых, он имеет в виду «чудеса», которые становятся, которым хотят придать силу основания новой системы религии; во-вторых, он не отрицает в принципе возможность чудес. Юм пишет: «Ибо вообще я допускаю возможность чудес, или нарушений обычного порядка природы, доказуемых с помощью свидетельств людей ...» [13. С. 111].

Юм считает, что ни защищать, ни опровергать христианскую религию с помощью принципов человеческого разума не стоит (выд. мною). «Наша святейшая религия, – заключает он, – основана на вере (выд. Юмом), а не на разуме, и подвергать ее испытанию, которого она не в состоянии выдержать, – значит ставить ее в опасное положение. Чтобы сделать это более очевидным, рассмотрим чудеса, описанные в Священном Писании, а чтобы не очень разбрасываться, ограничимся теми чудесами, которые мы находим в Пятикнижии; будем рассматривать эту книгу согласно принципам этих мнимых христиан не как слово или свидетельство самого Бога, но как произведение обыкновенного писателя и историка ...» [13. С. 113]. То есть, Юм в исследовании вопроса становится на позицию сомневающих и затем заключает: «Итак, мы можем прийти к общему заключению, что чудеса не только входили вначале в состав христианской религии, но что и теперь ни один разумный человек не может верить в последнюю без помощи чуда. Один разум недостаточен для того, чтобы убедить нас в истинности христианской религии, и всякий, кого побуждает к признанию ее **Вера** (выд. Юмом), переживает в себе самом непрерывное чудо, нарушающее все принципы его ума и располагающее его верить в то, что совершенно противоречит привычке и опыту» [13. С. 114].

Прожив «на свете» далеко за половину века (если исходить, что 100 лет – век), я подписываюсь под этими словами философа Юма, может быть только с уточненным отношением к слову «опыту». Уточнение состоит в том, что переживание в себе самом (самой) непрерывного чуда – это и есть опыт, поддерживающий, подпитывающий **Веру**. Но на детали этого опыта практически ежедневно нужно изначально заставлять себя обращать внимание, анализировать их, что постепенно превращается в привычку и уже

без принуждения самого (самой) себя начинаешь реагировать, анализировать состояние.

Мне хочется думать, что если бы переводчик был близок по ощущениям Веры к состоянию Юма, он бы последние фразы его перевел несколько иначе, и не пришлось бы ничего уточнять.

В главе «Об идее необходимой связи» названного выше исследования Д. Юм вступает в дискуссию с философами, которые не признают никакой самостоятельной силы, воли за действующими объектами, равно как и причин, которые они считают лишь поводами. Единственный, Кто обладает силой, волей – это Верховное Существо. Поэтому истинным и прямым принципом всякого действия является не какая-либо сила, мощь природы, а веление Верховного Существа. Эти философы утверждают, что Божество (Верховное Существо), (Всемогущий Творец, Бог) есть непосредственная причина связи, действий, явлений. «Таким образом, – говорит Юм, – по мнению этих философов, все полно Божеством, все существует только по Его воле (с его соизволения)». Юм не соглашается с такой позицией, поскольку, как он считает, она (позиция) принижает Бога и отказывает природе и всем сотворенным существам во всякой силе. Д. Юм пишет: «Они не замечают, что посредством этой теории убавляют, а не умножают величие тех атрибутов, которые они хотят **прославить** (выд. мною). Уступка некоторой доли силы низшим существам, конечно, требует от Божества большего могущества, чем порождение всего сущего Его прямым личным велением. Для того, чтобы сразу устроить всю вселенную с такой совершенной предусмотрительностью, что она сама собой, своими собственными действиями стала бы служить целям провидения, требуется большая мудрость, чем если бы великий Творец был принужден ежеминутно прилаживать части вселенной друг к другу и оживлять своим дыханием все колеса этого изумительного механизма» [13. С. 60-61].

Выражая полное согласие с Д. Юмом, в развитие могу добавить два соображения, как человек, «отдавший» федерализму значительную часть своей сознательно-научной жизни. Мне давно и часто приходила в голову мысль, что управление Вселенной, в том числе, и человечеством со стороны Творца (Господа Бога) и управления страной (народом, людьми) в чем-то пересекаются (человек-управленец копирует действия, методы Бога). Передача (делегирование) полномочий – из этой области. Бог создал человека, вложив в него принцип самостоятельности в определенных пределах, принцип свободы как осознанной необходимости, прежде всего – в творчестве. Бог создал всю Систему так премудро, что не побоялся и не боится в каких-то сферах, в какое-то время наделять части этой системы «своими» полномочиями, контролируя в целом ход реализации этих полномочий. При необходимости – корректирует, вмешивается, отменяет, прерывает, приостанавливает, попускает, наказывает, – всему свое. Система, созданная

по премудрому принципу, работает слаженно без каждоминутного вмешательства, когда-то и допуская сбои, требуя вмешательства. Но Юм прав, утверждая, что такую Систему создать труднее, авторитетнее, нежели так, что управлять «в ручном режиме». Ручное управление – признак не премудрости, не авторитета, а слабости, отчасти – неспособности высококачественного управления. Философы, утверждающие, что Божество ежеминутно, ежесекундно вмешивается во все детали бытия Вселенной, принижают «способности» Бога. Да, Господь Бог во всем и все в Нем! Но это все и в Нем Им установлено, и формы, объемы Своего присутствия, постоянно или время от времени – зависят от Него. Он же допускает самостоятельность при передаче человеку способности творения (творчества). Взять, к примеру, философию, науку, поэзию. Наука – прямое следствие Божьего влияния на человека. Выдающиеся философы давно уже заметили эту связь. И не только философы, но святые отцы, богословы. Далеко не все церковнослужители и не всегда противостояли науке, борясь с ней. Наука и вера – не враги друг другу. Феофан Затворник в письме к протоиерею Д.Я. Жданову писал 24 января 1873 года: «Разум! Разум! И клянут его и хвалят. Но и те, кои клянут его, знают, что без разума ничего не поделаешь; и те кои хвалят, видят, что он много городит никуда не годных вещей. – И вере тоже без разума нельзя, но, если пустить его сюда, как козла в огород, он тут много накуролесит, надо его в руки взять ... Настоящее бы употребление разуму было такое: возьми здравые догматы веры, и все их насади в разум, так, чтобы они в нем были так же сорастворены с естеством его, как и природные начала. Когда это сделается, тогда как хочешь говори: вера разумная или разум верный – все едино будет выходить. Такой разум в область веры ничего не пустит такого, что может портить ее тенор ... например, суеверия и проч. **Равным образом, когда наука** станет строить, ничего в них не пустит такого, что было бы противно положениям веры. Если б эту норму помнили наши ученые в уме, при образовании учеников, тогда бы и вопроса не было о вере разумной и о разуме верном ...» [12. С. 159]. Вера разумная и разум верный – это об ученом, который верит в Бога. О таких же ученых я буду писать в отдельной статье (видимо, следующей). В данном случае отмечаю, что Бог в разных формах, разными способами передает человеку те способности, которыми Сам обладает, но передает не в полной мере, а сколько нужно. Так изобретаются самолеты, пароходы, компьютеры, роботы, ракеты, лекарства (исцеление от болезней) и т.д. и т.п. При этом, все происходит постепенно, веками, от простого к сложному. Если человек думает, что это он такой гений и сам что-то изобрел, то он глубоко ошибается. Существует иллюзия самости, и рано или поздно Бог ткнет такого человека носом в землю и даст понять, чего он стоит без Божьей помощи. В очень давние времена Бог открыто (голосом) обучал избранных Им людей: Ной, Авраам, Моисей, Давид, Соломон и т.д. Затем – через пророков,

кого-то – во сне; затем – сокрыто путем внушения, благодати (к человеку вдруг пришло озарение, блеснула мысль, вдохновение, осознание, понимание и т.д.) – по-разному у разных людей, занимающихся творчеством, наукой.

Приведу несколько примеров из Библии и вернусь к рассуждениям Д. Юма.

Первое, встречающееся в Библии, поручение-делегирование человеку, состояло в наречении имени животных, зверей. Как Творец, Бог мог бы Сам наречь имена, но Он не стал этого делать. Он привел животных и птиц к человеку, «чтобы видеть, как он назовет их, и чтобы как наречет человек всякую душу живую, так и было имя ей. И нарек человек имена всем скотам и птицам небесным и всем зверям полевым ...» (Бытие: 2/19-20).

В данном случае человек (видимо, Адам) действовал в пределах Божьего поручения-делегирования.

Во второй же раз, когда у Адама уже была Ева (имя ей он тоже сам дал) он, наоборот, нарушил поручение-запрет Бога и, проявив самостоятельность от Бога, съел запретный плод по предложению Евы, – совершил грех. Такая самостоятельность, завершившаяся совершением греха, во многом определила дальнейшую судьбу человечества. В данном случае самостоятельность «взялась не сама по себе», она была спровоцирована змеем (дьяволом).

В этом направлении жизнь человека и развивалась (самостоятельно от Бога). А когда Господь Бог воззрел на землю, то обнаружил, что она «растленна, ибо всякая плоть извратила путь свой на земле» (Бытие: 6/12).

Решив истребить это поколение людей, Бог для продолжения рода человеческого выбрал праведно жившего Ноя. Мы видим из Библии, как Бог обучает Ноя сделать ковчег, то есть, передает человеку Свое умение (способность) строить, творить (Бытие: 6/14-20).

Когда на земле не осталось никого и ничего живого, Бог сказал Ною выходить из ковчега: земля высохла, потоп закончился. Из Библии не видно, чтобы Господь Бог поручал Ною устраивать жертвенник, но Ной это сделал и Богу это понравилось. Следовательно, самостоятельность Ноя в данном случае была Богом одобрена.

Следующим поручением-правом человеку было указание Ною повелевать, властвовать над всеми животными, зверями, птицами, рыбами и т.д. Бог указал, что можно есть и чего нельзя. Также нельзя убивать человека: «ибо человек создан по образу Божию» (Бытие: 9/6). Но если все же кто-то прольет кровь человеческую, «того кровь прольется рукою человека, ибо человек создан по образу Божию» (Бытие: 9/6). Из книги «Бытие» видно, что Господь Бог дает поручения Аврааму, Исааку, Иакову (Израиллю), в том числе, устраивать жертвенники и как их устраивать, и где, и когда.

Особенно отчетливо прослеживается обучение человека Богом с задачей ему божественных способностей на примере взаимоотношений Бога

и Моисея. Господь Бог поручал Моисею говорить от Своего имени с народом Еврейским и с Египетским фараоном. И не только говорить: Он обучал Моисея совершать чудеса (См.: Исход).

Показательны слова Господа Бога Моисею, когда тот сомневался в своих ораторских способностях: «Господь сказал [Моисею]: кто дал уста человеку? Кто делает немым, или глухим, или зрячим, или слепым? Не Я ли, Господь [Бог]? Итак, пойди, и Я буду при устах твоих **и научу** тебя (выд. мною), что тебе говорить» (Исход: 4/11-12).

Когда же Моисей, продолжая сомневаться в своих способностях, просил Господа Бога кого-нибудь другого выбрать Себе для исхода евреев из Египта, то «возгорелся гнев Господень на Моисея, и Он сказал: разве нет у тебя Аарона брата, Левитянина? Я знаю, что он может говорить [вместо тебя], и вот, он выйдет навстречу тебе, и, увидев тебя, возрадуется в сердце своем: ты будешь ему говорить и влагать слова [Мои] в уста его, а Я буду при устах твоих **и при устах его и буду учить вас, что вам делать; и будет говорить он вместо тебя к народу; итак, он будет твоими устами, а ты будешь ему вместо Бога;** и жезл сей [который был обращен в змея] возьми в руку твою: им ты будешь творить знамения» (Исход: 4/14-17).

Обратим внимание на слова Бога Моисею: а ты будешь ему вместо Бога. Эти слова Господа Бога свидетельствуют неопровержимо о возможности передачи божеских полномочий человеку. При этом Бог всегда контролирует процесс. Он может это делать постоянно (контролировать), а может и время от времени (по Своему усмотрению). Трудно не согласиться с тем, что Самому Богу легче было бы что-то сделать, чем обучать этому кого-то из людей, а потом контролировать реализацию умения, но Он это делает, чтобы человек мог впоследствии самостоятельно действовать. В любом случае, Бог все видит и все знает, все «помнит» и самостоятельность человеческую Сам закладывает и Сам отменяет. Но самостоятельность человеческая Богом допускается, она существует. В этом случае человек ведет себя точно так же в процессе, к примеру, создания компьютерной техники, некоторых видов вооружений, роботов и т.д. Ведь существуют же ракеты, которые могут менять заданную траекторию полета в зависимости от цели (если я правильно понимаю комментарии к современным изобретениям ученых). Долю самостоятельности проявляет искусственный интеллект, компьютер. Но в конечном итоге эту способность к самостоятельности не сам компьютер, не сам искусственный интеллект, не сама ракета придумала, а тот, кто их сотворил! Как Господь Бог по отношению к человеку, так человек по отношению к своему изобретению. Сказано же Богом: «сотворим человека по образу Нашему [и] по подобию Нашему ...» (Бытие: 1/26).

Д. Юму сложнее было доказывать неправоту философов, считавших, что Бог не допускает самостоятельности человека, что Он находится в «режиме ручного управления». Сейчас так развит уровень науки,

что доказательств Премудрости, Всемогущества Божия вполне достаточно. В то же время и искушений самомнения, самовозвеличения человека тоже много для тех, кто сомневается в Боге или отрицает Его. Каждому – свое: сейчас время свободного выбора веры – неверия, как никогда в прошлом.

Еще раз возвращаясь к Д. Юму, отмечу, что, противопоставляя теизму точку зрения деизма, оставляющего за Богом функцию творения и разумного устройства мира, развивающегося без постоянного божественного вмешательства, – он поступает правильно. Это видно из Библии: Господь Бог, однажды запустив механизм, какой-то процесс, потом как бы «забывает» об этом, а проходит время, и Он как бы «вспоминает», что следует вмешаться, проконтролировать, подкорректировать. Обратимся к Библии: во время потопа «все, что имело дыхание духа жизни в ноздрях своих на суше, умерло. Истребилось всякое существо, которое было на поверхности [всей]земли; от человека до скота, и гадов, и птиц небесных, – все истребилось с земли, остался только Ной и что было с ним в ковчеге. Вода же усиливалась на земле сто пятьдесят дней. И **вспомнил** (выд. мною) Бог о Ное ...» (Бытие: 7/21-24; 8/1).

Еще один пример, связанный с исходом евреев из Египетского рабства. В Библии пишется: «Спустя долгое время умер царь Египетский. И стонали сыны Израилевы от работы и вопияли, и вопль их от работы восшел к Богу. И услышал Бог стенания их, и вспомнил Бог завет Свой с Авраамом, Исааком и Иаковом. И увидел Бог сынов Израилевых, и призрел их Бог» (Исход: 2/23-25).

В работе «Естественная история религии» Д. Юм рассуждает об обстоятельствах, при которых во все времена люди больше обращаются к идее Бога. Он считает, что в дни благополучия люди забывают о божественном провидении. Это касается и древних, и современников. Судьба, – пишет Юм, ссылаясь на греческого историка, – никогда не даровала человечеству полного счастья щедро и без зависти; она всегда примешивала ко всем своим дарам какое-нибудь бедствие, дабы путем кар принудить людей почитать богов, которых они при непрерывном благоденствии легко могли бы оставить без внимания и позабыть» [13. С. 327]. Однако, в любом случае, – считает Юм, – единственное положение теологии, которое вызывает почти всеобщее согласие человечества, состоит в признании существования невидимой разумной силы в мире [13. С. 328]. Юм приводит слова Марка Антонина, который рассказывал, что он сам получал неоднократно от богов много советов во сне [13. С. 363]. По словам Юма, хвалебные гимны богам исполнялись и во времена язычества, и даже тем богам, которые проявляли жестокость, наказывали людей, ибо вслед за Сократом, они считали, что боги знают все, даже мысли человека.

На этом завершу девятую статью, а в следующей, десятой статье, продолжу исследовать позицию философов по вопросам веры в Бога и его прославления.

Продолжение статьи читайте в следующем номере

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Августин*. О Граде Божием. Книга 15 // История политических и правовых учений: Хрестоматия / под. ред. О.Э. Лейста. М.: Городец, 2000.
2. *Аристотель*. О небе // Аристотель. М.: «Мысль», 1981. Т. 3.
3. *Аристотель*. Сочинения в четырех томах / ред. В.Ф. Асмус. М.: «Мысль», 1976. Т. 1.
4. *Аристотель*. Сочинения в четырех томах / ред. З.Н. Микеладзе. М.: «Мысль», 1978. Т. 2.
5. *Аристотель*. Сочинения в четырех томах. М.: «Мысль», 1981. Т. 3.
6. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Российское библейское общество. М., 2013.
7. *Гегель Г.В.Ф.* Философия права: Нравственность, §258. М., 1990.
8. *Гоббс Т.* Левиафан // История политических и правовых учений: Хрестоматия / под. ред. О.Э. Лейста. М.: Городец, 2000.
9. История политических и правовых учений: Хрестоматия / под. ред. О.Э. Лейста. М.: Городец, 2000.
10. *Конт Огюст*. Система позитивной политики // История политических и правовых учений: Хрестоматия / под. ред. О.Э. Лейста. М.: Городец, 2000.
11. *Платон*. Сочинения в трех томах. Ч. 1; 2: Государство. Законы. М., 1971; 1972. Т. 3.
12. Творенья иже во святых отца нашего Феофана Затворника. Собрание писем. Из неопубликованного. Москва, 2001.
13. *Юм Д.* Сочинения в 2-х т. / пер. с англ. С.И. Церетели и др.; Примеч. И.С. Нарского. 2-е изд., доп. и испр. М.: Мысль, 1996. Т. 2.

L.F. BOLTENKOVA

*Doctor of Sciences (law), Professor,
Moscow, Russia*

**HYMN TO THE LORD GOD
(PHILOSOPHICAL AND RELIGIOUS
RESEARCH IN SEVERAL ARTICLES)
PART NINE**

Starting from the content of the Constitutional norm about God (part 2 of Article 67.1 of the Constitution of the Russian Federation) and analyzing the provisions of the Bible, religious-theological and philosophical literature, the author reveals the concepts of God, Hymn to the Lord God and forms of God glorification. Considering these concepts, the process of glorifying God is investigated.

Key words: *God, the Constitution of the Russian Federation, the Bible, Hymn, thank the Lord God.*